

Bedømmernes perspektiver på 7-trins-skalaen

Bilagsrapport til Evalueringen af 7-trins-skalaen



INDHOLD

Bedømmernes perspektiver på 7-trins-skalaen

1	Indledning	5
1.1	Baggrund	5
1.1	Formål med evalueringen	8
1.2	Metodisk grundlag	9

2	Forståelse og anvendelse af skalaen	11
2.1	Baggrund og undersøgelsesspørgsmål	11
2.2	Survey blandt bedømmere på grundskoleområdet	12
2.3	Survey blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser	17
2.4	Survey blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne	24
2.5	Survey blandt bedømmere på de videregående uddannelser	29
2.6	Fokusgruppeinterview med bedømmere	36
2.7	Enkeltinterviews med bedømmere	45

3	Bedømmelsesredskaber til rådighed	53
3.1	Baggrund og undersøgelsesspørgsmål	53
3.2	Survey blandt bedømmere på grundskoleområdet	54
3.3	Survey blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser	67
3.4	Survey blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne	86
3.5	Survey blandt bedømmere på de videregående uddannelser	98
3.6	Fokusgruppeinterviews med bedømmere	111
3.7	Enkeltinterviews med bedømmere	117

4	Understøttelse af bedømmerne	122
4.1	Baggrund og undersøgelsesspørgsmål	122

4.2	Survey blandt bedømmere på grundskoleområdet	122
4.3	Survey blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser	124
4.4	Survey blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne	127
4.5	Survey blandt bedømmere på de videregående uddannelser	129
4.6	Fokusgruppeinterviews med bedømmere	131
<hr/>		
5	Kvalitetssikring	136
5.1	Baggrund og undersøgelsesspørgsmål	136
5.2	Fokusgruppeinterviews med bedømmere	137
<hr/>		
6	Karakterskalaens udformning	143
6.1	Baggrund og undersøgelsesspørgsmål	143
6.2	Survey blandt bedømmere på grundskoleområdet	144
6.3	Survey blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser	148
6.4	Survey blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne	154
6.5	Survey blandt bedømmere på de videregående uddannelser	158
6.6	Fokusgruppeinterviews med bedømmere	162
6.7	Enkeltinterviews med bedømmere	177
<hr/>		
7	Belønning af særligt dygtige studerende	186
7.1	Baggrund og undersøgelsesspørgsmål	186
7.2	Survey blandt bedømmere på de videregående uddannelser	187
7.3	Fokusgruppeinterviews med bedømmere	188
<hr/>		
	Appendiks A – Metode	190
<hr/>		

1 Indledning

1.1 Baggrund

7-trins-skalaen blev indført på grundlag af Karakterkommissionens betænkning fra 2004, som indeholder kommissionens analyse af det daværende karaktersystem og anbefalinger om et fremtidigt system (betænkningen kan findes på: <http://pub.uvm.dk/2004/karakterer/>).

7-trins-skalaen blev taget i brug på de gymnasiale uddannelser i 2006, og i løbet af 2007 blev den indført i de øvrige dele af uddannelsessystemet. 7-trins-skalaen afløste den hidtidige karakterskala, 13-skalaen, som havde været i brug i grundskolen og på de gymnasiale uddannelser siden 1963 og på de videregående uddannelser siden 1971. Den blev gennem tiden anvendt på forskellig måde. Både beskrivelsen af karaktererne og måden at give karakterer på har fx varieret på tværs af uddannelsesområderne, og skalaen blev inden for de enkelte områder justeret og tilpasset flere gange.

Karakterkommissionen pegede på, at en karakterskala efter lang tids brug bliver slidt, og kommissionens analyser viste flere udfordringer med hensyn til 13-skalaen:

- At 13-skalaen ikke var kompatibel med den internationale ECTS-skala (se beskrivelse af ECTS-skalaen i appendiks B) og den nordamerikanske skala, og at den var svær at anvende internationalt, især på grund af undtagelseskarakteren 13.
- At beskrivelserne af skalaens karakterer lagde op til karaktergivning, ud fra hvordan de studerende var rangeret i forhold til hinanden (fx middelkarakter), selvom karaktererne faktisk skulle gives ud fra opfyldelsen af læringsmål (absolut karaktergivning). Dette var særligt en udfordring ved karaktererne 7, 8 og 9, som derfor kunne være svære at adskille.
- At der havde været inflation og uforklarlige forskelle i karaktergivningen på tværs af fag og hovedområder, og at der ikke var en ensartet forståelse af, hvornår de forskellige karakterer skulle bruges.

Karakterkommissionen opstillede fem krav til en moderne skala (se boksen på næste side). Kommissionen vurderede, at en moderne skala skulle være internationalt anvendelig, skulle anvendes ensartet i hele uddannelsessystemet, skulle understøtte, at bedømmelserne udtrykker målopfyldelse, skulle kunne bruges til gennemsnitsberegning og skulle have en klar differentiering mellem karaktertrinene. Kommissionen konstaterede, at 13-skalaen ikke opfyldte de fem krav, og at der derfor var brug for en ny karakterskala.

Karakterkommissionens fem krav til en ny karakterskala

1. International anvendelighed

Den øgede internationalisering stiller krav til karakterskalaen om, at karakterer og eksamensresultater ubesværet skal kunne benyttes internationalt. Internationaliseringen er ikke udelukkende et anliggende for de videregående uddannelser. Således fremgår det af OECD-rapporten *Education at a glance* (OECD, 2004), at internationalisering efterhånden må forventes at omfatte størstedelen af uddannelsesområderne. Det betyder, at karakterskalaen først og fremmest skal være kompatibel med ECTS-skalaen. Det skal således være muligt at oversætte mellem de to skalaer på enkeltkarakterniveau.

2. Skalaen skal anvendes ensartet i hele uddannelsessystemet, og bedømmelsen skal udtrykke graden af målopfyldelse

Overgangen fra stram indholdsstyring til målstyring stiller det krav, at karaktererne skal kunne udtrykke graden af målopfyldelse, altså at karaktererne skal kunne anvendes til absolutte vurderinger i forhold til præcist opstillede mål. Som en konsekvens heraf skal beskrivelsen af de enkelte karakterer relatere sig til målene og ikke til en relativ placering af eksamenspræstationen. Med denne form for karaktergivning sikres en ensartet brug af karakterskalaen, hvilket blandt andet er en forudsætning for at realisere intentionen om at styrke samspillet mellem fagene.

3. Samme skala i hele uddannelsessystemet

Kommissionen finder, at der skal benyttes samme karakterskala overalt i uddannelsessystemet, således at mobiliteten såvel vertikalt som horisontalt mellem uddannelserne understøttes. Derudover fremmer anvendelse af samme skala på de forskellige trin i uddannelsessystemet borgernes kendskab til og accept af karakterskalaen.

4. Klar trindifferentiering

Antallet af trin og springene mellem trinene i karakterskalaen skal være afpasset således, at valget mellem en karakter og nabokarakteren er udtryk for en sikker differentiering. Samtidig skal skalaen være så finkornet, at den kan benyttes i forbindelse med den formative vurdering.

5. Mulighed for gennemsnitsberegning

Anvendelse af karaktergennemsnit er i dag udbredt i dele af det danske uddannelsessystem. Kommissionen finder derfor, at det må stilles som et krav til en dansk karakterskala, at det skal være muligt at beregne gennemsnit. Den enkleste måde at opfylde dette krav på er at benytte talværdier frem for fx bogstaver.

Kommissionen opbyggede derfor en ny skala (7-trins-skalaen), som skulle anvendes på samme måde i hele uddannelsessystemet. Opbygningen af 7-trins-skalaen har taget udgangspunkt i de fem krav på følgende vis:

- Karaktererne skal gives ud fra opfyldelsen af eksplicit formulerede læringsmål (absolut karaktergivning).
- Skalaens karakterer er fastsat, så de følger strukturen i ECTS-skalaen med den hensigt, at de danske karakterer skal kunne oversættes en-til-en til ECTS-skalaen.
- Skalaen har ikke nogen undtagelseskarakter til den ekstraordinært gode præstation, da det er svært at kommunikere til udlandet.
- Skalaens karakterer er tal, som der kan beregnes et gennemsnit af.
- Skalaen har tre brede karakterer, 4, 7 og 10, som skal opsamle hhv. ca. 25 %, ca. 30 % og ca. 25 % af de beståede karakterer og er forskellige nok til at understøtte, at bedømmerne har let ved at vælge, hvilken karakter der er den rigtige.
- Skalaen har ligesom ECTS-skalaen to ikke-beståede karakterer, 00 og -3. Talværdierne er fastsat, så afstanden mellem de ikke-beståede karaktererne er den samme som afstanden mellem de laveste beståede karakterer. Karakterkommissionen fandt, at det ville understøtte, at ca. samme andel ikke bestod deres uddannelse samlet set, sådan som det var tilfældet ved 13-skalaen.
- Karakterkommissionen beskrev også, at der skulle ske en kvalitetssikring af karaktergivningen ved at koordinere målene for faget og prøvens tilrettelæggelse i forhold til den population, der skal bestå prøven. Det skulle understøtte, at de beståede karakterer over tid og for store populationer nogenlunde følger en fast fordeling (se figur 2.1), og at skalaen bruges ens i hele uddannelsessystemet. Dette relative element i karakterskalaen fremgår dog ikke af den juridiske beskrivelse af karakterskalaen i karakterbekendtgørelsen.

Kommissionen valgte desuden, at skalaen skulle følge den danske tradition med talkarakterer, som ikke udtrykker opnåede point eller lignende, og at tallene skulle ligge nogenlunde i samme leje som i 13-skalaen.

Selvom 7-trins-skalaen er implementeret ens på hhv. Undervisningsministeriets og Uddannelses- og Forskningsministeriets område, er der stor forskel på, hvordan der arbejdes med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen inden for de to uddannelsesområder.

På grundskoleområdet og på de gymnasiale uddannelser fastlægges de faglige mål for de enkelte fag centralt i Undervisningsministeriet. Ministeriet udarbejder desuden konkrete vurderings-/bedømmelseskriterier for de enkelte prøver, og de skriftlige prøver afholdes som nationale prøver. Derved fastlægges et fælles fagligt niveau centralt i Undervisningsministeriet. Samtidig findes der national statistik for karaktergivning.

På erhvervsuddannelserne fastlægges de faglige mål centralt i læreplaner, uddannelsesbekendtgørelser og uddannelsesordninger. Bedømmelseskriterierne kan være fastlagt både centralt og decentralt. Eksempelvis beskrives bedømmelseskriterier for grundforløbs- og svendeprøver decentralt i et samarbejde mellem de faglige udvalg og skolerne. Uddannelsernes slutmål er centralt beskrevet i uddannelsesbekendtgørelsen for den enkelte erhvervsuddannelse. Målene for grundfagene fastlægges af Undervisningsministeriet, mens de uddannelsesspecifikke mål beskrives i et samarbejde mellem Undervisningsministeriet og uddannelsernes faglige udvalg.

På de videregående uddannelser fastlægges læringsmål for erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelserne og de maritime uddannelser i vid udstrækning centralt i Uddannelses- og Forskningsministeriet via uddannelsesbekendtgørelserne, mens institutionerne, som udbyder de kunstneriske uddannelser, og universitetsuddannelserne, selv sammensætter uddannelsernes struktur og fastlægger læringsmålene. På alle uddannelser sker kvalitetsarbejdet dog decentralt, ligesom alle prøver tilrettelægges decentralt, dog med censur fra et nationalt censorkorps ved de fleste prøver.

1.1 Formål med evalueringen

I Karakterkommissionens betænkning blev det anbefalet, at 7-trins-skalaen blev evalueret hvert femte år for at følge udviklingen i anvendelsen af den nye karakterskala.

Første evaluering af 7-trins-skalaen blev afsluttet i 2013 (EVA, 2013) og viste, at karakterskalaen var implementeret i de relevante dele af uddannelsessektoren. Evalueringen viste også, at karaktererne nogenlunde fulgte den forventede fordeling på alle uddannelsesområder, at karakterskalaen var internationalt anvendelig, og at bedømmerne havde skullet vænne sig til den nye skala, men at de oplevede, at den var anvendelig i bedømmelsessituationen.

Evalueringen pegede også på potentielle udfordringer med skalaen og dens anvendelse. Der var ikke fastlagt faglige læringsmål ved alle prøver. Nogle bedømmere påpegede, at karakteren -3 sender et unødigt negativt signal, og især med hensyn til karakteren 7 fremhævede flere bedømmere, at de gerne ville kunne give mere nuancerede bedømmelser. Evalueringen pegede også på, at der stadig var behov for at understøtte, at skalaen blev brugt og forstået korrekt af både bedømmere og aftagere.

Den første evaluering viste også, at der var udsving i fordelingen af karaktererne og forskelle på tværs af uddannelsesniveauer. Karakterfordelingen blev dog kun belyst på et overordnet niveau, og forskelle mellem fag, prøveformer, faglige uddannelsesområder mv. blev ikke afdækket.

Formålet med denne evaluering er at give et samlet billede af udviklingen i karaktergivningen siden implementeringen af 7-trins-skalaen og at belyse mulige problemstillinger vedrørende 7-trins-skalaens udformning og dens anvendelse på alle uddannelsesniveauer. Evalueringen har fokus på følgende overordnede evalueringsspørgsmål:

1. Hvordan har karaktergivningen udviklet sig siden implementeringen af 7-trins-skalaen, og har der været karakterinflation?
2. Anvendes skalaen, som den var tænkt af Karakterkommissionen, og er kommissionens krav til en moderne karakterskala fortsat aktuelle?
3. Hvad betyder skalaens karakterspring og karakteren -3 for karaktergivningen?
4. Er der tilstrækkelige muligheder for at identificere særligt dygtige elever og studerende og belønne den ekstraordinære præstation?
5. Er 7-trins-skalaen internationalt anvendelig? (UFM)

Nedenfor ses evalueringsspørgsmålene og de hovedspørgsmål, der besvares ud fra hvert evalueringsspørgsmål.

TABEL 1.1

Oversigt over evalueringsspørgsmål og hovedspørgsmål

Evalueringsspørgsmål	Hovedspørgsmål
Evalueringsspørgsmål 2: Anvendes skalaen, som den var tænkt af Karakterkommissionen, og er kommissionens krav til en moderne karakter-skala fortsat aktuelle?	<p>2.a) Forståelsen af skalaen:</p> <ul style="list-style-type: none">Hvordan forstår bedømmerne de absolutte og relative elementer i karakter-skalaen? Og hvilken betydning har det for deres karaktergivningspraksis?Hvilken betydning har trinbeskrivelsen for anvendelsen af skalaen? <p>2.b) Anvendelsen af skalaen:</p> <ul style="list-style-type: none">Hvordan anvendes bedømmelsesværktøjer i karaktergivningen?Anvendes skalaen som en mangelskala i karaktergivningen? <p>2.c) Bedømmelsesværktøjer til rådighed (før karaktergivning):</p> <ul style="list-style-type: none">Hvilke bedømmelsesværktøjer er til rådighed ved mundtlige og skriftlige prøver/eksaminer?Hvordan klædes bedømmere på til at anvende bedømmelsesværktøjerne?Særligt for videregående uddannelser: Er der læringsmålbeskrivelser for alle prøver? Er der behov for andre redskaber ved afsluttende opgaver?Hvordan sikres en ensartet bedømmelse på tværs af fag/uddannelser/udbud? <p>2.d) Kvalitetssikringen af karaktergivningen (efter karaktergivning):</p> <ul style="list-style-type: none">Hvad gør forskellige aktører for at opnå den forventede karakterfordeling på de relevante aggregerede niveauer? <p>2.e) De fem krav til en moderne karakter-skala:</p> <ul style="list-style-type: none">Er de fem krav til 7-trins-skalaen stadig relevante?
Evalueringsspørgsmål 3: Hvad betyder skalaens karakterspring og karakteren -3 for karaktergivningen?	<ul style="list-style-type: none">Hvad betyder karakterspringene og karakteren -3 for karaktergivningen?
Evalueringsspørgsmål 4: Er der tilstrækkelige muligheder for at identificere særligt dygtige elever og studerende og belønne den ekstraordinære præstation?	<ul style="list-style-type: none">Er der tilstrækkelige muligheder for at identificere særligt dygtige studerende og belønne den ekstraordinære præstation?

1.2 Metodisk grundlag

Denne bilagsrapport bygger på følgende datakilder:

- Spørgeskemaundersøgelse blandt bedømmere på grundskoleområdet, ungdomsuddannelserne og de videregående uddannelser
- Tre fokusgruppeinterviews med samlet set 15 bedømmere fra grundskoleområdet
- Fire fokusgrupper med samlet set 22 bedømmere på de gymnasiale uddannelser
- Ti fokusgrupper med samlet set 66 bedømmere på de videregående uddannelser
- Fem enkeltinterviews med bedømmere inden for dansk, matematik og engelsk på grundskoleområdet
- Fem enkeltinterviews med bedømmere inden for dansk, matematik og engelsk på stx

- Fire dobbeltinterviews med bedømmere på de videregående uddannelser
- Fem enkeltinterviews med bedømmere på de videregående uddannelser.

For mere uddybende information om datakilderne, se appendiks A.

Datagrundlaget i afrapporteringen

For at gøre det muligt at vurdere datagrundlaget, herunder udsagnskraften, er alle kapitler bygget op sådan, at vi altid redegør for hver datakilde separat, således at vi først redegør for resultater fra spørgeskemaundersøgelsen, dernæst redegør for fokusgruppeinterviews med bedømmere og til sidst redegør for enkeltinterviews med bedømmere.

Bemærk, at vi ved gennemgangen af spørgeskemadata altid opdeler og kun præsenterer forskelle på tværs af fag (grundskoler og ungdomsuddannelser), typer, fx stx versus hf (ungdomsuddannelser), sektorer (videregående uddannelser) og hovedområder (videregående uddannelser), i det omfang der er nævneværdige forskelle.

2 Forståelse og anvendelse af skalaen

2.1 Baggrund og undersøgelsesspørgsmål

2.1.1 Karaktergivning skal være absolut

Karakterkommissionen havde en række forventninger til anvendelsen af karakterskalaen. For det første forventede man – og dette er også beskrevet i lovgivningen – at karaktergivningen skulle være absolut. Absolut karaktergivning defineres på følgende måde: ”En absolut karaktergivning af en eksamenspræstation foretages alene ud fra en vurdering af, i hvor høj grad eksamenspræstationen lever op til de mål, der er fastsat for prøven. For at kunne foretage en absolut karaktergivning af en eksamenspræstation er det derfor en forudsætning, at der er opstillet præcise mål og vurderingskriterier for præstationer ved den pågældende prøve. Karaktergivningen foretages helt uafhængigt af kendskab til og sammenligning med andre eksamenspræstationer.”¹

2.1.2 Karaktergivning skal ske ud fra på forhånd fastlagte læringsmål

Et andet udgangspunkt var, at bedømmelserne skulle ske ud fra på forhånd fastlagte læringsmål, som også skulle være tilgængelige for elever/studerende. Dette blev betegnet som et skifte fra indholdsstyring til målstyring på uddannelserne.

På *grundskoleområdet og de gymnasiale uddannelser* fastlægges de faglige mål for de enkelte fag centralt i Undervisningsministeriet. Ministeriet fastlægger desuden konkrete vurderings-/bedømmelseskriterier for de enkelte prøver, og de skriftlige prøver afholdes som nationale prøver. Derved fastlægges et fælles fagligt niveau centralt i ministeriet. Som supplement til de faglige mål udarbejder Undervisningsministeriet en række andre redskaber til at støtte op om en korrekt og ensartet bedømmelse, herunder prøvevejledninger og karakterbeskrivelser for prøverne/fagene.

På *erhvervsuddannelserne* fastlægges de faglige mål centralt i læreplaner, uddannelsesbekendtgørelser og uddannelsesordninger. Bedømmelseskriterierne kan være fastlagt både centralt og decentralt. Eksempelvis beskrives bedømmelseskriterier for grundforløbs- og svendeprøver decentralt i et samarbejde mellem de faglige udvalg og skolerne. Uddannelsernes slutmål er centralt beskrevet i uddannelsesbekendtgørelsen for den enkelte erhvervsuddannelse. Målene for grundfagene fastlægges af Undervisningsministeriet, mens de uddannelsesspecifikke mål beskrives i et samarbejde mellem Undervisningsministeriet og uddannelsernes faglige udvalg.

På de videregående uddannelser fastlægges læringsmål for erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelserne og de maritime uddannelser i vid udstrækning centralt i Uddannelses- og

¹ Betænkning om indførelse af en ny karakterskala til erstatning af 13-skalaen. Afgivet af Karakterkommissionen, november 2004.

Forskningsministeriet via uddannelsesbekendtgørelserne, mens de institutioner, som udbyder de kunstneriske uddannelser og universitetsuddannelserne, selv sammensætter strukturen i deres uddannelser og fastlægger læringsmålene. På alle uddannelser sker kvalitetsarbejdet dog decentralt, ligesom alle prøver tilrettelægges decentralt, dog med censur fra et nationalt censorkorps ved de fleste prøver.

2.1.3 Kvalitetssikring forventes for at sikre den relative fordeling

Karakterkommissionen beskrev også, at der skulle ske en kvalitetssikring af karaktergivningen ved at koordinere målene for faget, prøvens tilrettelæggelse og den population, der skal bestå prøven. Det skulle understøtte, at de beståede karakterer over tid og for store populationer nogenlunde følger en fast fordeling (karakterfordelingen i ECTS-skalaen), og at skalaen bruges på samme måde i hele uddannelsessystemet. Dette relative element i karakterskalaen fremgår dog ikke af den juridiske beskrivelse af karakterskalaen i karakterbekendtgørelsen.

I dette kapitel sætter vi fokus på følgende undersøgelsesspørgsmål:

- Hvordan forstår bedømmerne de absolutte og relative elementer i karakterskalaen? Og hvilken betydning har det for deres karaktergivningspraksis?
- Hvilken betydning har trinbeskrivelsen for anvendelsen af skalaen?
- Anvendes skalaen som en mangelskala i karaktergivningen?

2.2 Survey blandt bedømmere på grundskoleområdet

2.2.1 Sammenfatning

Surveyen blandt bedømmere på grundskoleområdet viser overordnet set, at:

- Bedømmerne føler, at de har tilstrækkeligt kendskab til skalaen og ved, hvordan den skal bruges
- Bedømmerne anvender beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer og oplever beskrivelserne som klare
- Bedømmerne har delte meninger om, hvorvidt trinbeskrivelserne er anvendelige i en læringssituation, og hvorvidt der er for meget fokus på mangler
- De fleste bedømmere ikke tager udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen, ligegyldigt om det er en skriftlig eller en mundtlig prøve.

2.2.2 Gennemgang af resultater

Tabel 2.1 viser, hvad bedømmerne på grundskoleområdet svarer i forbindelse med en række udsagn om forståelse af og kendskab til 7-trins-skalaen. I det følgende oplistes andelen, der har svaret, at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene:

- 94 % af bedømmerne på grundskoleområdet er enige i udsagnet "Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen".
- 94 % er enige i udsagnet "Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer".

- 80 % er enige i udsagnet ”Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” ved hvert udsagn, er ikke statistisk signifikant forskellig på tværs af fag.

TABEL 2.1

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen	59 % (395)	35 % (236)	3 % (22)	1 % (7)	1 % (4)	0 % (1)	100 % (665)
Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer	56 % (374)	38 % (255)	3 % (23)	2 % (11)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (665)
Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig	22 % (143)	58 % (384)	13 % (86)	6 % (42)	1 % (5)	1 % (5)	100 % (665)

Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut (EVA), survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

Tabel 2.2 viser, hvad bedømmerne på grundskoleområdet svarer i forbindelse med en række udsagn. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten ”Meget enig” eller ”Enig”) i udsagnene:

- 80 % af bedømmerne på grundskoleområdet er enige i udsagnet ”Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning”.
- 77 % er enige i udsagnet ”De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet”.
- 62 % er enige i udsagnet ”Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag”.
- 26 % er enige i udsagnet ”Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel”.
- 14 % er enige i udsagnet ”Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med hvert udsagn, er ikke statistisk signifikant forskellig på tværs af fag.

TABEL 2.2

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	20 % (136)	57 % (379)	15 % (98)	6 % (41)	1 % (8)	0 % (3)	100 % (665)
Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning	27 % (180)	53 % (354)	15 % (99)	4 % (25)	1 % (5)	0 % (2)	100 % (665)
Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag	14 % (93)	48 % (320)	24 % (161)	12 % (80)	1 % (9)	0 % (2)	100 % (665)
Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer	2 % (15)	12 % (79)	14 % (95)	38 % (250)	33 % (219)	1 % (7)	100 % (665)
Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel	7 % (49)	19 % (126)	35 % (231)	28 % (187)	10 % (64)	1 % (8)	100 % (665)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

Tabel 2.3 viser, hvad bedømmerne på grundskoleområdet svarer i forbindelse med en række udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene:

- 55 % er enige i udsagnet "Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation, herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet".
- 40 % er enige i udsagnet "Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), frem for hvad den studerende har lært (mestring)".
- 39 % er enige i udsagnet "Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler".
- 34 % er enige i udsagnet "Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Andelen, der har svaret "Meget enig" eller "Enig" i forbindelse med hvert udsagn, er ikke statistisk signifikant forskellig på tværs af fag.

TABEL 2.3

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring	4 % (27)	30 % (201)	38 % (255)	18 % (117)	5 % (30)	5 % (35)	100 % (665)
Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), frem for hvad den studerende har lært (mestring)	10 % (69)	30 % (199)	32 % (215)	21 % (137)	5 % (31)	2 % (14)	100 % (665)
Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation, herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet	23 % (150)	32 % (215)	18 % (123)	20 % (130)	5 % (36)	2 % (11)	100 % (665)
Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler	10 % (69)	29 % (195)	28 % (189)	25 % (168)	5 % (36)	1 % (8)	100 % (665)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

Tabel 2.4 viser, hvad bedømmerne på grundskoleområdet svarer på spørgsmålet "Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?". Tabellen viser, at:

- 73 % angiver: "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen".
- 12 % angiver: "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel".
- 10 % angiver: "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse".
- 5 % angiver: "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til/trækker fra hen ad vejen".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har angivet "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra engelsk (85 %) og bedømmere fra matematik (65 %).

TABEL 2.4

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?

	Procent (antal)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	12 % (45)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	10 % (38)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til/ trækker fra hen ad vejen	5 % (18)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	73 % (273)
Total	100 % (374)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018.

Tabel 2.5 viser, hvad bedømmerne på grundskoleområdet svarer på spørgsmålet ”Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?”. Tabellen viser, at:

- 83 % angiver: ”Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen”.
- 9 % angiver: ”Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel”.
- 6 % angiver: ”Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til/trækker fra hen ad vejen”
- 2 % angiver: ”Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har angivet ”Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (16 %) og bedømmere fra engelsk (2 %) såvel som mellem bedømmere fra dansk (16 %) og bedømmere fra matematik (6 %).
- Andelen, der har angivet ”Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (73 %) og bedømmere fra engelsk (91 %).

TABEL 2.5

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?

	Procent (antal)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	9 % (37)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	2 % (8)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til/trækker fra hen ad vejen	6 % (25)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg tager ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	83 % (336)
Total	100 % (406)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018.

2.3 Survey blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser

2.3.1 Sammenfatning

Surveyen blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser viser overordnet set, at:

- Bedømmerne føler, at de har tilstrækkeligt kendskab til skalaen og ved, hvordan den skal bruges.
- Bedømmerne anvender beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer og oplever beskrivelserne som klare.
- Bedømmerne har delte meninger om, hvorvidt trinbeskrivelserne er anvendelige i en læringsituation, og hvorvidt der er for meget fokus på mangler.
- De fleste bedømmere ikke tager udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen ligegyldigt om det er en skriftlig eller mundtlig prøve.

2.3.2 Gennemgang af resultater

Tabel 2.6 viser, hvad bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn om forståelse af og kendskab til 7-trins-skalaen. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten ”Meget enig” eller ”Enig”) i udsagnene:

- 94 % af bedømmerne på de gymnasiale uddannelser er enige i udsagnet: ”Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen”

- 94 % er enige i udsagnet ”Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer”
- 85 % er enige i udsagnet ”Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (81 %) og bedømmere i matematik (88 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. stx, hf, hhx og htx er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på stx (87 %) og bedømmere på hhx (74 %), såvel som mellem bedømmere på hf (91 %) og bedømmere på hhx (74 %).

TABEL 2.6

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen	58 % (686)	36 % (431)	3 % (39)	2 % (25)	0 % (5)	0 % (1)	100 % (1187)
Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer	56 % (669)	38 % (452)	4 % (44)	2 % (20)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (1187)
Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig	32 % (374)	53 % (634)	10 % (119)	4 % (48)	0 % (5)	1 % (7)	100 % (1187)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere i gymnasiet.

Tabel 2.7 viser, hvad bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten ”Meget enig” eller ”Enig”) i udsagnene:

- 75 % er enige i udsagnet ”Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning”
- 72 % er enige i udsagnet ”De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet”
- 53 % er enige i udsagnet ”Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag”

- 32 % er enige i udsagnet ”Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel”
- 16 % er enige i udsagnet ”Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor opoplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (68 %) og bedømmere i matematik (75 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Beskrivelsen af karaktererne er en støtte i forbindelse med karaktergivning”, er statistisk signifikant mellem bedømmere i dansk (72 %) og bedømmere i engelsk (80 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (47 %) og engelsk (64 %), såvel som mellem bedømmere i dansk (47 %) og bedømmere i matematik (58 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (16 %) og bedømmere i engelsk (11 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (11 %) og bedømmere i matematik (19 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (36%) og bedømmere i matematik (22 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (37 %) og bedømmere i matematik (22 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. stx, hf, hhx og htx er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor opoplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på stx (32 %) og bedømmere på hhx (45 %), såvel som mellem bedømmere på hf (25 %) og bedømmere på hhx (45 %).

TABEL 2.7

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	19 % (225)	53 % (626)	17 % (197)	10 % (113)	2 % (21)	0 % (5)	100 % (1187)
Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning	23 % (269)	52 % (623)	18 % (212)	5 % (65)	1 % (15)	0 % (3)	100 % (1187)
Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag	12 % (147)	41 % (490)	28 % (330)	16 % (185)	3 % (31)	0 % (4)	100 % (1187)
Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer	3 % (34)	13 % (152)	19 % (220)	40 % (477)	25 % (298)	1 % (6)	100 % (1187)
Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel	9 % (112)	23 % (276)	30 % (359)	28 % (337)	6 % (69)	3 % (34)	100 % (1187)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere i gymnasiet.

Tabel 2.8 viser, hvad bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn om de forskellige trin på skalaen. I det følgende opoplistes andelen, der har svaret, at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene:

- 57 % er enige i udsagnet "Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet"
- 49 % er enige i udsagnet "Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)"
- 44 % er enige i udsagnet "Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler"
- 33 % er enige i udsagnet "Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor opoplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret "Meget enig" eller "Enig" i forbindelse med udsagnet "Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (29 %) og bedømmere i matematik (37 %).
- Andelen, der har svaret "Meget enig" eller "Enig" i forbindelse med udsagnet "Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)", er statistisk signifikant forskellig

mellem bedømmere i dansk (56 %) og bedømmere i engelsk (45 %), såvel som mellem bedømmere i dansk (56 %) og bedømmere i matematik (43 %).

- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (68 %) og bedømmere i engelsk (59 %), såvel som for bedømmere i dansk (68 %) og bedømmere i matematik (44 %), såvel som for bedømmere i engelsk (59 %) og bedømmere i matematik (44 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ” Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (53 %) og bedømmere i engelsk (43 %), såvel som for bedømmere i dansk (53%) og bedømmere i matematik (36 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. stx, hf, htx og htx er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på stx (45 %) og bedømmere på hf (32 %).

TABEL 2.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring	5 % (56)	28 % (338)	32 % (379)	21 % (251)	9 % (102)	5 % (61)	100 % (1187)
Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)	16 % (186)	33 % (389)	29 % (339)	17 % (206)	4 % (42)	2 % (25)	100 % (1187)
Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet	28 % (335)	29 % (349)	16 % (188)	19 % (228)	5 % (64)	2 % (23)	100 % (1187)
Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler	13 % (160)	31 % (368)	30 % (352)	21 % (248)	4 % (42)	1 % (17)	100 % (1187)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere i gymnasiet.

Tabel 2.9 viser, hvad bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer på spørgsmålet: "Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?":

- 79 % angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen"
- 14 % angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel"
- 5 % angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til/ trækker fra hen ad vejen"
- 2 % angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor opoplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (5 %) og bedømmere i matematik (31 %), såvel som mellem bedømmere i dansk (5 %) og bedømmere i engelsk (10 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (10 %) og bedømmere i matematik (31 %).
- Andelen, der angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (0 %) og bedømmere i matematik (9 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (0 %) og bedømmere i matematik (9 %).
- Andelen, der angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til/ trækker fra hen ad vejen", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (7 %) og bedømmere i matematik (1 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (7 %) og bedømmere i matematik (1 %).
- Andelen, der angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (88 %) og bedømmere i matematik (59 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (84 %) og bedømmere i matematik (59 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. stx, hf, hhx og htx er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor opoplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere stx (2 %) og bedømmere på hhx (6 %).

TABEL 2.9

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?

	Procent (antal)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	14 % (98)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	2 % (17)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til/ trækker fra hen ad vejen	5 % (35)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	79 % (571)
Total	100 % (721)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Tabel 2.10 viser, hvad bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer på spørgsmålet: "Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?".

- 86 % angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen"
- 7 % angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel"
- 7 % angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til/ trækker fra hen ad vejen"

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (4 %) og bedømmere fra matematik (11 %) såvel som mellem bedømmere fra engelsk (5 %) og bedømmere fra matematik (11 %).
- Andelen, der angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg tager ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (89 %) og bedømmere fra matematik (80 %) såvel som mellem bedømmere fra engelsk (88 %) og bedømmere fra matematik (80 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. stx, hf, hhx og htx er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til/ trækker fra hen ad vejen", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på hhx (7 %) og bedømmere på htx (21 %), såvel som mellem bedømmere på hf (6%) og bedømmere på htx (21 %), såvel som mellem bedømmere på stx (8 %) og bedømmere på htx (21 %).

TABEL 2.10

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?

	Procent (antal)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	7 % (58)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	1 % (6)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til/trækker fra hen ad vejen	7 % (60)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg tager ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	86 % (758)
Total	100 % (882)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

2.4 Survey blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne

2.4.1 Sammenfatning

Surveyen blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne viser overordnet set, at:

- Bedømmerne føler, at de har tilstrækkeligt kendskab til skalaen, og ved hvordan den skal bruges
- Bedømmerne anvender beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer, og oplever beskrivelserne som klare
- Bedømmerne har delte meninger om, hvorvidt trinbeskrivelserne er anvendelige i en læringssituation, og hvorvidt der er for meget fokus på mangler
- De fleste bedømmere tager ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen ligegyldigt om det er en skriftlig eller mundtlig prøve.

2.4.2 Gennemgang af resultater

Tabel 2.11 viser, hvad bedømmerne på erhvervsuddannelserne svarer i forbindelse med en række udsagn om forståelse af og kendskab til 7-trins-skalaen. I det følgende oplyses andelen, der har svaret, at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene:

- 96 % af bedømmerne på erhvervsuddannelserne er enige i udsagnet "Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen"
- 94 % er enige i udsagnet "Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer"
- 85 % er enige i udsagnet "Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Andelen der har svaret "Meget enig" eller "Enig" i forbindelse med hvert udsagn er ikke statistisk signifikant forskellig på tværs af fag.

TABEL 2.11

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen	59 % (184)	37 % (115)	3 % (8)	2 % (6)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (314)
Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer	53 % (166)	41 % (130)	3 % (10)	2 % (7)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (314)
Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig	34 % (106)	51 % (161)	11 % (35)	2 % (7)	1 % (3)	1 % (2)	100 % (314)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne.

Tabel 2.12 viser, hvad bedømmerne på erhvervsuddannelserne svarer i forbindelse med en række udsagn om trinbeskrivelsen. I det følgende oplyses andelen, der har svaret, at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene:

- 83 % er enige i udsagnet "Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning".
- 74 % er enige i udsagnet "De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet".
- 60 % er enige i udsagnet "Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag".
- 27 % er enige i udsagnet "Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel"

- 10 % er enige i udsagnet ”Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (36 %) og bedømmere i matematik (18 %).

TABEL 2.12

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	23 % (72)	51 % (161)	15 % (47)	9 % (28)	2 % (6)	0 % (0)	100 % (314)
Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning	31 % (97)	52 % (164)	13 % (41)	3 % (10)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (314)
Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag	18 % (55)	42 % (131)	27 % (86)	11 % (35)	2 % (7)	0 % (0)	100 % (314)
Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer	2 % (5)	8 % (24)	14 % (44)	38 % (118)	39 % (121)	1 % (2)	100 % (314)
Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel	7 % (23)	20 % (63)	25 % (80)	34 % (107)	12 % (38)	1 % (3)	100 % (314)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne.

Tabel 2.13 viser, hvad bedømmerne på erhvervsuddannelserne svarer i forbindelse med en række udsagn om trinbeskrivelsen. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten ”Meget enig” eller ”Enig”) i udsagnene:

- 61 % er ”enige” i udsagnet ”Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet”
- 45 % er enige i udsagnet ”Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)”
- 44 % er enige i udsagnet ”Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler”
- 39 % er enige i udsagnet ”Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i engelsk (60 %) og bedømmere i matematik (40 %).

TABEL 2.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring	7 % (23)	32 % (99)	34 % (107)	20 % (62)	4 % (13)	3 % (10)	100 % (314)
Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)	12 % (38)	33 % (104)	31 % (96)	18 % (58)	4 % (11)	2 % (7)	100 % (314)
Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet	32 % (101)	29 % (92)	18 % (56)	14 % (45)	5 % (17)	1 % (3)	100 % (314)
Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler	14 % (45)	30 % (94)	30 % (94)	18 % (58)	5 % (16)	2 % (7)	100 % (314)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne.

Tabel 2.14 viser, hvad bedømmerne på erhvervsuddannelserne svarer på spørgsmålet ”Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?”.

- 61 % angiver ”Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen”
- 33 % angiver ”Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel”
- 4 % angiver ”Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse”
- 2 % angiver ”Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til/trækker fra hen ad vejen”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Andelen der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” til hvert udsagn er ikke statistisk signifikant forskellig på tværs af fag.

TABEL 2.14

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?

	Procent (antal)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	33 % (19)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	4 % (2)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til/trækker fra hen ad vejen	2 % (1)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	61 % (35)
Total	100 % (57)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018
Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne

Tabel 2.15 viser, hvad bedømmerne på erhvervsuddannelserne svarer på spørgsmålet ”Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?”. Tabellen viser, at:

- 71 % angiver ”Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen”
- 24 % angiver ”Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel”
- 3 % angiver ”Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til/trækker fra hen ad vejen”
- 2 % angiver ”Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Besvarelsene på hvert bedømmelsesværktøj er ikke statistisk signifikant forskellig på tværs af fag.

TABEL 2.15

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?

	Procent (antal)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	24 % (69)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	2 % (5)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til/trækker fra hen ad vejen	3 % (10)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg tager ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	71 % (204)
Total	100 % (288)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018.

2.5 Survey blandt bedømmere på de videregående uddannelser

2.5.1 Sammenfatning

Surveyen blandt bedømmere på de videregående uddannelser viser overordnet set, at:

- Bedømmerne føler, at de har tilstrækkeligt kendskab til skalaen, og ved hvordan den skal bruges
- Bedømmerne anvender beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer, og oplever beskrivelserne som klare
- Bedømmerne har delte meninger om, hvorvidt trinbeskrivelserne er anvendelige i en læringssituation og hvorvidt der er for meget fokus på mangler
- De fleste bedømmere tager ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen ligegyldigt om det er en skriftlig, mundtlig eller afsluttende prøve.

2.5.2 Gennemgang af resultater

Tabel 2.16 viser, hvad bedømmerne på de videregående uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn om forståelse af og kendskab til skalaen. Nedenfor oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene:

- 94 % af bedømmerne på de videregående uddannelser er enige i udsagnet ”Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen”
- 93 % er enige i udsagnet ”Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer”
- 81 % er enige i udsagnet ”Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. erhvervsakademiuddannelser, professionsbacheloruddannelser og universitetsuddannelser, samt de kunstneriske – og maritime uddannelser at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på universitetsuddannelser (94 %) og bedømmere på professionsbacheloruddannelser (96 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 2.16

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen	57 % (1689)	37 % (1100)	3 % (97)	2 % (49)	0 % (10)	0 % (1)	100 % (2946)
Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer	52 % (1520)	41 % (1200)	5 % (148)	2 % (66)	0 % (10)	0 % (3)	100 % (2946)
Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig	30 % (893)	51 % (1503)	13 % (370)	5 % (141)	1 % (19)	1 % (19)	100 % (2946)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

Tabel 2.17 viser, hvad bedømmerne på de videregående uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn om beskrivelsen af de forskellige karaktertrin. Nedenfor oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten ”Meget enig” eller ”Enig”) i udsagnene:

- 79 % er enige i udsagnet ”Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning”
- 73 % er enige i udsagnet ”De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet”
- 49 % er enige i udsagnet ”Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag”

- 32 % er enige i udsagnet ”Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel”
- 11 % er enige i udsagnet ”Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. erhvervsakademiuddannelser, professionsbacheloruddannelser og universitetsuddannelser, samt de kunstneriske – og maritime uddannelser at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag” er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på professionsbacheloruddannelser (46 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelser (54 %).
- Andelen der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på universitetsuddannelser (12 %) og for bedømmere på professionsbacheloruddannelser (5 %), såvel som mellem bedømmere på professionsbacheloruddannelser (5 %) og erhvervsakademiuddannelser (9 %).
- Andelen der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på universitetsuddannelser (30 %) og for bedømmere på professionsbacheloruddannelser (35 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 2.17

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	21 % (606)	52 % (1541)	15 % (454)	9 % (279)	2 % (65)	0 % (2)	100 % (2946)
Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning	26 % (781)	53 % (1571)	13 % (391)	5 % (157)	1 % (41)	0 % (5)	100 % (2946)
Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag	12 % (349)	37 % (1092)	28 % (832)	18 % (543)	4 % (117)	0 % (14)	100 % (2946)
Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer	3 % (81)	8 % (230)	12 % (365)	38 % (1120)	38 % (1131)	1 % (20)	100 % (2946)
Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel	10 % (289)	22 % (637)	30 % (886)	29 % (851)	8 % (241)	1 % (42)	100 % (2946)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

Tabel 2.18 viser, hvad bedømmerne på de videregående uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin. Nedenfor oplistes andelen, der har svaret, at de er enige (enten ”Meget enig” eller ”Enig”) i udsagnene:

- 64 % er enige i udsagnet ”Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet”
- 51 % er enige i udsagnet ”Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler”
- 50 % er enige i udsagnet ”Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)”
- 35 % er enige i udsagnet ”Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. erhvervsakademiuddannelser, professionsbacheloruddannelser og universitetsuddannelser, samt de kunstneriske – og maritime uddannelser at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på universitetsuddannelser (36 %) og bedømmere på professionsbacheloruddannelser (31 %), såvel som mellem bedømmere på professionsbacheloruddannelser (31 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelser (39 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på universitetsuddannelser (48 %) og bedømmere på professionsbacheloruddannelser (58 %), såvel som mellem bedømmere på professionsbacheloruddannelser (58 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelser (46 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på universitetsuddannelser (49 %) og bedømmere på professionsbacheloruddannelser (58 %) såvel som mellem bedømmere på professionsbacheloruddannelser (58 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelser (48 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 2.18

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring	6 % (166)	29 % (868)	29 % (858)	24 % (694)	10 % (282)	3 % (78)	100 % (2946)
Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)	16 % (471)	34 % (994)	25 % (741)	20 % (595)	3 % (99)	2 % (46)	100 % (2946)
Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet	37 % (1102)	27 % (786)	13 % (379)	17 % (508)	5 % (144)	1 % (27)	100 % (2946)
Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler	19 % (552)	32 % (946)	23 % (685)	21 % (618)	4 % (116)	1 % (29)	100 % (2946)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

2.5.3 Resultater vedr. tildeling af karakter ved skriftlig, mundtlig og afsluttende prøve

Tabel 2.19 viser, hvad bedømmerne på de videregående uddannelser svarer på spørgsmålet "Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?". Tabellen viser, at:

- 63 % angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen"
- 28 % angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel"
- 7 % angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til/trækker fra hen ad vejen"

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. erhvervsakademiuddannelser, professionsbacheloruddannelser og universitetsuddannelser, samt de kunstneriske – og maritime uddannelser at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på professionsbacheloruddannelserne (31 %) og bedømmere på universitetsuddannelserne (26 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 2.19

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?

	Procent (antal)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	28 % (598)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	2 % (43)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til/trækker fra hen ad vejen	7 % (153)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	63 % (1374)
Total	100 % (2169)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

Tabel 2.20 viser, hvad bedømmerne på de videregående uddannelser svarer på spørgsmålet: "Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?". Tabellen viser, at:

- 67 % angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen"
- 26 % angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel"
- 7 % angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til/trækker fra hen ad vejen"
- 0 % angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. erhvervsakademiuddannelser, professionsbacheloruddannelser og universitetsuddannelser, samt de kunstneriske – og maritime uddannelser at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på professionsbacheloruddannelserne (29 %) og bedømmere på universitetsuddannelserne (25 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 2.20

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?

	Procent (antal)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	26 % (659)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	0 % (7)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til/trækker fra hen ad vejen	7 % (170)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg tager ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	67 % (1676)
Total	100 % (2513)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018.

Tabel 2.21 viser, hvad bedømmerne på de videregående uddannelser svarer på spørgsmålet "Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en afsluttende prøve?". Tabellen viser, at:

- 68 % angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen"
- 26 % angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel"
- 6 % angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til/trækker fra hen ad vejen"
- 0 % angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. erhvervsakademiuddannelser, professionsbacheloruddannelser og universitetsuddannelser, samt de kunstneriske – og maritime uddannelser at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der angiver "Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på professionsbacheloruddannelserne (29 %) og bedømmere på universitetsuddannelserne (24 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 2.21

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en afsluttende prøve?

	Procent (antal)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	26 % (654)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	0 % (9)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til/trækker fra hen ad vejen	6 % (164)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	68 % (1729)
Total	100 % (2556)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018.

2.6 Fokusgruppeinterview med bedømmere

I det følgende beskrives bedømmernes forståelse af og anvendelse af skalaen, som det er kommet til udtryk i fokusgruppeinterviewene.

2.6.1 Bedømmere på grundskoleområdet

Nogle bedømmere tager udgangspunkt i et punkt på skalaen, andre gør ikke

I fokusgruppeinterviewene identificeres en række forskellige tilgange, som bedømmerne forklarer, at de anvender, når de lægger sig fast på en karakter. En tilgang er fx kendetegnet ved, at bedøm-

merer starter helt åbent ud og ikke tager udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen i sin bedømmelse, mens andre bedømmere beskriver, at de tager udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen.

Nogle bedømmere beskriver, at de starter helt åbent ud, når de skal bedømme eleverne, og tager udgangspunkt i elevernes præstation. En bedømmer fortæller:



Jeg starter ikke på 12 og trækker fra. Jeg ved ikke, om det er erfaring, men jeg vil hellere tage udgangspunkt i det, jeg hører fra eleven. Så altså, når man har hørt eleven, så finder man ud af, hvor vedkommende ligger. Jeg tager mest udgangspunkt i det, jeg synes, eleven er god til, og ikke i en bestemt karakter. Det er en helhedsvurdering.

Nogle beskriver det, at de starter åbent ud, på den måde, at de eksempelvis sporer sig ind på, hvilket interval på skalaen eleven befinder sig inden for, fx ved brug af de taksonomiske niveauer, og så derfra finder frem til en konkret karakter. En bedømmer fortæller, at hun starter med at spore sig ind på det taksonomiske niveau: "Når jeg så har indplaceret eleven, så kan jeg begynde at forholde mig til karakterskalaen. Det er langt mere ud fra elevens præstation [end ud fra et punkt på skalaen]". Nogle af de bedømmere, der gør brug af denne tilgang, beskriver, at det blandt andet handler om, at karakterer ikke er det første, de har fokus på, når de eksempelvis sidder i en mundtlig eksamenssituation, men derimod den konkrete elevs præstation.

En anden del af bedømmerne beskriver deres bedømmelse på den måde, at de tager udgangspunkt i et bestemt sted på skalaen, og så justerer de karakteren ud fra elevens præstation. En bedømmer fortæller:



Jeg tager udgangspunkt i en middelkarakter. Jeg har en eller anden formodning om, at eleven skal have det og det med, og i så fald er eleven middel. Hvis eleven klarer det bedre, ryger karakteren op, og omvendt.

Bedømmerne beskriver, at det i den mundtlige prøve- og bedømmelsessituation har betydning, om man er censor eller eksaminator. Blandt andet ift., om man starter ud helt åbent eller med en forventning om at ligge på en bestemt del af skalaen. Som eksaminator kender man eleverne, der kommer ind, og man kan derfor have en idé om, hvor de ligger, hvilket man ikke har som censor. En bedømmer fortæller:



Hvilken tilgang jeg bruger til at bedømme, afhænger meget af, om det er min egen klasse, eller om jeg er censor. Med min egen klasse ved jeg nogenlunde, hvor de forskellige elever ligger, og så giver det mening at tage udgangspunkt i middelkarakteren og så lægge til eller fra. Men som censor har man ingen idé om, hvor eleverne ligger til daglig eller ift. hinanden, så der giver det ikke mening at bruge middelkarakteren.

Men det har også betydning, om man er censor eller eksaminator, fordi eksaminator i prøvesituationen ikke alene har fokus på at bedømme eleven, men også på at rammesætte og gennemføre prøven på bedst mulig vis, mens censor i højere grad kan have sit hovedfokus på bedømmelsen undervejs i prøven og derfor blandt andet kan få noteret langt mere ned. En bedømmer forklarer:



Det er selvfølgelig nemmere at være censor end at være lærer [eksaminator], for som censor kan man læne sig tilbage. Det er mere presset, når man er lærer, fordi man også skal styre samtalen. Så får man ikke skrevet så meget ned. Og eleverne har brug for, at man kigger på dem og er til stede, så man kan ikke tage noter undervejs.

Nogle bedømmere oplever ikke ensidigt fokus på fejl og mangler som meningsfuldt

Bedømmerne beskriver, at de generelt ikke anvender skalaen som en mangelskala, men som ovenfor beskrevet i højere grad laver en helhedsvurdering af elevens præstation. En bedømmer fortæller:



Jeg oplever det ikke så meget som en jagt på fejl og mangler, men mere en kritisk vurdering af den enkelte elevs præstation. Hvordan man bedømmer, kommer helt an på, hvem der kommer ind ad døren. Man sidder generelt med et åbent sind som eksaminator og censor.

Nogle bedømmere oplever at være blevet præsenteret for 7-trins-skalaen som en mangelskala, hvor man skulle tage udgangspunkt i 12 og så trække fra ved fejl og mangler. Der er en gruppe af bedømmere, som er kritiske over for tanken om at skulle bedømme ud fra fejl og mangler. Dels fordi de ikke finder det meningsfuldt eller hensigtsmæssigt at forsøge at opgøre fejl og mangler på en sådan vis, som det ville kræve at starte på 12 og så tælle ned derfra. Dels fordi de oplever, at det står i modsætning til, hvad det andre steder beskrives, at de skal bedømme eleverne ud fra. En bedømmer siger:



Der blev lagt op til, at man skulle tage udgangspunkt i 12 og så trække fra, dengang skalaen kom. Men vores dokumenter er i splid med sig selv. Det er meget i modstrid med det, de skriver i prøvevejledningen. Der står udtrykkeligt, at man skal fokusere på det gode i engelsk. Det går jo ikke ift. den forfærdelige tankegang med at trække ned fra 12.

Bedømmelsen foregår forskelligt afhængigt af fag og prøveform

I denne evaluering er fokus på grundskoleområdet på bedømmelse i fagene dansk, engelsk og matematik. Af fokusgrupperne med bedømmere i disse fag fremgår det tydeligt, at fagenes forskellighed betyder, at bedømmelse i fagene også foregår forskelligt, særligt når det kommer til den skriftlige bedømmelse. Hvor man i matematik og dele af engelsk har en egentlig rettenøgle, så gælder det samme ikke for dansk skriftlig fremstilling. En bedømmer siger: "Det er det nemmeste i verden at give karakterer i skriftlig matematik. Vi har en rettevejledning, som vi skal følge." Mens en anden bedømmer fortæller om skriftlig engelsk:



Man skal lige huske, at når man retter skriftlig engelsk, så er der tre ud af fire delopgaver, hvor man har en decideret rettenøgle. Der sidder man og tæller point. Det er kun den sidste del, der er fri.

Ud over at forskelle fagene imellem har betydning for, hvordan bedømmelsen foregår, så har prøveformen, herunder om der er tale om en mundtlig eller en skriftlig bedømmelse, også betydning.

Man bedømmer noget forskelligt med standpunktskarakterer, årskarakterer og prøvekarakterer

Bedømmerne beskriver, at standpunkts- og årskarakterer er forskellige fra prøvekarakterer, i den forstand at standpunkts- og årskarakterer giver et helhedsbillede, mens prøvekarakterer giver et øjebliksbillede. Men ud over at man bedømmer noget forskelligt, så beskriver nogle bedømmere også, at karakterer også kan bruges forskelligt. Fx kan de løbende standpunktskarakterer, særligt i 8. klasse, bruges pædagogisk som et motivationsredskab ift. eleverne, mens de afsluttende års- og prøvekarakterer alene er en faglig vurdering af eleverne. Brugen af standpunktskarakterer som et motivationsredskab kan enten foregå ved at give eleverne en lidt lavere karakter, end deres faglige niveau egentlig tilsiger, for at holde dem til ilden eller ved at belønne eleverne med en lidt højere karakter, end deres faglige niveau berettiger til, for at understøtte deres motivation, hvis de eksempelvis har arbejdet hårdt på at blive bedre. Disse bedømmere vurderer dermed, hvad der vil virke

motiverende eller demotiverende for de enkelte elever, og tager højde for det, når de giver standpunktskarakterer. En bedømmer fortæller, hvordan hun lægger nogle elevers standpunktskarakterer lidt lavt for at holde dem til ilden: "Hvis jeg ved, at deres niveau er til 12, men de ikke deltager, så giver jeg 10 for at motivere dem". Mens en anden bedømmer fortæller:



Jeg synes jo, at man skal have noget at arbejde efter, så jeg giver ikke så meget 12 [i standpunktskarakter] ud over 12-tallet sidste år. Det er jo egentlig lidt forkert, men de skal arbejde efter noget.

Omvendt vurderer bedømmerne af andre elever, særligt fagligt udfordrede elever, der befinder sig i den lave ende af skalaen, men som arbejder hårdt, at vedblivende lave karakterer kan have en demotiverende effekt. En bedømmer fortæller, hvordan hun angående en konkret elev vurderer, at en lav karakter vil være demotiverende:



Jeg har lige nu en dreng, som jeg tvivler på, vil få mere end 00 til danskeksamen. Men jeg giver ham ikke 00 i standpunktskarakter, for han har arbejdet så hårdt og vil virkelig gerne udvikle sig. Det ville være at tage motivationen fra ham, hvis jeg gav ham 00.

Bedømmerne betragter ikke karakterskalaens relative element som noget, de skal forholde sig til, når de bedømmer

Bedømmerne er ikke af den opfattelse, at de skal forholde sig til karakterskalaens relative element, det vil sige forventningen om en normalfordeling over tid og for store populationer, når de bedømmer, men at de alene skal anvende skalaen absolut. En bedømmer siger:



Nogle tænker måske, at man ikke kan give flere 12-taller, når man har givet det fjerde 12-tal. Men det kan man jo ikke tillade sig. At undgå at give 12 til dig, bare fordi du var den femte i rækken. Det er ikke retfærdigt.

En anden bedømmer fortæller, at man dog kan møde bedømmere, der er af den opfattelse, at man skal tilstræbe en fordeling af karaktererne:



Man kan opleve, at læreren til prøven siger: "Vi skal også huske at bruge hele skalaen". Det kan jeg ikke forstå. Det der med, at hvis der er for mange, der har fået noget, så skal man sørge for, at nogle elever får noget andet. Der er nogle, der stadig hænger fast i den mærkelige holdning.

Dog peger nogle bedømmere på, at karakterskalaens relative element indirekte har betydning for deres karaktergivning, idet de oplever, at en del af bedømmelsesværktøjerne udformes ud fra ønsket om at ramme den intenderede fordeling. En bedømmer siger:



Det er jo den [den intenderede fordeling], man laver vejledningerne og omsætningstabellerne ud fra. I matematik får vi jo den der fordelingstabel, efter at de har rettet nogle hundrede stykker.

2.6.2 Bedømmere på det gymnasiale område

Nogle bedømmere tager udgangspunkt i et punkt på skalaen, andre gør ikke

Bedømmerne har forskellige tilgange til bedømmelse, når det kommer til, hvordan de sporer sig ind på, hvilken karakter eleven skal have til en mundtlig eller skriftlig prøve. Nogle bedømmere beskriver, at de ikke tager udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen i deres bedømmelse, mens andre bedømmere beskriver, at de tager udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen.

En gruppe af bedømmerne beskriver, at de starter helt åbent ud, når de skal bedømme eleverne, og at de tager udgangspunkt i elevernes præstation. Nogle beskriver det eksempelvis på den måde, at de sporer sig ind på, hvilket interval på skalaen eleverne befinder sig inden for, fx ved brug af de taksonomiske niveauer, og så derfra finder frem til en konkret karakter. Nogle af de bedømmere, der gør brug af denne tilgang, beskriver, at det blandt andet handler om, at karakterer ikke er det første, de har fokus på, når de eksempelvis sidder i en mundtlig eksamenssituation, men den konkrete elevs præstation.

En anden del af bedømmerne beskriver deres bedømmelse på den måde, at de tager udgangspunkt i et bestemt sted på skalaen, og så justerer de karakteren ud fra elevens præstation. For nogle bedømmere betyder det, at de tager udgangspunkt i topkarakteren 12 og derfra trækker fra for fejl og mangler. For andre betyder det, at de tager udgangspunkt i midten af skalaen og derfra både lægger til og trækker fra. Mens det for andre igen betyder, at de starter i bunden af skalaen og derfra ser, hvor langt opad eleven kan bevæge sig, eksempelvis med hensyn til de taksonomiske niveauer.

Bedømmerne beskriver, at det i den mundtlige prøve- og bedømmelsessituation har betydning, om man er censor eller eksaminator. Dels ift., om man starter ud helt åbent eller med forventning om at ligge på en bestemt del af skalaen, fordi man som eksaminator kender eleverne, der kommer ind, og derfor kan have en gisning om, hvor de ligger, hvilket man ikke har som censor. Dels fordi eksaminator i prøvesituationen ikke alene har fokus på at bedømme eleven, men også på at rammesætte og gennemføre prøven på bedst mulig vis, mens censor i højere grad kan have sit hovedfokus på bedømmelsen undervejs i prøven og derfor blandt andet kan få noteret langt mere ned.

Bedømmelsen foregår forskelligt afhængigt af fag og prøveform

I denne evaluering er fokus på det gymnasiale område på bedømmelse i fagene dansk, engelsk og matematik. Af fokusgrupperne med bedømmere i disse fag fremgår det tydeligt, at fagenes forskellige karakter betyder, at bedømmelse i fagene også har forskellig karakter, særligt når det kommer til den skriftlige bedømmelse. Hvor man i skriftlig matematik tildeler point for hver delopgave og via en omsætningstabel omregner pointene til en karakter, så kan bedømmelsen i dansk og engelsk ikke på samme måde sættes på formel. Derfor peger nogle bedømmere på, at det af denne grund heller ikke på samme måde er meningsfuldt at tælle fejl og mangler i dansk og engelsk. Derudover er det også forskelligt fagene imellem, hvor mange forskellige parametre der skal i spil i bedømmelsen, og også hvor konkrete bedømmelseskriterierne i fagene er. Ud over at forskelle fagene imellem har betydning for, hvordan bedømmelsen foregår, så har prøveformen, herunder om der er tale om en mundtlig eller skriftlig bedømmelse, også betydning.

En del af bedømmerne oplever det som u hensigtsmæssigt, at skalaen anvendes som en mangelskala

En del af bedømmerne oplever at være blevet præsenteret for 7-trins-skalaen som en mangelskala. Blandt en gruppe af bedømmerne går det igen, at de er kritiske ift. at skulle bedømme ud fra – og dermed have fokus på – fejl og mangler hos eleverne. De beskriver, at fejl og mangler naturligvis indgår i en samlet bedømmelse af, i hvilken grad eleverne opfylder fagets mål og krav. Men at hovedfokus ud fra et pædagogisk perspektiv bør være på at afdække og give eleven mulighed for at vise alt, hvad eleven kan. I eksempelvis en mundtlig eksamenssituation understreger bedømmerne, at det må handle om at få det bedste frem i eleven – ikke at finde frem til alt det, eleven ikke kan. En bedømmer fortæller, hvordan hun oplever, at bedømmelse ud fra fejl og mangler har negativ indvirkning på eleverne:



Det er ikke et godt lærings- og menneskesyn. Det fremmer ikke elevernes lyst til at lære. Det fremmer deres iver efter, at de vil lave nul fejl og få et 12-tal. Det er en tendens, jeg både ser og læser om forskellige steder. Jeg siger ikke, at karakterskalaen er den eneste synder i den forbindelse, der er givetvis mange faktorer, der spiller ind, men jeg synes, at den er udtryk for samme tendens.

Ud fra et læringsperspektiv er der bedømmere, der oplever, at det ikke er meningsfuldt at skulle bedømme eleverne ud fra fejl og mangler og dermed have fejl og mangler som hovedfokus. Dels fordi fejl og mangler, ifølge bedømmerne, ikke er noget entydigt negativt, men også kan rumme et udviklingspotentiale. Eksempelvis hvis man til en mundtlig eksamen selv kan identificere og rette sine egen fejl. Dels fordi bedømmerne beskriver, at når det drejer sig om at bygge mennesker op, så er det centralt at bygge på det, de kan, og ikke alene på det, de ikke kan.

Ligger eleven på vippen mellem to karakterer, kommer tvivlen ofte eleven til gode

Hvis en elev ligger på vippen mellem to karakterer ved en mundtlig eksamen, så drøfter bedømmerne, hvad der taler for hhv. den ene og den anden karakter. Er der uenighed om karakteren, så vejer censors ord tungest. Men hvis der i højere grad er tale om en fælles tvivl frem for en uenighed om karakteren, så fortæller bedømmerne, at de som hovedregel lader tvivlen komme eleven til gode og vælger den højeste karakter. Hvis en elev ligger på vippen mellem to karakterer til den skriftlige eksamen, så kommer tvivlen også her eleven til gode, men uden at de to censorer nødvendigvis drøfter, hvad der taler for eller imod, idet tiden til votering ved de skriftlige eksaminer er begrænset.

Man bedømmer noget forskelligt med standpunktskarakterer, årskarakterer og prøvekarakterer

Bedømmerne beskriver, at hvor års- og prøvekarakterer alene gives ud fra en vurdering af elevernes faglige niveau og faglige præstationer, så bruges de løbende standpunktskarakterer også pædagogisk som et motivationsredskab ift. eleverne. Det kan enten ske ved at give eleverne en lidt lavere karakter, end deres faglige niveau egentlig tilsiger, for at holde dem til ilden eller ved at belønne elever med en lidt højere karakter, end deres faglige niveau berettiger til, for at understøtte deres motivation, hvis de eksempelvis har arbejdet hårdt på at blive bedre. En bedømmer siger:



Jeg kan godt gemme lidt på 12-tallerne de første to år. Hvis den helt sikkert er der, så får de jo 12. Men jeg kan være lidt bange for, at det bliver en sovepude, hvorfor jeg godt kan gemme lidt på dem indtil til sidst.

Samtidig fortæller bedømmerne også, at standpunkts- og årskarakterer kan være svære at give, særligt de mundtlige, fordi det er et mindre afgrænset og konkret defineret grundlag, de skal bedømme eleverne på, end til en konkret prøve. Nogle af de elever, bedømmerne beskriver, kan være svære at bedømme, hvad angår standpunkts- og årskarakterer, er elever, der er stille, men godt kan, når de bliver spurgt, eller elever, hvis deltagelse og svarkvalitet svinger. Ligesom det også kan være udfordrende at bedømme eleverne individuelt, når de laver gruppearbejde.

Bedømmerne betragter ikke karakterskalaens relative element som noget, de skal forholde sig til, når de bedømmer

Bedømmerne er ikke af den opfattelse, at de skal forholde sig til karakterskalaens relative element, det vil sige forventningen om en normalfordeling over tid og for store populationer, når de bedømmer, men at de alene skal anvende skalaen absolut. En bedømmer siger: "Det relative er uvedkommende for mig. Jeg har ingen forpligtigelse over for et landsgennemsnit." En anden udtaler:



Jeg opfatter karakterskalaen som absolut. Men jeg kan da godt huske, at da karakterskalaen kom, så var det meldingen fra Undervisningsministeriet, at man forventede, at 10 % skulle have 12. Jojo, hvis eleverne kan gøre det. Jeg har altid oplevet det som en forventning til skalaens kunnen snarere end en ordre til mig om, at nu skal jeg give 10 % af eleverne 12. Jeg bruger absolutte karakterer. De kan alle sammen få -3 og alle sammen få 12.

2.6.3 Bedømmere på de videregående uddannelser

Nogle bedømmere tager udgangspunkt i et punkt på skalaen, andre gør ikke

Bedømmerne har forskellige tilgange til bedømmelse, når det kommer til, hvordan de sporer sig ind på, hvilken karakter den studerende skal have til en mundtlig eller en skriftlig prøve. Nogle bedømmere beskriver, at de ikke tager udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen i deres bedømmelse:



Jeg tager ikke udgangspunkt i noget punkt på skalaen. Det er en helhedsbedømmelse. Det er svært at sige, hvordan man gør. Det er noget med at notere, hvad der er positive ting, og hvad der er mindre godt. Så jeg danner mig et helhedsbillede. De her karakterer udtrykker, om man er i midterste gruppe, øverste gruppe eller nederste gruppe. Det ligger til grund for diskussionen med censor eller eksaminator. Vi har ofte et skriftligt oplæg med mundtlig eksamination med én karakter.



Jeg synes ikke, at fejl og mangler fylder så meget i diskussionen. Virkeligheden er, at når man er en gammel bedømmer, så får man jo ret hurtigt en fornemmelse af, hvor det er, vi er henne i det her system. Og så er det en finjustering.



Jeg tager ikke udgangspunkt i noget punkt på skalaen. Jeg sidder mest med skriftlige opgaver, der skal forsvares mundtligt. Der er klare ting ved de skriftlige opgaver, som de skal leve op til. Fra bekendtgørelser, læringsmål etc. Så får de en karakter, eller de bliver klassificeret som over middel eller under middel. Og det kan så rykke sig ved den mundtlige. Præsterer de bedre, går karakteren op, og omvendt.

En anden del af bedømmerne beskriver deres bedømmelse på den måde, at de tager udgangspunkt i et bestemt sted på skalaen, og så justerer de karakteren ud fra den studerendes præstation. For nogle bedømmere betyder det, at de tager udgangspunkt i topkarakteren 12 og derfra trækker fra ud fra fejl og mangler. For andre betyder det, at de tager udgangspunkt i midten af skalaen og derfra både lægger til og trækker fra. Mens det for andre igen betyder, at de starter i bunden af skalaen og derfra ser, hvor langt opad eleven kan bevæge sig. Tre bedømmere fortæller:



Man lytter åbent til besvarelsens nuancer. Man falder, hvis der er fejl. Så går man fra 12 til 10. I løbet af processen kan man også stige. Det er en dynamisk proces, der går frem og tilbage. Der er forskel på, om man kender den studerende eller ej. Det kan være vanskeligt at starte på 12, hvis der er tale om en studerende, som man ved, har store udfordringer. Det er måske ikke helt korrekt, men det gør man.



Man tager principielt udgangspunkt i 12. Det vil sige, at man kommer til at sige, at man præsenterer det på en negativ måde, hvorfor man trak fra. Nogle gange er det også noget med refleksion, og så kan det godt blive lidt fluffy. Det er svært at få de studerende til at forstå, hvad det handler om. Men altså, med den her karakterskala skal vi jo tage udgangspunkt i, at den studerende kan alt, og så trække fra.



Jeg er gået imod strømmen og har valgt at tage udgangspunkt i bundkarakteren. Jeg har to mundtlige eksamensformer. I de mundtlige eksaminer, hvor de studerende kommer op og trækker et spørgsmål, ser jeg det sådan, at de studerende kommer ind i et tomt rum, som de skal fylde ud med viden. Der kan man jo ikke trække fra. Hvis de ikke får fyldt rummet ud, eller de ikke hæver sig over det elementære, så kan de ikke få fyldt nok viden på. Så på den måde starter jeg nedefra og går op efter.

Et perspektiv i fokusgrupperne er, at prøvetypen har betydning for brugen af skalaen. Ved skriftlige prøver af mere teknisk eller matematisk karakter findes der ofte rettevejledninger, hvor karakteren fastsættes efter det antal point, som den studerende opnår:



Hvis der ved skriftlige opgaver er point og rettevejledning, så er det fælles for censor og eksaminator – der har vi et fælles grundlag. Der sidder vi egentlig og lægger til og trækker fra. Det er typisk de mundtlige, hvor det er lidt sværere at sige ”der er vi der eller der”. De mundtlige eksaminer foregår jo som regel med udgangspunkt i et skriftligt produkt. Der har jeg vurderet produktet først og forventningsafstemmer med censor.



Ved skriftlige eksaminer tæller vi fra bunden og op – ved hjælp af et pointsystem. Der er hovedspørgsmål og underspørgsmål, som hver er tildelt en pointmængde. Vi starter fra 00 og arbejder os op i karaktersystemet. Når vi er i tvivl om to karakterer, ser vi på helhedsindtrykket: Er der store tomme områder eller mindre fejl hist og pist?

Bedømmerne oplever, at fejl og mangler fylder meget

Fokusgruppeinterviewene med bedømmerne på det videregående område giver indtrykket af, at fejl og mangler fylder meget i bedømmernes karaktergivning. Tre bedømmere fortæller:



Hvis jeg nu starter med at eksaminere opad, og vi ender med nogle spørgsmål på omkring en 7”er i sværhedsgrad, men jeg når ikke at teste 10 og 12, fordi det er tydeligt, at det kan den studerende ikke svare på, så bliver eksaminationen på 7”er-niveauet. Men så går den studerende ud og siger: ”Jeg kunne svare på det hele, jeg skulle have haft 12”. Hvis jeg ikke kan sige: ”Der var rent faktisk nogle ting, du ikke kunne svare på”, så kan den gå hele vejen og blive omstødt.



Jeg gør dem [de studerende] opmærksomme på det. Det er en del af mit arbejde. De skal vide, hvad de kan klage over. De kan jo ikke klage over, at de bliver spurgt om ting, de ikke ved noget om. Derfor gør jeg også meget ud af at stille spørgsmål, de ikke kan svare på. Ellers forstår de det ikke, hvis de har svaret på alt.



Jeg bruger ordlyden fra trinbeskrivelsen og målene, når jeg melder tilbage til de studerende. Så undgår man nemmere klager.

Som citaterne ovenfor illustrerer, bliver bedømmernes fokus på fejl og mangler ofte koblet sammen med eksamensklager fra studerende. Indtrykket fra fokusgruppen er, at eksamensklager fylder for en del bedømmere.

Ud fra et læringsperspektiv oplever en gruppe af bedømmerne det ikke som meningsfuldt at skulle bedømme de studerende ud fra fejl og mangler. Nogle bedømmere begrundede dette med, at læring handler om at vide, hvad man allerede kan, og bygge oven på det. Andre bedømmere lægger vægt på, at fokus på fejl og mangler opbygger en kultur blandt de studerende, hvor deres hovedfokus er at undgå fejl og mangler. De to perspektiver er illustreret i citaterne nedenfor:

- ” Mange af mine kollegaer kritiserer, at det er en mangelskala. Det er pædagogisk meget uheldigt, at vi altid fokuserer på deres fejl og mangler. Vi burde fokusere på det, de er lykkedes med.
- ” Det helt store problem er det med at finde fejl. Vi skal altid finde fejl. Det er håbløst. Med 13-skalaen kunne vi belønne det exceptionelle. Vi har fremelsket en nulfejlskultur. Det er dårligt for vores samfund. Man skal tage chancer. Før handlede det om selvstændighed, det er væk nu. De skal bare gøre, hvad der bliver sagt.
- ” Der er jo en konsekvens af, at man har en karakterskala, der sender et signal til de studerende om, at de bare skal have gode karakterer, og måske ikke i lige så høj grad, at de faktisk skal tænke sig om. Fremdriftsreformen betyder også, at der er store konsekvenser ved ikke at bestå. Derfor kommer de studerende og spørger: ”Hvad er de absolutte minimumskrav, for at jeg kan bestå?”. Det er ren overlevelsesstrategi ift. at komme gennem studiet uden sanktioner ift. SU. Det er svært at motivere de studerende til at studere for læringens skyld og ikke bare for at komme gennem studiet med gode karakterer.
- ” Jeg er så ærgerlig over formuleringer med fejl og mangler. Fordi de studerende bliver så bange for at begå fejl. Men man bliver klogere af at begå fejl.

Karakterernes normalfordeling fylder meget lidt hos den enkelte bedømmer

Bedømmerne forholder sig generelt meget kritisk over for den forventede normalfordeling af karaktererne. De fortæller, at det primært er ledelsen, som har fokus på dette, men at det ikke giver mening for dem som bedømmere, da de skal bedømme hver studerende individuelt. De påpeger desuden, at der kan være stor forskel på enkelte årgange, hvilket gør det problematisk at sigte imod en bestemt fordeling.

- ” Hvis man presser karaktererne ind i en normalfordeling, kan det være, at man ikke kan se den rigtig gode årgang, der kan være en gang imellem.
- ” Jeg synes egentlig, at det er noget pjat. Jeg kan godt forstå, at man i gymnasiet eller folkeskolen vil have normalfordelinger. Men hvis man arbejder med absolutte karaktergivning, giver det jo ikke mening, at man arbejder med normalfordelinger. Det er svært at tage alvorligt. Vi bruger i langt højere grad målbeskrivelserne.

En pointe blandt bedømmerne er også den naturlige selektion, som sker på uddannelserne. De fortæller blandt andet, at det ofte er de dygtige studerende, der fortsætter, mens de mindre dygtige falder fra. Dette afspejles således også i karakterernes udvikling i løbet af uddannelsen.

Ligger den studerende på vippen mellem to karakterer, kommer tvivlen ofte den studerende til gode

Hvis en studerende ligger på vippen mellem to karakterer ved en mundtlig eksamen, så drøfter bedømmerne, hvad der taler for hhv. den ene og den anden karakter. Er der uenighed om karakteren, så vejer censors ord tungest.² Men hvis der i højere grad er tale om en fælles tvivl frem for en uenighed om karakteren, så fortæller bedømmerne, at de som hovedregel lader tvivlen komme den studerende til gode og vælger den højeste karakter. En bedømmer siger:

² Der findes ikke regler for, hvorvidt det er eksaminator eller censor, som først spiller ud ved votering. Kutymen ved votering er dog, at censor spiller først ud. Ved uenighed er det også censors stemme, der vejer tungest. Karakterbekendtgørelsen, § 11, bestemmer, at hvis bedømmerne efter drøftelse ikke er enige om en karakter, giver eksaminator og censor hver en karakter, og karakteren for prøven bliver gennemsnittet af disse to karakterer afrundet til nærmeste karakter på karakterskalaen.



Jeg giver hellere lidt for meget end for lidt. For nogle gange kan de blive nervøse til eksamen. Og så er der et meget stort spring fra 7 til 10, fx. Der ligger et stort ansvar hos os bedømmere.

2.7 Enkeltinterviews med bedømmere

I det følgende beskrives bedømmernes forståelse af og anvendelse af skalaen, som det er kommet til udtryk i de individuelle interviews.

2.7.1 Bedømmere på grundskoleområdet

Hovedpointerne ift. forståelse af og anvendelse af skalaen er i stor udstrækning overlappende på tværs af fokusgrupper og individuelle interviews med bedømmere fra grundskolen. I dette afsnit går en del af overskrifterne fra afsnittet om fokusgrupperne således igen, men pointerne illustreres og nuanceres her med udsagn fra bedømmerne i de individuelle interviews.

Nogle bedømmere tager udgangspunkt i et punkt på skalaen, andre gør ikke

Bedømmerne har forskellige tilgange til bedømmelse, når det kommer til, hvordan de sporer sig ind på, hvilken karakter eleven skal have til en mundtlig eller en skriftlig prøve. Nogle bedømmere beskriver, at de ikke tager udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen i deres bedømmelse, mens andre bedømmere beskriver, at de tager udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen.

En del af bedømmerne beskriver således, at de starter helt åbent ud, når de skal bedømme eleven, og tager udgangspunkt i elevens præstation. Derfra sporer de sig typisk ind på, om eleven ligger i toppen, midten eller bunden af skalaen, for så derfra at finde frem til den konkrete karakter. Bedømmerne fortæller, at drøftelsen af elevens karakter med censor/eksaminator efter en mundtlig prøve også ofte tager udgangspunkt i en snak om, hvilket interval på karakterskalaen eleven befinder sig inden for, hvorefter den konkrete karakter bliver fastlagt – eventuelt ved brug af vurderingskriterier og retteskemaer. En bedømmer fortæller:



Vi starter ikke med 12 og trækker fra. Det er en vurdering af, hvordan de ligger, når de er helt færdige. Vi starter typisk med at sige, om det er middel, under middel eller over middel, og så vurderer vi de forskellige dele – om vi kom forbi dem.

Andre bedømmere beskriver deres bedømmelse på den måde, at de tager udgangspunkt i et bestemt sted på skalaen, og så justerer de karakteren ud fra elevens præstation. Nogle bedømmere starter omkring midten og justerer op eller ned. En bedømmer fortæller:



Jeg starter ikke fra toppen og trækker fra. Sådan tænker jeg ikke. Jeg er open-minded. Jeg starter lidt i midten, og så kan jeg høre i starten, om det går op eller ned, og se, hvor det bærer hen ad.

Andre bedømmere beskriver, at de tager udgangspunkt i 12 og så justerer derfra. Det gælder særligt, når bedømmerne er censorer og således ikke kender de elever, de skal bedømme. Når bedømmerne som eksaminatorer kender eleverne, har de et andet kendskab til, på hvilket niveau eleverne cirka kan forventes at ligge. En bedømmer fortæller om tilgangen som censor:



Når der kommer en ny elev ind, tænker jeg 12 med det samme. Det får de så ikke alle, men de har mulighed for det. Som udgangspunkt er det 12, som de skal forsvare.

Nogle bedømmere oplever, at de meget hurtigt kan spore sig ind på elevens niveau, mens andre bedømmere beskriver, at det er noget, de sporer sig ind på løbende undervejs under den mundtlige prøve eller i gennemgangen af en opgave, og som først til slut ligger helt fast. Dette kan dels hænge sammen med, at det er forskelligt, hvorvidt bedømmerne tænker i karakterer og bedømmelse fra starten af, og dels hænge sammen med, at niveauet på elevens mundtlige såvel som skriftlige præstation kan variere undervejs. En bedømmer fortæller:



Det er ikke sådan, at jeg kender karakteren efter et minut. Men det er undervejs i forløbet og måske mest til slut. Der kan godt være stor forskel på deres egen præsentation og samtalen – nogle får talt sig op og andre omvendt.

Bedømmelse af delementer i en samlet helhedsvurdering

Bedømmelsen af eleverne skal foretages som en helhedsvurdering af deres præstation. Bedømmerne beskriver generelt, at deres bedømmelse af eleverne derfor er en vurdering af en række delementer, som udgør fokuspunkter i bedømmelsen af eleverne. Hvilke delementer der er i fokus, hænger blandt andet sammen med, om der er tale om en mundtlig eller en skriftlig prøve. En bedømmer fortæller om den mundtlige prøve i engelsk:



Både som censor og som eksaminator sporer jeg mig ind på niveauet ved at se på ordforråd og grammatik, om de taler sproget, om de er med i samtalen, eller det er mig og eksaminator, der kører den, og om eleven har noget at sige og mene. Kan de gennemføre samtalen og præsentere emnet selv, og bruger de deres disposition?

Nogle bedømmere oplever ikke ensidigt fokus på fejl og mangler som meningsfuldt

Bedømmerne beskriver generelt ikke, at de anvender skalaen som en mangelskala, men som ovenfor beskrevet, at de i højere grad anvender skalaen som en helhedsvurdering af elevens præstation både ift. fejl og mangler og ift. korrekte svar og udmærkelser. Nogle bedømmere beskriver, at hvor meget de kigger efter det ene og det andet, hænger sammen med, hvilket niveau eleven befinder sig på. Ligger eleven i toppen, så kigger man efter, om der er væsentlige fejl og mangler, der gør, at det ikke kan blive en topkarakter. Men ligger eleven i bunden af skalaen, har man fokus på at finde de gode elementer i elevens præstation. En bedømmer siger:



Hvis vi er i toppen, og der er mange fejl og mangler, ryger vi ned, altså fra 12 til 10. Mens det i bunden mere er kvaliteterne, der kan rykke dem fra 2 til 4. Så fokus er forskelligt.

Blandt flere bedømmere går det igen, at de ikke finder det pædagogisk meningsfuldt at fokusere ensidigt på fejl og mangler. En bedømmer fortæller:



Jeg vil hellere danne mig et fuldstændigt billede i stedet for at lave fejlfinding. Selvom skalaen godt kan lægge op til det, og det er formuleret i systemet, men jeg bryder mig ikke om den tilgang. Det er en pædagogisk overvejelse, for hvis man bare finder fejl og trækker point fra, så tør eleverne ikke åbne munden, fordi de bliver bange for at sige noget forkert. Jeg vil hellere se på mennesket bagved og støtte dem.

Bedømmelsen foregår forskelligt afhængigt af fag og prøveform

I denne evaluering er fokus på grundskoleområdet på bedømmelse i fagene dansk, engelsk og matematik. Af fokusgrupperne med bedømmere i disse fag fremgår det tydeligt, at fagenes forskellige karakter betyder, at bedømmelse i fagene også har forskellig karakter, særligt når det kommer til den skriftlige bedømmelse. Hvor man i matematik og dele af engelsk har en egentlig rettenøgle, så gælder det samme ikke for dansk skriftlig fremstilling. Bedømmerne understreger dog, at selvom bedømmelsen af den skriftlige dimension i eksempelvis matematik sker ved pointgivning, så spiller

bedømmeren stadig en rolle i den konkrete vurdering af elevens præstation, blandt andet fordi eleven ikke blot vurderes ud fra rigtige og forkerte svar, men også ud fra kompetencer såsom formidlingen i opgaven. En bedømmer i matematik fortæller:



Vi bruger en centralt udviklet rettevejledning, som jeg støtter mig til. Jeg tildeler point ud fra rettevejledningen, og så giver det en sum til sidst. Hvis pointene ligger mellem to karakterer, kigger jeg på det kommunikative og ser, om der er noget, der trækker op eller ned.

Ud over at forskelle fagene imellem har betydning for, hvordan bedømmelsen foregår, så har prøveformen også betydning, herunder om der er tale om en mundtlig eller en skriftlig bedømmelse. Bedømmerne understreger, at en væsentlig forskel på skriftlig og mundtlig bedømmelse er, at der kun er én bedømmer ved skriftlige prøver. Det oplever bedømmerne generelt, gør bedømmelsen af de skriftlige prøver sværere, og mener samtidig, at det kan gå ud over ensartetheden i bedømmelsen. En bedømmer siger:



Karaktergivningen er sværere ved skriftlige prøver, fordi vi sidder alene med det. Jeg synes, det skal være både lærer og censor. Det er ærgerligt, at det ikke er sådan, både som lærer og som censor. Det er svært at vurdere det. Der kan være forskellige ting, og vi kan ikke være 100 % objektive. Der er der større risiko for en forkert beslutning pga. manglende sparring.

Man bedømmer noget forskelligt med standpunktskarakterer, årskarakterer og prøvekarakterer

De interviewede bedømmere beskriver, at standpunkts- og årskarakterer er forskellige fra prøvekarakterer, i den forstand at standpunkts- og årskarakterer giver et helhedsbillede, mens prøvekarakterer giver et øjebliksbillede. Bedømmerne beskriver også, at der indgår andre parametre i bedømmelsen ved løbende standpunktskarakterer end ved eksamen. Eksempelvis beskriver bedømmerne, at elevernes arbejdsindsats og deltagelse kan komme til at spille ind på de løbende standpunktskarakterer, for siger en dygtig elev ikke noget, så vil det have betydning for standpunktskarakteren, også selvom elevens faglige niveau er højt. En bedømmer siger:



Det svære er, at nogle elever er stille, men fagligt dygtige. Men så er det svært at nå at høre dem. Så man kommer til at give karakter ud fra, hvor arbejdsomme de er – selvom man skal gøre det ud fra det, de kan – men det er svært. Men jeg prøver at lave fremlæggelser eller gå rundt og snakke med dem, hvis de ikke er glade for snak i plenum. Men de mundtlige standpunktskarakterer er sværest.

Citatet peger også på den gennemgående pointe blandt bedømmerne, at de mundtlige standpunkts- og årskarakterer kan være nogle af de sværeste karakterer at give, fordi det er et mindre afgrænset og konkret defineret grundlag, de skal bedømme eleverne på, end til en konkret prøve eller en skriftlig opgave.

2.7.2 Bedømmere på det gymnasiale område

Hovedpointerne ift. forståelse af og anvendelse af skalaen er i stor udstrækning overlappende på tværs af fokusgrupper og individuelle interviews med bedømmere fra de gymnasiale uddannelser. I dette afsnit går en del af overskrifterne fra afsnittet om fokusgrupperne således igen, men pointerne illustreres og nuanceres her med udsagn fra bedømmerne i de individuelle interviews.

Nogle bedømmere tager udgangspunkt i et punkt på skalaen, andre gør ikke

Bedømmerne har forskellige tilgange til bedømmelse, når det kommer til, hvordan de sporer sig ind på, hvilken karakter eleven skal have til en mundtlig eller en skriftlig prøve. Nogle bedømmere

beskriver, at de ikke tager udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen i deres bedømmelse, mens andre bedømmere beskriver, at de tager udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen.

En del af de bedømmere, der beskriver, at de starter helt åbent ud, fortæller, at de ikke tænker så meget i karakterer til at starte med, men i højere grad i faglige mål og taksonomiske niveauer. To bedømmere siger:



Jeg starter helt åbent ud. Jeg tænker ikke så meget over skalaen undervejs, men foretager devalueringer ift. de spørgsmål, eleven har trukket. Hvor godt gik den her del af eksamen?



Jeg tænker meget sjældent i karakterer og tal. Jeg tænker mere i faglige mål. Der er naturligt nogle faglige mål, der hører til det emne, de har trukket.

Andre bedømmere beskriver, at de tager udgangspunkt i et punkt på skalaen, når de skal bedømme eleverne. En bedømmer fortæller, at han starter lavt på skalaen og ud fra de taksonomiske niveauer giver eleven mulighed for at bevæge sig op ad skalaen:



Som eksaminator starter jeg nedefra med det basale. Hvis de sidder med et digt: Har de forstået, hvad det går ud på? Så er de i hvert fald på 4. Har de fået den forståelse på baggrund af en analysetilgang, de også kan gøre rede for, så ligger vi måske på 7. Kan de reflektere over, hvad man ellers kunne gøre, så er vi lidt højere oppe med hensyn til de taksonomiske niveauer. Så det, jeg giver karakterer efter, er, hvor højt de kommer op med hensyn til de taksonomiske niveauer.

En anden bedømmer fortæller, at han starter højt på skalaen:



Jeg starter forholdsvis højt på skalaen. Særligt hvis eleven kommer med en god disposition, så er jeg som udgangspunkt positivt stemt og ligger i hvert fald på en 10^{er}.

Bedømmelse af delelementer i en samlet helhedsvurdering

Bedømmelsen af eleverne skal ske som en helhedsvurdering af deres præstation. Bedømmerne beskriver generelt, at deres bedømmelse af eleverne derfor foretages som en vurdering af en række delelementer, som udgør fokuspunkter i bedømmelsen af eleverne og er hentet fra fagets faglige mål og fagets genstandsfelter. Det gælder ved både skriftlig og mundtlig bedømmelse. Bedømmerne kan bruge forskellige officielle bedømmelsesværktøjer til at udpege elementer i helhedsvurderingen, men nogle bedømmere fastlægger også selv fokuspunkter, eksempelvis for at gøre fokuspunkterne mere konkrete end de officielt formulerede. En bedømmer fortæller om bedømmelsen af delelementer ved den mundtlige prøve i matematik:



Jeg har tre fokuspunkter ift. at bedømme undervejs i den mundtlige prøve: 1) hvor god eleven er til at argumentere, 2) hvor god eleven er til at koble grafer og figurer til formler og beskrivelser, og 3) hvor god eleven er til at inddrage forskellige andre værktøjer i sin fremlæggelse.

En anden bedømmer fortæller om bedømmelse ud fra delelementer i dansk:



Vi har fået en tredelt vejledning fra fagkonsulenten om, hvad vi skal bedømme dem på. Der er en skriftlig dimension, en indholdsdimension og en faglig dimension.

Nogle bedømmere oplever ikke ensidigt fokus på fejl og mangler som meningsfuldt

Bedømmerne beskriver generelt, at de ikke anvender skalaen ensidigt som en mangelskala, men i højere grad foretager en helhedsvurdering af elevens præstation, der involverer både positive og

negative elementer. Generelt finder bedømmerne det dog mest konstruktivt at lægge hovedvægten på de ting, eleven kan, frem for det, eleven ikke kan eller ikke siger, for at få det bedste frem i eleven og give eleven mulighed for at vise, hvad vedkommende kan. Dette kan bedømmerne naturligtvis i højere grad understøtte ved en mundtlig prøve, hvor bedømmerne er med til at styre samtalen og stille spørgsmål, end ved en skriftlig prøve, hvor bedømmerne alene kan bedømme eleven på det, som eleven selv har skrevet. En bedømmer forklarer:



Jeg prøver ikke at bore meget i det, eleverne ikke kan. Det er ikke sjovt. Heller ikke for eleverne. De skal også føle, at de får lov at vise, hvad de kan. Så er der nogle steder, hvor de bliver usikre, og så spørger jeg lidt ind til det, skriver en lille note på papiret, og så videre til noget andet. Så jeg fokuserer på at prøve at finde så meget godt som muligt.

En anden bedømmer forklarer, hvorfor han har fokus på det fornuftige og korrekte, eleven siger, frem for på det, eleven ikke får med:



Jeg ser meget på plussiden. Som lærer er ens faglige overblik meget større end elevens, så der er så mange ting, eleven kunne sige. Jeg har ikke en liste over ting, eleven skal sige. Men det handler mere om, hvad eleven kan sige, som er godt og rigtigt og har noget med spørgsmålet at gøre. Eleverne har 20 minutter til at præsentere det, de har lært på to-tre år. Så de har lært meget mere, end de kan nå at sige.

Nogle bedømmere beskriver også, at det er vigtigt med et nuanceret blik på fejl og mangler. For det første drejer det sig om at forholde sig til, hvilken type fejl der er tale om, og på hvilket taksonomisk niveau. En bedømmer fortæller:



Vi holder øje med både fejl og mangler og positive ting. For det trækker i hver sin retning. Men der er forskel på, om du har fejl og mangler på de højeste taksonomiske niveauer, for der kan du godt få en høj karakter alligevel. Så det handler også om, hvilket taksonomisk niveau fejlen ligger på.

En anden bedømmer fortæller, at fejl ikke nødvendigvis bør trække ned, men også kan indgå som et element i, at eleven rent faktisk reflekterer:



Hvis eleverne selv kan se, at der er en fejl, og kan rette den, så er det fint og ikke noget, der trækker ned på nogen måde. For man vil jo gerne frem til en dialog, hvor man taler matematik.

Bedømmelse foregår forskelligt afhængigt af fag og prøveform

I denne evaluering er fokus på det gymnasiale område på bedømmelse i fagene dansk, engelsk og matematik. Af interviewene med bedømmere i disse fag fremgår det tydeligt, at fagenes forskellige karakter betyder, at bedømmelse i fagene også har forskellig karakter, særligt når det kommer til den skriftlige bedømmelse. Hvor man i skriftlig matematik tildeler point for hver delopgave og via en omsætningstabel omregner pointene til en karakter, så kan bedømmelsen i dansk og engelsk ikke på samme måde sættes på formel. Derfor peger nogle bedømmere på, at det af denne grund heller ikke på samme måde er meningsfuldt at tælle fejl og mangler i dansk og engelsk. En bedømmer i dansk siger:



Jeg har hørt det der med fejltælling. Nå, så var der syv fejl, det giver den karakter. Det kan man ikke i dansk. Det giver ikke mening for mig i hvert fald.

Derudover er det også forskelligt fagene imellem, hvor mange forskellige parametre der skal i spil i bedømmelsen, og også hvor konkrete bedømmelseskriterierne er.



I matematik er det næsten nemt at bedømme skriftlige opgaver. I engelsk kan det godt være sværere at sige, hvilke faglige mål der er opfyldt. Der handler det om: Er indholdet i orden, har de foretaget den analyse, de skal, har de taget faglige begreber med ind? Men også formen, altså overholder de formen for den skrivegenre, de er blevet bedt om? Og hvor korrekt er sproget?

Nogle bedømmere i matematik understreger dog, at selvom karaktergivning sker ud fra pointgivning, så drejer det sig ikke alene om at bedømme rigtige og forkerte svar, men også om at bedømme elevernes kompetencer i bredere forstand.



Skriftlige opgaver i matematik er delt op i spørgsmål med underspørgsmål. Hvert underspørgsmål kan give fra 0 til 10 point. Man vurderer, om eleven har regnet rigtigt, men også, om der er en fornuftig tekst, om figurer og symboler er anvendt korrekt, og hvordan vedkommende har været til at bruge og forklare hjælpemidler.

2.7.3 Bedømmere på de videregående uddannelser

Hovedpointerne ift. forståelse og anvendelse af karakterskalaen er i stor udstrækning overlappende på tværs af fokusgrupper og individuelle interviews med bedømmere på de videregående uddannelser. I dette afsnit vil der derfor være pointer, der går igen, men de illustreres og nuanceres her med udsagn fra bedømmerne i de individuelle interviews.

Nogle bedømmere tager udgangspunkt i et punkt på skalaen, andre gør ikke

Bedømmerne har forskellige tilgange til bedømmelse, når det kommer til, hvordan de sporer sig ind på, hvilken karakter den studerende skal have til en mundtlig eller skriftlig prøve. Nogle bedømmere beskriver, at de ikke tager udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen i deres bedømmelse, mens andre tager udgangspunkt i et bestemt sted på skalaen og trækker fra og lægger til:



Jeg begynder ikke med et afsæt i toppen af karakterskalaen. Jeg tror, at jeg ligger på et gennemsnit, og så noterer jeg plusser og minusser i margenen imens. Og så tegner jeg mentalt et billede af, om det er højt eller lavt.



Det gjorde jeg i starten, da jeg begyndte at undervise. Så startede jeg ligesom på et 12-tal, og så måtte jeg så trække fra. Nu er det mere sådan, at jeg læser det og vurderer det ud fra det, de skal kunne, ud fra studieordningen og opgavebeskrivelsen, og så har jeg måske allerede dannet mig et billede, for jeg kender efterhånden skalaen så godt, at jeg allerede har dannet mig en idé – og så går jeg bare ind og dobbelttjekker mig selv. Så stiller jeg tit mig selv det spørgsmål, at hvis jeg synes, at det ligger på en 7'er, hvorfor er det så ikke en 10'er? Så egentlig kan man godt sige, at jeg starter fra toppen af. Så siger jeg "hvorfor kan det ikke være en 10'er?", og så læser jeg ligesom beskrivelsen af både 10 og 7 for at se, hvorfor det ikke skulle være det.

Bedømmelse ved mundtlige prøver med et skriftligt element

Mange prøver på de videregående uddannelser er mundtlige prøver med et skriftligt element. Et perspektiv i interviewene er, at det er forskelligt, hvorvidt bedømmerne går ind til den mundtlige prøve med en karakter for det skriftlige, eller om de laver en mere grov kategorisering af det skriftlige produkt. Nedenfor er et eksempel fra en bedømmer, som skriver en konkret karakter ned på baggrund af gennemgangen af det skriftlige produkt, og en, som benytter sig af en kombination af de to tilgange:



Og så skriver jeg selvfølgelig nogle kommentarer og uddybende spørgsmål til de studerende for at se, om jeg kan trække dem op. Hvis jeg er i tvivl om, hvorvidt de har forstået et eller andet, eller om de opfylder et eller andet krav, så skriver jeg et spørgsmål ned, som jeg kan stille for at afdække, om de har forstået det. Så de på den måde kan trække sig selv op, kan man sige. Og så skriver jeg en karakter ned, hvis jeg skulle give dem karakter her og nu.



Først tænker jeg: ”Er det her middel eller er det over eller under?”. En grov kategorisering. Og når jeg så har lavet den, siger jeg så: ”Okay, det er i hvert fald ikke mere end den her karakter.” Eller også tænker jeg: ”Det er i hvert fald mere end den her.” Tit har jeg faktisk skrevet et tal på mit papir, inden jeg går ind. Og det har jeg lidt for at holde mig selv fast på det. Jeg kan godt rykkes, men jeg vil gerne holde fast i, hvad det var jeg tænkte, da jeg læste rapporten.

Bedømmerne fortæller også, at de løbende i deres læsning af det skriftlige produkt skriver spørgsmål ned, som skal afdækkes i den mundtlige del for at afdække, om den studerende lever op til læringsmålene. En bedømmer fortæller:



Det er en mundtlig fremstilling på baggrund af et projekt. Det betyder, at vi egentlig ikke skal give projektet en karakter, men der ligger et forventningsniveau. Man afprøver projektet mundtligt. Ofte får man ikke den karakter, som projektet svarede til. Man får ofte en karakter lige et niveau højere end det, man afleverede, fordi man til eksamen netop afprøver fejl og mangler. Når jeg læser projektet, så prøver jeg at lede efter fejl og mangler. Det vil sige, at jeg gennem den proces får et indtryk af niveauet på projektet. Ved en af de svagere opgaver i går noterede jeg nogle ting, der ikke fungerede ved projektet.

Bedømmerne fortæller videre, at de ofte lige snakker kort sammen om deres vurdering af det skriftlige produkt inden den mundtlige prøve, herunder hvad der er særligt vigtigt at afdække i den mundtlige prøve, hvilket er illustreret i citaterne nedenfor:



Vi har en meget kort proces. Der ””aligner vi. Eller vi ””aligner ikke, men der er det sådan lige ”okay, hvor er du henne i universet?”. Det taler vi om. Og hvis der så er et eller andet, hvor vi tænker: ”Ej, det der, det manglede da, gjorde det ikke?”. Så vi lige er lidt ””alignet, når vi går ind, men det er meget kort.



Vi taler sammen inden. Så er det lidt forskelligt, om det er eksaminator eller censor, der lægger ud og siger: ”Det ligger nok der”. Men de studerende må ikke få nogen karakter for den skriftlige eksamen. Det skal være en mundtlig eksamen med udgangspunkt i projektet. Men vi taler om niveauet, inden vi går i gang.

Bedømmerne er opmærksomme på, at skalaen har fokus på fejl og mangler

De interviewede bedømmere er meget bevidste om, at trinbeskrivelsen tager udgangspunkt i fejl og mangler:



Den er lagt an på, at man starter fra toppen og tæller ned derfra. Det er sådan set også det, jeg har prøvet at gøre. Men der er nogle ting, der kan tælle op igen. Men med sådan et fag som det her med et relativt givet pensum fungerer det vældig godt at sige: ”Det og det og det skal med. Og hvis det og det mangler, så bliver det den her karakter.”



Jeg starter jo på 12, som man skal. Derfra trækker jeg så fra. Jo flere fejl og mangler, og jo værre de performer, des mere rykker jeg ned ad skalaen.

Ud fra et læringsperspektiv giver en gruppe af bedømmerne udtryk for, at de ikke oplever det som meningsfuldt at skulle bedømme de studerende ud fra fejl og mangler. Dette begrundes blandt andet med, at læring handler om at vide, hvad man allerede kan, og bygge oven på det. En bedømmer fortæller fx:



Jeg synes, at det er helt forfærdeligt. Det er en forkert måde at tænke på. Jeg synes, at det skulle være omvendt. Man skulle lede efter, hvad der er godt. Det gør vi jo i og for sig også lidt, idet jeg også leder efter, hvad de kan. Hvis der er noget, de ikke kan, er det ikke sådan, at jeg bliver ved med at bore i det. Så går jeg videre til et andet område. Det er en destruktiv måde at gå til eksamen på. Jeg synes også, der er for meget kontrol til eksamen nu. Man skal lære noget til eksamen, men det er blevet sværere. Når man leder efter fejl og mangler, så er det ikke samme type dialog. Det er meget kontrollerende.

I interviewene med bedømmerne og censorerne tog vi udgangspunkt i en bestemt eksamen, som de lige havde afholdt. Et tema i interviewene var derfor votering. Det er et gennemgående perspektiv i interviewene, at censor og eksaminator starter med at drøfte, hvad der gik godt, og hvad der gik dårligt, i den mundtlige prøve, for derefter at diskutere en konkret karakter. Bedømmerne fremhæver, at det er vigtigt, at de har snakket om, hvad der specifikt taler for en bestemt karakter, så den studerende får en konkret og præcis tilbagemelding. En bedømmer fortæller:



Vi har jo begge lagt os fast på et eller andet. Vi har en idé om en karakter. Så snakker vi om, hvad der var godt og skidt, og hvor meget de har forstået, etc. Og så snakker vi om, hvilke karakterer vi begge to har givet. Og det er jo censor, der har det sidste ord, men vi prøver selvfølgelig at diskutere ud fra, hvordan vi har forstået det, og så bruger jeg faktisk altid trinbeskrivelsen. Vi kigger meget på de der formuleringer i vores diskussion, særligt hvis vi bare er den mindste smule i tvivl.



Hvis vi tager den skala, som vi har nu, ift. den gamle skala: Fordi karaktererne er så relativt brede, og der er ret stor forskel på at få 7 eller 10 eller 4 eller 7, så skal vi være skarpere i vores tilbagemelding. For springet er jo stort. Så vi bruger trinbeskrivelsen i voteringen, fordi vi skal være skarpe på, at vi rammer rigtigt, også af hensyn til den studerende. Det nytter jo ikke noget, at vi siger til en studerende, at vedkommende har fået 7, og at vi så ikke kan argumentere for det, når vedkommende spørger hvorfor. Så må vi jo være skarpe på, hvad det betyder, hvis vi giver et 7-tal, et 4-tal etc.

Ligger den studerende på vippen mellem to karakterer, kommer tvivlen ofte den studerende til gode

Hvis en studerende ligger på vippen mellem to karakterer ved mundtlig eksamen, så drøfter bedømmerne, hvad der taler for hhv. den ene og den anden karakter. For nogle bedømmere kommer tvivlen den studerende til gode.

3 Bedømmelsesredskaber til rådighed

3.1 Baggrund og undersøgelsesspørgsmål

Karakterskalaen er ikke det eneste redskab bedømmerne skal forholde sig til i karaktergivningen. Skalaen skal anvendes som en absolut skala. Dvs. at bedømmelsen sker ud fra målopfyldelse, og at der som udgangspunkt skal ske en løbende justering af målene med udgangspunkt i den population, som ventes at bestå eksamen. Bedømmerne har en række forskellige værktøjer til rådighed jf. tabel 3.1 nedenfor.

TABEL 3.1

Oversigt over bedømmelsesværktøjer (ud over karakterbekendtgørelse)

Niveau	Bedømmelsesværktøjer
Grundskole	<ul style="list-style-type: none"> Fælles Mål Bekendtgørelse om Folkeskolens Prøver, herunder vurderingskriterier fordelt på fag Prøvevejledninger med bl.a. karakterbeskrivelser, der har til formål at præcisere og uddybe de prøvekrav, der stilles i prøvebekendtgørelsen og at tydeliggøre den sammenhæng, der er mellem prøvebekendtgørelsen, folkeskolens formål, fagområdet og Fælles Mål. De centralt stillede skriftlige opgaver
De gymnasiale uddannelser	<ul style="list-style-type: none"> Læreplaner med faglige mål, kernestof og bedømmelseskriterier Vejledninger til læreplanerne, herunder karakterbeskrivelser, som beskriver, hvad der karakteriserer præstationer til udvalgte karakterer Bekendtgørelse om prøver og eksamen i de almene og studieforbereende ungdoms- og voksenuddannelser Vejledning til de centralt stillede skriftlige opgaver
Erhvervsuddannelserne	<ul style="list-style-type: none"> Læreplaner for grundfag med faglige mål, kernestof og bedømmelseskriterier Vejledninger til læreplanerne for grundfag Fagmøder for grundfaglærere og faglærere Uddannelsesordninger for de uddannelsesspecifikke fag med faglige mål/niveauer Niveaubeskrivelse af uddannelsesspecifikke fag – fastsat i hovedbekendtgørelsen Lokale undervisningsplaner for fag/undervisningsforløb, herunder prøvebeskrivelser National standard for grundforløbsprøver- gældende for de enkelte uddannelser Vejledning til centralt udarbejdede afsluttende prøver for de enkelte uddannelser – udarbejdet af faglige udvalg og skoler Bekendtgørelse om prøver og eksamen i de erhvervsrettede uddannelser Særlig censur i udvalgte grundfag Eksterne censorer fra erhvervslivet ved afsluttende prøver Årlige udviklingsredegørelser (faglige udvalgs status over uddannelsen, herunder beståelsesprocenter ved afsluttende prøver)
Videregående uddannelser	<ul style="list-style-type: none"> Studieordning med målbeskrivelser Uddannelsesbekendtgørelser

I dette kapitel sætter vi fokus på følgende undersøgelsesspørgsmål:

- Hvordan anvendes bedømmelsesværktøjer i karaktergivningen?
- Hvilke bedømmelsesværktøjer er til rådighed ved mundtlige og skriftlige prøver/eksaminer?
- Særligt for videregående uddannelser: Er der læringsmålbeskrivelser ved alle prøver? Er der behov for andre redskaber ved afsluttende opgaver?

3.2 Survey blandt bedømmere på grundskoleområdet

Sammenfatning

Surveyen blandt bedømmere på grundskoleområdet viser overordnet set, at:

- At bedømmerne i varierende grad anvender bedømmelsesværktøjerne som er til rådighed ved mundtlige og skriftlige prøver
- At mellem 62 % og 80 % af bedømmerne er meget enige eller enige i, at bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis og at de giver et solidt udgangspunkt for bedømmelsen
- At alle bedømmere vurderer elevernes faglige kompetence ved afgivelse af standpunkts/årskarakter, og mere end halvdelen vurderer også elevernes deltagelse
- Størstedelen af bedømmerne er enige i, at deres medbedømmere typisk lægger det faglige niveau samme sted som dem, men under halvdelen at bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring.

Gennemgang af resultater vedr. skriftlige prøver

Tabel 3.2 viser, hvad bedømmerne på grundskoleområdet svarer i forbindelse med en række udsagn om deres brug af bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver. Nedenfor oplystes andelen, der har svaret, at de bruger værktøjet i høj grad (enten "I meget høj grad" eller "I høj grad"):

- 87 % bruger i høj grad "Rettevejledningen"
- 70 % bruger i høj grad "Vurderingskriterierne og den vejledende karakterbeskrivelse i prøvevejledningen"
- 62 % bruger i høj grad "Vurderingsskema der tager udgangspunkt i den vejledende karakterbeskrivelse"
- 41 % bruger i høj grad "Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen"
- 22 % bruger i høj grad "Beskrivelserne i fælles mål af kompetencemål samt de vejledende videns- og færdighedsmål"
- 16 % bruger i høj grad "Den vejledende læseplan"
- 13 % bruger i høj grad "Rettegrupper hvor kollegaer retter skriftlige opgaver sammen".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har angivet, at de i høj grad gør brug af ”Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i engelsk (50 %) og bedømmere i matematik (36 %).
- Andelen, der har angivet, at de i høj grad gør brug af ”Vurderingskriterierne og den vejledende karakterbeskrivelse i prøvevejledningen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (79 %) og bedømmere i matematik (63 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (79 %) og bedømmere i matematik (63 %).
- Andelen, der har angivet, at de i høj grad gør brug af ”Vurderingsskema der tager udgangspunkt i den vejledende karakterbeskrivelse”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (52 %) og bedømmere i engelsk (77 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (77 %) og bedømmere i matematik (61 %).
- Andelen, der har angivet, at de i høj grad gør brug af ”Rettevejledningen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (76 %) og bedømmere i matematik (97 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (74 %) og bedømmere i matematik (97 %).

TABEL 3.2

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver karakter ved en skriftlig prøve? Procent (antal)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	14% (53)	27% (102)	34% (126)	17% (64)	8% (29)	0% (0)	100% (374)
Vurderingskriterierne og den vejledende karakterbeskrivelse i prøvevejledningen	33% (123)	37% (139)	21% (79)	6% (23)	3% (10)	0% (0)	100% (374)
Vurderingsskema der tager udgangspunkt i den vejledende karakterbeskrivelse	30% (114)	32% (119)	22% (83)	9% (35)	6% (23)	0% (0)	100% (374)
Rettevejledningen	60% (226)	27% (100)	9% (33)	2% (8)	2% (7)	0% (0)	100% (374)
Beskrivelserne i fælles mål af kompetencemål samt de vejledende videns- og færdighedsmål	7% (27)	15% (55)	33% (125)	30% (111)	15% (56)	0% (0)	100% (374)
Den vejledende læseplan	6% (24)	10% (36)	28% (103)	38% (143)	18% (68)	0% (0)	100% (374)
Rettegrupper hvor kollegaer retter skriftlige opgaver sammen	4% (15)	9% (32)	26% (97)	32% (119)	30% (111)	0% (0)	100% (374)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Andet	6%	2%	2%	0%	1%	89%	100%
	(22)	(8)	(6)	(1)	(3)	(334)	(374)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2019

Tabel 3.3 viser, hvad bedømmerne på grundskoleområdet svarer på spørgsmålet "I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende?". Nedenfor oplystes andelen, der har svaret, at de bruger værktøjet i høj grad (enten "I meget høj grad" eller "I høj grad"):

- 81 % bruger i høj grad "Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)"
- 26 % bruger i høj grad "Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed"
- 26 % bruger i høj grad "Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle"
- 20 % bruger i høj grad "Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har angivet, at de i høj grad baserer deres bedømmelse på "Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (68 %) og bedømmere i engelsk (88 %), såvel som mellem bedømmere i dansk (68 %) og bedømmere i matematik (88 %).

TABEL 3.3

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)	53 % (200)	28 % (106)	13 % (48)	3 % (12)	1 % (4)	1 % (4)	100 % (374)
Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed	11 % (41)	15 % (57)	18 % (67)	16 % (61)	23 % (85)	17 % (63)	100 % (374)
Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)	4 % (15)	16 % (60)	27 % (102)	17 % (62)	33 % (124)	3 % (11)	100 % (374)
Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle	8 % (29)	18 % (66)	30 % (111)	24 % (90)	18 % (66)	3 % (12)	100 % (374)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018.

Tabel 3.4 viser, hvad bedømmerne på grundskoleområdet svarer i forbindelse med en række udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten ”Meget enig” eller ”Enig”) i udsagnene:

- 82 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen”
- 79 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis”
- 59 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål/målbeskrivelser og min bedømmelse”
- 30 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes”
- 14 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles”
- 11 % er enige i udsagnet ”Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (66 %) og bedømmere fra matematik (89 %), såvel som mellem bedømmere fra engelsk (72 %) og bedømmere fra matematik (89 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra engelsk (39 %) og bedømmere fra matematik (22 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (26 %) og bedømmere fra engelsk (6 %), såvel som mellem bedømmere fra dansk (26 %) og bedømmere fra matematik (12 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (65 %) og bedømmere fra matematik (87 %), såvel som mellem bedømmere fra engelsk (71 %) og bedømmere fra matematik (87 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål/målbeskrivelser og min bedømmelse”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (49 %) og bedømmere fra matematik (69 %).

TABEL 3.4

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen	43 % (161)	39 % (145)	13 % (47)	3 % (12)	1 % (3)	2 % (6)	100 % (374)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes	8 % (29)	22 % (81)	34 % (126)	24 % (91)	7 % (27)	5 % (20)	100 % (374)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles	2 % (9)	12 % (45)	31 % (116)	37 % (139)	11 % (41)	6 % (24)	100 % (374)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis	35 % (131)	44 % (164)	13 % (50)	5 % (18)	1 % (3)	2 % (8)	100 % (374)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål/målbeskrivelser og min bedømmelse	17 % (65)	42 % (158)	27 % (102)	6 % (23)	1 % (4)	6 % (22)	100 % (374)
Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser	1 % (5)	10 % (39)	17 % (64)	27 % (101)	39 % (144)	6 % (21)	100 % (374)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Gennemgang af resultater vedr. mundtlige prøver

Tablet 3.5 viser, hvad bedømmerne på grundskoleområdet svarer i forbindelse med en række udsagn om deres brug af bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver. Tabellen viser at:

- Bedømmere af mundtlige prøver (79 %) bruger "I høj grad" eller "I meget høj grad" "Vurderingskriterierne og den vejledende karakterbeskrivelse i prøvevejledningen"
- Bedømmere af mundtlige prøver (72 %) bruger "I høj grad" eller "I meget høj grad" "Vurderings-skema der tager udgangspunkt i den vejledende karakterbeskrivelse"
- Bedømmere af mundtlige prøver (62 %) bruger "I høj grad" eller "I meget høj grad" "Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen"
- Bedømmere af mundtlige prøver (32 %) bruger "I høj grad" eller "I meget høj grad" "Beskrivelserne i fælles mål af kompetencemål samt de vejledende videns- og færdighedsmål"
- Bedømmere af mundtlige prøver (24 %) bruger "I høj grad" eller "I meget høj grad" "Den vejledende læseplan".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der ”I høj grad” eller ”I meget høj grad” bruger ”Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (58 %) og bedømmere i matematik (73 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (56 %) og bedømmere i matematik (73 %).
- Andelen, der ”I høj grad” eller ”I meget høj grad” bruger ”Vurderingsskema der tager udgangspunkt i den vejledende karakterbeskrivelse”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (69 %) og bedømmere i matematik (86 %).
- Andelen, der ”I høj grad” eller ”I meget høj grad” bruger ”Beskrivelserne i fælles mål af kompetencemål samt de vejledende videns- og færdighedsmål”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (25 %) og bedømmere i matematik (46 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (23%) og bedømmere i matematik (46 %).

TABEL 3.5

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer når du afgiver karakter ved en mundtlig prøve?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	24% (97)	38% (155)	29% (116)	8% (32)	1% (6)	0% (0)	100% (406)
Vurderingskriterierne og den vejledende karakterbeskrivelse i prøvevejledningen	39% (157)	40% (161)	18% (72)	4% (16)	0% (0)	0% (0)	100% (406)
Vurderingsskema der tager udgangspunkt i den vejledende karakterbeskrivelse	36% (147)	36% (147)	19% (77)	6% (26)	2% (9)	0% (0)	100% (406)
Beskrivelserne i fælles mål af kompetencemål samt de vejledende videns- og færdighedsmål	12% (47)	20% (80)	28% (114)	29% (119)	11% (46)	0% (0)	100% (406)
Den vejledende læseplan	7% (30)	17% (68)	28% (113)	35% (142)	13% (53)	0% (0)	100% (406)
Andet	2% (9)	1% (5)	0% (1)	0% (1)	0% (0)	96% (390)	100% (406)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018.

Tabel 3.6 viser, hvad bedømmerne på grundskoleområdet svarer på spørgsmålet: ”I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende?”. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de bruger værktøjet i høj grad (enten ”I meget høj grad” eller ”I høj grad”):

- 70 % bruger i høj grad ”Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)”
- 31 % bruger i høj grad ”Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle”
- 23 % bruger i høj grad ”Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed”
- 20 % bruger i høj grad ”Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle

- Andelen, der har angivet at de i høj grad bruger ”Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (17 %) og bedømmere i matematik (32 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (13 %) og bedømmere i matematik (32 %).
- Andelen, der har angivet at de i høj grad bruger ”Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (26 %) og bedømmere i matematik (40 %).

TABEL 3.6

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)	33 % (133)	37 % (152)	19 % (77)	7 % (28)	3 % (12)	1 % (4)	100 % (406)
Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed	8 % (32)	15 % (62)	25 % (101)	18 % (74)	22 % (91)	11 % (46)	100 % (406)
Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)	4 % (17)	16 % (64)	22 % (90)	23 % (92)	32 % (129)	3 % (14)	100 % (406)
Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle	10 % (41)	21 % (85)	34 % (137)	19 % (78)	14 % (57)	2 % (8)	100 % (406)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018.

Tabel 3.7 viser, hvad bedømmerne på grundskoleområdet svarer i forbindelse med en række udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten ”Meget enig” eller ”Enig”) i udsagnene:

- 69 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen”
- 62 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis”
- 51 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål/målbeskrivelser og min bedømmelse”
- 33 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes”
- 22 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Andelen der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” til hvert udsagn er ikke statistisk signifikant forskellig på tværs af fag.

TABEL 3.7

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen	21 % (87)	48 % (195)	22 % (89)	4 % (16)	1 % (4)	4 % (15)	100 % (406)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes	9 % (38)	24 % (99)	43 % (175)	14 % (57)	2 % (8)	7 % (29)	100 % (406)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles	4 % (17)	18 % (72)	39 % (157)	26 % (107)	5 % (22)	8 % (31)	100 % (406)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis	15 % (60)	47 % (191)	22 % (89)	7 % (30)	3 % (11)	6 % (25)	100 % (406)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål/målbeskrivelser og min bedømmelse	11 % (44)	40 % (162)	33 % (132)	5 % (20)	3 % (12)	9 % (36)	100 % (406)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018.

Gennemgang af resultater vedr. standpunktskarakter/årskarakterer

Tabel 3.8 viser, hvad bedømmerne på grundskoleområdet svarer i forbindelse med en række udsagn om deres tildeling af standpunktskarakter/årskarakterer. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at elementet indgår i høj grad i karakterafgivelsen (enten "I meget høj grad" eller "I høj grad"):

- For 99 % indgår i høj grad "Vurdering af elevernes faglige kompetence"
- For 59 % indgår i høj grad "Vurdering af elevernes deltagelse"
- For 7 % indgår i høj grad "Vurdering af elevernes opførsel".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der angiver at "Vurdering af elevernes deltagelse" indgår i høj grad, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (65 %) og bedømmere i matematik (53 %).

TABEL 3.8

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Vurdering af elevernes faglige kompetence	76%	23%	1%	0%	0%	100%
	(268)	(80)	(4)	(0)	(0)	(352)
Vurdering af elevernes deltagelse	23%	36%	25%	11%	4%	100%
	(82)	(126)	(89)	(40)	(15)	(352)
Vurdering af elevernes opførsel	2%	5%	16%	32%	45%	100%
	(7)	(17)	(55)	(113)	(160)	(352)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

Tabel 3.9 viser, hvad bedømmerne på grundskoleområdet svarer i forbindelse med en række udsagn om deres tildeling af standpunktskarakter/årskarakterer i hhv. dansk, engelsk og matematik. Det følgende oplystes hvilket bedømmelsesværktøj, bedømmere gør brug af i høj grad (enten "I høj grad" eller "I meget høj grad"):

- 68 % af bedømmere af standpunktskarakter/årskarakterer svarer at de "I meget høj grad" eller "I høj grad" gør brug af "De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget"
- 65 % af bedømmere af standpunktskarakter/årskarakterer svarer at de "I meget høj grad" eller "I høj grad" gør brug af "Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen"
- 47 % af bedømmere af standpunktskarakter/årskarakterer svarer at de "I meget høj grad" eller "I høj grad" gør brug af "Beskrivelserne af fælles mål/faglige mål i faget"
- 11 % af bedømmere af standpunktskarakter/årskarakterer svarer at de "I meget høj grad" eller "I høj grad" gør brug af "Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelsesskema)".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Andelen, der har svaret ”I meget høj grad” eller ”I høj grad” til hvert bedømmelsesværktøj, er ikke statistisk signifikant forskellig på tværs af fag.

TABEL 3.9

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen	20% (69)	45% (157)	26% (91)	7% (26)	3% (9)	0% (0)	100% (352)
Beskrivelserne af fælles mål/faglige mål i faget	15% (54)	32% (114)	33% (117)	16% (56)	3% (11)	0% (0)	100% (352)
De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget	25% (88)	43% (152)	25% (89)	5% (16)	2% (7)	0% (0)	100% (352)
Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)	3% (10)	8% (28)	18% (63)	23% (82)	48% (169)	0% (0)	100% (352)
Andet	1% (4)	2% (6)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	97% (342)	100% (352)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

Tabel 3.10 viser, hvad bedømmerne på grundskoleområdet svarer på spørgsmålet: ”I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer/årskarakterer på følgende”. Det følgende oplystes andelen, der har svaret at de baserer sin karaktergivning på værktøjet i høj grad (enten ”I meget høj grad” eller ”I høj grad”):

- 52 % bruger i høj grad: ”Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)”
- 48 % bruger i høj grad: ”Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle”
- 21 % bruger i høj grad: ”Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)”
- 18 % bruger i høj grad: ”Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der i høj grad bruger ”Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)” er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (59 %) og bedømmere i matematik (43 %).

- Andelen, der i høj grad bruger ”Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i engelsk (30 %) og bedømmere i matematik (14 %).
- Andelen, der i høj grad bruger ”Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (38 %) og bedømmere i matematik (55 %).

TABEL 3.10

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer/årskarakterer på følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)	16 % (57)	36 % (127)	28 % (100)	12 % (42)	5 % (18)	2 % (8)	100 % (352)
Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed	5 % (16)	13 % (47)	22 % (79)	22 % (78)	26 % (93)	11 % (39)	100 % (352)
Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)	3 % (12)	18 % (63)	30 % (107)	17 % (60)	27 % (94)	5 % (16)	100 % (352)
Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle	14 % (49)	34 % (119)	26 % (90)	17 % (60)	7 % (25)	3 % (9)	100 % (352)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen.

Tabel 3.11 viser, hvad bedømmerne på grundskoleområdet svarer i forbindelse med en række udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter/årskarakterer. Det følgende oplystes andelen, der har svaret at de er enige (enten ”Meget enig” eller ”Enig”) i udsagnene:

- 52 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen”
- 45 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis”
- 43 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål/målbeskrivelser og min bedømmelse”
- 26 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes”
- 20 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der i høj grad er enig i udsagnet "Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i engelsk (63 %) og bedømmere i matematik (43 %).
- Andelen, der i høj grad er enig i udsagnet "Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (39 %) og bedømmere i engelsk (43 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (43 %) og matematik (39 %).

TABEL 3.11

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter/årskarakterer?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen	14 % (49)	38 % (132)	32 % (113)	7 % (23)	2 % (6)	8 % (29)	100 % (352)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes	6 % (21)	20 % (71)	47 % (166)	13 % (44)	3 % (9)	12 % (41)	100 % (352)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles	3 % (11)	17 % (60)	43 % (153)	19 % (68)	4 % (13)	13 % (47)	100 % (352)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis	9 % (32)	36 % (125)	35 % (123)	7 % (25)	2 % (6)	12 % (41)	100 % (352)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål og min bedømmelse	7 % (25)	36 % (125)	37 % (129)	6 % (20)	2 % (7)	13 % (46)	100 % (352)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen.

Tabel 3.12 viser, hvad bedømmerne på grundskoleområdet svarer på spørgsmålet "I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter?". Det følgende oplistes andelen, der har svaret at de anvender kilden i høj grad (enten "I meget høj grad" eller "I høj grad"):

- 80 % anvender i høj grad "Mine erindringer af hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx erindringer af præsentationer, skriftlige produkter, håndsoprækninger, observation mv.)"

- 75 % anvender i høj grad "Nedskrevne dokumenter om hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx elevplan, egne noter mv.)"
- 50 % anvender i høj grad "Resultater fra standardiserede testredskaber (fx nationale test mv.)"
- 38 % anvender i høj grad "Resultater fra lokalt udviklede test".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der i høj grad anvender "Nedskrevne dokumenter om hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx elevplan, egne noter mv.)", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (60 %) og bedømmere i engelsk (27 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (27 %) og bedømmere i matematik (70 %).
- Andelen, der i høj grad anvender "Resultater fra standardiserede testredskaber (fx nationale test mv.)", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i engelsk (33 %) og bedømmere i matematik (53 %).
- Andelen, der i høj grad anvender "Resultater fra lokalt udviklede test", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (28 %) og bedømmere i matematik (47 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (25 %) og bedømmere i matematik (47 %).

TABEL 3.12

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Mine erindringer af hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx erindringer af præsentationer, skriftlige produkter, håndsoprækninger, observation mv.)	37 % (131)	43 % (152)	16 % (56)	3 % (10)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (352)
Nedskrevne dokumenter om hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx elevplan, egne noter mv.)	36 % (125)	39 % (138)	19 % (66)	5 % (19)	1 % (4)	0 % (0)	100 % (352)
Resultater fra standardiserede testredskaber (fx nationale test mv.)	16 % (55)	34 % (120)	27 % (96)	17 % (59)	6 % (22)	0 % (0)	100 % (352)
Resultater fra lokalt udviklede test	11 % (38)	27 % (96)	28 % (97)	15 % (53)	19 % (68)	0 % (0)	100 % (352)
Andet	2 % (6)	2 % (7)	1 % (3)	0 % (0)	0 % (1)	95 % (335)	100 % (352)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen.

Gennemgang af resultater vedr. sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse

Tabel 3.13 viser, hvad bedømmerne på grundskoleområdet svarer i forbindelse med en række udsagn om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse. I det følgende oplyses andelen, der har svaret, at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene:

- 71 % er enige i udsagnet "Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig"
- 38 % er enige i udsagnet "Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring"
- 27 % er enige i udsagnet "Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Andelen, der har svaret "Meget enig" eller "Enig" til hvert udsagn, er ikke statistisk signifikant forskellig på tværs af fag.

TABEL 3.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring	6 % (43)	32 % (211)	33 % (221)	18 % (123)	9 % (57)	1 % (6)	1 % (4)	100 % (665)
Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne	5 % (33)	22 % (148)	23 % (155)	33 % (222)	10 % (64)	3 % (18)	4 % (25)	100 % (665)
Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig	8 % (52)	63 % (422)	19 % (129)	6 % (40)	1 % (5)	1 % (8)	1 % (9)	100 % (665)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

3.3 Survey blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser

3.3.1 Sammenfatning

Surveyen blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser viser overordnet set, at:

- Bedømmerne i varierende grad anvender bedømmelsesværktøjerne, som er til rådighed ved mundtlige og skriftlige prøver

- Omkring halvdelen af bedømmerne er meget enig eller enige i, at bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis og at de giver et solidt udgangspunkt for bedømmelsen
- Alle bedømmere vurderer elevernes faglige kompetence ved afgivelse af standpunkts/årskarakter, og omkring halvdelen vurderer også elevernes deltagelse
- Størstedelen af bedømmerne er enige i, at deres medbedømmere typisk lægger det faglige niveau samme sted som dem, men under halvdelen at bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på elevernes læring.

3.3.2 Gennemgang af resultater vedr. skriftlige prøver

Tabel 3.14 viser, hvad bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn om deres brug af bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver. Det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de bruger værktøjet i høj grad (enten "I meget høj grad" eller "I høj grad"):

- 72 % bruger i høj grad "Fagets læreplan med faglige mål, kernestof og bedømmelseskriterier"
- 60 % bruger i høj grad "Vejledning til censorer i faget"
- 54 % bruger i høj grad "Egne retteark til den skriftlige eksamen"
- 53 % bruger i høj grad "Vejledning til fagets læreplan"
- 46 % bruger i høj grad "Andre materialer fra Undervisningsministeriet, herunder fagkonsulenterne"
- 44 % bruger i høj grad "Formelle retteark til den skriftlige eksamen"
- 38 % bruger i høj grad "Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen"
- 28 % bruger i høj grad "Standardoversættelsesskala fra point til karakter til den skriftlige eksamen" (findes kun i matematik)
- 24 % bruger i høj grad "Karakterbekendtgørelsen - bekendtgørelse om karakterskala og anden bedømmelse"
- 18 % bruger i høj grad "Almen eksamensbekendtgørelse - bekendtgørelse om prøver og eksamen i de almene og studieforberedende ungdoms- og voksenuddannelse"
- 18 % bruger i høj grad "Mindstekrav til den skriftlige eksamen" (findes kun i matematik)
- 10 % bruger i høj grad "Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet internt på skolen"
- 9 % bruger i høj grad "Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet af faglige foreninger"
- 3 % bruger i høj grad "Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet på andre skoler".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der i høj grad bruger "Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (41 %) og bedømmere i matematik (25 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (45 %) og bedømmere i matematik (25 %).

- Andelen, der i høj grad bruger ”Almen eksamensbekendtgørelse - bekendtgørelse om prøver og eksamen i de almene og studieforberedende ungdoms- og voksenuddannelser”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (22 %) og bedømmere i matematik (14 %).
- Andelen, der i høj grad bruger ”Vejledning til fagets læreplan”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (55 %) og bedømmere i matematik (43 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (57 %) og bedømmere i matematik (43 %).
- Andelen, der i høj grad bruger ”Fagets læreplan med faglige mål, kernestof og bedømmelseskriterier”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (75 %) og bedømmere i matematik (61 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (79 %) og bedømmere i matematik (61 %).
- Andelen, der i høj grad bruger ”Andre materialer fra Undervisningsministeriet, herunder fagkonsulenterne”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (38 %) og bedømmere i matematik (55 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (45 %) og bedømmere i matematik (55 %).
- Andelen, der i høj grad bruger ”Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet internt på skolen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (15 %) og bedømmere i engelsk (8 %), såvel som mellem bedømmere i dansk (15 %) og bedømmere i matematik (6 %).
- Andelen, der i høj grad bruger ”Formelle retteark til den skriftlige eksamen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (47 %) og bedømmere i engelsk (60 %), såvel som mellem bedømmere i dansk (47 %) og bedømmere i matematik (19 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (60 %) og bedømmere i matematik (19 %).
- Andelen, der i høj grad bruger ”Egne retteark til den skriftlige eksamen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (50 %) og bedømmere i matematik (73 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (53 %) og bedømmere i matematik (73 %).

3.14

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver karakter ved en skriftlig prøve?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	9% (62)	29% (212)	36% (261)	18% (130)	8% (56)	0% (0)	100% (721)
Karakterbekendtgørelsen - bekendtgørelse om karakterskala og anden bedømmelse	5% (39)	19% (139)	29% (207)	27% (197)	19% (139)	0% (0)	100% (721)
Almen eksamensbekendtgørelse - bekendtgørelse om prøver og eksamen i de almene og studieforberedende ungdoms- og voksenuddannelser	3% (23)	15% (110)	26% (188)	29% (211)	26% (189)	0% (0)	100% (721)
Fagets læreplan med faglige mål, kernestof og bedømmelseskriterier	33% (237)	39% (284)	18% (131)	6% (44)	3% (25)	0% (0)	100% (721)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Vejledning til fagets læreplan	20% (144)	33% (236)	26% (188)	13% (94)	8% (59)	0% (0)	100% (721)
Vejledning til censorer i faget	26% (185)	34% (243)	21% (154)	10% (73)	9% (66)	0% (0)	100% (721)
Andre materialer fra Undervisningsministeriet, herunder fagkonsulenterne	20% (141)	26% (186)	29% (209)	16% (112)	10% (73)	0% (0)	100% (721)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet internt på skolen	3% (20)	7% (53)	14% (101)	28% (200)	48% (347)	0% (0)	100% (721)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet på andre skoler	1% (4)	2% (12)	8% (55)	27% (192)	64% (458)	0% (0)	100% (721)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet af faglige foreninger	3% (19)	6% (46)	14% (101)	25% (177)	52% (378)	0% (0)	100% (721)
Formelle retteark til den skriftlige eksamen	19% (137)	25% (180)	18% (129)	13% (93)	25% (182)	0% (0)	100% (721)
Egne retteark til den skriftlige eksamen	24% (171)	30% (214)	17% (126)	11% (79)	18% (131)	0% (0)	100% (721)
Mindstekrav til den skriftlige eksamen	4% (27)	14% (100)	23% (168)	21% (148)	39% (278)	0% (0)	100% (721)
Standardoversættelseskala fra point til karakter til den skriftlige eksamen	20% (145)	8% (56)	5% (35)	11% (76)	57% (409)	0% (0)	100% (721)
Andet	4% (26)	1% (7)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	95% (688)	100% (721)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser

Tabel 3.15 viser, hvad bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer på spørgsmålet: ”I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende?”. Nedenfor oplystes andelen, der har svaret, at de baserer deres bedømmelse på værktøjet i høj grad (enten ”I meget høj grad” eller ”I høj grad”):

- 67 % bruger i høj grad ”Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)”
- 47 % bruger i høj grad ”Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle”
- 34 % bruger i høj grad ”Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)”

- 15 % bruger i høj grad ”Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed”

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der i høj grad bruger ”Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i engelsk (19 %) og bedømmere i matematik (12 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. stx, hf, htx og htx er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der i høj grad bruger ”Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på HTX (58 %) og bedømmere på HHX (32 %), såvel som mellem bedømmere på HTX (58 %) og bedømmere på HF (29 %), såvel som mellem bedømmere på HTX (58 %) og bedømmere på STX (32 %).

TABEL 3.15

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)	31 % (221)	36 % (258)	19 % (135)	7 % (54)	5 % (35)	2 % (18)	100 % (721)
Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed	5 % (37)	10 % (70)	18 % (128)	24 % (174)	30 % (215)	13 % (97)	100 % (721)
Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)	9 % (62)	25 % (177)	27 % (197)	16 % (114)	19 % (140)	4 % (31)	100 % (721)
Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle	15 % (109)	32 % (232)	31 % (220)	13 % (96)	4 % (32)	4 % (32)	100 % (721)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018.

Tabel 3.16 viser, hvad bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten ”Meget enig” eller ”Enig”) i udsagnene:

- 61 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis”
- 57 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen”

- 57 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål/målbeskrivelser og min bedømmelse”
- 35 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes”
- 24 % er enige i udsagnet ”Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser”
- 11 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der i høj grad er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (37 %) og bedømmere i matematik (17 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (45 %) og bedømmere i matematik (17 %).
- Andelen, der i høj grad er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (15 %) og bedømmere i matematik (5 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (14 %) og bedømmere i matematik (5 %).
- Andelen, der i høj grad er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål/målbeskrivelser og min bedømmelse”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (58 %) og bedømmere i matematik (43 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (64 %) og bedømmere i matematik (43 %).
- Andelen, der i høj grad er enige i udsagnet ”Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (20 %) og bedømmere i engelsk (13 %), såvel som mellem bedømmere i dansk (20 %) og bedømmere i matematik (11 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. stx, hf, hhx og htx er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport. Andelen, der er ”Meget enige” eller ”Enige” i hvert af udsagnene, er ikke statistisk signifikant mellem de forskellige gymnasiale uddannelser.

TABEL 3.16

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen	15 % (108)	42 % (303)	28 % (199)	5 % (35)	2 % (18)	8 % (58)	100 % (721)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel udbygges	8 % (57)	27 % (192)	35 % (250)	14 % (98)	3 % (24)	14 % (100)	100 % (721)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles	2 % (18)	9 % (68)	40 % (290)	26 % (185)	7 % (54)	15 % (106)	100 % (721)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis	13 % (96)	48 % (344)	21 % (151)	5 % (38)	2 % (18)	10 % (74)	100 % (721)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål/målbeskrivelser og min bedømmelse	12 % (84)	45 % (324)	23 % (169)	6 % (42)	1 % (10)	13 % (92)	100 % (721)
Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser	2 % (15)	12 % (88)	21 % (148)	25 % (181)	33 % (240)	7 % (49)	100 % (721)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018.

3.3.3 Gennemgang af resultater vedr. mundtlige prøver

Tabel 3.17 viser, hvad bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn om deres brug af bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver. Det følgende oplystes andelen, der har svaret at de bruger værktøjet i høj grad (enten "I meget høj grad" eller "I høj grad"):

- 80 % bruger i høj grad "Fagets læreplan med faglige mål, kernestof og bedømmeskriterier"
- 54 % bruger i høj grad "Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen"
- 54 % bruger i høj grad "Vejledning til fagets læreplan"
- 46 % bruger i høj grad "Undervisningsbeskrivelser opgivet til eksamen"
- 33 % bruger i høj grad "Vejledning til censorer i faget"
- 32 % bruger i høj grad "Karakterbekendtgørelsen - bekendtgørelse om karakterskala og anden bedømmelse"
- 23 % bruger i høj grad "Andre materialer udarbejdet af Undervisningsministeriet, herunder fagkonsulenterne"
- 20 % bruger i høj grad "Almen eksamensbekendtgørelse - bekendtgørelse om prøver og eksamen i de almene og studieforberedende ungdoms- og voksenuddannelser"
- 12 % bruger i høj grad "Andre materialer udarbejdet af opgavekommissionen i faget"
- 7 % bruger i høj grad "Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet internt på skolen"

- 7 % bruger i høj grad ”Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet af faglige foreninger”
- 1 % bruger i høj grad ”Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet på andre skoler”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der i høj grad bruger ”Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (41 %) og bedømmere i matematik (25 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (45 %) og bedømmere i matematik (25 %).
- Andelen, der i høj grad bruger ”Almen eksamensbekendtgørelse - bekendtgørelse om prøver og eksamen i de almene og studieforbereende ungdoms- og voksenuddannelser”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (22 %) og bedømmere i matematik (14 %).
- Andelen, der i høj grad bruger ”Fagets læreplan med faglige mål, kernestof og bedømmelseskriterier”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (75 %) og bedømmere i matematik (61 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (79 %) og bedømmere i matematik (61 %).
- Andelen, der i høj grad bruger ”Vejledning til fagets læreplan”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (55 %) og bedømmere i matematik (43 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (57 %) og bedømmere i matematik (43 %).
- Andelen, der i høj grad bruger ”Andre materialer fra Undervisningsministeriet, herunder fagkonsulenterne”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (38 %) og bedømmere i matematik (55 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (45 %) og bedømmere i matematik (55 %).
- Andelen, der i høj grad bruger ”Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet internt på skolen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (15 %) og bedømmere i engelsk (8 %), såvel som mellem bedømmere i dansk (15 %) og bedømmere i matematik (6 %).
- Andelen, der i høj grad bruger ”Formelle retteark til den skriftlige eksamen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (47 %) og bedømmere i engelsk (60 %), såvel som mellem bedømmere i dansk (47 %) og bedømmere i matematik (19 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (60 %) og bedømmere i matematik (19 %).
- Andelen, der i høj grad bruger ”Egne retteark til den skriftlige eksamen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (50 %) og bedømmere i matematik (73 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (43 %) og bedømmere i matematik (73 %).
- Andelen, der i høj grad bruger ”Mindstekrav til den skriftlige eksamen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (13 %) og bedømmere i engelsk (20 %), såvel som mellem bedømmere i dansk (43 %) og bedømmere i matematik (20 %).
- Andelen, der i høj grad bruger ”Standardoversættelsesskala fra point til karakter til den skriftlige eksamen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (2 %) og bedømmere i matematik (93 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (5 %) og bedømmere i matematik (93 %).

TABEL 3.17

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver karakter ved en skriftlig prøve?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	16% (137)	38% (337)	32% (284)	11% (97)	3% (27)	0% (0)	100% (882)
Karakterbekendtgørelsen - bekendtgørelse om karakterskala og anden bedømmelse	8% (72)	24% (213)	30% (262)	23% (205)	15% (130)	0% (0)	100% (882)
Almen eksamensbekendtgørelse - bekendtgørelse om prøver og eksamen i de almene og studieforberedende ungdoms- og voksenuddannelser	4% (38)	16% (145)	29% (257)	27% (241)	23% (201)	0% (0)	100% (882)
Undervisningsbeskrivelser opgivet til eksamen	12% (108)	34% (296)	31% (274)	16% (139)	7% (65)	0% (0)	100% (882)
Fagets læreplan med faglige mål, kernestof og bedømmeskriterier	36% (314)	44% (388)	15% (128)	4% (35)	2% (17)	0% (0)	100% (882)
Vejledning til fagets læreplan	19% (168)	35% (308)	26% (232)	12% (107)	8% (67)	0% (0)	100% (882)
Vejledning til censorer i faget	10% (87)	23% (205)	27% (235)	20% (177)	20% (178)	0% (0)	100% (882)
Andre materialer udarbejdet af opgavekommissionen i faget	3% (26)	9% (79)	24% (210)	26% (229)	38% (338)	0% (0)	100% (882)
Andre materialer udarbejdet af Undervisningsministeriet, herunder fagkonsulenterne	6% (55)	17% (148)	29% (253)	23% (204)	25% (222)	0% (0)	100% (882)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet internt på skolen	1% (8)	6% (50)	16% (139)	28% (243)	50% (442)	0% (0)	100% (882)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet på andre skoler	0% (1)	1% (11)	10% (86)	25% (222)	64% (562)	0% (0)	100% (882)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet af faglige foreninger	2% (15)	5% (44)	14% (127)	25% (221)	54% (475)	0% (0)	100% (882)
Andet	2% (21)	1% (5)	0% (3)	0% (1)	0% (0)	97% (852)	100% (882)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser

Tabel 3.18 viser, hvad bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer på spørgsmålet "I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende?". Det følgende oplystes andelen, der har svaret at de baserer sin bedømmelse på værktøjet i høj grad (enten "I meget høj grad" eller "I høj grad"):

- 60 % bruger i høj grad "Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)"
- 58 % bruger i høj grad "Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle"
- 15 % bruger i høj grad "Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)"
- 13 % bruger i høj grad "Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der i høj grad bruger "Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (62 %) og bedømmere i matematik (52 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (68 %) og bedømmere fra matematik (52 %).
- Andelen, der i høj grad bruger "Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (15 %) og bedømmere i matematik (7 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (17 %) og bedømmere fra matematik (7 %).
- Andelen, der i høj grad bruger "Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (18 %) og bedømmere i matematik (9 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (16 %) og bedømmere fra matematik (9 %).
- Andelen, der i høj grad bruger "Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i engelsk (53 %) og bedømmere i matematik (65 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. stx, hf, hhx og htx er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport. Besvarelsene på hvert bedømmelsesværktøj er ikke statistisk signifikant forskellig mellem de forskellige gymnasiale uddannelser.

TABEL 3.18

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)	23 % (203)	37 % (330)	21 % (182)	9 % (77)	7 % (58)	4 % (32)	100 % (882)
Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed	3 % (24)	10 % (85)	19 % (170)	24 % (212)	32 % (282)	12 % (109)	100 % (882)
Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)	3 % (27)	12 % (105)	24 % (214)	23 % (200)	32 % (281)	6 % (55)	100 % (882)
Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle	22 % (193)	36 % (318)	24 % (216)	10 % (89)	4 % (32)	4 % (34)	100 % (882)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018.

Tabel 3.19 viser, hvad bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver. Det følgende oplystes andelen, der har svaret at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene:

- 49 % er enige i udsagnet "Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen"
- 49 % er enige i udsagnet "Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis"
- 49 % er enige i udsagnet "Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål/målbeskrivelser og min bedømmelse"
- 33 % er enige i udsagnet "Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes"
- 9 % er enige i udsagnet "Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der er meget enige i udsagnet "Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra engelsk (55 %) og bedømmere fra matematik (45 %).
- Andelen, der er meget enige i udsagnet "Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (37 %) og bedømmere i matematik (20 %), såvel som bedømmere i engelsk (42 %) og bedømmere i matematik (20 %).

- Andelen, der er meget enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (43 %) og bedømmere i engelsk (59 %), såvel som bedømmere i engelsk (59 %) og bedømmere i matematik (43 %).
- Andelen, der er meget enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål/målbeskrivelser og min bedømmelse”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (46 %) og bedømmere i engelsk (60 %), såvel som bedømmere i engelsk (60 %) og bedømmere i matematik (40 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. stx, hf, hhx og htx er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der er meget enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel udbydes”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på stx (32 %) og bedømmere på hf (20 %), såvel som mellem bedømmere på hhx (42 %) og bedømmere på hf (20 %).

TABEL 3.19

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen	10 % (85)	39 % (344)	32 % (282)	6 % (54)	2 % (22)	11 % (95)	100 % (882)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel udbydes	6 % (55)	27 % (236)	38 % (334)	11 % (95)	3 % (26)	15 % (136)	100 % (882)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles	2 % (15)	7 % (59)	41 % (359)	27 % (239)	6 % (49)	18 % (161)	100 % (882)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis	8 % (74)	41 % (360)	28 % (243)	7 % (64)	2 % (15)	14 % (126)	100 % (882)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål/målbeskrivelser og min bedømmelse	9 % (80)	40 % (355)	29 % (253)	5 % (47)	1 % (11)	15 % (136)	100 % (882)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018.

Gennemgang af resultater vedr. standpunktskarakter/årskarakterer

Tabel 3.20 viser, hvad bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn om deres tildeling af standpunktskarakter/årskarakterer. Det følgende oplystes andelen, der har svaret, at elementet indgår i høj grad i karakterafgivelsen (enten "I meget høj grad" eller "I høj grad"):

- For 100 % indgår i høj grad "Vurdering af elevernes faglige kompetence"
- For 49 % indgår i høj grad "Vurdering af elevernes deltagelse"
- For 3 % indgår i høj grad "Vurdering af elevernes opførsel".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har angivet at "Vurdering af elevernes deltagelse" indgår i høj grad, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (55 %) og bedømmere i matematik (36 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (54 %) og bedømmere i matematik (36 %).

TABEL 3.20

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Vurdering af elevernes faglige kompetence	84%	16%	0%	0%	0%	100%
	(482)	(92)	(2)	(0)	(0)	(576)
Vurdering af elevernes deltagelse	11%	38%	34%	13%	3%	100%
	(66)	(221)	(194)	(75)	(20)	(576)
Vurdering af elevernes opførsel	1%	2%	14%	35%	49%	100%
	(4)	(10)	(78)	(199)	(285)	(576)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser

Tabel 3.21 viser, hvordan bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn om deres tildeling af standpunktskarakter/årskarakterer. Det følgende oplystes bedømmelsesværktøjerne, som bedømmerne gør brug af i høj grad (enten "I høj grad" eller "I meget høj grad"):

- 72 % af bedømmerne gør i høj grad brug af "Beskrivelserne af fælles mål/faglige mål i faget"
- 64 % af bedømmerne gør i høj grad brug af "De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget"
- 52 % af bedømmerne gør i høj grad brug af "Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen"
- 6 % af bedømmerne gør i høj grad brug af "Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelses-skema)".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der i høj grad gør brug af ”Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra engelsk (57 %) og bedømmere fra matematik (44 %).
- Andelen, der i høj grad gør brug af ”Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelsesskema)”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra engelsk (8 %) og bedømmere fra matematik (3 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. stx, hf, hhx og htx er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport. Besvarelsene er ikke statistisk signifikant forskellig mellem de forskellige gymnasiale uddannelser.

TABEL 3.21

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen	16% (95)	36% (206)	30% (172)	13% (72)	5% (31)	0% (0)	100% (576)
Beskrivelserne af fælles mål/faglige mål i faget	27% (156)	45% (259)	22% (126)	4% (24)	2% (11)	0% (0)	100% (576)
De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget	19% (111)	45% (261)	27% (156)	7% (39)	2% (9)	0% (0)	100% (576)
Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelsesskema)	2% (9)	4% (22)	13% (74)	23% (135)	58% (336)	0% (0)	100% (576)
Andet	2% (11)	1% (4)	1% (7)	0% (1)	0% (0)	96% (553)	100% (576)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser

Tabel 3.22 viser, hvad bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer på spørgsmålet ”I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer/årskarakterer på følgende”. Nedenfor oplystes andelen, der har svaret, at de baserer deres karaktergivning på værktøjet i høj grad (enten ”I meget høj grad” eller ”I høj grad”):

- 59 % bruger i høj grad ”Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle”
- 51 % bruger i høj grad ”Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)”

- 18 % bruger i høj grad ”Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)”
- 12 % bruger i høj grad ”Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der i høj grad bruger ”Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (55 %) og bedømmere i matematik (38 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (56 %) og bedømmere i matematik (38 %).
- Andelen, der i høj grad bruger ”Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (13 %) og bedømmere i matematik (5 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (15 %) og bedømmere i matematik (5 %).
- Andelen, der i høj grad bruger ”Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i engelsk (54 %) og bedømmere i matematik (68 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. stx, hf, htx og htx er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport. Andelen, der ”I meget høj grad” eller ”I høj grad” benytter sig af de forskellige bedømmelsesværktøjer, er ikke statistisk signifikant forskellig mellem de forskellige gymnasiale uddannelser.

TABEL 3.22

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer/årskarakterer på følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)	17 % (100)	34 % (196)	26 % (149)	11 % (63)	9 % (50)	3 % (18)	100 % (576)
Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed	3 % (15)	9 % (50)	18 % (106)	23 % (131)	34 % (198)	13 % (76)	100 % (576)
Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)	4 % (24)	14 % (80)	26 % (147)	22 % (125)	29 % (168)	6 % (32)	100 % (576)
Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle	21 % (119)	38 % (217)	27 % (155)	9 % (54)	2 % (14)	3 % (17)	100 % (576)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen.

Tabel 3.23 viser, hvad bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter/årskarakterer. I

det følgende oplistes andelen, der har svaret at de er enige (enten ”Meget enig” eller ”Enig”) i udsagnene:

- 49 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen”
- 48 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis”
- 49 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål/målbeskrivelser og min bedømmelse”
- 35 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes”
- 9 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (39 %) og bedømmere i matematik (19 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (42 %) og bedømmere i matematik (19 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (44 %) og bedømmere i engelsk (56 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (56 %) og bedømmere i matematik (37 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål og min bedømmelse”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (50 %) og bedømmere i matematik (37 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (55 %) og bedømmere i matematik (37 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. stx, hf, hhx og htx er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport. Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”enig” til de forskellige udsagn, er ikke statistisk signifikant forskellig mellem de forskellige gymnasiale uddannelser.

TABEL 3.23

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter/årskarakterer?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen	10 % (58)	39 % (223)	31 % (180)	7 % (39)	2 % (13)	11 % (63)	100 % (576)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes	6 % (35)	29 % (167)	35 % (202)	11 % (66)	2 % (12)	16 % (94)	100 % (576)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles	1 % (5)	8 % (47)	42 % (243)	26 % (151)	5 % (30)	17 % (100)	100 % (576)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis	8 % (48)	40 % (228)	30 % (170)	6 % (37)	1 % (8)	15 % (85)	100 % (576)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål og min bedømmelse	8 % (48)	41 % (237)	30 % (173)	5 % (26)	2 % (9)	14 % (83)	100 % (576)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Tabel 3.24 viser, hvad bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer på spørgsmålet "I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter?". Nedenfor oplystes andelen, der har svaret at de anvender kilden i høj grad (enten "I meget høj grad" eller "I høj grad"):

- 85 % anvender i høj grad "Mine erindringer af hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx erindringer af præsentationer, skriftlige produkter, håndsoprækninger, observation mv.)"
- 63 % anvender i høj grad "Nedskrevede dokumenter om hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx elevplan, egne noter mv.)"
- 36 % anvender i høj grad "Resultater fra lokalt udviklede test"
- 15 % anvender i høj grad "Resultater fra standardiserede testredskaber (fx nationale test mv.)".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der i høj grad anvender "Mine erindringer af hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx erindringer af præsentationer, skriftlige produkter, håndsoprækninger, observation mv.)", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i engelsk (89 %) og bedømmere i matematik (81 %).

- Andelen, der i høj grad anvender ”Resultater fra standardiserede testredskaber (fx nationale test mv.)”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (5 %) og bedømmere i engelsk (19 %), såvel som mellem bedømmere i dansk (5 %) og bedømmere i matematik (24 %).
- Andelen, der i høj grad anvender ”Resultater fra lokalt udviklede test”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (16 %) og bedømmere i engelsk (31 %), såvel som mellem bedømmere i dansk (16 %) og bedømmere i matematik (67 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (31 %) og bedømmere i matematik (67 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. stx, hf, hhx og htx er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der i høj grad anvender ”Mine erindringer af hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx erindringer af præsentationer, skriftlige produkter, håndsoprækninger, observation mv.)”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på stx (93 %) og bedømmere på hf (67 %), såvel som mellem bedømmere på hf (67 %) og bedømmere på hhx (91 %), såvel som mellem bedømmere på hhx (91 %) og bedømmere på htx (66 %), såvel som mellem bedømmere på stx (93 %) og bedømmere på htx (66 %).
- Andelen, der i høj grad anvender ”Nedskrevne dokumenter om hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx elevplan, egne noter mv.)”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på stx (64 %) og bedømmere på hf (39 %), såvel som mellem bedømmere på hf (39 %) og bedømmere på hhx (71 %).

TABEL 3.24

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Mine erindringer af hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx erindringer af præsentationer, skriftlige produkter, håndsoprækninger, observation mv.)	40 % (230)	45 % (257)	14 % (78)	1 % (6)	1 % (5)	0 % (0)	100 % (576)
Nedskrevne dokumenter om hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx elevplan, egne noter mv.)	25 % (143)	38 % (220)	23 % (130)	11 % (65)	3 % (18)	0 % (0)	100 % (576)
Resultater fra standardiserede testredskaber (fx nationale test mv.)	5 % (30)	10 % (59)	16 % (93)	26 % (147)	43 % (247)	0 % (0)	100 % (576)
Resultater fra lokalt udviklede test	12 % (70)	24 % (136)	26 % (152)	20 % (116)	18 % (102)	0 % (0)	100 % (576)
Andet	1 % (7)	1 % (7)	2 % (10)	0 % (0)	0 % (0)	96 % (552)	100 % (576)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen.

Gennemgang af resultater vedr. sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse

Tabel 3.25 viser, hvad bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse. Det følgende oplystes andelen, der har svaret at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene:

- 80 % er enige i udsagnet "Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig".
- 46 % er enige i udsagnet "Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring".
- 10 % er enige i udsagnet "Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der er enige i udsagnet "Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring" er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra engelsk (50 %) og bedømmere fra matematik (41 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet "Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (75 %) og bedømmere fra matematik (86 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (77 %) og bedømmere i matematik (86 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet "Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra hf (37 %) og bedømmere fra hhx (52 %), ifølge en almindelig z-test.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. stx, hf, hhx og htx er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der er enige i udsagnet "Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra HF (37 %) og bedømmere fra HHX (52 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet "Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra stx (9 %) og bedømmere fra hhx (17 %), såvel som mellem bedømmere på hf (7 %) og bedømmere på hhx (17 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet "Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra hf (85 %) og bedømmere fra hhx (74 %).

TABEL 3.25

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring	8 % (95)	38 % (449)	30 % (360)	14 % (166)	5 % (54)	5 % (55)	1 % (8)	100 % (1187)
Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne	1 % (13)	9 % (104)	21 % (253)	43 % (512)	22 % (264)	1 % (15)	2 % (26)	100 % (1187)
Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig	14 % (162)	66 % (778)	16 % (184)	3 % (41)	0 % (4)	1 % (12)	1 % (6)	100 % (1187)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser.

3.4 Survey blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne

3.4.1 Sammenfatning

Surveyen blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne viser overordnet set, at:

- Bedømmerne i varierende grad anvender bedømmelsesværktøjerne, som er til rådighed ved mundtlige og skriftlige prøver
- Ca. halvdelen af bedømmerne er meget enig eller enige i, at bedømmelsesværktøjerne, der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen, er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis, og at de giver et solidt udgangspunkt for bedømmelsen
- Alle bedømmere vurderer elevernes faglige kompetence ved afgivelse af standpunkts/årskarakter, og mere end halvdelen vurderer også elevernes deltagelse
- Størstedelen af bedømmerne er enige i, at deres medbedømmere typisk lægger det faglige niveau samme sted som dem.

3.4.2 Gennemgang af resultater vedr. skriftlige prøver

Tabel 3.26 viser, hvad bedømmerne på erhvervsuddannelserne svarer i forbindelse med en række udsagn om deres brug af bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver. I det følgende oplistes andelen, der har svaret at de bruger værktøjet i høj grad (enten "I meget høj grad" eller "I høj grad"), listet fra højeste andel til laveste andel:

- 66 % bruger i høj grad "Bedømmelseskriterier"
- 61 % bruger i høj grad "Målbeskrivelser som redegør for målene i et fag på de forskellige niveauer"
- 58 % bruger i høj grad "Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen"
- 30 % bruger i høj grad "Den lokale undervisningsplan".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Besvarelsene på hvert udsagn er ikke statistisk signifikant forskellig på tværs af fag.

TABEL 3.26

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver karakter ved en skriftlig prøve?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	21%	37%	26%	9%	7%	0%	100%
	(12)	(21)	(15)	(5)	(4)	(0)	(57)
Den lokale undervisningsplan	2%	28%	39%	21%	11%	0%	100%
	(1)	(16)	(22)	(12)	(6)	(0)	(57)
Målbeskrivelser som redegør for målene i et fag på de forskellige niveauer	14%	47%	18%	14%	7%	0%	100%
	(8)	(27)	(10)	(8)	(4)	(0)	(57)
Bedømmelseskriterier	12%	54%	26%	4%	4%	0%	100%
	(7)	(31)	(15)	(2)	(2)	(0)	(57)
Andet	9%	5%	0%	0%	0%	86%	100%
	(5)	(3)	(0)	(0)	(0)	(49)	(57)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne

Tabel 3.27 viser, hvad bedømmerne på erhvervsuddannelserne svarer på spørgsmålet ”I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende?”. I det følgende oplystes andelen, der har svaret at de baserer sin bedømmelse på værktøjet i høj grad (enten ”I meget høj grad” eller ”I høj grad”), listet fra højeste andel til laveste andel:

- 64 % baserer i høj grad bedømmelsen på ”Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)”
- 46 % baserer i høj grad bedømmelsen på ”Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed”
- 46 % baserer i høj grad bedømmelsen på ”Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)”
- 27 % baserer i høj grad bedømmelsen på ”Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Besvarelsene på hvert udsagn er ikke statistisk signifikant forskellig på tværs af fag.

TABEL 3.27

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)	25 % (14)	39 % (22)	18 % (10)	4 % (2)	9 % (5)	7 % (4)	100 % (57)
Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed	9 % (5)	37 % (21)	23 % (13)	11 % (6)	14 % (8)	7 % (4)	100 % (57)
Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)	4 % (2)	42 % (24)	19 % (11)	14 % (8)	14 % (8)	7 % (4)	100 % (57)
Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle	4 % (2)	23 % (13)	33 % (19)	26 % (15)	4 % (2)	11 % (6)	100 % (57)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018.

Tabel 3.28 viser, hvad bedømmerne på erhvervsuddannelserne svarer i forbindelse med en række udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver. I det følgende oplystes andelen, der har svaret at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene, listet fra højeste andel til laveste andel:

- 59 % er enige i udsagnet "Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen"
- 55 % er enige i udsagnet "Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis"
- 51 % er enige i udsagnet "Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål/målbeskrivelser og min bedømmelse"
- 44 % er enige i udsagnet "Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes"
- 22 % er enige i udsagnet "Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser"
- 18 % er enige i udsagnet "Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der er enige i udsagnet "Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (33 %) og bedømmere i matematik (72 %).

TABEL 3.28

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen	5 % (3)	54 % (31)	25 % (14)	5 % (3)	2 % (1)	9 % (5)	100 % (57)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes	9 % (5)	35 % (20)	42 % (24)	4 % (2)	2 % (1)	9 % (5)	100 % (57)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles	4 % (2)	14 % (8)	46 % (26)	19 % (11)	4 % (2)	14 % (8)	100 % (57)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis	2 % (1)	53 % (30)	30 % (17)	11 % (6)	0 % (0)	5 % (3)	100 % (57)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål/målbeskrivelser og min bedømmelse	7 % (4)	44 % (25)	32 % (18)	7 % (4)	4 % (2)	7 % (4)	100 % (57)
Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser	4 % (2)	18 % (10)	23 % (13)	28 % (16)	25 % (14)	4 % (2)	100 % (57)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018.

3.4.3 Gennemgang af resultater vedr. mundtlige prøver

Tabel 3.29 viser, hvad bedømmerne på erhvervsuddannelserne svarer i forbindelse med en række udsagn om deres brug af bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver. I det følgende oplystes andelen, der har svaret at de bruger værktøjet i høj grad (enten "I meget høj grad" eller "I høj grad"), listet fra højeste andel til laveste andel:

- 70 % bruger i høj grad "Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen"
- 66 % bruger i høj grad "Målbeskrivelser som redegør for målene i et fag på de forskellige niveauer"
- 60 % bruger i høj grad "Bedømmelseskriterier"
- 35 % bruger i høj grad "Den lokale undervisningsplan".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har angivet at de i høj grad bruger ”Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i engelsk (75 %) og bedømmere i matematik (59 %).
- Andelen, der har angivet at de i høj grad bruger ”Bedømmelseskriterier”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra engelsk (70 %) og bedømmere fra matematik (50 %).

TABEL 3.29

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer når du afgiver karakter ved en mundtlig prøve?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	24% (69)	46% (133)	26% (74)	3% (10)	1% (2)	0% (0)	100% (288)
Den lokale undervisningsplan	9% (26)	26% (75)	32% (93)	21% (61)	11% (33)	0% (0)	100% (288)
Målbeskrivelser som redegør for målene i et fag på de forskellige niveauer	22% (64)	44% (127)	24% (68)	8% (22)	2% (7)	0% (0)	100% (288)
Bedømmelseskriterier	21% (60)	39% (112)	33% (95)	4% (12)	3% (9)	0% (0)	100% (288)
Andet	3% (8)	0% (1)	2% (6)	0% (1)	0% (1)	94% (271)	100% (288)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018.

Tabel 3.30 viser, hvad bedømmerne på erhvervsuddannelserne svarer på spørgsmålet ”I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende?”. I det følgende oplistes andelen, der har svaret, at de i høj grad (enten ”I meget høj grad” eller ”I høj grad”) baserer deres bedømmelse på værktøjet:

- 64 % baserer i høj grad bedømmelsen på ”Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)”
- 36 % baserer i høj grad bedømmelsen på ”Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed”
- 35 % baserer i høj grad bedømmelsen på ”Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle”
- 22 % baserer i høj grad bedømmelsen på ”Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Besvarelsene på hvert bedømmelsesværktøj er ikke statistisk signifikant forskellig på tværs af fag.

TABEL 3.30

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)	21 % (60)	43 % (123)	25 % (71)	6 % (16)	4 % (12)	2 % (6)	100 % (288)
Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed	9 % (26)	27 % (79)	30 % (86)	18 % (52)	11 % (31)	5 % (14)	100 % (288)
Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)	5 % (13)	17 % (48)	34 % (98)	19 % (55)	23 % (66)	3 % (8)	100 % (288)
Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle	8 % (22)	27 % (79)	32 % (93)	17 % (49)	10 % (29)	6 % (16)	100 % (288)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018.

Tabel 3.31 viser, hvad bedømmerne på erhvervsuddannelserne svarer i forbindelse med en række udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene:

- 53 % er enige i udsagnet "Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen"
- 51 % er enige i udsagnet "Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål/målbeskrivelser og min bedømmelse"
- 49 % er enige i udsagnet "Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis"
- 38 % er enige i udsagnet "Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes"
- 22 % er enige i udsagnet "Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Besvarelsene på hvert bedømmelsesværktøj er ikke statistisk signifikant forskellig på tværs af fag.

TABEL 3.31

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen	8 % (24)	45 % (131)	33 % (95)	7 % (19)	2 % (5)	5 % (14)	100 % (288)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes	9 % (25)	29 % (84)	40 % (116)	13 % (38)	2 % (6)	7 % (19)	100 % (288)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles	4 % (12)	18 % (52)	44 % (127)	19 % (56)	5 % (13)	10 % (28)	100 % (288)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis	5 % (14)	44 % (126)	33 % (94)	8 % (24)	2 % (7)	8 % (23)	100 % (288)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål/målbeskrivelser og min bedømmelse	7 % (20)	44 % (128)	34 % (99)	4 % (11)	2 % (5)	9 % (25)	100 % (288)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018.

Gennemgang af resultater vedr. standpunktskarakter/årskarakterer

Tabel 3.32 viser, hvad bedømmerne på erhvervsuddannelserne svarer i forbindelse med en række udsagn om deres tildeling af standpunktskarakter/årskarakterer. I det følgende oplystes andelen, der har svaret at elementet indgår i høj grad i karakterafgivelsen (enten ”I meget høj grad” eller ”I høj grad”), listet fra højeste andel til laveste andel:

- For 99 % indgår i høj grad ”Vurdering af elevernes faglige kompetence”
- For 64 % indgår i høj grad ” Vurdering af elevernes deltagelse”
- For 8 % indgår i høj grad ” Vurdering af elevernes opførsel”

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, for hvem ”Vurdering af elevernes deltagelse” indgår i høj grad, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (75 %) og bedømmere i engelsk (52 %), såvel som mellem bedømmere i dansk (75 %) og bedømmere i matematik (57 %).

TABEL 3.32

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Vurdering af elevernes faglige kompetence	73%	26%	1%	1%	0%	100%
	(110)	(39)	(1)	(1)	(0)	(151)
Vurdering af elevernes deltagelse	26%	38%	25%	9%	2%	100%
	(40)	(57)	(38)	(13)	(3)	(151)
Vurdering af elevernes opførsel	3%	5%	19%	28%	45%	100%
	(5)	(7)	(28)	(43)	(68)	(151)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne

Tabel 3.33 viser, hvad bedømmerne på erhvervsuddannelserne svarer i forbindelse med en række udsagn om deres tildeling af standpunktskarakter/årskarakterer. I det følgende oplistes andelen, der har svaret, at de er enige (enten ”Meget enig” eller ”Enig”) i udsagnene:

- 72 % af bedømmere af standpunktskarakter/årskarakterer svarer at de ”I meget høj grad” eller ”I høj grad” gør brug af ”Beskrivelserne af fælles mål/faglige mål i faget”
- 64 % af bedømmere af standpunktskarakter/årskarakterer svarer at de ”I meget høj grad” eller ”I høj grad” gør brug af ”Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen”
- 22 % af bedømmere af standpunktskarakter/årskarakterer svarer at de ”I meget høj grad” eller ”I høj grad” gør brug af ”De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget”
- 22 % af bedømmere af standpunktskarakter/årskarakterer svarer at de ”I meget høj grad” eller ”I høj grad” gør brug af ”Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Andelen, der ”I meget høj grad” eller ”I høj grad” gør brug af hvert bedømmelsesværktøj, er ikke statistisk signifikant forskellig på tværs af fag.

TABEL 3.33

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen	22% (33)	42% (63)	27% (41)	8% (12)	1% (2)	0% (0)	100% (151)
Beskrivelserne af fælles mål/faglige mål i faget	27% (41)	45% (68)	21% (32)	5% (8)	1% (2)	0% (0)	100% (151)
De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget	5% (7)	17% (25)	19% (29)	27% (41)	32% (49)	0% (0)	100% (151)
Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)	5% (7)	17% (25)	19% (29)	27% (41)	32% (49)	0% (0)	100% (151)
Andet	2% (3)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	98% (148)	100% (151)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne

Tabel 3.34 viser, hvad bedømmerne på erhvervsuddannelserne svarer på spørgsmålet ”I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer/årskarakterer på følgende”. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten ”Meget enig” eller ”Enig”) i udsagnene:

- 68 % bruger i høj grad ”Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)”
- 37 % bruger i høj grad ”Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle”
- 32 % bruger i høj grad ”Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)”
- 32 % bruger i høj grad ”Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Andelen, der ”I meget høj grad” eller ”I høj grad” gør brug af hvert bedømmelsesværktøj, er ikke statistisk signifikant forskellig på tværs af fag.

TABEL 3.34

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer/årskarakterer på følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)	23 % (34)	45 % (68)	20 % (30)	7 % (10)	3 % (4)	3 % (5)	100 % (151)
Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed	9 % (13)	23 % (35)	36 % (54)	14 % (21)	13 % (20)	5 % (8)	100 % (151)
Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)	5 % (8)	27 % (41)	24 % (36)	21 % (31)	18 % (27)	5 % (8)	100 % (151)
Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle	9 % (13)	28 % (43)	34 % (51)	16 % (24)	9 % (13)	5 % (7)	100 % (151)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen.

Tabel 3.35 viser, hvad bedømmerne på erhvervsuddannelserne svarer i forbindelse med en række udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter/årskarakterer. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten ”Meget enig” eller ”Enig”) i udsagnene:

- 53 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen”
- 52 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål/målbeskrivelser og min bedømmelse”
- 48 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis”
- 34 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes”
- 25 % er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål og min bedømmelse”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (42 %) og bedømmere i engelsk (53 %).

TABEL 3.35

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter/årskarakterer?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen	11 % (17)	42 % (64)	31 % (47)	5 % (8)	2 % (3)	8 % (12)	100 % (151)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes	5 % (7)	29 % (44)	42 % (64)	12 % (18)	2 % (3)	10 % (15)	100 % (151)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles	4 % (6)	21 % (31)	44 % (66)	17 % (25)	3 % (5)	12 % (18)	100 % (151)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis	6 % (9)	42 % (63)	33 % (50)	8 % (12)	3 % (4)	9 % (13)	100 % (151)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål og min bedømmelse	7 % (11)	45 % (68)	32 % (49)	5 % (8)	1 % (2)	9 % (13)	100 % (151)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Tabel 3.36 viser, hvad bedømmerne på erhvervsuddannelserne svarer på spørgsmålet "I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter?". I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene:

- 78 % anvender i høj grad "Nedskrevne dokumenter om hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx elevplan, egne noter mv.)"
- 68 % anvender i høj grad "Mine erindringer af hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx erindringer af præsentationer, skriftlige produkter, håndsoprækninger, observation mv.)"
- 25 % anvender i høj grad "Resultater fra lokalt udviklede test"
- 14 % anvender i høj grad "Resultater fra standardiserede testredskaber (fx nationale test mv.)".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Andelen, der i høj grad anvender hver kilde, er ikke statistisk signifikant forskellig på tværs af fag.

TABEL 3.36

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Mine erindringer af hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx erindringer af præsentationer, skriftlige produkter, håndsoprækninger, observation mv.)	24 % (36)	44 % (67)	23 % (34)	7 % (11)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (151)
Nedskrevne dokumenter om hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx elevplan, egne noter mv.)	37 % (56)	41 % (62)	17 % (25)	2 % (3)	3 % (5)	0 % (0)	100 % (151)
Resultater fra standardiserede testredskaber (fx nationale test mv.)	3 % (5)	11 % (17)	13 % (19)	25 % (37)	48 % (73)	0 % (0)	100 % (151)
Resultater fra lokalt udviklede test	9 % (13)	16 % (24)	24 % (36)	17 % (26)	34 % (52)	0 % (0)	100 % (151)
Andet	1 % (2)	3 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	95 % (144)	100 % (151)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen.

Gennemgang af resultater vedr. sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse

Tabel 3.37 viser, hvad bedømmerne på de erhvervsuddannelserne svarer i forbindelse med en række udsagn om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse. I det følgende oplyses andelen, der har svaret, at de er enige (enten ”Meget enig” eller ”Enig”) i udsagnene:

- 79 % er enige i udsagnet ”Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig”
- 55 % er enige i udsagnet ”Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring”
- 33 % er enige i udsagnet ”Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplyses alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der er enige i udsagnet ” Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (45 %) og bedømmere i matematik (62 %).

TABEL 3.37

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring	12 % (39)	43 % (134)	28 % (87)	10 % (32)	4 % (13)	2 % (6)	1 % (3)	100 % (314)
Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne	8 % (24)	25 % (79)	30 % (93)	25 % (78)	10 % (31)	2 % (5)	1 % (4)	100 % (314)
Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig	16 % (50)	63 % (198)	16 % (50)	4 % (14)	0 % (1)	0 % (0)	0 % (1)	100 % (314)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne.

3.5 Survey blandt bedømmere på de videregående uddannelser

3.5.1 Sammenfatning

Surveyen blandt bedømmere på de videregående uddannelser viser overordnet set, at:

- Bedømmerne i varierende grad anvender bedømmelsesværktøjerne, som er til rådighed ved mundtlige og skriftlige prøver
- Under halvdelen af bedømmerne er meget enig eller enige i, at bedømmelsesværktøjerne, der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen, er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis, og at de giver et solidt udgangspunkt for bedømmelsen
- Størstedelen af bedømmerne er enige i, at deres medbedømmere typisk lægger det faglige niveau samme sted som dem, men lidt over halvdelen at bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring.
- Langt størstedelen af bedømmerne ønsker ikke supplerende bedømmelsesværktøjer til prøverne
- Lidt over halvdelen oplever, at bedømmelse af de afsluttende prøver er en retvisende afspejling af den studerendes kunnen.

3.5.2 Resultater vedr. anvendelse af bedømmelsesværktøjer

Tabel 3.38 viser, hvad bedømmerne på de videregående uddannelser svarer på spørgsmålet "I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen?". I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene:

- 53 % understøttes i høj grad af ”Beskrivelsen af de faglige læringsmål i institutionens studieordning”
- 51 % understøttes i høj grad af ”Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen”
- 46 % understøttes i høj grad af ”Beskrivelsen af de faglige læringsmål i uddannelsesbekendtgørelsen”
- 22 % understøttes i høj grad af ”Pensumoplistes”
- 21 % understøttes i høj grad af ”Andre lokalt udarbejdede vejledninger mv. (fx bedømmelseskriterier)”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. erhvervsakademiuddannelser, professionsbacheloruddannelser og universitetsuddannelser, samt de kunstneriske – og maritime uddannelser at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der i høj grad understøttes af ”Pensumoplistes”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på Professionsbacheloruddannelserne (14 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelserne (25 %), såvel som mellem bedømmere på universitetsuddannelser (24 %) og bedømmere på professionsbacheloruddannelser (14 %).
- Andelen, der i høj grad understøttes af ”Andre lokalt udarbejdede vejledninger mv.”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på erhvervsakademiuddannelserne (28 %) og bedømmere på universitetsuddannelserne (19 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 3.38

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	12 % (362)	39 % (1152)	38 % (1127)	8 % (247)	1 % (34)	0 % (2)	1 % (22)	100 % (2946)
Beskrivelsen af de faglige læringsmål i uddannelsesbekendtgørelsen	9 % (86)	37 % (358)	31 % (305)	18 % (171)	3 % (30)	1 % (10)	1 % (12)	100 % (970)
Beskrivelsen af de faglige læringsmål i institutionens studieordning	13 % (388)	40 % (1168)	31 % (919)	11 % (335)	2 % (67)	1 % (19)	2 % (50)	100 % (2946)
Pensumoplistes	4 % (125)	18 % (527)	27 % (797)	27 % (797)	13 % (375)	2 % (71)	9 % (253)	100 % (2946)
Andre lokalt udarbejdede vejledninger mv. (fx bedømmelseskriterier)	5 % (147)	16 % (482)	23 % (689)	18 % (525)	12 % (352)	9 % (275)	16 % (475)	100 % (2946)
Andet	6 % (176)	7 % (203)	4 % (105)	1 % (20)	0 % (14)	1 % (21)	82 % (2407)	100 % (2946)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

Tabel 3.39 viser, hvad bedømmerne på de videregående uddannelser svarer på spørgsmålet "I hvilken grad baserer du bedømmelser prøver på følgende?". I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene:

- 42 % bruger i høj grad "Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)"
- 42 % bruger i høj grad "Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle"
- 38 % bruger i høj grad "Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed"
- 29 % bruger i høj grad "Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. erhvervsakademiuddannelser, professionsbacheloruddannelser og universitetsuddannelser, samt de kunstneriske – og maritime uddannelser at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der i høj grad bruger "Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på universitetsuddannelserne (37 %) og bedømmere på professionsbacheloruddannelserne (55 %), såvel som mellem bedømmere på universitetsuddannelserne (37 %) og erhvervsakademiuddannelserne (46 %), såvel som mellem bedømmere på professionsbacheloruddannelserne (55 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelserne (46 %).
- Andelen, der i høj grad bruger "Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på professionsbacheloruddannelserne (45 %) og bedømmere på Universitetsuddannelserne (33 %), såvel som mellem bedømmere på universitetsuddannelserne (33 %) og erhvervsakademiuddannelserne (40 %).
- Andelen, der i høj grad bruger "Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på universitetsuddannelserne (29 %) og bedømmere på Professionsbacheloruddannelserne (23 %), såvel som mellem bedømmere på universitetsuddannelserne (29 %) og erhvervsakademiuddannelserne (39 %), såvel som mellem bedømmere på professionsbacheloruddannelserne (23 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelserne (39 %).
- Andelen, der i høj grad bruger "Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på Professionsbacheloruddannelserne (30 %) og bedømmere på Universitetsuddannelserne (48 %), såvel som mellem bedømmere på professionsbacheloruddannelserne (33 %) og erhvervsakademiuddannelserne (40 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 3.39

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bedømmelsværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)	11 % (336)	31 % (925)	30 % (889)	15 % (434)	8 % (247)	4 % (115)	100 % (2946)
Bedømmelsværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed	9 % (251)	29 % (852)	26 % (758)	14 % (416)	15 % (450)	7 % (220)	100 % (2946)
Bedømmelsværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)	7 % (212)	22 % (638)	23 % (686)	16 % (469)	26 % (753)	6 % (188)	100 % (2946)
Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsværktøjer spiller en mindre rolle	12 % (353)	32 % (933)	29 % (859)	15 % (441)	8 % (231)	4 % (129)	100 % (2946)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

Tabel 3.40 viser, hvad bedømmerne på de videregående uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn om bedømmelsværktøjer. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene:

- 44 % er enige i udsagnet "Bedømmelsværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen"
- 43 % er enige i udsagnet "Bedømmelsværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål/målbeskrivelser og min bedømmelse"
- 42 % er enige i udsagnet "Bedømmelsværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis"
- 34 % er enige i udsagnet "Det er en udfordring ved mundtlige prøver, at man skal sætte niveauet ud fra den første bedømmelse alene"
- 34 % er enige i udsagnet "Bedømmelsværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes"
- 27 % er enige i udsagnet "Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser"
- 15 % er enige i udsagnet "Bedømmelsværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. erhvervsakademiuddannelser, professionsbacheloruddannelser og universitetsuddannelser, samt de kunstneriske – og maritime uddannelser at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på Erhvervsakademiuddannelserne (50 %) og bedømmere på Universitetsuddannelserne (38 %), såvel som mellem bedømmere på universitetsuddannelserne (38 %) og bedømmere på professionsbacheloruddannelserne (48 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på Erhvervsakademiuddannelserne (41 %) og bedømmere på Universitetsuddannelserne (30 %), såvel som mellem bedømmere på universitetsuddannelserne (30 %) og bedømmere på professionsbacheloruddannelserne (43 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på Erhvervsakademiuddannelserne (18 %) og bedømmere på Universitetsuddannelserne (12 %), såvel som mellem bedømmere på universitetsuddannelserne (12 %) og bedømmere på professionsbacheloruddannelserne (20 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på Erhvervsakademiuddannelserne (51 %) og bedømmere på Universitetsuddannelserne (37 %), såvel som mellem bedømmere på universitetsuddannelserne (37 %) og bedømmere på professionsbacheloruddannelserne (48 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet ”Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål/målbeskrivelser og min bedømmelse”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på Erhvervsakademiuddannelserne (52 %) og bedømmere på Universitetsuddannelserne (38 %), såvel som mellem bedømmere på universitetsuddannelserne (38 %) og bedømmere på professionsbacheloruddannelserne (51 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet ”Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på Erhvervsakademiuddannelserne (23 %) og bedømmere på Universitetsuddannelserne (30 %), såvel som mellem bedømmere på universitetsuddannelserne (30 %) og bedømmere på professionsbacheloruddannelserne (20 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet ”Det er en udfordring ved mundtlige prøver, at man skal sætte niveauet ud fra den første bedømmelse alene”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på professionsbacheloruddannelserne (30 %) og bedømmere på Erhvervsakademiuddannelserne (37 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 3.40

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen	6 % (164)	37 % (1079)	33 % (982)	10 % (303)	2 % (65)	12 % (353)	100 % (2946)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes	5 % (160)	29 % (858)	38 % (1119)	11 % (329)	2 % (56)	14 % (422)	100 % (2946)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles	2 % (69)	13 % (371)	41 % (1197)	24 % (708)	3 % (87)	17 % (514)	100 % (2946)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis	5 % (149)	37 % (1092)	29 % (855)	11 % (310)	3 % (88)	15 % (452)	100 % (2946)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål/faglige mål/målbeskrivelser og min bedømmelse	5 % (156)	38 % (1108)	31 % (914)	8 % (240)	2 % (59)	16 % (469)	100 % (2946)
Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser	4 % (86)	23 % (501)	21 % (455)	31 % (667)	17 % (379)	4 % (81)	100 % (2169)
Det er en udfordring ved mundtlige prøver, at man skal sætte niveauet ud fra den første bedømmelse alene	10 % (249)	24 % (600)	21 % (536)	25 % (635)	14 % (343)	6 % (151)	100 % (2513)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

Tabel 3.41 viser, hvad bedømmerne på de videregående uddannelser svarer på spørgsmålet ”Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer?”.

- 24 % svarer ja ved Afsluttende opgaver (specialer, bachelorprojekter, afsluttende projekter mv.)
- 20 % svarer ja ved Mundtlige prøver
- 18 % svarer ja ved Skriftlige prøver
- 17 % svarer ja ved Projekt opgaver.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. erhvervsakademiuddannelser, professionsbacheloruddannelser og universitetsuddannelser, samt de kunstneriske – og maritime uddannelser at finde i den særskilte tabelrapport. For alle prøvetyper er andelen, der svarer ja lavere mellem bedømmere på Universitetsuddannelserne i forhold til bedømmere på Professionsbacheloruddannelserne og Erhvervsakademiuddannelserne. Nedenfor oplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der svarede Ja til, at der er behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved "Mundtlige prøver", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på universitetsuddannelser (18 %) og bedømmere på professionsbacheloruddannelser (26 %), såvel som mellem bedømmere på universitetsuddannelser (18 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelser (25 %).
- Andelen, der svarede Ja til, at der er behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved "Skriftlige prøver", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på universitetsuddannelser (16 %) og bedømmere på professionsbacheloruddannelser (23 %).
- Andelen, der svarede Ja til, at der er behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved "Projekt-opgaver", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på universitetsuddannelser (16 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelser (26 %), såvel som mellem bedømmere på professionsbacheloruddannelser (18 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelser (26 %).
- Andelen, der svarede Ja til, at der er behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved "Afsluttende opgaver (specialer, bachelorprojekter, afsluttende projekter mv.)", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på universitetsuddannelser (22 %) og bedømmere på professionsbacheloruddannelser (29 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 3.41

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer:

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Mundtlige prøver	20 % (601)	55 % (1612)	25 % (732)	100 % (2946)
Skriftlige prøver	18 % (532)	53 % (1559)	29 % (855)	100 % (2946)
Projektopgaver	17 % (511)	49 % (1441)	34 % (994)	100 % (2946)
Afsluttende opgaver (specialer, bachelorprojekter, afsluttende projekter mv.)	24 % (707)	53 % (1564)	23 % (676)	100 % (2946)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

Tabel 3.42 viser, hvad bedømmerne på de videregående uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn om bedømmelse af afsluttende prøver. I det følgende oplistes andelen, der har svaret, at de er enige (enten ”Meget enig” eller ”Enig”) i udsagnene:

- 58 % er enige i udsagnet ”Bedømmelse af de afsluttende prøver er en retvisende afspejling af den studerendes kunnen”
- 38 % er enige i udsagnet ”Læringsmålene for de afsluttende prøver understøtter en tydelig differentiering i de studerendes præstation”
- 33 % er enige i udsagnet ”Det er naturligt, at karaktererne er højere i afsluttende opgaver end ved andre prøver”
- 27 % er enige i udsagnet ”Omfattende vejledning i forbindelse med en prøve fx afsluttende opgaver gør det svært at bruge de lave karakterer i bedømmelserne”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. erhvervsakademiuddannelser, professionsbacheloruddannelser og universitetsuddannelser, samt de kunstneriske – og maritime uddannelser at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der er enige i udsagnet ”Det er naturligt, at karaktererne er højere i afsluttende opgaver end ved andre prøver”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere Universitetsuddannelserne (38 %), og bedømmere på Professionsbacheloruddannelserne (24 %), såvel som mellem bedømmere på universitetsuddannelser (38 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelser (25 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet ”Bedømmelse af de afsluttende prøver er en retvisende afspejling af den studerendes kunnen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere Universitetsuddannelserne (61 %), og bedømmere på Professionsbacheloruddannelserne (47 %), såvel som mellem bedømmere på professionsbacheloruddannelser (47 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelser (63 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet ”Læringsmålene for de afsluttende prøver understøtter en tydelig differentiering i de studerendes præstation”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere Universitetsuddannelserne (36 %), og bedømmere på Erhvervsakademiuddannelserne (47 %), såvel som mellem bedømmere på professionsbacheloruddannelser (38 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelser (47 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet ”Omfattende vejledning i forbindelse med en prøve (fx afsluttende opgaver) gør det svært at bruge de lave karakterer i bedømmelserne”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere Universitetsuddannelserne (32 %), og bedømmere på Professionsbacheloruddannelserne (19 %), såvel som mellem bedømmere på universitetsuddannelser (32 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelser (21 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 3.42

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Det er naturligt, at karaktererne er højere i afsluttende opgaver end ved andre prøver	6 % (162)	27 % (680)	24 % (607)	32 % (823)	8 % (213)	3 % (71)	100 % (2556)
Bedømmelse af de afsluttende prøver er en retvisende afspejling af den studerendes kunnen	8 % (199)	50 % (1275)	26 % (676)	12 % (301)	2 % (51)	2 % (55)	100 % (2556)
Læringsmålene for de afsluttende prøver understøtter en tydelig differentiering i de studerendes præstation	4 % (99)	34 % (873)	34 % (863)	14 % (370)	3 % (85)	10 % (266)	100 % (2556)
Omfattende vejledning i forbindelse med en prøve fx afsluttende opgaver gør det svært at bruge de lave karakterer i bedømmelserne	5 % (122)	22 % (567)	23 % (592)	34 % (865)	8 % (211)	8 % (199)	100 % (2556)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018.

Resultater vedr. sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse

Tabel 3.43 viser hvad bedømmerne på de videregående uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene:

- 74 % er enige i udsagnet "Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig"
- 70 % er enige i udsagnet "Der er på forhånd fastsat faglige mål til alle prøver, jeg bedømmer"
- 54 % er enige i udsagnet "Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring"
- 44 % er enige i udsagnet "Jeg oplever generelt, at de faglige mål er formuleret tydeligt og anvendeligt i forhold til brug i bedømmelsessituationen"
- 44 % er enige i udsagnet "Konkrete faglige mål med præcise referencer til specifik viden, kompetencer eller indhold giver en bedre understøttelse af bedømmelserne end generiske mål om overordnede kompetencer"
- 37 % er enige i udsagnet "Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne"
- 20 % er enige i udsagnet "Jeg savner ofte konkrete bedømmelseskriterier for prøverne".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. erhvervsakademiuddannelser, professionsbacheloruddannelser og universitetsuddannelser, samt de kunstneriske – og maritime uddannelser at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der er enige i udsagnet ”Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra universitetsuddannelserne (34 %) og bedømmere fra erhvervsakademiuddannelserne (46 %), såvel som mellem bedømmere på professionsbacheloruddannelserne (36 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelserne (46 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet ”Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra universitetsuddannelserne (74 %) og bedømmere fra professionsbacheloruddannelserne (69 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet ”Der er på forhånd fastsat faglige mål til alle prøver, jeg bedømmer”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra universitetsuddannelserne (68 %) og bedømmere fra professionsbacheloruddannelserne (75 %), såvel som mellem bedømmere på professionsbacheloruddannelserne (75 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelserne (67 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet ”Jeg oplever generelt, at de faglige mål er formuleret tydeligt og anvendeligt i forhold til brug i bedømmelsessituationen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra professionsbacheloruddannelserne (40 %) og bedømmere fra erhvervsakademiuddannelserne (49 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet ”Jeg savner ofte konkrete bedømmelseskriterier for prøverne”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra universitetsuddannelserne (18 %) og bedømmere fra professionsbacheloruddannelserne (25 %).
- Andelen, der er enige i udsagnet ”Konkrete faglige mål med præcise referencer til specifik viden, kompetencer eller indhold giver en bedre understøttelse af bedømmelserne end generiske mål om overordnede kompetencer”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra universitetsuddannelserne (143 %) og bedømmere fra erhvervsakademiuddannelserne (53 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 3.43

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring	11 % (314)	43 % (1275)	26 % (752)	12 % (364)	5 % (135)	3 % (74)	1 % (32)	100 % (2946)
Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne	8 % (222)	29 % (858)	28 % (816)	27 % (786)	7 % (193)	1 % (17)	2 % (54)	100 % (2946)
Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig	12 % (341)	62 % (1812)	19 % (547)	6 % (188)	1 % (20)	1 % (15)	1 % (24)	100 % (2946)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Der er på forhånd fastsat faglige mål til alle prøver, jeg bedømmer	20 % (581)	50 % (1470)	15 % (443)	10 % (305)	2 % (59)	2 % (45)	1 % (43)	100 % (2946)
Jeg oplever generelt, at de faglige mål er formuleret tydeligt og anvendeligt i forhold til brug i bedømmelsessituationen	7 % (212)	37 % (1078)	30 % (884)	19 % (567)	5 % (136)	1 % (41)	1 % (27)	100 % (2946)
Jeg savner ofte konkrete bedømmeskriterier for prøverne	3 % (103)	17 % (495)	27 % (806)	37 % (1081)	13 % (371)	2 % (56)	1 % (34)	100 % (2946)
Konkrete faglige mål med præcise referencer til specifik viden, kompetencer eller indhold giver en bedre understøttelse af bedømmelserne end generiske mål om overordnede kompetencer	10 % (307)	34 % (1013)	29 % (862)	14 % (411)	7 % (197)	4 % (108)	2 % (47)	100 % (2946)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

Tabel 3.44 viser at 59 % af bedømmerne på de videregående uddannelser svarer ja på spørgsmålet "Bidrager du selv til udarbejdelsen af de faglige læringsmål?"

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. erhvervsakademiuddannelser, professionsbacheloruddannelser og universitetsuddannelser, samt de kunstneriske – og maritime uddannelser at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ja, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra universitetsuddannelserne (66 %) og bedømmere fra professionsbacheloruddannelserne (42 %), såvel som mellem bedømmere på professionsbacheloruddannelserne (68 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelserne (63).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 3.44

Bidrager du selv til udarbejdelsen af de faglige læringsmål?

	Procent (antal)
Ja	59 % (1737)
Nej	41 % (1209)
Total	100 % (2946)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

Tabel 3.45 viser, hvad bedømmerne på de videregående uddannelser svarer spørgsmålet ”I hvilken grad føler du dig klædt på til at udarbejde faglige læringsmål?”. Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål. 78 % svarer enten ”I meget høj grad” eller ”I høj grad”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. universitetsuddannelserne, professionsbacheloruddannelserne og erhvervsakademiuddannelserne, samt de kunstneriske – og maritime uddannelser er at finde i den særskilte tabelrapport. Andelen, der har svaret ”I meget høj grad” eller ”I høj grad”, er *ikke* statistisk signifikant forskellig mellem grupperne. Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 3.45

I hvilken grad føler du dig klædt på til at udarbejde faglige læringsmål?

	Procent (antal)
I meget høj grad	31 % (530)
I høj grad	47 % (814)
I nogen grad	21 % (356)
I mindre grad	2 % (29)
Slet ikke	0 % (3)
Ved ikke	0 % (4)
Total	100 % (1737)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål.

Tabel 3.46 viser, at 89 % af bedømmerne på de videregående uddannelser svarer ja på spørgsmålet ”Kan du få hjælp til udarbejdelse af læringsmålene, hvis du har spørgsmål?”

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. universitetsuddannelserne, professionsbacheloruddannelserne og erhvervsakademiuddannelserne, samt de kunstneriske – og maritime uddannelser er at finde i den særskilte tabelrapport. Andelen, der har svaret ja, er *ikke* statistisk signifikant forskellig mellem grupperne. Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 3.46

Kan du få hjælp til udarbejdelse af læringsmålene, hvis du har spørgsmål?

	Procent (antal)
Ja	89 % (1549)
Nej	11 % (188)
Total	100 % (1737)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål.

Tabel 3.47 viser, hvad bedømmerne på de videregående uddannelser svarer på spørgsmålet "Hvem godkender dine faglige læringsmål?". Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål.

- 45 % svarer "Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef"
- 21 % svarer "Leder for et mindre fagligt miljø fx institutleder"
- 8 % svarer "Leder for større fagligt område fx dekan"
- 2 % svarer "Rektor".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. erhvervsakademiuddannelser, professionsbacheloruddannelser og universitetsuddannelser, samt de kunstneriske – og maritime uddannelser at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret "Rektor", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra universitetsuddannelserne (1 %) og bedømmere fra professionsbacheloruddannelserne (4 %), såvel som mellem bedømmere på universitetsuddannelserne (1 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelserne (5 %).
- Andelen, der har svaret "Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra universitetsuddannelserne (43 %) og bedømmere fra erhvervsakademiuddannelserne (59 %), såvel som mellem bedømmere på professionsbacheloruddannelserne (46 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelserne (59 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 3.47

Hvem godkender dine faglige læringsmål? (n=1737)

	Procent (antal)
Rektor	2 % (38)
Leder for større fagligt område fx dekan	8 % (145)
Leder for et mindre fagligt miljø fx institutter	21 % (365)
Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	45 % (789)
Anden, angiv hvem:	31 % (534)
Ved ikke	8 % (142)
Total	116 % (1737)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål.

3.6 Fokusgruppeinterviews med bedømmere

I det følgende beskrives bedømmernes anvendelse af bedømmelsesværktøjer, som det er blevet beskrevet i fokusgruppeinterviewene.

3.6.1 Bedømmere på grundskoleområdet

Bedømmerne beskriver, at de i deres bedømmelse af elever på forskellig vis anvender følgende bedømmelsesværktøjer i de enkelte fag: vejledende karakterbeskrivelser og vurderingskriterier samt vurderings- og evalueringsskemaer fra fagenes prøvevejledninger. I nogle fag anvendes der desuden mere konkrete bedømmelsesværktøjer. Det gælder fx i skriftlig matematik og dele af de skriftlige engelsk- og danskprøver, hvor der anvendes konkrete rettevejledninger med eksempler og omsætningstabeller til at oversætte antallet af point til karakterer. Indtrykket fra fokusgruppeinterviewene er, at den generelle trinbeskrivelse anvendes meget lidt, da den vurderes at være for overordnet til at kunne bruges som konkret bedømmelsesværktøj. Generelt vurderer bedømmerne, at de nuværende bedømmelsesværktøjer fungerer godt og anvendes aktivt. Eksaminator og censor anvender typisk fagenes vejledende karakterbeskrivelser og vurderingskriterier i deres dialog om de forskellige elementer i elevens præstation og karakterfastsættelsen. Brugen af bedømmelsesværktøjerne kan dog ikke ændre på, at bedømmerne oplever, at karaktergivning indebærer elementer af fortolkning, fx ift. hvornår noget er en væsentlig mangel.

Den generelle trinbeskrivelse er for overordnet i sin ordlyd

Et gennemgående perspektiv i interviewene med bedømmerne er, at ordlyden i den generelle trinbeskrivelse efterlader et for stort fortolkningsrum. Bedømmerne oplever, at de bærende ord i beskrivelsen af de forskellige karakterer som fx ”jævnt”, ”fortrinligt” og ”utilstrækkeligt” er for overordnede og derfor ikke tilstrækkelig præcise som bedømmelsesgrundlag. En særlig kritik rettes imod ordene ”fremragende”, der betegner præstationen ved karakteren 12, og ”fortrinligt”, der betegner præstationen ved 10-tallet, fordi det kan være vanskeligt at vurdere, hvilket af de to tillægsord der reelt betegner den bedste præstation. Nogle bedømmere fortæller, hvordan de har den generelle trinbeskrivelse i baghovedet under prøven og bruger beskrivelserne, fx ”jævn” eller ”tilstrækkelig”, men at den ikke er tilstrækkelig som bedømmelsesværktøj, fordi det kræver flere ord og fagspecifikke parametre at bedømme elevens præstation.

Bedømmerne gør stor brug af fagenes vurderingsskemaer og vejledende karakterbeskrivelser

På tværs af fagene peger bedømmerne på, at de forskellige evaluerings- og vurderingsskemaer fra prøvevejledningerne er væsentlige redskaber i bedømmelsesprocessen. Nogle bedømmere bruger aktivt vurderings- og evalueringsskemaer under selve prøven, mens andre primært tager noter og først anvender skemaerne i voteringen med censor. Et perspektiv er, at brugen af afkrydsningsskemaet under selve prøven kan forstyrre kontakten til eleven og gøre eleven unødigt nervøs. Samtidig oplever nogle bedømmere det som mere anvendeligt at tage noter om indholdet af elevens præstation som afsæt for at gennemgå vurderingsskemaet i dialogen med censor. Andre bedømmere oplever derimod, at afkrydsningsskemaet er nemt at anvende under selve prøven og en hurtig måde at få overblik over elevens præstation på, når de skal votere med censor.

Gennemgående peger bedømmerne på, at det er vigtigt, at de vejledende karakterbeskrivelser dækker hvert trin på skalaen og ikke kun top-, midt- og bundpræstationen, som det tidligere har været tilfældet i nogle fag. Samtidig peger de på, at fagenes vejledende karakterbeskrivelser og vurderingsskemaer bruges som afsæt for at drøfte de forskellige elementer i elevens præstation, fx elevens evne til at kunne analysere og perspektivere, med censor. Generelt udtrykker bedømmerne tilfredshed med de nuværende fagspecifikke bedømmelsesværktøjer. For de skriftlige censorer gælder desuden, at der er tilfredshed med de udvidede rettevejledninger, der udsendes af Undervisningsministeriet, fordi de konkrete eksempler på bedømmelser hjælper dem i deres retteproces.

Karaktergivning rummer elementer af fortolkning, og derfor er bedømmelsesværktøjerne vigtige ved tvivl eller uenighed

Bedømmerne fortæller, at bedømmelsesværktøjerne særligt anvendes, hvis der er uklarhed eller uenighed om, hvilken karakter eleven skal have. Erfaringerne er, at fagenes vejledende karakterbeskrivelser giver et godt afsæt for at drøfte elevens karakter, men at det trods vejledningerne kan være vanskeligt at afgøre, om eleven fx skal have 7 eller 10:



Jeg synes stadig, det kan være svært at afgøre, om eleven skal have 7 eller 10. Det er så stort et fortolkningsarbejde, at man kan lægge hvad som helst i det. Og hvad er ”utilstrækkeligt” og hvad er ”jævnt”? Det handler rigtig meget om at opnå konsensus med censor.

Ligeledes peger en gruppe af bedømmerne på, at selvom bedømmelsesværktøjerne understøtter bedømmelsesprocessen og dialogen mellem censor og eksaminator, så kan det være en udfordring, at censor og eksaminator ikke nødvendigvis har samme tolkning eller vægtning af elementerne i de fagspecifikke vurderingskriterier. Blandt nogle bedømmere er erfaringen, at de ofte vil kunne argumentere for to forskellige karakterer med afsæt i vurderingskriterierne. I sådanne tilfælde afgøres karakteren gennem drøftelse af vægtningen af elementerne i elevens præstation

sammenholdt med tolkning af, hvornår noget fx vurderes til at være en væsentlig mangel. I sådanne tilfælde spiller fagenes vejledende karakterbeskrivelser en væsentlig rolle, fordi de kobler de fagspecifikke kriterier til karakterskalaen og derfor giver bedømmerne et konkret afsæt for deres drøftelser. Ligeledes peger nogle bedømmere på, at de bruger vurderingsskemaerne med afkrydsning til at sikre, at hver enkelt elev får en absolut bedømmelse på baggrund af sin præstation, og at der ikke foretages en relativ bedømmelse mellem eleverne i en klasse. Gennemgående har bedømmerne dog oplevelsen af, at der sjældent er væsentlige uenigheder i bedømmelsen af eleverne. Der, hvor der er uenighed, er der typisk kun en enkelt karakter til forskel i de indledende karakterudspil i dialogen mellem lærer og censor:



Jeg oplever ikke en masse uenigheder, men der er da altid nogle. Så sidder vi og argumenterer frem og tilbage og henviser til bestemte steder i eksamen eller i vurderingsskemaerne. I de situationer er det rart at have nogle mål og krav, som man kan bedømme ud fra.

Ved bedømmelse af de skriftlige prøver er der modsat tidligere kun én bedømmer i form af en beskikket censor. Derfor har censorerne ikke samme mulighed for at indgå i en dialog eller argumentation om bedømmelsen. Censorerne peger på, at de i tvivlstilfælde ofte bruger vurderingsskemaerne, men at de også betragter opgaven ud fra en helhedsvurdering. Generelt peger censorerne på, at de mangler den sparring, der tidligere var med en medbedømmer.

3.6.2 Bedømmere på det gymnasiale område

Bedømmerne beskriver, at de i deres bedømmelse af elever i forskelligt omfang og på forskellig vis anvender den generelle trinbeskrivelse, de fagspecifikke karakterbeskrivelser for de enkelte fag i gymnasiet, de faglige mål fra læreplaner, vejledningen til læreplanerne og de taksonomiske niveauer. I forbindelse med mundtlige prøver indgår eksaminators undervisningsbeskrivelse også, fordi den afgrænser, hvad eleven er blevet undervist i og dermed kan blive bedømt på. I nogle fag anvendes der også særegne bedømmelsesværktøjer, fx i skriftlig matematik, hvor der anvendes en omsætningstabel til at oversætte point til karakterer. Nogle bedømmere anvender også forskellige skemaer, skabeloner eller retteark udviklet af fagkonsulenten, den faglige forening eller dem selv eller kollegaer.

Den generelle trinbeskrivelse og de faglige mål efterlader et fortolkningsrum

Hos en gruppe af bedømmerne går det igen, at de oplever, at formuleringerne i den generelle trinbeskrivelse såvel som i de faglige mål efterlader et fortolkningsrum til bedømmerne. Ift. de faglige mål oplever nogle bedømmere de faglige mål som mere konkrete, end andre bedømmere gør, hvilket også kan hænge sammen med fagforskelle, hvor eksempelvis de faglige mål i matematik kan være mere konkrete end de faglige mål i dansk. Men ift. trinbeskrivelsen er det en generel oplevelse, at nogle formuleringer kan være vanskelige at afkode og skelne fra hinanden. Eksempelvis opleves det ikke nødvendigvis som entydigt, hvad der er ”få uvæsentlige mangler” (som udløser et 12-tal) kontra ”nogle mindre væsentlige mangler” (som udløser et 10-tal). Ligesom begreber som den ”fremragende” og den ”fortrinlige” præstation for nogle bedømmere opleves som overlappende. Derudover peger bedømmerne også på, at det at tale om antal fejl og mangler (”få”, ”nogle”, ”adskillige”) er mere meningsfuldt i nogle fag, såsom matematik, end i andre fag, såsom dansk, hvor fejl og mangler ikke på samme vis lader sig kvantificere.

Nogle bedømmere fortæller, at de er meget bevidste om at bruge formuleringer fra trinbeskrivelsen, når de skal formidle og begrunde deres karakter over for eleven i forbindelse med en mundtlig eksamen. Herunder at de er påpasselige med ikke at bruge ord, der indgår i beskrivelser af karaktertrin højere på skalaen end den karakter, eleven får, blandt andet for at undgå klager.

Bedømmernes hovedanke imod trinbeskrivelsen synes dog ikke at være, at den anvender generelle vendinger og ikke er konkret og tydelig, men som før nævnt at den opleves beskrevet som en mangelskala. Nogle bedømmere nævner også, at når karakterskalaen skal gælde på tværs af uddannelsesområder, fag og prøveformer, så er der også grænser for, hvor konkret beskrevet den kan blive. Derfor gør bedømmerne på de gymnasiale uddannelser stor brug af fagspecifikke karakterbeskrivelser frem for den generelle trinbeskrivelse.

Bedømmerne gør stor brug af fagspecifikke karakterbeskrivelser

Generelt fortæller bedømmerne, at de gør stor brug af de fagspecifikke karakterbeskrivelser, der er i vejledningen til læreplanerne. Der er typisk tale om beskrivelser af, hvad der skal til for at få hhv. 02, 7 og 12 i faget. Disse anvendes i stor udstrækning, fordi de opleves som en brugbar oversættelse og konkretisering af den generelle trinbeskrivelse til det specifikke fag på gymnasialt niveau, der skal bedømmes.

Fordi en del af bedømmerne gør stor brug af de fagspecifikke karakterbeskrivelser, efterlyser nogle bedømmere, at der udarbejdes fagspecifikke karakterbeskrivelser for hvert trin på skalaen frem for kun for top-, midt- og bundpræstationen. Dog anerkender bedømmerne samtidig, at det måske kan være svært at specificere og adskille de fagspecifikke krav for hver enkelt karakter i tilstrækkelig grad til, at det bliver meningsfuldt og anvendeligt.

Taksonomiske niveauer bruges i vid udstrækning i bedømmelsen

Ud over den generelle trinbeskrivelse, fagets faglige mål og de fagspecifikke karakterbeskrivelser fremhæver bedømmerne taksonomiske modeller som et centralt bedømmelsesværktøj i karaktergivningen. Det kan være enten Blooms taksonomi eller SOLO-taksonomien. En del af bedømmerne bruger taksonomiske niveauer til, i kombination med de faglige mål, at indplacere elevernes præstationer karaktermæssigt. Nogle bedømmere fortæller, at de faglige mål ikke nødvendigvis er taksonomiske i sig selv, og idet man kan opfylde de samme faglige mål på forskellige taksonomiske niveauer, opleves de taksonomiske niveauer som en stor hjælp i bedømmelsen. En bedømmer fortæller:



Hvis man kan genkende og redegøre for begreber, så ligger man der. Hvis man også kan forklare, hvor de kommer fra, og vise, man forstår dem, så ligger man her. Hvis man kan kombinere det og lave en analyse, så ligger man der, etc.

Ud over at en del af bedømmerne benytter taksonomiske niveauer i bedømmelsen af eleverne, så gør de også brug af taksonomier i kommunikationen med eleverne om, hvad der skal til for at få hvilke karakterer, og i deres formidling af afgivne karakterer til eleverne. Det hænger også sammen med, at bedømmerne oplever, at det kan være lettere at formidle de taksonomiske niveauer frem for de faglige mål til eleverne. En bedømmer siger: "Når eleverne spørger, hvad der skal til for at få 12, så er det jo den [Blooms taksonomi], jeg tager fat i, og ikke de faglige mål."

Undervisningsbeskrivelser og spørgsmålsformuleringer afgrænser, hvilke faglige mål der kommer i spil i bedømmelsen

Bedømmerne beskriver, at de forud for bedømmelsen af en mundtlig eller skriftlig prøve typisk genopfrisker karakterbeskrivelserne og fagets faglige mål. Men bedømmerne understreger også, at det ved en mundtlig eksamen er centralt at holde fagets faglige mål op imod eksaminators undervisningsbeskrivelse af, hvad klassen har arbejdet med i faget, samt op imod de stillede eksamensspørgsmål, idet disse afgrænser, hvilke faglige mål man kan bedømme eleverne ud fra. En bedømmer siger: "Man kan ikke forvente noget af eleverne, som de ikke er blevet undervist i." Det vil sige, at bedømmelsen af eleverne kun sker ud fra de faglige mål, der er relevante ift. den undervisning,

eleverne har fået, og de spørgsmål, der stilles til eksamen. På den måde udgør undervisningsbeskrivelser og spørgsmålsformuleringer også vigtige bedømmelsesredskaber. Samtidig understreger dette flere bedømmers pointe om, at ansvaret for, at de faglige mål kommer i spil til eksamen, ikke ligger hos eleven, men ved den mundtlige eksamen hos eksaminator i forbindelse med udformningen af eksamensspørgsmål og ved den skriftlige eksamen hos opgavekommissionen i forbindelse med formuleringen af den skriftlige opgave. Elevernes opgave er så at besvare de stillede spørgsmål, som afspejler et eller flere faglige mål.

Bedømmelsesværktøjer kommer særligt i spil ved tvivl eller uenighed og understøtter ensartethed

Bedømmerne beskriver, at bedømmelsesværktøjerne særligt kommer i spil, hvis der opstår tvivl eller uenighed om bedømmelsen af en elev, og at bedømmelsesværktøjerne derfor er med til at understøtte en ensartethed i bedømmelsen. Flere bedømmere peger på, at bedømmelsesværktøjerne er vigtige ift. at skabe ensartethed i bedømmelsen og i tolkningen af læreplanen, så man ikke risikerer, at bedømmernes individuelle kæpheste inden for faget kommer til at blive styrende. En bedømmer siger:



Den generelle trinbeskrivelse er god at have liggende. Hvis man er lidt i tvivl. Hvis censor har spillet noget andet ud end en selv, så kan man finde gode argumenter i den. Så jeg bruger den meget.

3.6.3 Bedømmere på de videregående uddannelser

I modsætning til på grundskoleområdet og det gymnasiale område findes der ikke mange centralt udviklede bedømmelsesredskaber på det videregående område. De primære bedømmelsesredskaber er læringsmålene og trinbeskrivelsen.

Enkelte prøver har rettevejledninger og rettes efter procentsatser

I fokusgruppeinterviewene beskriver bedømmere, hvordan de til nogle skriftlige prøver har rettevejledninger, og at prøverne rettes efter procentsatser. Det er primært i de tekniske og naturvidenskabelige fag. Tre bedømmere fortæller nedenfor, hvordan det fungerer:



Det afhænger af, hvilken type opgave det er. Ved hovedopgaver er det meget intuitivt. Fordi jeg har meget erfaring. Så ved jeg, hvad der trækker op og ned. Hvis der ved skriftlige opgaver er point og rettevejledning, så er det fælles for censor og eksaminator – der har vi et fælles grundlag. Der sidder vi egentlig og lægger til og trækker fra. Det er typisk de mundtlige, som er lidt sværere at bedømme: Der er vi der eller der. De mundtlige eksaminer foregår jo som regel med udgangspunkt i et skriftligt produkt. Der har jeg vurderet produktet først og forventningsafstemmer med censor.



Ved skriftlige eksaminer tæller vi fra bunden og op – ved hjælp af et pointsystem. Der er hovedspørgsmål og underspørgsmål, som hver er tildelt en pointmængde. Vi starter fra 00 og arbejder os op i karaktersystemet. Når vi er i tvivl om to karakterer, så ser vi på helhedsindtrykket: Er der store tomme områder eller mindre fejl hist og pist?



Måske er det den, hvor man tæller op nedefra. For til de skriftlige opgaver følger der en rettevejledning med, hvilket gør vurderingen lidt kvantitativ. For hver opgave tæller man op, hvor mange procent rigtige svar der er. Og selvfølgelig: Hvis der er noget, som er helt forkert, kan det tælle mere eller mindre end andre fejl. Men der tilsendes en skala, som gør det muligt at gå fra procent til karakter. Så på den måde lægger jeg jo egentlig sammen nedefra og op.

Trinbeskrivelsen og læringsmålbeskrivelserne anvendes aktivt

Indtrykket fra fokusgrupperne er, at bedømmerne i høj grad anvender trinbeskrivelsen og læringsmålbeskrivelserne i bedømmelsessituationer. De kommer særligt i spil ved tvivl eller uenighed og understøtter ensartethed i bedømmelsen, men generelt er indtrykket fra fokusgrupperne, at både læringsmålbeskrivelserne og trinbeskrivelsen anvendes meget aktivt. Fx fortæller en bedømmer, at alle eksamensspørgsmål til den mundtlige eksamen er formuleret med udgangspunkt i læringsmålene.

Læringsmålene kan være svære at anvende til bedømmelse

Bedømmerne beskriver i fokusgrupperne, at læringsmålene er deres primære bedømmelsesredskab. Et gennemgående tema er dog, at det ikke altid er lige let at anvende læringsmålene i en bedømmelsessituation, hvilket illustreres i citaterne nedenfor:



Bedømmelsen skulle jo gerne ske på baggrund af målbeskrivelserne. Dilemmaet er, at målbeskrivelserne ikke altid er så præcist beskrevet. Man vil gerne have en vis åbenhed i delmålene og samtidig en konkret beskrivelse, som gør det muligt at bedømme præcist. Vores studieordning er relativt ny, så vi redigerer stadig løbende. Målene bruges i bedømmelsesprocessen, ved at vi kigger på de overordnede mål og de delmål, vi selv har formuleret.



Problemet med læringsbeskrivelser er, at de er så diffuse. Det kan være svært at vide, hvor man skal skyde på dem [de studerende] for at afprøve målene.



Jeg oplevede i starten, at læringsmålene var for abstrakte. Både ift. karaktergivning og ift., hvor meget vi kræver af de studerende. Jo mere abstrakte, des mere kan man læse i en uendelighed. Det var problemet de første år, fordi læringsmålene var for generelle. Nu er de så blevet ultraspæcifikke.



Der var nogle børnesygdomme [ved læringsmålene]. Vi lavede nogle mere runde formuleringer, og nu er de blevet vores bedste ven ift. eksamensklager. De gør det faktisk ekstremt nemt at arbejde med skalaen. Hvis man har lavet gode beskrivelser.

Men med til historien hører også, at bedømmerne på nogle uddannelser oplever, at læringsmålene revideres meget ofte:



Hos os bliver læringsmålene revideret ofte. Der er stærk opmærksomhed om det. Jeg kan godt få kommentarer fra studieledelsen om, at noget skal opdateres. Og så er det jo nærmest, som om der skulle afholdes en ny prøve hvert år.

Andre bedømmere oplever ikke, at læringsmålene revideres særligt ofte:



Aktuelt er det ti år siden, vi reviderede bacheloruddannelserne, men nu gør vi det igen. Der har været smårettelser undervejs.

Trinbeskrivelse efterlader et fortolkningsrum

Selvom bedømmerne anvender trinbeskrivelsen aktivt, så er der delte meninger om, hvorvidt beskrivelserne af de enkelte karakterer er fyldestgørende. Nogle bedømmere oplever, at beskrivelserne efterlader et stort fortolkningsrum:



Ord som ”fortrinlig” og ”fremragende” er jo tilnærmelsesvis synonyme. Det er altså en tynd brug af tillægsord. Vi ved jo bare, at 12 er bedre end 10. Det er problematisk. Men jeg ved ikke, hvordan man kunne gøre det tydeligere.



Jeg er glad for, at de er der [beskrivelserne], for jeg bruger dem aktivt. Men jeg kan godt være i tvivl om, hvordan de skal bruges, og hvordan jeg vurderer ”en del mangler”.

3.7 Enkeltinterviews med bedømmere

I det følgende beskrives bedømmernes anvendelse af bedømmelsesværktøjer, som det er blevet beskrevet i de individuelle interviews.

3.7.1 Bedømmere på grundskoleområdet

Hovedpointerne ift. bedømmelsesredskaber er i stor udstrækning overlappende for fokusgrupper og individuelle interviews med bedømmere fra grundskolen.

Bedømmerne beskriver, at de i deres bedømmelse af elever på forskellig vis anvender følgende bedømmelsesværktøjer for de enkelte fag: vejledende karakterbeskrivelser, vurderingskriterier samt vurderings- og evalueringsskemaer fra fagenes prøvevejledninger. For nogle fag anvendes der desuden mere konkrete bedømmelsesværktøjer. Det gælder fx i skriftlig matematik og dele af de skriftlige engelsk- og danskprøver, hvor der anvendes konkrete rettevejledninger med eksempler og omsætningstabeller for at oversætte antal af point til karakterer. Kun få anvender den generelle trinbeskrivelse, der vurderes at være for overordnet til at kunne bruges som konkret bedømmelsesværktøj.

Den generelle trinbeskrivelse er for overordnet i sin ordlyd

Et gennemgående perspektiv i interviewene med bedømmerne er, at ordlyden i den generelle trinbeskrivelse efterlader et for stort fortolkningsrum. Bedømmerne oplever, at de bærende ord i beskrivelsen af de forskellige karakterer, fx ”jævnt”, ”fortrinligt” og ”utilstrækkeligt”, er for overordnede og derfor ikke tilstrækkelig præcise som bedømmelsesgrundlag. Nogle bedømmere fortæller, hvordan de har den generelle trinbeskrivelse i bagehovedet under prøven, men at den ikke er tilstrækkelig som bedømmelsesværktøj, fordi det kræver flere ord og fagspecifikke parametre at bedømme elevens præstation.

Bedømmerne gør stor brug af fagenes vurderingsskemaer og vejledende karakterbeskrivelser

På tværs af fagene peger bedømmerne på, at de forskellige evaluerings- og vurderingsskemaer fra prøvevejledningerne er væsentlige redskaber i bedømmelsesprocessen. Nogle bedømmere bruger aktivt vurderings- og evalueringsskemaer under selve prøven, mens andre primært tager noter og først anvender skemaerne i voteringen med censor.

Generelt udtrykker bedømmerne tilfredshed med de nuværende fagspecifikke bedømmelsesværktøjer. For de skriftlige censorer gælder desuden, at der er tilfredshed med de udvidede rettevejledninger, der udsendes af Undervisningsministeriet, fordi de konkrete eksempler på bedømmelser hjælper dem i deres retteproces.

Karaktergivning rummer elementer af fortolkning, derfor er bedømmelsesværktøjerne vigtige ved tvivl eller uenighed

Bedømmerne fortæller, at bedømmelsesværktøjerne særligt anvendes, hvis der er uklarhed eller uenighed om, hvilken karakter eleven skal have. Erfaringerne er, at fagenes vejledende karakterbeskrivelser giver et godt afsæt for at drøfte elevens karakter, men at det trods vejledningerne kan være vanskeligt at afgøre, om eleven fx skal have 7 eller 10.

Ligeledes peger flere bedømmere på, at selvom bedømmelsesværktøjerne understøtter bedømmelsesprocessen og dialogen mellem censor og eksaminator, så kan det være en udfordring, at censor og eksaminator ikke nødvendigvis har samme tolkning eller vægtning af elementerne i de fagspecifikke vurderingskriterier. Gennemgående har bedømmerne dog oplevelsen af, at der sjældent er væsentlige uenigheder i bedømmelsen af eleverne. Der, hvor der er uenighed, er der typisk kun en enkelt karakter til forskel på de indledende karakterudspil i dialogen mellem lærer og censor.

Ved bedømmelse af de skriftlige prøver er der modsat tidligere kun én bedømmer i form af en beskikket censor. Derfor har censorerne ikke samme mulighed for at indgå i en dialog eller argumentation om bedømmelsen. Censorerne peger på, at de i tvivlstilfælde ofte bruger vurderingsskemaerne, men at de også betragter opgaven ud fra en helhedsvurdering. Generelt peger censorerne på, at de mangler den sparring, der tidligere var med en medbedømmer.

3.7.2 Bedømmere på det gymnasiale område

Hovedpointerne ift. bedømmelsesredskaber er i stor udstrækning overlappende på tværs af fokusgrupper og individuelle interviews med bedømmere fra de gymnasiale uddannelser. I dette afsnit går en del af overskrifterne fra afsnittet om fokusgrupperne således igen, men pointerne illustreres og nuanceres her med udsagn fra bedømmerne i de individuelle interviews.

Bedømmerne beskriver, at de i deres bedømmelse af elever i forskelligt omfang og på forskellig vis anvender den generelle trinbeskrivelse, de fagspecifikke karakterbeskrivelser for de enkelte fag i gymnasiet, de faglige mål fra læreplaner, vejledningen til læreplanerne og de taksonomiske niveauer. I forbindelse med mundtlige prøver indgår eksaminators undervisningsbeskrivelse også, fordi den afgrænser, hvad eleven er blevet undervist i og dermed kan blive bedømt på. I nogle fag anvendes der også særegne bedømmelsesværktøjer, fx i skriftlig matematik, hvor der anvendes en omsætningstabel til at oversætte point til karakterer. Nogle bedømmere anvender også forskellige skemaer, skabeloner eller retteark udviklet af fagkonsulenten, den faglige forening eller dem selv eller kollegaer. Generelt beskriver bedømmerne, at de gør begrænset brug af bedømmelsesværktøjerne undervejs i selve bedømmelsen, men at de læser dem forud for bedømmelsen og tager dem frem ved uenighed eller tvivl.

Den generelle trinbeskrivelse og de faglige mål efterlader et fortolkningsrum

Hos en del af bedømmerne går det igen, at de oplever, at formuleringerne i den generelle trinbeskrivelse såvel som i de faglige mål efterlader et fortolkningsrum til bedømmerne. Ift. de faglige mål oplever nogle bedømmere de faglige mål som mere konkrete, end andre bedømmere gør, hvilket også kan hænge sammen med fagforskelle, hvor eksempelvis de faglige mål i matematik kan være mere konkrete end de faglige mål i dansk. Men ift. trinbeskrivelsen er det en generel oplevelse, at nogle formuleringer kan være vanskelige at afkode og skelne fra hinanden. En bedømmer siger:



Alle de ord, der står her. Hvad betyder ”fortrinlig”? Hvornår er fagets mål omfattende opfyldt? Hvad er en mindre væsentlig mangel? Trinbeskrivelsen er lige så elastikagtig som fagets mål.

Samtidig peger nogle af bedømmerne dog også på, at det ikke nødvendigvis er muligt eller ønskeligt at gøre trinbeskrivelsen og fagets mål meget konkrete. En bedømmer beskriver, at det er nødt til at være sådan, hvis man ønsker metodefrihed i undervisningen og en faglig helhedsvurdering i bedømmelsen:



Hvis man gør trinbeskrivelsen og fagets mål meget konkrete, så bliver det samlebandsundervisning og -bedømmelse. Så kunne man lige så godt have multiple choice-prøver.

Andre bedømmere mener, at det er acceptabelt, at den generelle trinbeskrivelse ikke er mere konkret, fordi den skal favne forskellige fag, uddannelsesområder og prøveformer – så længe trinbeskrivelsen suppleres af mere konkrete bedømmelsesværktøjer på de enkelte uddannelsesområder og inden for de enkelte fag, som fx de fagspecifikke karakterbeskrivelser på det gymnasiale område.

Bedømmerne gør stor brug af fagspecifikke karakterbeskrivelser

En del af bedømmerne fortæller, at de meget bevidst anvender formuleringer fra den generelle trinbeskrivelse, når de skal formidle karakterer til eleverne, men at de i deres bedømmelse af eleverne i højere grad anvender de fagspecifikke karakterbeskrivelser, der typisk beskriver, hvad der skal til for at få 02, 7 eller 12 i faget. Bedømmerne beskriver, at de kun i begrænset udstrækning bruger den generelle trinbeskrivelse direkte i bedømmelsen af elever, men at den anvendes indirekte, idet de i stor udstrækning anvender den fagspecifikke oversættelse og fortolkning af skalaen, som de fagspecifikke karakterbeskrivelser udgør. Fordi de fagspecifikke karakterbeskrivelser anvendes hyppigt og findes anvendelige, efterspørger nogle bedømmere, at der bliver udarbejdet fagspecifikke karakterbeskrivelser for samtlige karaktertrin frem for kun for top, midt og bund.

Taksonomiske niveauer bruges i vid udstrækning i bedømmelsen

Ud over den generelle trinbeskrivelse, fagets faglige mål og de fagspecifikke karakterbeskrivelser fremhæver bedømmerne taksonomiske modeller som et centralt bedømmelsesværktøj i karaktergivning. Det kan være enten Blooms taksonomi eller SOLO-taksonomien. Nogle bedømmere beskriver, at brugen af taksonomiske niveauer sammen med de faglige mål kan gøre bedømmelsen mere håndgribelig. En bedømmer siger:



De faglige mål i læreplaner er så elastikagtige. De er lige så elastikagtige som de beskrivelser, der er til karaktererne. Altså, hvornår har de opfyldt det, og hvornår har de ikke opfyldt det? Der bliver vi nødt til at tage fat i noget konkret, og de er ikke konkrete. Men vi får det til at være konkret, hvis vi tager udgangspunkt i taksonomi.

Bedømmelsesværktøjer kommer særligt i spil ved tvivl eller uenighed og understøtter ensartethed

Bedømmerne beskriver, at bedømmelsesværktøjerne særligt kommer i spil, hvis der opstår tvivl eller uenighed om bedømmelsen af en elev, og at bedømmelsesværktøjerne derfor er med til at understøtte en ensartethed i bedømmelsen. Flere bedømmere peger på, at bedømmelsesværktøjerne er vigtige ift. at skabe ensartethed i bedømmelsen og i tolkningen af læreplanen, så man ikke risikerer, at bedømmernes individuelle kæpheste inden for faget kommer til at blive styrende.

3.7.3 Bedømmere på de videregående uddannelser

Hovedpointerne ift. bedømmelsesværktøjer er i stor udstrækning overlappende på tværs af fokusgrupper og individuelle interviews med bedømmere på de videregående uddannelser. I dette afsnit vil der derfor være pointer, der går igen, men de illustreres og nuanceres her med udsagn fra bedømmerne i de individuelle interviews.

Trinbeskrivelse og læringsmål anvendes aktivt

De interviewede bedømmere har alle trinbeskrivelsen med ved votering med censor. Trinbeskrivelsen tages særligt frem ved usikkerhed eller uenighed om, hvilken karakter en given studerende skal

have. En bedømmer fortæller, at han tager trinbeskrivelsen frem og læser de forskellige beskrivelser op, således at han og censor for hvert læringsmål kan vurdere, om der fx er tale om en del mangler og dermed karakteren 7 eller adskillige væsentlige mangler og dermed karakteren 4. Tre andre bedømmere fortæller følgende om deres brug af trinbeskrivelsen:



Jeg gør det, at jeg sætter mig med opgaven og samtidig sidder og kigger på opgaveformuleringen, de har fået, for at se, om de opfylder de krav, der er. Så kigger jeg på den ramme, der er i vores studieordning. Hvis jeg er i tvivl, så går jeg ind og kigger på, om de opfylder de ting, de skal på det her niveau. Og til sidst kigger jeg så på selve 7-trins-skalaens formuleringer. Og giver karakter derudfra.



Jeg bruger trinbeskrivelsen meget, hvis jeg kommer i tvivl om, hvor karakteren skal ligge henne. Mange af prøverne her er skriftlige grupperapporter, hvor den studerende kommer ind til en mundtlig eksamen med en praktisk og en teoretisk del, og der skal gives en samlet karakter. Her har censor og jeg brugt den til at se, hvad karakteren egentlig står for.



Denne her [trinbeskrivelsen] har jeg liggende. Den bruger jeg tit. Vi har ikke brugt den i dag, men når vi er mere uenige, så synes jeg i virkeligheden, det her tit er klargørende. Den trækker jeg relativt meget på. Den har jeg altid med, når jeg giver karakterer.

Derudover har bedømmerne læringsmålene for den pågældende prøve med. En af de interviewede bedømmere har for nylig bedømt en mundtlig prøve med et skriftligt element. Bedømmeren havde et skema, der blev udfyldt ved læsning af det skriftlige produkt. Der er ikke tale om et officielt dokument, men et dokument, som er udarbejdet af bedømmeren selv, og som også anvendes af andre bedømmere på uddannelsen. Dokumentet indeholder alle læringsmål, som gennemgås ved læsning af det skriftlige produkt, og derudover er der et felt til at skrive spørgsmål, der skal besvares ved den mundtlige prøve for at afgøre, om den studerende har nået det pågældende læringsmål. En anden bedømmer fortæller ligeledes, at læringsmålene er meget styrende for prøven:



Jeg har kørt meget strukturerede eksaminer. Mere, end jeg plejer at gøre, netop fordi vi er blevet pålagt de her læringsmål. Det gør, at jeg simpelthen har et skema med de fire læringsmål. Så stiller jeg spørgsmål til det første læringsmål, så til det andet, etc. Og jeg spørger aldrig om noget, der ligger uden for de her læringsmål.



Jeg holder mig til den i forskellige situationer. Der fungerer det meget godt. Netop fordi der har været så meget polemik om fejl og mangler, så synes jeg, at det har været en markant forbedring ift. 13-skalaen – ikke mindst ift. de studerende. Især ift. ensartetheden. Når man sidder og diskuterer med censor, kan man bruge dem her til at argumentere for eller imod. Det har disciplineret karaktergivningen, og det har gjort det væsentligt lettere at forklare de studerende, hvorfor de har fået den karakter, de har fået. Flertallet er ikke specielt overraskede over den karakter, de får. Nogle er glade, fordi de troede, at det var gået værre, end det var. For dem, der er skuffede, der er det her en stor hjælp, fordi man kan sige ”sådan og sådan...”. Som eksaminator bliver man tvunget til at kunne levere den forklaring, og det synes jeg, styrker de studendes stilling ift. eksaminationssystemets magt over dem. De studerende har krav på at vide, hvorfor den beslutning er blevet truffet. Det hjælper det her til.

Bedømmerne oplever stor enighed

Bedømmerne fortæller alle i interviewene, at de oplever enighed mellem eksaminator og censor i forbindelse med karaktergivning. Det til trods er det stadig historier om uenigheder i forbindelse med karaktergivningen, som fylder i interviewene:



Jeg oplever en høj grad af enighed. Det er forholdsvis sjældent, at vi er uenige. Det er én karakter til og fra. Heldigvis kan man tale sig til rette. Jeg synes, at det er sjældent, at jeg har oplevet, at vi har været rygende uenige – og det gælder for alle slags eksaminer. Det er sket, at jeg har brugt lang tid på at argumentere frem og tilbage. Vi havde et speciale, som censor gerne ville dumpe. Det brugte jeg en del tid på at tale med ham om. Han havde gode argumenter, og jeg endte med at give mig. Det var måske også, fordi det er ufedt at dumpe specialer. Men jeg måtte indrømme, at der var alvorlige mangler. Vi havde dog en, hvor jeg var overrasket over, at han ville lade ham bestå. Men det er én ud af hundrede.



Det er jo nemmere at være mere objektiv til skriftlige prøver. Ved mundtlige eksaminer kommer det subjektive element ind. Det er også sjældent, at det mundtlige gør et projekt ringere, end det er. Skriftlige eksaminer er mere faste, der kan du ikke lave noget om. Men vi [eksaminator og censor] er samtidig mere enige om de mundtlige end om de skriftlige. Hvis vi har ti oppe til en skriftlig, vil vi typisk kun være enige om fire-fem af dem.

4 Understøttelse af bedømmerne

4.1 Baggrund og undersøgelsesspørgsmål

Selvom 7-trins-skalaen er implementeret ens på hhv. Undervisningsministeriets og Uddannelses- og Forskningsministeriets område, er der stor forskel på, hvordan der arbejdes med understøttelse inden for de to uddannelsesområder.

På grundskoleområdet og på de gymnasiale uddannelser fastlægges de faglige mål for de enkelte fag centralt i Undervisningsministeriet. Ministeriet udarbejder desuden konkrete vurderings-/bedømmelseskriterier for de enkelte prøver, og de skriftlige prøver afholdes som nationale prøver. Derved fastlægges et fælles fagligt niveau centralt i Undervisningsministeriet.

På erhvervsuddannelserne fastlægges de faglige mål centralt i læreplaner, uddannelsesbekendtgørelser og uddannelsesordninger. Bedømmelseskriterierne kan være fastlagt både centralt og decentralt. Eksempelvis beskrives bedømmelseskriterier for grundforløbs- og svendeprøver decentralt i et samarbejde mellem de faglige udvalg og skolerne. Uddannelsernes slutmål er centralt beskrevet i uddannelsesbekendtgørelsen for den enkelte erhvervsuddannelse. Målene for grundfagene fastlægges af Undervisningsministeriet, mens de uddannelsesspecifikke mål beskrives i et samarbejde mellem Undervisningsministeriet og uddannelsernes faglige udvalg.

På de videregående uddannelser fastlægges læringsmål for erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelserne og de maritime uddannelser i vid udstrækning centralt i Uddannelses- og Forskningsministeriet via uddannelsesbekendtgørelserne, mens institutionerne, som udbyder de kunstneriske uddannelser, og universitetsuddannelserne, selv sammensætter uddannelsernes struktur og fastlægger læringsmålene.

I dette kapitel sætter vi fokus på følgende undersøgelsesspørgsmål:

- Hvordan klædes bedømmere på til at anvende bedømmelsesværktøjerne?

4.2 Survey blandt bedømmere på grundskoleområdet

Tabel 4.1 viser, hvad bedømmerne på grundskoleområdet svarer i forbindelse med en række udsagn om, hvad de inden for de sidste to år har gjort/deltaget i som forberedelse til at foretage bedømmelser. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er har gjort/deltaget i en aktivitet:

- 86 % har ”Læst vejledninger om bedømmelsespraksis”.
- 83 % har ”Læst bekendtgørelser/lovtekster om bedømmelsespraksis”.

- 51 % har ”Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis”.
- 49 % har ”Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning”.
- 27 % har ”Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen”.
- 25 % har ”Overværet kollegaers prøveafholdelse”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ja ved aktiviteten ”Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (41 %) og bedømmere i engelsk (59 %), såvel som mellem bedømmere fra dansk (41 %) og bedømmere i matematik (54 %).
- Andelen, der har svaret ja ved aktiviteten ”Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (47 %) og bedømmere i engelsk (63 %).

TABEL 4.1

Har du inden for de sidste 2 år:

	Ja	Nej	Total
Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?	51 % (341)	49 % (324)	100 % (665)
Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?	49 % (328)	51 % (337)	100 % (665)
Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?	86 % (570)	14 % (95)	100 % (665)
Læst bekendtgørelser/lovtekster om bedømmelsespraksis?	83 % (549)	17 % (116)	100 % (665)
Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?	27 % (178)	73 % (487)	100 % (665)
Overværet kollegaers prøveafholdelse?	25 % (164)	75 % (501)	100 % (665)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

Tabel 4.2 viser, hvad bedømmerne på grundskoleområdet svarer i forbindelse med en række udsagn. I det følgende oplystes andelen, der er enige (enten ”Meget enig” eller ”Enig”) for hvert udsagn:

- 89 % er enige i udsagnet ”Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne”.
- 40 % er enige i udsagnet ”Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution”.
- 33 % er enige i udsagnet ”Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (84 %) og matematik (91 %).

TABEL 4.2

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne	46 % (306)	43 % (289)	7 % (48)	3 % (19)	0 % (2)	0 % (1)	100 % (665)
Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution	10 % (69)	30 % (202)	31 % (205)	18 % (117)	7 % (45)	4 % (27)	100 % (665)
Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne	11 % (74)	22 % (148)	33 % (217)	19 % (128)	11 % (75)	3 % (23)	100 % (665)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskaraktér/standpunktskaraktér på baggrund af 7-trins-skalaen.

4.3 Survey blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser

Tabel 4.3 viser, hvad bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn om, hvad de inden for de sidste to år har gjort/deltaget i som forberedelse til at foretage bedømmelser. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er har gjort/deltaget i en aktivitet:

- 73 % har ”Læst bekendtgørelser/lovtekster om bedømmelsespraksis”.
- 72 % har ”Læst vejledninger om bedømmelsespraksis”.
- 32 % har ”Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning”.
- 31 % har ”Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen”.
- 30 % har ”Overværet kollegaers prøveafholdelse”.
- 14 % har ”Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ja ved aktiviteten ”Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (17 %) og bedømmere i matematik (8 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (17 %) og bedømmere i matematik (8 %).
- Andelen, der har svaret ja ved aktiviteten ”Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (36 %) og bedømmere i matematik (28 %).
- Andelen, der har svaret ja ved aktiviteten ”Læst vejledninger om bedømmelsespraksis”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (76 %) og bedømmere i matematik (65 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (72 %) og bedømmere i matematik (65 %).
- Andelen, der har svaret ja ved aktiviteten ”Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (34 %) og bedømmere i matematik (22 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (32 %) og bedømmere i matematik (22 %).
- Andelen, der har svaret ja ved aktiviteten ”Overværet kollegaers prøveafholdelse”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (25 %) og matematik (39 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (26 %) og bedømmere i matematik (39 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. stx, hf, hhx og htx er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ja ved at have ”Deltaget i kursus om bedømmerpraksis”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra stx (12 %) og bedømmere på hhx (19 %).
- Andelen, der har svaret ja ved at have ”Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra stx (35 %) og bedømmere på hf (22 %), såvel som mellem bedømmere på hf (22 %) og bedømmere på hhx (35 %).
- Andelen, der har svaret ja ved at have ” Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra stx (31 %) og bedømmere på hf (20 %), såvel som mellem bedømmere på hf (20 %) og bedømmere på hhx (38 %), såvel som mellem bedømmere på hf (20 %) og bedømmere på htx (38 %).
- Andelen, der har svaret ja ved at have ”Overværet kollegaers prøveafholdelse”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra stx (33 %) og bedømmere på hhx (22 %).

TABEL 4.3

Har du inden for de sidste to år:

	Ja	Nej	Total
Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?	14 % (164)	86 % (1023)	100 % (1187)
Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?	32 % (379)	68 % (808)	100 % (1187)
Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?	72 % (855)	28 % (332)	100 % (1187)
Læst bekendtgørelser/lovtjekster om bedømmelsespraksis?	73 % (870)	27 % (317)	100 % (1187)

	Ja	Nej	Total
Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?	31 % (372)	69 % (815)	100 % (1187)
Overværet kollegaers prøveafholdelse?	30 % (355)	70 % (832)	100 % (1187)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen.

Tabel 4.4 viser, hvad bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn. I det følgende oplystes andelen, der er enige (enten ”Meget enig” eller ”Enig”) for hvert udsagn:

- 90 % er enige i udsagnet ”Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne”.
- 32 % er enige i udsagnet ”Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution”.
- 18 % er enige i udsagnet ”Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (40 %) og bedømmere i engelsk (32 %), såvel som mellem bedømmere i dansk (40 %) og bedømmere i matematik (19 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (32 %) og bedømmere i matematik (19 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (23 %) og bedømmere i matematik (12 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (18 %) og bedømmere i matematik (12 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. stx, hf, htx og htx er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra htx (73 %) og bedømmere fra htx (92 %), såvel som mellem bedømmere på htx (73 %) og bedømmere på hf (89 %), såvel som mellem bedømmere på htx (73 %) og bedømmere på stx (91 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra stx (29 %) og bedømmere fra htx (49 %), såvel som mellem bedømmere på hf (24 %) og bedømmere på htx (49 %), såvel som mellem bedømmere på hf (24 %) og bedømmere på htx (44 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra stx (17 %) og bedømmere fra hf (11 %), såvel

som mellem bedømmere på hf (11 %) og bedømmere på hhx (30 %), såvel som mellem bedømmere på hf (11 %) og bedømmere på htx (44 %), såvel som mellem bedømmere på stx (17 %) og bedømmere på htx (44 %).

TABEL 4.4

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne	39 % (468)	51 % (603)	7 % (88)	2 % (21)	0 % (4)	0 % (3)	100 % (1187)
Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution	6 % (68)	26 % (306)	33 % (396)	21 % (254)	10 % (116)	4 % (47)	100 % (1187)
Der er behov for at ledelsen i hø-jere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne	4 % (49)	14 % (169)	31 % (366)	29 % (340)	18 % (208)	5 % (55)	100 % (1187)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen.

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen.

4.4 Survey blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne

Tabel 4.5 viser, hvad bedømmerne på erhvervsuddannelserne svarer i forbindelse med en række udsagn om, hvad de inden for de sidste to år har gjort/deltaget i som forberedelse til at foretage bedømmelser. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de har gjort/deltaget i hver aktivitet:

- 82 % har "Læst bekendtgørelser/lovtekster om bedømmelsespraksis".
- 75 % har "Læst vejledninger om bedømmelsespraksis".
- 35 % har "Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning".
- 33 % har "Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen".
- 27 % har "Overværet kollegaers prøveafholdelse".
- 16 % har "Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Andelen, der har svaret ja til hver aktivitet, er ikke statistisk signifikant forskellig på tværs af fag, ifølge en almindelig z-test.

TABEL 4.5

Har du inden for de sidste to år:

	Ja	Nej	Total
Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?	16 % (50)	84 % (264)	100 % (314)
Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?	35 % (109)	65 % (205)	100 % (314)
Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?	75 % (235)	25 % (79)	100 % (314)
Læst bekendtgørelser/lovtekster om bedømmelsespraksis?	82 % (258)	18 % (56)	100 % (314)
Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?	33 % (104)	67 % (210)	100 % (314)
Overværet kollegaers prøveafholdelse?	27 % (84)	73 % (230)	100 % (314)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen.

Tabel 4.6 viser, hvad bedømmerne på erhvervsuddannelserne svarer i forbindelse med en række udsagn. I det følgende oplyses andelen, der er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") for hvert udsagn:

- 84 % er enige i udsagnet "Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne".
- 44 % er enige i udsagnet "Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution".
- 32 % er enige i udsagnet "Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Andelen, der har svaret "Meget enig" eller "Enig" til hvert udsagn, er ikke statistisk signifikant forskellig på tværs af fag, ifølge en almindelig z-test.

TABEL 4.6

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne	33 % (103)	51 % (159)	13 % (40)	3 % (10)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (314)
Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution	13 % (40)	31 % (98)	37 % (116)	12 % (39)	3 % (8)	4 % (13)	100 % (314)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne	8 % (26)	24 % (76)	39 % (124)	18 % (57)	7 % (22)	3 % (9)	100 % (314)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen.

4.5 Survey blandt bedømmere på de videregående uddannelser

Tabel 4.7 viser, hvad bedømmerne på de videregående uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn om, hvad de inden for de sidste to år har gjort/deltaget i som forberedelse til at foretage bedømmelser. I det følgende oplyses andelen, der har svaret, at de har gjort/deltaget i hver enkelt aktivitet:

- 66 % har "Læst vejledninger om bedømmelsespraksis".
- 57 % har "Læst bekendtgørelser/lovtekster om bedømmelsespraksis".
- 44 % har "Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning".
- 36 % har "Overværet kollegaers prøveafholdelse".
- 34 % har: "Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen".
- 11 % har "Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. universitetsuddannelserne, professionsbacheloruddannelserne og erhvervsakademiuddannelserne samt de kunstneriske og maritime uddannelser er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplyses alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ja ved aktiviteten "Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra universitetsuddannelserne (12 %) og bedømmere fra erhvervsakademiuddannelserne (7 %).
- Andelen, der har svaret ja ved aktiviteten "Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra universitetsuddannelserne (46 %) og bedømmere fra professionsbacheloruddannelserne (39 %) såvel som mellem bedømmere fra professionsbacheloruddannelserne (39 %) og bedømmere fra erhvervsakademiuddannelserne (49 %).
- Andelen, der har svaret ja ved aktiviteten "Læst bekendtgørelser/lovtekster om bedømmelsespraksis", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra universitetsuddannelserne (52 %) og bedømmere fra professionsbacheloruddannelserne (68 %) såvel som mellem bedømmere fra professionsbacheloruddannelserne (68 %) og bedømmere fra erhvervsakademiuddannelserne (58 %).

- Andelen, der har svaret ja ved aktiviteten ”Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra universitetsuddannelserne (33 %) og bedømmere fra erhvervsakademiuddannelserne (48 %) såvel som mellem bedømmere fra professionsbacheloruddannelserne (29 %) og bedømmere fra erhvervsakademiuddannelserne (48 %).
- Andelen, der har svaret ja ved aktiviteten ”Overværet kollegaers prøveafholdelse”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra universitetsuddannelserne (36 %) og bedømmere fra professionsbacheloruddannelserne (31 %), mellem bedømmere fra universitetsuddannelserne (36 %) og bedømmere fra erhvervsakademiuddannelserne (45 %) samt mellem bedømmere fra professionsbacheloruddannelserne (31 %) og bedømmere fra erhvervsakademiuddannelserne (45 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 4.7

Har du inden for de sidste to år:

	Ja	Nej	Total
Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?	11 % (328)	89 % (2.618)	100 % (2.946)
Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?	44 % (1.294)	56 % (1.652)	100 % (2.946)
Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?	66 % (1.933)	34 % (1.013)	100 % (2.946)
Læst bekendtgørelser/lovtekster om bedømmelsespraksis?	57 % (1.673)	43 % (1.273)	100 % (2.946)
Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?	34 % (988)	66 % (1.958)	100 % (2.946)
Overværet kollegaers prøveafholdelse?	36 % (1.048)	64 % (1.898)	100 % (2.946)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

Tabel 4.8 viser, hvad bedømmerne på de videregående uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn. I det følgende oplystes andelen, der er enige (enten ”Meget enig” eller ”Enig”), for hvert udsagn:

- 87 % er enige i udsagnet ”Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne”.
- 35 % er enige i udsagnet ”Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution”.
- 27 % er enige i udsagnet ”Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. universitetsuddannelserne, professionsbacheloruddannelserne og erhvervsakademiuddannelserne samt de kunstneriske og maritime uddannelser er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ””””Meget enig” eller ””””Enig” ved udsagnet ”Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra universitetsuddannelserne (32 %) og bedømmere fra professionsbacheloruddannelserne (42 %).
- Andelen, der har svaret ””””Meget enig” eller ””””Enig” ved udsagnet ”Der er behov for, at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra universitetsuddannelserne (23 %) og bedømmere fra professionsbacheloruddannelserne (35 %) såvel som mellem bedømmere fra universitetsuddannelserne (23 %) og bedømmere fra erhvervsakademiuddannelserne (33 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 4.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne	34 % (991)	53 % (1.564)	10 % (305)	2 % (72)	0 % (6)	0 % (8)	100 % (2.946)
Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution	6 % (189)	29 % (846)	33 % (958)	19 % (549)	5 % (140)	9 % (265)	100 % (2.946)
Der er behov for, at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis i forbindelse med prøverne	5 % (157)	22 % (648)	32 % (944)	23 % (690)	8 % (239)	9 % (268)	100 % (2.946)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

4.6 Fokusgruppeinterviews med bedømmere

I det følgende beskrives bedømmernes erfaringer, og hvordan de som bedømmere bliver understøttet og klædt på til karaktergivning, som det er kommet til udtryk i fokusgruppeinterviewene.

4.6.1 Bedømmere på grundskoleområdet

Beskikkede censorer føler sig godt klædt på til karaktergivning, mens der efterspørges en højere grad af systematik ift. at klæde nye bedømmere på

De bedømmere, der er beskikkede censorer, føler sig generelt godt klædt på til karaktergivning. For beskikkede censorer er der en systematik ift. løbende at blive klædt på til bedømmelse og karaktergivning, fordi censorerne hvert år er på webinar eller kursus.

For de bedømmere, der ikke er beskikkede censorer, herunder nye bedømmere, er det mere forskelligt, hvor meget de enkelte skoler har systematiseret og prioriteret introduktion til skalaen og til karaktergivning. Bedømmerne fortæller, at der primært har været fokus på det og en systematik med hensyn til det, efter at 7-trins-skalaen blev indført. En bedømmer fortæller:



Jeg føler mig rimeligt godt klædt på. Der var masser af møder om det på min gamle arbejdsplads, da vi overgik til den nye skala. Dengang blev elever filmet til prøveeksaminer, og det blev brugt som materiale til seminarer om karaktergivning.

Men for de nye bedømmere, der ikke var med, dengang 7-trins-skalaen blev indført, beskrives introduktion til skalaen og til karaktergivning generelt som noget, man som ny bedømmer selv skal op-søge, og som sker ad hoc frem for systematisk. På den baggrund oplever en del af de nye bedømmere, at de ikke er tilstrækkelig klædt på til karaktergivning, og efterlyser en højere grad af systematik med hensyn til det. De nye bedømmere efterlyser dels, at bedømmelse og karaktergivning får lov at fylde mere i løbet af læreruddannelsen, dels at det bliver sat mere systematisk på dagsordenen ude på skolerne. En bedømmer siger:



Jeg har ikke haft noget om det på seminariet. Jeg tænker, at det er fjollet, at fire års seminarieuddannelse har så lidt fokus på det.

En anden bedømmer siger:



Jeg er ikke blevet præsenteret for hverken kurser eller vurderingsværktøjer ud over det, jeg har lært ved at snakke med kollegaer. Jeg er ikke blevet klædt på – hverken på uddannelsen eller på arbejdet. Ingen har sat sig ned og gennemgået kravene med mig.

Nogle bedømmere mener, at der generelt er behov for en højere grad af systematik med hensyn til at blive introduceret til bedømmelse og også behov for, at erfarne bedømmere løbende bliver opdateret ift. karaktergivning. En bedømmer udtaler:



Det mener jeg, er ledelsens ansvar at få iværksat. Jeg mener ikke, at vi er gode nok til det. For selvom man på et tidspunkt er en garvet udskolingslærer, så starter man jo ikke sådan. Derudover er der jo også kollegaer, der ikke følger med i opdateringer ift. prøver og krav.

Mulige initiativer ift. at klæde særligt nye bedømmere bedre på

Bedømmerne peger på en række ting, som de oplever, klæder dem på til bedømmelse, og som der derfor kunne skabes en højere grad af systematik med hensyn til. Det drejer sig dels om kollegial sparring og diskussion med kollegaer, dels om fælles bedømmelsessituationer, hvor man sammen med kollegaer bedømmer og diskuterer konkrete opgaver eller mundtlige præstationer, fx ved at sidde med til en prøve eller optage en prøve på video. Derudover foreslår nogle bedømmere, at der sikres en systematik med hensyn til, at alle bedømmere kommer på kursus, ligesom det er tilfældet for de beskikkede censorer. En bedømmer siger:



Det giver en ro i maven, at man ved, hvordan man skal bedømme. Jeg synes, at alle burde komme afsted [på kursus].

Endelig oplever bedømmerne også, at de drøftelser om karaktergivning, de har med censor til mundtlige prøver, gør dem til bedre bedømmere, også med hensyn til standpunktskarakterer. Konkrete censor- og eksaminatorerfaringer udvikler således også bedømmernes karaktergivningskompetencer på tværs af skoler. Derfor peger flere bedømmere også på, at de oplever det som problematisk, at man i dag kun er én bedømmer om at bedømme skriftlige eksaminer. Det opleves som

problematiske ift. at sikre ensartethed i karaktergivning, og fordi en sådan fælles bedømmelsessituation opleves som en af de lejligheder, hvor bedømmerne udvikler og styrker deres bedømmelsespraksis.

4.6.2 Bedømmere på det gymnasiale område

Erfarne bedømmere føler sig godt klædt på til karaktergivning

Bedømmerne i fokusgrupperne føler sig generelt godt klædt på til at bedømme eleverne og give karakterer ud fra 7-trins-skalaen. Værd at bemærke er det dog, at deltagerne i fokusgrupperne overvejende har været bedømmere med mange års erfaring, og denne erfaring har væsentlig betydning for, at de føler sig godt klædt på. De mindre erfarne bedømmere såvel som de erfarne bedømmere peger på, at man som ny bedømmer ikke nødvendigvis oplever at være tilstrækkelig klædt på til bedømmelse og karaktergivning.

Det er først og fremmest erfaringen, der klæder bedømmerne på

Bedømmerne beskriver, at det at give karakterer ikke er en teoretisk disciplin, og selvom det er afgørende at kende og anvende de forskellige bedømmelsesværktøjer i karaktergivningen, så er selve det at bedømme eleverne ikke noget, man kan læse sig til, men noget, der kræver praktisk erfaring at blive klædt på til. Bedømmerne beskriver, at de særligt taler med deres kollegaer i faggruppen om bedømmelse. Men der, hvor bedømmerne særligt oplever at udvikle, forfine og afstemme deres karaktergivningspraksis, er, når de bedømmer elever i fællesskab med andre bedømmere. Sådanne fælles bedømmelsessituationer kan være en egentlig prøvesituation i rollen som censor eller eksaminator, men det kan også være konstruerede fælles bedømmelsessituationer, fx i faggrupperne på skolen eller i forbindelse med pædagogikum. En bedømmer beskriver det på følgende måde: "jo mere erfaring, jo større referenceramme ift. at bedømme og finde niveauet".

Bedømmerne peger på, at det ideelle ift. at blive klædt på som bedømmer er en kombination af sparring med faggruppekollegaer og fælles bedømmelsessituationer med andre bedømmere i kombination med oplæg eller kurser, hvilket kan sikre, at den korrekte praksis videreføres. En bedømmer siger:



Man snakker med hinanden på lærerværelset og sparrer med faggruppekollegaer. Men man kan risikere at videreføre andres ikke helt korrekte praksis. Derfor er det også godt med kurser, og at det indgår i pædagogikum.

Selvom de erfarne bedømmere generelt føler sig godt klædt på til karaktergivning, så påpeger nogle af dem, at det også som erfarne bedømmere er vigtigt løbende at genbesøge bedømmelsesværktøjerne, sådan at de står klart i forbindelse med bedømmelserne, og at man hele tiden sikrer sig, at bedømmelsen sker med udgangspunkt heri. En bedømmer siger:



Man kunne som erfaren censor godt blive bedre til også løbende at kvalificere bedømmelsen i bekendtgørelsen. Det er vigtigt som erfaren bedømmer også lige at vende tilbage til bedømmelsesværktøjerne. Og ikke bare have det i baghovedet, men præsent.

Efterspørgsel efter en højere grad af systematik ift. at klæde nye bedømmere på

Bedømmernes erfaringer peger på, at det er forskelligt, hvor systematisk skolerne arbejder med at klæde nye bedømmere på til karaktergivning, men at der generelt godt kunne være en højere grad af systematik med hensyn til dette. De nye bedømmere oplever at møde introduktion til karaktergivning i forbindelse med pædagogikum og på nogle skoler, ved at lærerne i fællesskab øver og diskuterer bedømmelse. Men generelt beskrives det som værende meget op til den enkelte be-

dømmer eller faggruppe at tage initiativ til at drøfte, hvordan man bedømmer i faget, og der efterlyses på den baggrund en højere grad af systematik med hensyn til at klæde nye bedømmere på til karaktergivning ved hjælp af drøftelser og fælles bedømmelsessituationer med fagfæller. En bedømmer fortæller, hvordan han selv har taget initiativ til at drøfte bedømmelse med kollegaer:



Som ny lærer er jeg da overhovedet ikke blevet klædt på. Der var jo ikke nogen, der sagde ”du skal arbejde med det sådan her”. Man bliver bare kastet ind i det. Men jeg har selv taget initiativ til at snakke med kollegaer. Men til at starte med rettede jeg efter universitetsniveau.

Ved prøver sker bedømmelsen i fællesskab med en censor eller eksaminator, hvorfor den nye bedømmer har mulighed for at lære af mere erfarne bedømmere, som beskrevet i det følgende citat. Men ved standpunktskarakterer og årskarakterer er læreren alene om at give karakterer, og der er derfor ikke samme mulighed for nye bedømmere for at afstemme bedømmelsen med mere erfarne bedømmere, medmindre de selv opsøger kollegaer.



Jeg husker tydeligt, den første gang jeg skulle have elever op mundtligt. Jeg havde ingen erfaring og måtte blankt erkende over for censor, at jeg ikke vidste det. Så brugte vi de to dage på, at jeg meldte ud først, og han så korrigerede mig. Så vi brugte de to dage på, at han lærte mig op. Men på den måde kan det godt blive lidt fejlbehæftet i starten.

4.6.3 Bedømmere på de videregående uddannelser

Erfarne bedømmere føler sig godt klædt på til karaktergivning

Bedømmerne i fokusgrupperne føler sig generelt godt klædt på til at bedømme eleverne og give karakterer ud fra 7-trins-skalaen. Værd at bemærke er det dog, at deltagerne i fokusgrupperne overvejende har været bedømmere med mange års erfaring, og denne erfaring har væsentlig betydning for, at de føler sig godt klædt på. De mindre erfarne bedømmere såvel som de erfarne bedømmere peger på, at man som ny bedømmer ikke nødvendigvis oplever at være tilstrækkelig klædt på til bedømmelse og karaktergivning.

Størst behov hos nyansatte, udenlandske undervisere og aftagercensorer

Ud over at nyansatte som nye bedømmere har et særligt behov for at blive klædt på til bedømmelse og karaktergivning, så vurderer bedømmerne, at de, som derudover har størst behov for understøttelse, er udenlandske undervisere og aftagercensorer.

Som beskrevet i kapitel 6 fortæller bedømmerne, at når der er uenighed om en bedømmelse, så kan det ofte være med aftagercensorer, der ikke har deres daglige gang på uddannelsen. Bedømmerne understreger, at aftagercensorer naturligvis bruges, fordi de har et andet blik på de studerende, end deres undervisere har, men at det samtidig er afgørende, at censorerne bedømmer de studerende korrekt ud fra skala, læringsmål og niveau. Nogle bedømmere fortæller, at aftagercensorer ikke nødvendigvis er klædt tilstrækkelig på til dette. En bedømmer siger:



Eksterne censorer, de har de erhvervmæssige kompetencer, men har de kompetencerne til karaktergivning? Der tror jeg godt, man kunne gøre noget.

Derudover peger flere bedømmere også på, at der er et stort behov for, at udenlandske undervisere bliver klædt på til at bedømme ud fra den danske karakterskala. En bedømmer siger: ”Det største problem er udenlandske undervisere, der ikke kender den danske skala og ikke har mavefornemmelsen for karaktererne.”

Forskelligt, hvor systematisk bedømmere klædes på til karaktergivning

Af fokusgruppeinterviewene med bedømmere fremgår det, at der er stor forskel på, hvor systematisk der bliver arbejdet med at klæde bedømmere på til karaktergivning på de forskellige uddannelsesinstitutioner. Nogle bedømmere forklarer, at der fra institutionens side arbejdes systematisk med at udvikle bedømmernes kompetencer i relation til bedømmelse og karaktergivning. Aktiviteterne til udvikling og understøttelse af bedømmelsespraksis kan tage forskellige former. De kan tage form af en formaliseret praksis som en del af adjunktuddannelsen eller en mere uformel, dog systematiseret praksis med sparring og supervision, hvor uerfarne bedømmere får sidemandsoplæring af en erfaren bedømmer. En bedømmer fortæller:



Vi har fået en kompetenceudviklingsplan på adjunktuddannelsen, og der er en masse tilbud ift., hvordan man vurderer. Der er blevet gjort meget for at ensrette forståelsen af skalaen og de didaktiske undervisningsfaglige mål for både adjunkter og lektorer.

På tværs af bedømmere går det generelt igen, at noget af det, der giver rigtig meget ift. at udvikle og skærpe sin bedømmelsespraksis, er fælles bedømmelsessituationer med andre bedømmere, hvor man sammen drøfter bedømmelse af helt konkrete opgaver eller præstationer.

På andre institutioner fortæller bedømmerne, at der ikke på samme vis er en systematik og et tilbud i relation til at blive klædt på til bedømmelse, men at det er noget, man i højere grad selv skal opsøge. Nogle steder eksisterer der tilbud, som man selv skal opsøge, mens bedømmerne andre steder ikke oplever, at der eksisterer tilbud. To bedømmere fortæller:



Jeg syntes i begyndelsen ikke, at jeg var klar. Der bad jeg om at følge med en vejleder til eksamen og bedømmelsen – uden at sige noget. Det var på eget initiativ. Jeg sørgede selv for det. Det var ikke sat i system.



Jeg tror, at man med tiden er blevet bedre til det. I dag har man denne her mentorordning. Det kan godt være, at man skal være lidt opsøgende, men den findes.

En del af bedømmerne efterlyser derfor en højere grad af systematik med hensyn til, at bedømmerne bliver klædt på på deres institution, for når det i høj grad er op til den enkelte bedømmer selv at opsøge, så indebærer det en risiko for, at bedømmerne ikke alle har lige veludviklede kompetencer i relation til bedømmelse. En bedømmer siger:



Mine kompetencer ift. karaktergivning er erfaringsbaserede. Jeg synes ikke, at min institution understøtter min karaktergivning. Man klædes ikke systematisk på hos os. Det er noget, man lærer med tiden. Jeg ville gerne have det som en del af en kompetenceudviklingsplan, som vi drøftede hvert år. Vi drøfter det indbyrdes underviserne imellem, men jeg vil gerne have det mere systematisk.

5 Kvalitetssikring

5.1 Baggrund og undersøgelsesspørgsmål

Karakterkommissionen beskrev, at der skulle ske en kvalitetssikring af karaktergivningingen ved at koordinere målene for faget, prøvens tilrettelæggelse og den population, der skal bestå prøven. Det skulle understøtte, at de beståede karakterer over tid og for store populationer nogenlunde følger en fast fordeling (karakterfordelingen i ECTS-skalaen), og at skalaen bruges på samme måde i hele uddannelsessystemet. Dette relative element i karakterskalaen fremgår dog ikke af den juridiske beskrivelse af karakterskalaen i karakterbekendtgørelsen.

Selvom 7-trins-skalaen er implementeret ens på hhv. Undervisningsministeriets og Uddannelses- og Forskningsministeriets område, er der stor forskel på, hvordan der arbejdes med kvalitetssikring af karaktergivningingen inden for de to uddannelsesområder.

På grundskoleområdet og på de gymnasiale uddannelser fastlægges de faglige mål for de enkelte fag centralt i Undervisningsministeriet. Ministeriet udarbejder desuden konkrete vurderings-/bedømmelseskriterier for de enkelte prøver, og de skriftlige prøver afholdes som nationale prøver. Derved fastlægges et fælles fagligt niveau centralt i Undervisningsministeriet. Samtidig findes der national statistik for karaktergivning.

På erhvervsuddannelserne fastlægges de faglige mål centralt i læreplaner, uddannelsesbekendtgørelser og uddannelsesordninger. Bedømmelseskriterierne kan være fastlagt både centralt og decentralt. Eksempelvis beskrives bedømmelseskriterier for grundforløbs- og svendeprøver decentralt i et samarbejde mellem de faglige udvalg og skolerne. Uddannelsernes slutmål er centralt beskrevet i uddannelsesbekendtgørelsen for den enkelte erhvervsuddannelse. Målene for grundfagene fastlægges af Undervisningsministeriet, mens de uddannelsesspecifikke mål beskrives i et samarbejde mellem Undervisningsministeriet og uddannelsernes faglige udvalg.

På de videregående uddannelser fastlægges læringsmål for erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelserne og de maritime uddannelser i vid udstrækning centralt i Uddannelses- og Forskningsministeriet via uddannelsesbekendtgørelserne, mens institutionerne, som udbyder de kunstneriske uddannelser, og universitetsuddannelserne, selv sammensætter uddannelsernes struktur og fastlægger læringsmålene. På alle uddannelser sker kvalitetsarbejdet dog decentralt, ligesom alle prøver tilrettelægges decentralt, dog med censur fra et nationalt censorkorps ved de fleste prøver.

I dette kapitel sætter vi fokus på følgende undersøgelsesspørgsmål:

- Bliver der gennemført særlige tiltag for at sikre, at karaktererne følger den forventede fordeling?
- Hvordan sikres en ensartet bedømmelse på tværs af fag/uddannelser/udbud?

5.2 Fokusgruppeinterviews med bedømmere

I det følgende beskrives bedømmernes erfaringer med ensartethed i og kvalitetssikring af karaktergivningingen, som de er kommet til udtryk i fokusgruppeinterviewene.

5.2.1 Bedømmere på grundskoleområdet

Enighed om bedømmelsen

Bedømmerne henviser i store træk til, at de oplever enighed om bedømmelsen og karaktergivningingen, når de skal bedømme eleverne sammen med en ekstern eksaminator eller censor i forbindelse med prøver. Og når to bedømmere starter forskellige steder, oplever de i langt de fleste tilfælde at få talt sig frem til enighed om en karakter. En bedømmer fortæller:



Jeg synes, at selvom vi ofte starter forskellige steder, så når vi oftest frem til en fælles karakter – uden store uenigheder. Så dialogen er god og problemfri. Så selvom udgangspunktet er forskelligt, ender vi samme sted.

Bedømmerne beskriver, at når der en gang imellem opstår uenighed om bedømmelse, kan det handle om, hvordan bedømmerne vægter eller fortolker forskellige mål og krav. En bedømmer fortæller eksempelvis, at ”nogle synes, perspektivering er det vigtigste, andre kan være uenige”. En anden bedømmer beskriver, at i og med at bedømmelseskriterierne efterlader et fortolkningsrum til bedømmerne, så kan der også være forskelligartede fortolkninger i spil:



Man kan ud fra kriterierne altid argumentere for både 4 og 7. Så der er noget vurdering og tolkning, og der kan vi være forskellige. Det, vi oplever, når vi er på kursus som beskikkede censorer, er, at folk har forskellige udgangspunkter. Nogle tager udgangspunkt i fejl og mangler, nogle prøver at finde det gode.

Nogle bedømmere peger på, at der kan være uenighed oftere i nogle fag end i andre, afhængigt af hvor mange forskellige parametre eleverne skal bedømmes på i faget, og hvor konkrete parametrene er. En bedømmer fortæller eksempelvis om flere uenigheder i dansk end i engelsk, fordi eleverne skal bedømmes på færre ting i engelsk.

Bedømmerne anser det at have to bedømmere ved prøver som vigtigt

Til de skriftlige prøver er der kun én censor, der retter og bedømmer prøven. Netop fordi der ligger et element af fortolkning af mål og krav i bedømmelsen af eleverne, og fordi forskellige bedømmere kan vægte og fortolke krav og mål forskelligartet, ville bedømmerne finde det mere hensigtsmæssigt for både sig selv og eleverne, hvis der var to bedømmere til alle prøver. En bedømmer siger: ”For elevens skyld bør man være flere bedømmere.” En anden siger: ”Der er jo kun én, der skal rette de skriftlige prøver nu. Det betyder virkelig meget for, hvordan vurderingen er.” Mens en tredje bedømmer fortæller, at muligheden for at få to øjne på en præstation og muligheden for drøftelser med en anden bedømmer er vigtige:



Hvis jeg er meget i tvivl, kan jeg godt tage bedømmelseskemaerne frem. Men jeg synes, at det ville være rart at kunne få to øjne mere på og have muligheden for at snakke med læreren. Man retter jo alligevel virkelig mange.

Det kan være udfordrende ikke at tage forhåndskendskab til eleven med ind i eksamensrummet

Nogle bedømmere forklarer, at eksaminators forhåndskendskab til eleverne også nogle gange kan spille ind i bedømmelsesdiskussionen. En bedømmer siger:



Vi er mennesker, så vi tager selvfølgelig vores egne oplevelser og følelser med ind i eksamenssituationen. Men det er også derfor, det er så vigtigt at have en censor med, som i højere grad kan bedømme udelukkende på baggrund af præstationen i eksamenssituationen. Ja, det kan føles uretfærdigt at give en god elev en dårlig karakter til eksamen. Men det er også derfor, der findes årskarakterer.

En bedømmer fortæller, at man nogle gange skal sørge for at holde fokus på at bedømme eleven ud fra det, eleven præsterer i den konkrete situation:



En sætning, jeg ofte bruger i bedømmelsen er: ”Jamen jeg skal jo kun vurdere det, jeg ser i dag.” Det kan være svært at lægge følelserne væk, når man har med egne elever at gøre. Det er svært, men man når altid til enighed.

Ved uenigheder eller uklarheder kommer bedømmelsesværktøjerne i brug og understøtter ensartethed

Ved uenighed tager bedømmerne ofte fat i bedømmelsesværktøjernes beskrivelser af mål og krav. Enten for gennem forskellige fortolkninger af de faglige mål og krav at søge afklaring på, hvordan de nøjagtige formuleringer i de gældende bedømmelsesværktøjer lyder. Eller for at sikre, at begge bedømmere har den faglige bedømmelse for øje, og at bedømmelsen sker absolut frem for ved relativ sammenligning af elever. En bedømmer fortæller:



Jeg oplever ikke masser af uenigheder, men der er altid nogle. Så sidder man og argumenterer frem og tilbage og henviser til bestemte steder i eksamen eller til evalueringsskemaer. I de situationer er det rart at have nogle mål og krav, som man kan bedømme ud fra.

5.2.2 Bedømmere på det gymnasiale område

Enighed om bedømmelsen

Bedømmerne henviser i store træk til, at de oplever stor enighed om bedømmelsen og karaktergivning, når de skal bedømme eleverne sammen med en ekstern eksaminator eller censor i forbindelse med prøver. Det gælder både til mundtlig og til skriftlig eksamen. Er der uenighed, er der i langt de fleste tilfælde tale om et karaktertrins forskel, og bedømmerne fortæller, at bedømmelsen er et konstruktivt samarbejde mellem de to bedømmere om at finde frem til den rette bedømmelse.

Bedømmerne beskriver, at når der opstår uenighed om bedømmelsen, handler det som oftest om, at de to bedømmere vægter forskellige elementer af faget forskelligt i den samlede helhedsvurdering af eleven. Det kan handle om, at bedømmerne vægter forskellige faglige mål, kompetencer eller genstandsfelter i faget forskelligt. Det kan i et sprogfag som engelsk eksempelvis handle om, hvor meget det sproglige skal vægte ift. det analytiske.

Tværfaglig bedømmelse, eksempelvis i forbindelse med større skriftlige opgaver, fremhæves som noget, der kan være en udfordrende bedømmelsessituation, hvor der kan opstå uenighed bedømmerne imellem. Det kan igen dreje sig om vægtning, eksempelvis hvor meget hhv. det ene og det andet fag, eleven skriver i, samt det tværfaglige element skal vægtes i bedømmelsen. Men det kan også dreje sig om, at bedømmerne reelt kun kan vurdere den del af opgaven, der omhandler eget fag, og at det derfor kan være svært at have en fælles samtale om opgaven.

Hvor konkrete bedømmelseskriterierne er, afhænger af fag og opgavetyper

Bedømmerne beskriver, at det har betydning for ensartetheden i bedømmelsen, hvor konkrete bedømmelseskriterierne er i faget eller ift. den specifikke opgave. Fagenes forskellige karakter betyder, at bedømmelseskriterierne er lettere at konkretisere og sætte på formel i nogle fag end i andre fag. Som to modpoler i den henseende fremhæves skriftlig matematik og dansk. Hvor bedømmelsen i skriftlig matematik sker ved pointgivning i forbindelse med hver enkelt delopgave og en fælles omsætningstabel fra point til karakter, så beskriver bedømmerne, at der i dansk er en bred vifte af parametre i spil i bedømmelsen, som ikke på samme måde lader sig sætte på formel. Men hvor konkrete bedømmelseskriterierne er, afhænger også af den konkrete opgavetype eller, i tilfældet dansk, genre, hvor bedømmerne fremhæver, at særligt essayet er en genre, hvor bedømmelseskriterierne er uklare, og der derfor kan være væsentlig uenighed om bedømmelsen, mens bedømmelseskriterierne for de øvrige genrer i dansk er klarere, og ensartetheden i bedømmelsen langt større.

Censorerfaringer og bedømmelsværktøjer understøtter ensartet bedømmelse

Bedømmerne peger på, at konkrete erfaringer med fælles bedømmelse af en elev sammen med en anden bedømmer spiller en stor rolle ift. at sikre ensartethed i bedømmelsen. Det gælder i rollen som eksaminator for egne elever ved prøver med ekstern censur eller ved årsprøver med intern censur, men bedømmerne peger særligt på censorerfaringer både som mundtlig og som skriftlig censor som givende ift. at udvikle en fælles forståelse og ensartethed i bedømmelsen – også på tværs af skoler. Bedømmerne beskriver det som centralt at komme ud som censor jævnligt og herunder at komme rundt i landet som censor på skoler og for elevgrupper, der ikke ligner ens egen, for at sikre ensartethed på tværs. En bedømmer siger: ”Det med at sidde med nogle opgaver fra hele landet som skriftlig censor, det er en slags efteruddannelse. Det samme gælder, når man er mundtlig censor.” Men en del af bedømmerne fortæller om en tendens til, at de i mindre grad end tidligere kommer rundt i landet som censor, men ofte er censor i deres geografiske nærhed og dermed ofte på skoler, der ligner den, de selv kommer fra. En bedømmer siger:



Jeg synes, at der er en tendens til, at man oftest er censor på steder, som ligger tæt på, hvor man selv bor. Jeg tror, det kan betyde noget på sigt, at man ikke kommer lidt mere rundt omkring i landet. Så er man på nogle skoler, der minder meget om ens egen ift. elevtyper og miljø. Jeg ved ikke, om det er besparelser, men jeg tror, at det kunne sikre en større ensartethed, hvis man kom på tværs af landet.

Derudover peger bedømmerne også på, at de fælles bedømmelsværktøjer såsom trinbeskrivelsen, de fagspecifikke karakterbeskrivelser, de faglige mål og bedømmelseskriterierne spiller en central rolle ift. ensartethed i bedømmelsen, fordi de fungerer som en fælles rettesnor, man kan referere til ved uenighed eller tvivlsspørgsmål.

Endelig nævner bedømmerne også, at fagkonsulentens oplæg forud for den skriftlige censur understøtter en ensartethed i den skriftlige bedømmelse. Ligesom den forcensur, der finder sted i matematik, også udstikker nogle retningslinjer for, hvordan opgaverne skal vurderes.

Bedømmerne beskriver, at der er størst fokus på at understøtte ensartethed i bedømmelsen ved prøver, mens der er mindre fokus på at understøtte ensartethed i bedømmelsen ved løbende standpunkts- og årskarakterer.

Ved uenigheder eller uklarheder kommer bedømmelsværktøjerne i brug og understøtter ensartethed

Ved uenighed tager bedømmerne ofte fat i bedømmelsværktøjernes beskrivelser af mål og krav. Enten ved gennem forskellig fortolkning af de faglige mål og krav at søge afklaring på, hvordan de nøjagtige ord i de gældende bedømmelsværktøjer lyder. Eller for at sikre, at begge bedømmere

har den faglige bedømmelse for øje, og at bedømmelsen sker absolut frem for ved relativ sammenligning af elever.

5.2.3 Bedømmere på de videregående uddannelser

Bedømmerne oplever generelt enighed om bedømmelsen

Bedømmerne oplever generelt enighed om bedømmelsen og karaktergivningen, når de skal bedømme eleverne sammen med en ekstern eksaminator eller censor i forbindelse med prøver. Når der er uenighed, er det sjældent med mere end én karakters forskel. Bedømmerne beskriver, at det at starte ud forskelligt, men tale sig til enighed, ikke nødvendigvis skal opfattes som en konflikt, men derimod som en sund diskussion, hvor man i fællesskab finder frem til den mest korrekte bedømmelse.

Når to bedømmere starter forskellige steder på skalaen, oplever de i langt de fleste tilfælde, at uenigheden skyldes forskellig fortolkning af læringsmålene eller en forskellig vægtning af eksamens forskellige dele. Oftest lykkes det at få talt sig frem til enighed om en karakter. En bedømmer fortæller:



Nogle gange sker der det, at man skal have skudt sig ind på hinanden. Især hvad angår folk, der er væk fra den daglige gang på uddannelserne. Der sidder folk nogle gange med gamle forestillinger. Med de todelte prøver kan der også være forskel i vægtningen af det skriftlige ift. det mundtlige.

Censors baggrund har betydning for bedømmelsen

Bedømmerne vurderer, at censors baggrund har betydning for graden af enighed i bedømmelsen. Bedømmerne fortæller, at der er en tendens til større uenighed, når der er tale om en aftagercensor eller en censor fra et andet fagområde end eksaminators.

Når der er uenigheder med aftagercensorer, kan det, ifølge bedømmerne, blandt andet skyldes, at de ikke har samme indblik i uddannelsen, eller at de har et helt andet fokus i deres bedømmelse. Bedømmerne fortæller blandt andet, at de sommetider oplever, at aftagercensorerne i højere grad har fokus på projekternes praksisanvendelighed eller den studerendes person end på de konkrete læringsmål for faget. I de tilfælde er bedømmelsesværktøjer som trinbeskrivelsen og læringsmålbeskrivelsen særligt anvendelige.



Man skal også zoome ind på grundlaget for bedømmelsen i fællesskab. Der kan ligge en del arbejde i at forstå, hvad læringsmålene egentlig går ud på. At spore sig ind på hinanden ift., hvilke udgangspunkter man har. Jeg har en del praktikereksaminere, og der kommer praktikerne nogle gange til at bedømme ud fra, om de kunne tænke sig at få den studerende som kollega. Så må vi trække målbeskrivelserne ind. Det varierer meget, afhængigt af eksamenstype og censorer.

Bedømmerne fortæller også, at der kan opstå usikkerhed eller uenighed, når eksaminator og censor har meget forskelligartede fagligheder. Det kan enten handle om, at man som censor bliver sat til at bedømme en prøve, der ligger i yderkanten af ens egen faglighed, og derfor ikke er på hjemmebane i bedømmelsen. Men det kan også handle om, at der skal foretages en tværfaglig bedømmelse, hvor det kan være udfordrende for to bedømmere med to forskellige fagligheder at finde fælles fodslag, fordi deres perspektiver på elevens præstation tager udgangspunkt i forskellige fag.



Jeg oplever, at vi får censorer, som tænker meget anderledes end mig qua deres faglige baggrund. Der er meget stor forskel på naturvidenskabere og sociologer. Vores fag har meget stor spændvidde, og derfor kan det være svært at finde fælles fodslag blandt bedømmere.

Ved uenigheder eller uklarheder kommer bedømmelsværktøjerne i brug og understøtter ensartethed

Ved uenighed tager bedømmerne ofte fat i bedømmelsværktøjernes beskrivelser af mål og krav. Enten ved gennem forskellig fortolkning af læringsmål og krav at søge afklaring på, hvordan de nøjagtige formuleringer i de gældende bedømmelsværktøjer lyder. Eller for at sikre, at begge bedømmere har den faglige bedømmelse for øje, og at bedømmelsen sker absolut frem for ved relativ sammenligning af studerende.

Forcensur eller fælles drøftelse af opgaver sikrer ensartethed i forbindelse med de skriftlige opgaver

Flere bedømmere anvender forcensur ved skriftlige opgaver. De vurderer, at dette redskab er meget brugbart ift. at sikre ensartet bedømmelse på tværs af bedømmere. Det giver desuden bedømmerne mulighed for at afklare eventuelle uenigheder eller fastlægge opgavernes niveau.



Vi laver en forhåndsvotering ved nogle eksaminer, hvor vi læser de samme opgaver og diskuterer for at sikre os, at vi vurderer ens. Det fungerer rigtig godt. Men der er enighed næsten hver gang. Vi er højst én karakter fra hinanden.

En enkelt bedømmer påpeger dog, at der også kan være en risiko ved forcensur. Eksempelvis kan en dominerende bedømmer være med til at bestemme niveauet for samtlige opgaver, hvilket kan være problematisk.

Andre bedømmere fortæller, at der internt på deres uddannelse er blevet igangsat forskellige initiativer med henblik på at drøfte bedømmelse, fx at man har læst en række opgaver og så drøftet, hvad man lagde vægt på i bedømmelsen:



Vi har sammen bedømt et konkret bachelorprojekt. Det giver rigtig meget. Vi var ret uenige, så det var rigtig brugbart at kunne diskutere.

Censorerfaringer understøtter ensartet bedømmelse

Bedømmerne vurderer, at censorformandskabet og censorinstitutionen generelt spiller en stor rolle ift. at kvalitetssikre bedømmelsen. Dette sker blandt andet, ved at man som underviser møder forskellige bedømmere og dermed bliver bedre til at vurdere de studerendes niveau. Bedømmerne fortæller derudover, at censorformandskabet er med til at sikre kvaliteten af bedømmelsen gennem deres arbejde med at udpege censorer. Et eksempel på dette er, at formandskabet er meget opmærksomme på parringen af censor og bedømmer – eksempelvis ved at koble uerfarne bedømmere til erfarne censorer eller omvendt. En bedømmer siger: ”Ekstern censur betyder også meget. At man vælger de rigtige censorer. Der får man ensrettet sin vurdering.” På nogle uddannelser er censorbeskikkelsen blevet omorganiseret, hvilket de berørte bedømmere vurderer, har haft negative konsekvenser med hensyn til kvaliteten af de censorer, som udpeges til eksamenen.



Det nye sensorsystem er en katastrofe. Der skal censorerne selv angive, hvad de er gode til, uden nogen checks and balances. Rutinen er væk, fordi det kommer i udbud centralt. Det er så centraliseret, at det er et stående censorkorps. Der sendes så et tilbud ud, og den første, der melder sig, får lov. Den kæmpe overlevering af rutine, der var før, forsvinder.

Bedømmerne oplever i varierende grad, at der er ledelsesmæssigt fokus på karaktergivning

Det varierer meget, om bedømmerne oplever, at ledelsen har fokus på karaktergivning. Nogle bedømmere forklarer, at karaktergivning ikke fylder noget i dialogen med ledelsen, mens andre fortæller, at karaktergivning og bedømmelsespraksis bliver adresseret af ledelsen på forskellig vis. Der er da også forskellige eksempler i fokusgrupperne på, at ledelserne reagerer på karaktergivning, hvilket er illustreret nedenfor:



Hvis der er mere end 30 % dumpede studerende hos os, skal underviseren vise en handlingsplan for, hvordan han/hun vil ændre på resultaterne.



Der er fokus på praktikeksaminer, fordi der gives markant højere karakterer end i de andre fag. Det diskuterer vi. For hvor sandfærdigt er det billede? Der er heller ikke eksterne eksaminatorer, så der sidder jeg alene, og det er meget problematisk. Jeg kan jo kun lave en andenordens-bedømmelse, hvor jeg bedømmer deres refleksioner over deres praktikophold. Og det fortæller jeg også vores studerende.



Jeg fik en besked fra studieadministrationen om, at mit karakterniveau havde været stigende i en periode. Jeg kunne se på statistikkerne, at jeg havde givet mange 10-taller. Der tænkte jeg, at jeg skulle tage et kig på læringsmålene og se, hvad de beskriver.



Jeg tror, at vi alle kender situationer, hvor vi har en fornemmelse af, at karaktersnittet for et fag er for højt år ud og år ind. Nogle gange kan det også være lavt. Fra studienævnets side er vi blevet bedt om at se på kurser, hvor karaktersnittet er forbavsende lavt. Der er vi blevet bedt om at holde øje med, hvad årsagen til det kunne være. Men det er meget ud fra fornemmelsen. Vi har også statistikker, vi kan følge. Det har ikke gjort det nemmere, at det er absolut karaktergivning, men over tid skal være relativt. Det er især svært at forstå for udenlandske bedømmere. Det gør det svært at udforme læringsmålene. Man må acceptere, at der findes kurser, hvor karakterskalaen bruges på mærkværdig vis.

6 Karakterskalaens udformning

6.1 Baggrund og undersøgelsesspørgsmål

Med overgangen fra 13-skalaen til 7-trins-skalaen gik man fra en dansk skala med ti karaktertrin til en skala med syv trin. Talværdierne i 7-trins-skalaens karaktertrin blev fastlagt med udgangspunkt den internationale ECTS-skala (se ”7-trins-skalaen og ECTS-skalaen – bilag til *Evaluering af 7-trins-skalaen*” for yderligere beskrivelse af sammenhængen). Det betød, at der var større spring mellem de tre midterste beståede karakterer 4, 7 og 10 end mellem de øvrige karakterer. Samtidig var det en prioritet for Karakterkommissionen at understøtte, at der var en klar trindifferentiering og dermed en større sikkerhed i karaktergivningen. Det skulle understøttes både gennem beskrivelsen af karaktertrinene og springene imellem dem. Karakterkommissionens begrundelse for reduktionen af antallet af trin var, at kommissionen i forbindelse med interviews og samtaler ofte blev mødt med det synspunkt, at det kan være svært at afgøre, om en given præstation skal vurderes til fx 7 eller 8 eller fx 8 eller 9.



Antallet af trin og springene mellem trinene i karakterskalaen skal være afpasset således, at valget mellem en karakter og nabokarakteren er udtryk for en sikker differentiering. Samtidig skal skalaen være så finkornet, at den kan benyttes i forbindelse med den formative vurdering.

Betænkning om indførelse af en ny karakterskala til erstatning af 13-skalaen, 2004

Af de syv trin er to ikke-bestået:

- 00 – den utilstrækkelige præstation – gives for den utilstrækkelige præstation, der ikke demonstrerer en acceptabel grad af opfyldelse af fagets mål
- -3 – den ringe præstation – gives for den helt uacceptable præstation.

Karakterkommissionen valgte at indføre to ikke-beståede karakterer placeret symmetrisk omkring den laveste beståede karakter. De to karakterer skulle give mulighed for at sende et signal til den studerende om, hvor langt præstationen var fra at være bestået. I appendiks B uddybes det, hvorfor man endte med karakteren -3.

I dette kapitel sætter vi fokus på evalueringsspørgsmål 3: ”Hvad betyder karakterspringene og karakteren -3 for karaktergivningen?”

Evalueringen har primært fokuseret på den summative brug af karakterskalaen, selvom den formative brug også berøres. Med summativ menes, at karakteren er et udtryk for eksaminandens faglige standpunkt ved afslutningen af et undervisningsforløb. Med formativ menes, at skalaen anvendes som et hjælpemiddel til at støtte den studerende i vedkommendes læreproces forud for den summative vurdering, idet man her skal hjælpe den studerende til at forbedre sine præstationer.

6.2 Survey blandt bedømmere på grundskoleområdet

6.2.1 Sammenfatning

Surveyen blandt bedømmere på grundskoleområdet viser overordnet set, at:

- 71 % oplever, at der er nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have, og at det særligt er mellem 4 og 7 og 7 og 10.
- Størstedelen af bedømmerne oplever, at de brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle og rummer for forskellige niveauer i præstationerne.
- Lidt over halvdelen af bedømmerne oplever, at grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen, og det er tydeligt for dem, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0. Samtidig oplever de også, at karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende.

6.2.2 Gennemgang af resultater

Tabel 6.1 viser, at 71 % af bedømmerne på grundskolerne svarer ja i forbindelse med udsagnet "Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ja i forbindelse med udsagnet "Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (76 %) og bedømmere fra matematik (62 %).

TABEL 6.1

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Procent (antal)
Ja	71 % (475)
Nej	29 % (190)
Total	100 % (665)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

Tabel 6.2 viser, at 69 % af bedømmerne på grundskolerne angiver "4-7" som et sted på skalaen hvor det er særligt svært at vurdere hvilken karakter, eleven/den studerende skal have. 60 % angiver "7-10" som et sted på skalaen hvor det er særligt svært at vurdere hvilken karakter, eleven/den studerende skal have. Ved de øvrige steder på skalaen angiver markant færre, at det er særligt svært at vurdere hvilken karakter, eleven/den studerende skal have.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplistes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har angivet "00-02" som et sted på skalaen hvor det er særligt svært at vurdere hvilken karakter, eleven/den studerende skal have, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (12 %) og bedømmere fra matematik (22 %).
- Andelen, der har angivet "7-10" som et sted på skalaen hvor det er særligt svært at vurdere hvilken karakter, eleven/den studerende skal have, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra engelsk (69 %) og bedømmere fra matematik (51 %).

TABEL 6.2

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have? (n=475)

	Procent (antal)
-3-00	7 % (33)
00-02	17 % (83)
02-4	19 % (90)
4-7	69 % (326)
7-10	60 % (285)
10-12	20 % (96)
Total	192 % (475)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have.

Tabel 6.3 viser, hvordan bedømmerne på grundskoleområdet svarer i forbindelse med en række udsagn. I det følgende oplistes andelen, der har svaret, at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene:

- 84 % af bedømmerne på grundskolerne er enige i udsagnet "De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem den ene standpunktskarakter/årskarakter og den næste".
- 82 % er enige i udsagnet "Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne".
- 43 % er enige i udsagnet "Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter".

- 41 % er enige i udsagnet ”De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter”.
- 27 % er enige i udsagnet ”Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (19 %) og bedømmere fra matematik (35 %).

TABEL 6.3

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter	6 % (37)	35 % (230)	22 % (147)	27 % (177)	10 % (66)	1 % (8)	0 % (0)	100 % (665)
Karaktertrinnene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	37 % (249)	45 % (298)	8 % (53)	8 % (51)	1 % (6)	1 % (8)	0 % (0)	100 % (665)
Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter	11 % (73)	32 % (213)	28 % (189)	23 % (156)	4 % (29)	1 % (5)	0 % (0)	100 % (665)
Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen	5 % (35)	22 % (149)	18 % (122)	36 % (239)	16 % (108)	2 % (12)	0 % (0)	100 % (665)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevernes progression mellem den ene standpunktskarakter/årskarakter og den næste.	41 % (269)	43 % (284)	8 % (50)	7 % (44)	1 % (9)	1 % (6)	0 % (1)	100 % (663)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

Tabel 6.4 viser, hvad bedømmerne på grundskoleområdet svarer i forbindelse med en række udsagn. I det følgende oplystes andelen, der har svaret at de er enige (enten ”Meget enig” eller ”Enig”) i udsagnene:

- 73 % af bedømmerne på grundskolerne er enige i udsagnet ”Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen”.
- 73 % er enige i udsagnet ”Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende”.
- 72 % er enige i udsagnet ”Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse”.
- 68 % er enige i udsagnet ”Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen”.
- 60 % er enige i udsagnet ”Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (75 %) og bedømmere fra matematik (65 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra engelsk (56 %) og bedømmere fra matematik (70 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (53 %) og bedømmere fra matematik (65 %).

TABEL 6.4

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen	53 % (353)	20 % (133)	10 % (65)	9 % (61)	7 % (46)	1 % (7)	100 % (665)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	32 % (215)	40 % (265)	12 % (79)	13 % (87)	2 % (15)	1 % (4)	100 % (665)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	48 % (316)	25 % (166)	9 % (58)	12 % (82)	5 % (36)	1 % (7)	100 % (665)
Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen	14 % (94)	54 % (361)	15 % (99)	12 % (80)	4 % (25)	1 % (6)	100 % (665)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0	21 % (137)	39 % (261)	13 % (88)	17 % (113)	8 % (50)	2 % (16)	100 % (665)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på grundskoleområdet.

6.3 Survey blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser

6.3.1 Sammenfatning

Surveyen blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser viser overordnet set, at:

- 69 % oplever, at der er nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have, og at det særligt er mellem 4 og 7 og 7 og 10.
- Størstedelen af bedømmerne oplever, at de brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle og rummer for forskellige niveauer i præstationerne.
- Lidt over halvdelen af bedømmerne oplever, at grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen, og det er tydeligt for dem, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0. Samtidig oplever de også, at karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende.

6.3.2 Gennemgang af resultater

Tabel 6.5 viser, hvad bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn om springene på karacterskalaen. I det følgende oplyses andelen, der har svaret at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene:

- 82 % af bedømmerne på de gymnasiale uddannelser er enige i udsagnet "De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem den ene standpunktskarakter/årskarakter og den næste".
- 81 % er enige i udsagnet "Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne".
- 47 % er enige i udsagnet "Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter".
- 34 % er enige i udsagnet "De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter".
- 23 % er enige i udsagnet "Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplyses alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret "Meget enig" eller "Enig" i forbindelse med udsagnet "De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter", er statistisk

signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (32 %) og bedømmere i matematik (44 %), såvel som mellem bedømmere fra engelsk (26 %) og bedømmere fra matematik (44 %).

- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (87 %) og bedømmere i matematik (72 %), såvel som mellem bedømmere fra engelsk (84 %) og bedømmere fra matematik (72 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter” er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (51 %) og bedømmere i matematik (38 %), såvel som mellem bedømmere fra engelsk (49 %) og bedømmere fra matematik (38 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (18 %) og bedømmere i matematik (34 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (21 %) og bedømmere fra matematik (34 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem den ene standpunktskarakter/årskarakter og den næste”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (85 %) og bedømmere i matematik (77 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (85 %) og bedømmere fra matematik (77 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. stx, hf, hhx og htx er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne” er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på stx (83 %) og bedømmere på htx (67 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på stx (46 %) og bedømmere på hhx (86 %), såvel som mellem bedømmere på hf (41 %) og bedømmere på hhx (86 %), såvel som mellem bedømmere på hhx (86 %) og bedømmere på htx (39 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på stx (22 %) og bedømmere på hf (32 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem den ene standpunktskarakter/årskarakter og den næste”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på stx (83 %) og bedømmere på hf (61 %), såvel som mellem bedømmere på hf (61 %) og bedømmere på hhx (81 %).

TABEL 6.5

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter	6 % (75)	28 % (333)	24 % (280)	27 % (322)	12 % (147)	3 % (30)	0 % (0)	100 % (1187)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	38 % (451)	43 % (516)	8 % (98)	7 % (87)	2 % (20)	1 % (15)	0 % (0)	100 % (1187)
Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter	14 % (167)	33 % (389)	23 % (269)	23 % (278)	4 % (46)	3 % (38)	0 % (0)	100 % (1187)
Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen	5 % (59)	18 % (211)	18 % (210)	35 % (412)	20 % (241)	5 % (54)	0 % (0)	100 % (1187)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter/årskarakter og den næste.	45 % (534)	37 % (438)	8 % (98)	5 % (58)	2 % (18)	2 % (22)	1 % (8)	100 % (1176)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser.

Tabel 6.6 viser, at 69 % af bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer ja i forbindelse med udsagnet "Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Andelen, der har svaret ja, er ikke statistisk signifikant forskellig på tværs af fag. Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. stx, hf, hhx og htx er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport. Andelen, der har svaret ja, er ikke statistisk signifikant forskellig forskellige gymnasiale uddannelser.

TABEL 6.6

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Procent (antal)
Ja	69 % (816)
Nej	31 % (371)
Total	100 % (1187)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser.

Tabel 6.7 viser, at 69 % af bedømmerne på de gymnasiale uddannelser angiver "4-7" som et sted på skalaen hvor det er særligt svært at vurdere hvilken karakter, eleven/den studerende skal have. 68 % angiver "7-10" som et sted på skalaen hvor det er særligt svært at vurdere hvilken karakter, eleven/den studerende skal have. Ved de øvrige steder på skalaen angiver markant færre, at det er særligt svært at vurdere hvilken karakter, eleven/den studerende skal have.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har angivet "00-02" som et sted på skalaen hvor det er særligt svært at vurdere hvilken karakter, eleven/den studerende skal have, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (9 %) og bedømmere fra matematik (18 %), såvel som mellem bedømmere fra engelsk (15 %) og bedømmere fra matematik (18 %).
- Andelen, der har angivet "02-4" som et sted på skalaen hvor det er særligt svært at vurdere hvilken karakter, eleven/den studerende skal have, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (10 %) og bedømmere fra matematik (20 %).
- Andelen, der har angivet "4-7" som et sted på skalaen hvor det er særligt svært at vurdere hvilken karakter, eleven/den studerende skal have, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (75 %) og bedømmere fra matematik (60 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. stx, hf, htx og htx er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har angivet "-3-00" som et sted på skalaen hvor det er særligt svært at vurdere hvilken karakter, eleven/den studerende skal have, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på hf (11 %) og bedømmere på htx (30 %), såvel som mellem bedømmere på htx (30 %) og bedømmere på stx (13 %).
- Andelen, der har angivet "10-12" som et sted på skalaen hvor det er særligt svært at vurdere hvilken karakter, eleven/den studerende skal have, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på htx (16 %) og bedømmere på htx (48 %), såvel som mellem bedømmere på hf (13 %) og bedømmere på htx (48 %), såvel som mellem bedømmere på stx (16 %) og bedømmere på htx (48 %).

TABEL 6.7

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have? (n=816)

	Procent (antal)
-3-00	14 % (111)
00-02	13 % (108)
02-4	14 % (113)
4-7	69 % (566)
7-10	68 % (553)
10-12	17 % (142)
Total	195 % (816)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser.

Tabel 6.8 viser, hvad bedømmerne på de gymnasiale uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn. Det følgende oplystes andelen, der har svaret at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene, listet fra højeste andel til laveste andel:

- 72 % af bedømmerne på de gymnasiale uddannelser er enige i udsagnet "Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen".
- 70 % er enige i udsagnet "Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse".
- 62 % er enige i udsagnet "Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen".
- 59 % er enige i udsagnet "Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende".
- 59 % er enige i udsagnet "Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret "Meget enig" eller "Enig" i forbindelse med udsagnet "Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (70 %) og bedømmere fra matematik (48 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (68 %) og bedømmere i matematik (48 %).

- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (78 %) og bedømmere fra matematik (54 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (76 %) og bedømmere i matematik (54 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (69 %) og bedømmere fra matematik (40 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (64 %) og bedømmere i matematik (40 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (53 %) og bedømmere fra matematik (73 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (53 %) og bedømmere i matematik (73 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. stx, hf, hhx og htx er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på stx (61 %) og bedømmere på hhx (72 %), såvel som mellem bedømmere på hf (56 %) og bedømmere på htx (72 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på hhx (57 %) og bedømmere på htx (38 %), såvel som mellem bedømmere på hf (69 %) og bedømmere på htx (38 %), såvel som mellem bedømmere på stx (60 %) og bedømmere på htx (38 %).

TABEL 6.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen	40 % (479)	22 % (264)	14 % (171)	15 % (176)	7 % (78)	2 % (19)	100 % (1187)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	35 % (414)	35 % (417)	14 % (166)	12 % (148)	3 % (35)	1 % (7)	100 % (1187)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	31 % (365)	28 % (329)	12 % (140)	20 % (235)	9 % (110)	1 % (8)	100 % (1187)
Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen	15 % (175)	57 % (679)	15 % (173)	10 % (124)	2 % (25)	1 % (11)	100 % (1187)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0	18 % (217)	41 % (485)	14 % (168)	18 % (216)	8 % (90)	1 % (11)	100 % (1187)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de gymnasiale uddannelser.

6.4 Survey blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne

6.4.1 Sammenfatning

Surveyen blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne viser overordnet set, at:

- 67 % oplever, at der er nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have, og at det særligt er mellem 4 og 7 og 7 og 10
- Størstedelen af bedømmerne oplever, at de brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle og rummer for forskellige niveauer i præstationerne
- Omkring to-tredjedele bedømmerne oplever, at grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen, og det er tydeligt for dem, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0. Samtidig oplever de også, at karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende.

6.4.2 Gennemgang af resultater

Tabel 6.9 viser, hvad bedømmerne på erhvervsuddannelserne svarer i forbindelse med en række udsagn. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene:

- 74 % er enige i udsagnet "Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne"
- 40 % er enige i udsagnet "Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter"
- 39 % er enige i udsagnet "De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter"
- 25 % er enige i udsagnet "Det har ikke nogen betydning for karaktergivning, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret "Meget enig" eller "Enig" i forbindelse med udsagnet "Det har ikke nogen betydning for karaktergivning, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra engelsk (12 %) og bedømmere fra matematik (33 %).

TABEL 6.9

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter	6 % (19)	33 % (103)	24 % (74)	25 % (80)	11 % (34)	1 % (4)	0 % (0)	100 % (314)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	35 % (109)	39 % (121)	11 % (33)	13 % (41)	3 % (8)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (314)
Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnlgt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter	14 % (44)	26 % (81)	29 % (92)	23 % (72)	5 % (17)	3 % (8)	0 % (0)	100 % (314)
Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen	7 % (21)	18 % (58)	18 % (55)	34 % (108)	19 % (60)	4 % (12)	0 % (0)	100 % (314)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne.

Tabel 6.10 viser, at 67 % af bedømmerne på erhvervsuddannelserne svarer ja i forbindelse med udsagnet ”Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ja i forbindelse med udsagnet ”Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere fra dansk (75 %) og bedømmere fra matematik (52 %), såvel som mellem bedømmere fra engelsk (82 %) og bedømmere fra matematik (52 %).

TABEL 6.10

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Procent (antal)
Ja	67 % (211)
Nej	33 % (103)
Total	100 % (314)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne.

Tabel 6.11 viser, at 63 % af bedømmerne på erhvervsuddannelserne angiver "4-7" som et sted på skalaen hvor det er særligt svært at vurdere hvilken karakter, eleven/den studerende skal have. 62 % angiver "7-10" som et sted på skalaen hvor det er særligt svært at vurdere hvilken karakter, eleven/den studerende skal have. Ved de øvrige steder på skalaen angiver markant færre, at det er særligt svært at vurdere hvilken karakter, eleven/den studerende skal have.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. For hvert af områderne er andelen, der har angivet netop dette område som særligt svært, ikke statistisk signifikant forskellig på tværs af fag.

TABEL 6.11

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have? (n=211)

	Procent (antal)
-3-00	13 % (28)
00-02	18 % (39)
02-4	13 % (27)
4-7	63 % (132)
7-10	62 % (130)
10-12	19 % (40)
Total	188 % (211)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne.

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have.

Tabel 6.12 viser, hvad bedømmerne på erhvervsuddannelserne svarer i forbindelse med en række udsagn. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene:

- 71 % er enige i udsagnet "Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen"
- 66 % af bedømmerne på erhvervsuddannelserne er enige i udsagnet "Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen"
- 65 % er enige i udsagnet "Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse"
- 59 % er enige i udsagnet "Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende"
- 49 % er enige i udsagnet "Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. dansk, matematik og engelsk er at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret "Meget enig" eller "Enig" i forbindelse med udsagnet "Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (64 %) og bedømmere i engelsk (94 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (94 %) og bedømmere i matematik (60 %).
- Andelen, der har svaret "Meget enig" eller "Enig" i forbindelse med udsagnet "Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (65 %) og bedømmere i engelsk (88 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (88 %) og bedømmere i matematik (51 %).
- Andelen, der har svaret "Meget enig" eller "Enig" i forbindelse med udsagnet "Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere i dansk (60 %) og bedømmere i matematik (77 %), såvel som mellem bedømmere i engelsk (58 %) og bedømmere i matematik (77 %).

TABEL 6.12

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen	48 % (151)	23 % (71)	11 % (34)	12 % (37)	6 % (20)	0 % (1)	100 % (314)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	32 % (101)	33 % (103)	15 % (46)	16 % (51)	4 % (11)	1 % (2)	100 % (314)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	33 % (103)	26 % (83)	14 % (44)	18 % (56)	7 % (22)	2 % (6)	100 % (314)
Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen	11 % (36)	55 % (174)	17 % (52)	10 % (31)	4 % (14)	2 % (7)	100 % (314)
Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0	10 % (30)	39 % (123)	16 % (51)	24 % (74)	10 % (31)	2 % (5)	100 % (314)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på erhvervsuddannelserne.

6.5 Survey blandt bedømmere på de videregående uddannelser

6.5.1 Sammenfatning

Surveyen blandt bedømmere på de videregående uddannelser viser overordnet set, at:

- 76 % oplever, at der er nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have, og at det særligt er mellem 4 og 7 og 7 og 10.
- Størstedelen af bedømmerne oplever, at de brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle og rummer for forskellige niveauer i præstationerne.
- Omkring to-tredjedele bedømmerne oplever, at grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen, og omkring halvdelen, at det er tydeligt for dem, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0. Samtidig oplever de også, at karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende.

6.5.2 Gennemgang af resultater

Tabel 6.13 viser, hvad bedømmerne på de videregående uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene:

- 80 % er enige i udsagnet "Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne".
- 53 % er enige i udsagnet "Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnlige til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter".
- 29 % er enige i udsagnet "De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter".
- 20 % er enige i udsagnet "Det har ikke nogen betydning for karaktergivning, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. erhvervsakademiuddannelser, professionsbacheloruddannelser og universitetsuddannelser, samt de kunstneriske – og maritime uddannelser at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på universitetsuddannelser (27 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelser (33 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på universitetsuddannelser (78 %) og bedømmere på professionsbacheloruddannelser (33 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 6.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karacterskalaen?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter	5 % (141)	24 % (696)	19 % (562)	31 % (916)	20 % (599)	1 % (32)	0 % (0)	100 % (2946)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	40 % (1166)	40 % (1184)	10 % (280)	7 % (215)	2 % (54)	2 % (47)	0 % (0)	100 % (2946)
Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter	17 % (505)	36 % (1056)	22 % (661)	19 % (574)	3 % (99)	2 % (51)	0 % (0)	100 % (2946)
Det har ikke nogen betydning for karaktergivning, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen	4 % (122)	16 % (458)	14 % (408)	37 % (1101)	26 % (780)	3 % (78)	0 % (0)	100 % (2946)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

Tabel 6.14 viser, at 76 % af bedømmerne på de videregående uddannelser svarer ja i forbindelse med udsagnet ”Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?”.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. erhvervsakademiuddannelser, professionsbacheloruddannelser og universitetsuddannelser, samt de kunstneriske – og maritime uddannelser at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret ja til spørgsmålet ” Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på universitetsuddannelser (75 %) og bedømmere på professionsbacheloruddannelser (79 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 6.14

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Procent (antal)
Ja	76 % (2243)
Nej	24 % (703)
Total	100 % (2946)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

Tabel 6.15 viser, at 74 % af bedømmerne på de videregående uddannelser angiver ”7-10” som et sted på skalaen hvor det er særligt svært at vurdere hvilken karakter, eleven/den studerende skal have. 60 % angiver ”4-7” som et sted på skalaen hvor det er særligt svært at vurdere hvilken karakter, eleven/den studerende skal have. Ved de øvrige steder på skalaen angiver markant færre, at det er særligt svært at vurdere hvilken karakter, eleven/den studerende skal have.

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. erhvervsakademiuddannelser, professionsbacheloruddannelser og universitetsuddannelser, samt de kunstneriske – og maritime uddannelser at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har angivet ”7-10” som et sted på skalaen hvor det er særligt svært at vurdere hvilken karakter, eleven/den studerende skal have, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på universitetsuddannelser (77 %) og bedømmere på professionsbacheloruddannelser (71 %), såvel som mellem bedømmere på universitetsuddannelser (77 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelser (66 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 6.15

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have? (n=2243)

	Procent (antal)
-3-00	8 % (176)
00-02	13 % (297)
02-4	12 % (277)
4-7	60 % (1348)
7-10	74 % (1652)
10-12	23 % (512)
Total	190 % (2243)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have.

Tabel 6.16 viser, hvad bedømmerne på de videregående uddannelser svarer i forbindelse med en række udsagn. I det følgende oplystes andelen, der har svaret, at de er enige (enten "Meget enig" eller "Enig") i udsagnene:

- 70 % er enige i udsagnet "Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen".
- 70 % er enige i udsagnet "Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse".
- 65 % af bedømmerne på de videregående uddannelser er enige i udsagnet "Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen".
- 54 % er enige i udsagnet "Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende".
- 49 % er enige i udsagnet "Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0".

Variationer i svar mellem bedømmerne fra hhv. erhvervsakademiuddannelser, professionsbacheloruddannelser og universitetsuddannelser, samt de kunstneriske – og maritime uddannelser at finde i den særskilte tabelrapport. Nedenfor oplystes alle statistisk signifikante forskelle:

- Andelen, der har svaret "Meget enig" eller "Enig" i forbindelse med udsagnet "Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse", er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på universitetsuddannelser (69 %) og bedømmere på professionsbacheloruddannelser (73 %).

- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på universitetsuddannelser (51 %) og bedømmere på professionsbacheloruddannelser (58 %), såvel som mellem bedømmere på universitetsuddannelser (51 %) og bedømmere på erhvervsakademiuddannelser (63 %).
- Andelen, der har svaret ”Meget enig” eller ”Enig” i forbindelse med udsagnet ”Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen”, er statistisk signifikant forskellig mellem bedømmere på erhvervsakademiuddannelser (69 %) og bedømmere på professionsbacheloruddannelser (62 %).

Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er ligeledes at finde i den særskilte tabelrapport.

TABEL 6.16

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen	48 % (1406)	22 % (661)	11 % (334)	12 % (347)	5 % (156)	1 % (41)	100 % (2946)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	35 % (1032)	35 % (1020)	12 % (344)	14 % (415)	4 % (124)	0 % (11)	100 % (2946)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	29 % (844)	25 % (725)	15 % (445)	17 % (499)	10 % (293)	5 % (141)	100 % (2946)
Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen	13 % (390)	52 % (1521)	17 % (499)	13 % (389)	4 % (112)	1 % (34)	100 % (2946)
Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0	13 % (369)	36 % (1065)	17 % (512)	20 % (603)	10 % (281)	4 % (115)	100 % (2946)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

6.6 Fokusgruppeinterviews med bedømmere

I det følgende beskrives bedømmernes perspektiver på karakterskalaens udformning, som de er kommet til udtryk i fokusgruppeinterviewene.

6.6.1 Bedømmere på grundskoleområdet

Nogle bedømmere fortæller, at de store spring i midten af skalaen letter karaktergivningen, andre, at de gør bedømmelsen sværere

Nogle bedømmere beskriver, at de store spring i midten af skalaen mellem 4, 7 og 10 gør det lettere for dem at give karakterer. En bedømmer siger:



Når de er så brede, så dækker de også et større område. Når man ikke skal overveje, om det er 7, 8 eller 9, så kan man bare give 7. Derfor er der nogle ting, der er mere enkle.

Andre bedømmere forklarer omvendt, at spændet i midten af skalaen kan give særlig anledning til diskussion mellem censor og eksaminator, og at det blandt andet kan handle om, at de store spring gør bedømmelsen sværere. Dette er, fordi eksempelvis 4- og 7-tallet kan rumme så forskellige faglige præstationer, at det bliver svært at afgøre, om der er tale om et stort 4-tal eller et lille 7-tal. En bedømmer siger:



Man kan ud fra kriterierne altid argumentere for både 4 og 7. Så der er noget vurdering og tolkning, og der kan vi være forskellige.

Men når karaktergivningen i midten af skalaen giver anledning til diskussioner, drejer det sig ikke nødvendigvis kun om skalaen. Det kan også dreje sig om, at det generelt kan være sværere at bedømme middelprestationer, hvor der er både gode og mindre gode ting og mange nuancer frem for klare top- og bundpræstationer.

Bedømmere savner at kunne nuancere og differentiere i midten af skalaen

Et element, der efterspørges af bedømmerne, er muligheden for at kunne nuancere og differentiere karaktergivningen mere i midten af skalaen. Det drejer sig om at kunne bedømme forskellige elever mere retvisende og nuanceret og om, at de store spring i midten af skalaen har stor betydning for elevernes karaktergennemsnit, men også om, at de store spring kan have betydning for elevernes motivation og muligheden for at synliggøre progression.

De store spring i midten af skalaen kan virke demotiverende for eleverne

Bedømmerne beskriver, at de store spring i midten af skalaen mellem 4, 7 og 10 kan have negativ indvirkning på elevernes motivation. For det første gør en bred karakter som 7-tallet det svært at synliggøre elevernes progression. Nogle bedømmere savner derfor et 8- eller 9-tal til at nuancere middelkarakteren. En bedømmer fortæller:



I de mundtlige eksaminer er der ofte brug for et 9-tal, hvis eleverne ligger lige mellem 7 og 10. Det er så ærgerligt, hvis man ikke kan anerkende, at de har undergået en udvikling, fordi de har bevæget sig fra et lille 7-tal til et stort 7-tal. Ja, der er virkelig stor forskel på de dårligste og de bedste 7-taller. Jeg kan godt finde på lige at give en elev, der ligger på et stort 7-tal, et 10-tal.

En anden bedømmer fortæller, at de brede karakterer ikke blot betyder, at det kan være svært at synliggøre den enkelte elevs progression, men at de brede karakterer også betyder, at elever, der befinder sig på forskellige faglige niveauer, kan få samme karakter. En bedømmer siger:



I fx retskrivning og matematik kan det antal point, der giver en bestemt karakter, variere meget, hvilket virker demotiverende for eleverne, fordi de ikke kan se på karaktererne, at de rykker sig. Det er klart, at når man har haft den gamle skala, så føler man en mangel. I retskrivning, hvor man får point, der går det op for eleverne, at det er så bredt. Eleverne ved jo godt, hvad de kan, og hvad deres klassekammerater kan. Så to elever, der ligger vidt forskelligt, kan få 7.

En anden bedømmer beskriver, at det, at forskellige elever på forskellige faglige niveauer får samme karakterer, kan virke frustrerende for eleverne:



Jeg har også elever, der bliver frustreret over at få det samme som en anden. Men ud fra de kriterier, der er, tænker jeg, at de egentlig har løst det hhv. godt og mindre godt, men begge ligger på 7-taller.

Kun 10 og 12 betragtes som gode karakterer – 7-tallet er utilfredsstillende for eleverne

Bedømmerne fortæller, at eleverne har en tendens til kun at betragte 10 og 12 som gode karakterer, mens 7-tallet ikke opleves som en god karakter af eleverne. En bedømmer siger: "Eleverne hænger sig i at være 7-tals-elever. De anser ikke 7 for at være en særligt god karakter." Nogle bedømmere mener, at en del af forklaringen kan være, at elevernes forældre selv er bedst bekendt med 13-skalaen og derfor betragter et 7-tal som en under middel-karakter.



Jeg synes ofte, at man møder en fordom fra forældrene. Der er mange af dem, der ikke synes, at 7 er en god karakter, og derfor synes eleverne det heller ikke.

En anden bedømmer fortæller:



Jeg læste lige en artikel om, at forældre poster, når børnene får 10 eller 12, men ingen poster 4-tallet. Det giver jo en skævvridning af, hvad der er den rigtige karakter at få. Når man kun hører om dem, der får 10 eller 12, så føler de andre sig skidt tilpas.

En tredje bedømmer mener, at en del af forklaringen kan være, at der gives mange 12-taller, og at det devaluerer værdien af et 7-tal for eleverne:



Den der holdning, at 7 ikke er godt nok, den hænger også sammen med, at der bliver givet mange flere 12-taller. Det forskyder hele skalaen. 7-tallet er blevet lidt devalueret. Det er ærgerligt, for det er da en skidegod karakter.

-3 er en undtagelseskarakter med stor symbolsk betydning

Bedømmerne fortæller, at de meget sjældent anvender karakteren -3. Nogle beskriver, at de ikke engang har den inden for radaren som en karakter, man kan give. Adspurgt om, hvad forskellen på -3 og 00 er, og hvornår -3 kan komme i spil, lyder det, at ved 00 har man som elev gjort et forsøg, men er ikke lykkedes, mens man ved -3 slet ikke har gjort et forsøg eller decideret har udvist modvilje. En bedømmer eksemplificerer, hvordan fraværet af forsøg kan se ud:



Jeg har prøvet at give -3 til en mundtlig eksamen. Der sad en elev, der ikke ville fremføre sin præstation – hun ville ikke svare på nogen spørgsmål og heller ikke trække et spørgsmål. Hun svarede ikke på noget.

Mens en anden bedømmer fortæller, at -3 også kan gives, hvis eleverne udviser decideret modvilje:



Jeg har en enkelt gang givet -3 i standpunktskarakter til en elev, som virkelig bare var kropumulig, og som jeg skulle ud og hente i cykelskuret for at få til time.

Bedømmerne fortæller, at -3 har stor symbolsk betydning, og bedømmerne er generelt kritiske over for symbolikken i at have en minuskarakter. Af denne grund benytter nogle bedømmere af princip ikke karakteren -3. En bedømmer fortæller:



Altså, jeg synes jo, at bare man møder op til en mundtlig prøve, så kan man ikke få en minuskarakter. Jeg ved godt, at man burde kunne. Men som menneske kan man jo ikke sige ”du er minus værd”.

Derudover begrundes nogle bedømmere også deres kritik af det at have en minuskarakter med den betydning, som en sådan karakter har for elevernes gennemsnit. En bedømmer udtaler:



Jeg tænker, at -3 er en decideret uskik. Det med, at den trækker de andre karakterer negativt ned ift. bare at have et 00. Jeg synes, at det er foruroligende.

Nogle bedømmere savner at kunne belønne den exceptionelle præstation

Nogle af bedømmerne savner at kunne belønne den exceptionelle præstation, hvor eleven gør noget ud over det sædvanlige. Bedømmerne beskriver 12-tallet som en meget bred karakter, ligesom 7-tallet, som kan dække over meget forskellige præstationer. En bedømmer siger: ”12-tallet er ikke exceptionelt, men det er til en, som har fået fat i det hele.” Men det gør det ifølge nogle bedømmere svært at honorere den virkelig gode opgave eller præstation. En bedømmer siger:



Jeg synes også, vi kan snakke om, at der mangler et tal oppe i toppen. Altså et tal, hvor man kan præmiere den helt sublime præstation. Altså ligesom det gamle 13-tal. Det er for nemt at få 12, og hvorfor skal man have en topkarakter for noget, der har mangler.

Men nogle bedømmere understreger, at de oftere savner en ekstra karakter i midten af skalaen end at kunne belønne den exceptionelle præstation. Samtidig er der også bedømmere, der af hensyn til sammenligneligheden med udlandet ikke ønsker en karakter som 13-tallet tilbage. En bedømmer siger:



Jamen, var årsagen til, at man fjernede 13-tallet, ikke også, at folk skulle kunne komme ind på Ivy League-skolerne. Det skal jo være sammenligneligt med andre lande. Jeg synes, at det ville være ærgerligt at have 13-tallet. Og en præstation med få fejl og mangler er da stadig en flot præstation.

Nogle bedømmere oplever et pres ift. at give højere karakterer

Nogle bedømmere beskriver, at de på forskellig vis oplever at være pressede ift. at give høje karakterer. Bedømmerne forklarer, at dette pres har forskellige årsager og kommer fra forskellige sider. Nogle beskriver, at det hænger sammen med, at karakterer er det, skolerne bliver målt på. En bedømmer siger:



Når man ser på kommunens fokus, så er det nationale tests etc. Man ser på karakterer og faglige mål. Man ser jo ikke på inkluderende læringsfællesskaber og elever med særlige behov. Hvorfor ser man ikke på, om man formår at inkludere og rykke elever – også socialt?

En anden bedømmer kæder det sammen med karakterkravene til gymnasiet:



Efter at der er kommet alle de her karakterkrav til gymnasiet, så kan man godt blive lidt presset til at skulle give dem lidt højere [karakterer]. Man kan godt have den tanke i baghovedet, at man føler, at de ikke kan bruge 4-tallet til noget.

En tredje bedømmer problematiserer det, at man med en intenderet normalfordeling lægger et niveau for karaktererne:



Jeg synes, at det [intenderet fordeling efter normalfordelingen] er et issue, der virkelig skal tages op og gøres noget ved. Jeg tror, at det handler om at lægge et niveau. Jeg ved ikke, om der ligger noget ubevidst i, at alle føler sig pressede ift. at skulle levere høje karaktergennemsnit og høje resultater. Sidste år var jeg fx ude som censor. Der sagde læreren ”vi skal helst have nogle gode karakterer, ellers ryger vi på en obs-liste”. Så tænkte jeg ”det er jo frygteligt”. Læreren var meget optaget af, at vi gav gode karakterer.

En bedømmer fortæller, at oplevelsen af pres ift. at levere høje karakterer har betydning for undervisningens indhold, som kan få præg af teaching to the test:



Jeg føler mig presset af, at der skal leveres bestemte karakterer – og helst så høje som muligt. Det tror jeg, har haft en indvirkning ift., at det bliver mere teaching to the test. Jeg er ikke sikker på, at det er den rigtige vej frem. Men det betyder da også noget for os. Jeg er meget mere nervøs for afgangsprøver nu, end jeg var tidligere. Der er også kollegaer, der fravælger overbygningen af den her grund.

En bedømmer supplerer ift., hvilken betydning det karakterpres, bedømmeren oplever, kan have for undervisningen:



Det kan også have betydning for selve undervisningens indhold. Tidligere kunne man bruge mere tid på noget alment dannende. Den tid har man ikke, man har nogle krav og vil have gode, høje karakterer. Så det kommer også til at gå lidt ud over indholdet.

6.6.2 Bedømmere på det gymnasiale område

Nogle bedømmere fortæller, at de store spring i midten af skalaen letter karaktergivningen, andre, at de gør bedømmelsen sværere

Nogle bedømmere beskriver, at de store spring i midten af skalaen mellem 4, 7 og 10 gør det lettere for dem at give karakterer. En bedømmer siger: ”Det er blevet meget nemmere at give karakterer. Man behøver ikke gøre sig lige så umage, fordi man ikke skal finjustere.” En anden bedømmer op-ridser, hvordan der er både fordele og ulemper ved de store spring:



Jeg synes, at den går begge veje [ift. fordele og ulemper ved de store spring]. Det er dejligt nemt at give 7, fordi det er så bredt. Men samtidig kan jeg ikke lade være med at give 7 med pil op til nogle elever, og så har jeg jo allerede delt min karacterskala op i flere intervaller. Jo flere intervaller, du har at vælge mellem, jo sværere bliver det også at give karakterer. Men omvendt er det meget rart at kunne sige, at det er en god 7-tals-opgave, ikke en dårlig.

Andre bedømmere fortæller omvendt, at spændet i midten af skalaen kan give særlig anledning til diskussion mellem censor og eksaminator, og at det blandt andet kan handle om, at de store spring gør bedømmelsen sværere. Dette er, fordi eksempelvis 4- og 7-tallet kan rumme så forskellige faglige præstationer, at det bliver svært at afgøre, om der er tale om et stort 4-tal eller et lille 7-tal.

Men når karaktergivningen i midten af skalaen giver anledning til diskussioner, drejer det sig ikke nødvendigvis kun om skalaen. Det kan også dreje sig om, at det generelt kan være sværere at bedømme middelpræstationer, hvor der er både gode og mindre gode ting og mange nuancer frem for klare top- og bundpræstationer.

Bedømmere savner at kunne nuancere og differentiere i midten af skalaen

Et element, der efterspørges af bedømmerne, er muligheden at kunne nuancere og differentiere karaktergivningen mere i midten af skalaen. Det drejer sig om at kunne bedømme forskellige elever mere retvisende og nuanceret og om, at de store spring i midten af skalaen har stor betydning for

elevernes karaktergennemsnit, men også om, at de store spring kan have betydning for elevernes motivation og muligheden for at synliggøre progression.

Samtidig påpeger nogle bedømmere, at tanken med en karakterskala og brug af tal til at bedømme eleverne må være at give en præcis indikation på elevernes niveau. Men når de samme tal kan rumme store forskelligheder, bliver det en uklar indikator for, hvor eleven ligger, både for eleven selv og for andre, der skal forholde sig til elevens karakterer og gennemsnit. En bedømmer siger: "Karakterskalaen svarer ikke til virkeligheden. Det er som en temperaturmåling, hvor nogle af temperaturerne mangler." En anden bedømmer siger:



Karakterskalaen er upræcis og ikke dækkende ift. virkeligheden. Det er upræcist, at den samme karakter rummer så mange forskelligheder. Vi er vant til, at tal er præcise. 7 er upræcist.

De store spring i midten af skalaen har stor betydning for elevernes gennemsnit

En del af bedømmerne fortæller, at de er meget opmærksomme på, at de store spring i midten af skalaen betyder, at det har stor betydning for elevernes gennemsnit, om det eksempelvis bliver et 7-tal eller et 10-tal. En bedømmer siger: "De store spring får store konsekvenser for elevernes snit, hvilket påvirker eleverne, men også de lærere, der skal give karakterer med stor betydning." Nogle bedømmere fortæller, at fordi det har stor betydning for elevernes gennemsnit, om det bliver eksempelvis 7 eller 10, så kan det for dem som bedømmere komme til at have den indvirkning, at de ofte lader karakteren vippe opad, hvis eleverne ligger på vippen.



Der er jo også et elevhensyn, for det kan jo have konsekvenser for dem, og det betyder jo meget, om det er 7 eller 10. Så man kan jo godt, når den ligger på vippen, have tendens til at tage den høje. Jeg kan ikke finde ud af, om det er hensigtsmæssigt, men det er sådan, det er blevet, siger min erfaring.

Andre bedømmere udtrykker, at de er opmærksomme på at undgå at runde op for at differentiere, fx ved at lade et stort 7-tal blive til 10 – for at undgå inflation i karaktergivning.

De store spring i midten af skalaen kan virke demotiverende for eleverne

En del af bedømmerne beskriver, at de store spring i midten af skalaen mellem 4, 7 og 10 kan have negativ indvirkning på elevernes motivation. For det første gør en bred karakter som 7-tallet det svært at synliggøre elevernes progression. Bedømmerne fortæller, at der eksempelvis er "meget langt fra bunden af 7-tallet til 10-tallet", hvilket betyder, at eleven kan "arbejde meget og blive bedre uden at rykke sig karaktermæssigt". Hvor man på den gamle skala, "hvis man fik 8, kunne arbejde sig op på 9. Men nu er det bare et bredt tal, så midtereleven har svært ved at rykke sig". En bedømmer siger:



Det kan være rigtig svært for elever at flytte sig. De starter måske på et lille 7-tal, og så bevæger de sig op, men det er stadig 7. Eleverne er pisseirriterede, for de føler bare, at de har fået et stempel, og nærmest, at man ikke læser deres opgave. På en eller anden måde kan jeg godt forstå det. Det kan være demotiverende for dem.

For det andet betyder de brede karakterer også, at elever, der befinder sig på forskellige faglige niveauer, kan få samme karakter. Dette har ifølge bedømmerne også indvirkning på elevernes motivation, fordi de har tendens til at sammenligne sig meget med hinanden. En bedømmer siger:



Jeg synes, at 7-tallet er det værste. For eleverne, de sammenligner sig med hinanden, og det burde de ikke, men det gør de. Så to, der begge har fået 7, kan sidde bagefter og se på hinanden og vide, at deres faglige niveau er vidt forskelligt, men 7 er bare det, der rummer dem begge. Jeg synes, at den er alt for bred.

Kun 10 og 12 betragtes som gode karakterer – 7-tallet er utilfredsstillende for eleverne

Bedømmerne fortæller, at eleverne har en tendens til kun at betragte 10 og 12 som gode karakterer, mens 7-tallet ikke opleves som en god karakter af eleverne, hvorfor bedømmerne fortæller, at karakteren 7 fra deres side ofte får følgeskab af bemærkninger som ”og det er jo en god karakter”. Nogle bedømmere, særligt dem, der også har bedømt ud fra 13-skalaen, beskriver, at de også selv ”skal lære at betragte både 4 og 7 som gode karakterer. Jeg synes jo heller ikke, at de er det, når man lige ser dem på papir. Og eleverne synes i allerhøjeste grad det samme”.

-3 er en undtagelseskarakter med stor symbolsk betydning

Bedømmerne fortæller, at de meget sjældent anvender karakteren -3. Nogle beskriver, at de ikke engang har den inden for radaren som en karakter, man kan give. Adspurgt om, hvad forskellen på -3 og 00 er, og hvornår -3 kan komme i spil, lyder det, at ved 00 har man som elev gjort et forsøg, men er ikke lykkedes, mens man ved -3 slet ikke har gjort et forsøg eller decideret har udvist modvilje. En bedømmer fortæller om forskellen på -3 og 00:



Det er nok signalværdien. Hvis der er en elev, der ikke kan noget fagligt og heller ikke prøver og måske ligefrem viser foragt for det. Med 00 har man prøvet.

Bedømmerne fortæller, at det er sværere at give -3 ved en mundtlig bedømmelse end ved en skriftlig. Dels fordi man ved en mundtlig bedømmelse for det meste kan få hevet et forsøg på faglighed ud af eleven, mens der ved skriftlig bedømmelse kun er det at bedømme, man har på skrift. Dels fordi det opleves som sværere at give -3 til en person, man sidder ansigt til ansigt med, frem for til en anonym elev på skrift. Det hænger sammen med, at bedømmerne oplever, at -3 har stor symbolsk betydning. Bedømmerne er enige om, at -3 sender et stærkt signal til eleverne. Nogle bedømmere beskriver, at -3 kan bruges til at signalere, at det ikke er realistisk for eleven at bestå faget. En bedømmer fortæller:



Jeg synes, at -3 skal signalere, at det her er så langt fra bestået, at det er urealistisk. 00 skal signalere, at du skal arbejde på noget, og så er der 02 på den anden side.

Andre bedømmere påpeger, at sådanne budskaber ikke bør gives til eleverne med en karakter, men kræver, at man tager en snak med eleven om, at der er alvorlige udfordringer.

Bedømmerne er generelt kritiske ift. symbolikken i at have en minuskarakter og spørger, om det skal forstås som, at man kan mindre, end da man kom. Af den grund anvender nogle bedømmere principielt ikke karakteren -3. En bedømmer fortæller:



Jeg tror kun, at jeg har givet -3 én gang. Det virker som at gnide salt i såret. Der er ikke nogen grund til at tvære folk ud.

Dumpegrænsen er tydelig, men vigtig at diskutere ekstra grundigt

Bedømmerne fortæller, at de ser dumpegrænsen som tydelig. Alligevel fortæller bedømmerne, at det er omkring dumpegrænsen, at censor og eksaminator drøfter bedømmelsen mest. Det skyldes dog ikke uklarhed med hensyn til dumpegrænsen, men at det har så stor betydning for eleven, om den pågældende dumper eller ej. Derfor mener bedømmerne, at det er vigtigt at bruge ekstra tid

på at være ekstra grundig i gennemgangen af, hvilke argumenter der taler for hhv. dumpet og bestået, og undersøge, om der er noget, der gør, at eleven ikke skal dumpe. En bedømmer fortæller:



For mit vedkommende hænger det også sammen med, at det er en alvorlig besked at give til en elev, meget mere alvorlig end de andre karakterer. Derfor synes jeg også, at det er vigtigt, at man lige gør sig ekstra umage og er ekstra sikker på, at det er den rigtige karakter, når man giver 00.

Forskellige bud på, hvad stigningen i andelen af 12-taller kan skyldes

Nogle bedømmere fortæller, at de selv har givet flere 12-taller over tid, mens andre bedømmere fortæller, at antallet af 12-taller for deres eget vedkommende er uændret over tid. Bedømmerne har forskellige bud på, hvad stigningen i andelen af 12-taller kan skyldes.

En del af bedømmerne beskriver, at de giver flere 12-taller nu end tidligere, fordi det har taget dem noget tid at omstille sig til 12-tallet og vænne sig til, at 12-tallet ikke svarer til 13-tallet, men rummer mere end det. I starten, da 7-trins-skalaen blev indført, anvendte nogle bedømmere derfor 12-tallet som et 13-tal.

En anden medvirkende forklaring på tendensen til højere karakterer er, ifølge bedømmerne, at eleverne har stort fokus på deres gennemsnit, og dermed på deres enkelte gymnasiekarakterer, med henblik på at kunne komme ind på konkrete videregående uddannelser eller for ikke at lukke nogle døre ift. videregående uddannelse. Det betyder ifølge bedømmerne, at en del elever er villige til at gøre en ekstra og meget målrettet strategisk indsats for at forbedre deres karakterer. Bedømmerne har forskellige perspektiver på, om eleverne reelt er blevet mere bevidste om, hvad der stilles af krav for at komme ind på videregående uddannelse, eller om gymnasieelever altid har været bevidste herom, og det er kravene til dem, der er blevet skærpet. Lærerne fortæller, at de oplever karaktergivning som et kæmpe ansvar, fordi karaktererne betyder så meget for eleverne, og de store spring kan gøre en stor forskel for elevernes snit.

Bedømmerne fortæller også, at de oplever, at der har været en særlig opmærksomhed på 12-tallet – og karakterer og gennemsnit generelt. Fx beskriver nogle bedømmere, at der har været ”en landsudmelding om, at der blev givet for få 12-taller”. Lærerne mener dog ikke, at det er deres opgave at ramme normalfordelingen og derved give relative karakterer, men derimod at give absolutte karakterer ift. skala og mål, og så kan de nogle gange ligge højt, andre gange lavere. Den opmærksomhed over for 12-tallet, som bedømmerne har oplevet fra centralt hold, kan dog også hænge sammen med den tidligere nævnte tendens til, at nogle bedømmere i starten anvendte 12-tallet som et 13-tal.

Endelig beskriver bedømmerne generelt, at hvis der er uenighed eller tvivl om, hvorvidt en elev skal have den ene eller den anden af to karakterer ved siden af hinanden på skalaen, så drøfter bedømmerne, hvad der taler for det ene eller det andet, men lader også tvivlen komme eleven til gode og vælger den højeste karakter ved fortsat tvivl. Nogle bedømmere kæder også dette sammen med oplevelsen af en tiltagende klagekultur blandt eleverne.

Bedømmerne peger dog også på, at prøveformerne kan have noget at sige ift., hvor let eller svært det er at få et 12-tal. Generelt oplever bedømmerne, at det er lettere at få et 12-tal mundtligt end skriftligt. Det kan ifølge bedømmerne hænge sammen med de krav, der bliver stillet mundtligt kontra skriftligt, men også med, at eleverne generelt opleves som stærkere mundtligt end skriftligt.

Nogle bedømmere savner at kunne belønne den exceptionelle præstation

En del af bedømmerne savner at kunne belønne den exceptionelle præstation, hvor eleven gør noget ud over det sædvanlige. Bedømmerne beskriver 12-tallet som en meget bred karakter – ligesom 7-tallet, som kan dække over meget forskellige præstationer. Det, bedømmerne savner, er derfor at kunne differentiere og nuancere bedømmelsen af de elever, der toppræsterer, sådan at man kan skelne mellem de elever, der får 12, fordi de ikke havde nogen væsentlige fejl og mangler, og de elever, der får 12, fordi de leverede en helt særegen præstation. En bedømmer udtaler:



Jeg synes, at der mangler et 13-tal. I matematik er det så rigtigt, fordi man tæller rigtige. Man kan have to elever, hvor den ene virkelig har indsigt og forstår at kommunikere, og han får også 12 – ligesom ham, der bare har lavet alle beregningerne rigtigt.

For andre bedømmere handler det ikke om, at de savner en egentlig karakter for den exceptionelle præstation, såsom 13-tallet, men at de på anden vis gerne vil kunne markere, når elever leverer en exceptionel præstation. En bedømmer siger:



Det er utrolig svært at belønne den virkelig gode elev. Men det er ikke, fordi jeg savner 13-tallet. Der var så få, der fik det. Det er ikke svært at få 12 i dag. Det ved jeg heller ikke, om det skal være. 12-tallet er næsten lige så bredt som 7-tallet. Der kan være milevid forskel på to kursister, der får samme karakter.

En anden bedømmer udtaler:



Jeg savner ikke 13-tallet. Jeg gav så få, så jeg mangler det ikke. Men jeg kunne godt tænke mig, at man kunne give kryds og slange. Så man i hvert fald fik sendt et signal. Det måtte også gerne stå der, men behøvede ikke nødvendigvis at indgå i gennemsnittet. Det skulle kun være til 12-tallet – ikke til de øvrige karakterer.

Der findes dog også bedømmere, der ikke savner 13-tallet eller at kunne markere, når eleven gør noget ekstra, men er tilfredse med 12-tallet som topkarakteren. For disse bedømmere handler det om, at de ikke mener, at man bør bedømme eleverne på andet og mere end det, som de er blevet undervist i, og som det eksplicit er formuleret, at de skal lære. En bedømmer fortæller: ”De skal kunne det, som de har lært, og behøver ikke vise noget udover for at få topkarakter,” mens en anden bedømmer spørger: ”Hvorfor skal vi forvente mere af dem end det, de har lært?”

6.6.3 Bedømmere på de videregående uddannelser

Nogle bedømmere fortæller, at de store spring i midten af skalaen letter karaktergivningen, andre, at de gør bedømmelsen sværere

Bedømmerne fortæller, at springene i midten af skalaen mellem 4, 7 og 10 opleves som store i kraft af deres numeriske værdi. Men bedømmerne har forskellige perspektiver på, hvorvidt de brede karakterer i midten af skalaen letter eller vanskeliggør karaktergivningen.

På den ene side forklarer nogle bedømmere, at karaktergivningen bliver lettere og enigheden mellem censor og eksaminator større, når karaktererne er brede, og der skal differentieres mindre. En bedømmer siger: ”Når man ser på eksamenssituationen, har det lettet karaktergivningen i praksis med færre karakterer.” En anden bedømmer siger: ”Jo flere trin, des nemmere er det at differentiere, men det bliver også sværere at bedømme.”

På den anden side fortæller andre bedømmere, at netop det, at trinene i midten af skalaen er så brede, kan gøre det vanskeligt at afgøre, om der er tale om den ene eller den anden karakter, og

om en studerendes præstation eksempelvis er til et stort 7-tal eller et lille 10-tal, fordi karaktererne kan rumme meget forskelligartede præstationer. For nogle bedømmere ligger det svære i at afgøre, om det skal være den ene eller den anden karakter i midten af skalaen ift. trinbeskrivelsens formuleringer. To bedømmere siger:



7 er virkelig en problematisk karakter. Det, der beskriver 7-tallet, er ”den gode præstation med en del mangler”, og det, der beskriver 10-tallet, er ”den fortrinlige præstation med få mangler”. Men man kan godt stå med en fortrinlig præstation med en del mangler og en god præstation med få mangler.



Jeg har et stort problem med, hvornår jeg skal give 4. Hvis man ser på 4 og 7, så står der den gode og den jævne præstation. Det kan gradbøjes, og man siger ofte, at det skal komme den studerende til gode.

For andre bedømmere er det, der vanskeliggør fastlæggelsen af karakteren, den numeriske størrelse på springet mellem eksempelvis 7 og 10, som opleves som betydelig, og valget af karakter bliver derfor et valg med stor betydning for den studerende. En bedømmer siger:



Jeg er enig i, at det oftest er i spændet [mellem 7 og 10], at tvivlen ligger. Vi er bevidste om, at det betyder meget for de studerende, om det bliver det ene eller det andet, måske især når det gælder 7 og 10.

Generelt beskriver bedømmerne, at hvis der er tvivl om, hvilken middelkarakter de studerende skal have, så kommer tvivlen de studerende til gode.

Nogle bedømmere efterlyser at kunne differentiere i midten af skalaen, andre efterlyser ensartede spring

En gruppe af bedømmerne efterlyser i højere grad at kunne nuancere og differentiere karaktergivningen i midten af skalaen ved at have flere forskellige karakterer at vælge mellem, mens andre bedømmere ikke oplever et behov for flere karakterer, men i højere grad for, at man ensarter afstanden mellem trinene.

Når nogle bedømmere savner i højere grad at kunne differentiere karaktergivningen i midten af skalaen, så er det dels af hensyn til præcisionen i bedømmelsen af den studerende, og hvor klar en indikator karakteren er på den studerendes niveau, dels af hensyn til den studerendes motivation.

De store spring i midten af skalaen gør bedømmelsen upræcis

En gruppe af bedømmerne oplever, at den nuværende skala gør bedømmelsen af de studerende, der befinder sig i midten af skalaen, upræcis, fordi der ikke er flere karakterer, og karaktererne er så brede, at de dækker over meget forskelligartede faglige præstationer. En bedømmer fortæller, at disse faglige forskelle jo så ikke afspejler sig på eksamensbeviset:



Det er et problem, at det høje 7-tal er langt bedre end det lave 7-tal, men ser man på eksamensbeviser, vil der være mange, der har mange 7-taller, men som er ret ringe, eller omvendt. Men man kan ikke differentiere mellem de to typer.

En gruppe af bedømmere undrer sig over, at man netop i midten af skalaen, hvor hovedparten af de studerende ligger, har valgt så store spring og dermed begrænset mulighed for differentiering, mens springene er mindre andre steder på skalaen, hvor færre studerende befinder sig. På den baggrund efterlyser nogle bedømmere flere karakterer i midten af skalaen. En bedømmer siger:



Der er nogle ”10-taller, hvor der er stor forskel på de to, der får 10. Men jeg synes ikke, at nogen skulle have 7. Jeg mangler at kunne signalere, at det er bedre end 7, men ikke godt nok til 10.

En anden bedømmer fortæller:



Det er ved 7-tallet, at jeg har min primære anke. Det dækker simpelthen for bredt. Jeg savner et 6- eller 8-tal. Jeg vil gerne tilkendegive, hvad præstationen afspejler.

De store spring i midten af skalaen kan virke demotiverende for de studerende

Det, at samme karakter kan rumme meget forskellige faglige præstationer og niveauer, beskriver nogle bedømmere også, kan være demotiverende for de studerende. Det drejer sig om, at det kan være svært at afspejle den enkelte studerendes egen progression med hensyn til karaktererne. Men også om, at det kan være svært for de studerende at forstå, at en gruppe af studerende med meget forskellige faglige niveauer vurderes ens. En bedømmer siger: ”Det er svært, for hvis en studerende er gået fra et lille 7-tal og op til et stort 7-tal, så kan man ikke vise vedkommende det.”

Nogle bedømmere finder springenes numeriske værdi problematisk

Andre bedømmere ønsker ikke flere karakterer i midten af skalaen, men derimod, at springene mellem de forskellige trin mindskes og ensartes, sådan at skalaen fremstår lineær. En bedømmer siger:



Jeg må indrømme, at jeg ikke har brug for flere tal. Men springene er for store. Jeg vil hellere bare have fra 1 til 5 og så uden springene. Når jeg læser karakterbeskrivelsen, giver springene ikke engang mening.

En anden bedømmer beskriver, at den numeriske værdi af trinene har betydning for både studerende og bedømmere, også selvom der kun ligger et karaktertrin imellem:



Jeg er ikke tilhænger af flere karakterer. Men springene er talmæssigt for store. Vi skal passe på med at sende signaler. Der er også en grund til, at de har fået højere karakterer. Det numeriske spring omkring 7 betyder meget – både for de studerende og for bedømmerne. 4-tallet opleves som noget, man næsten ikke kan tillade sig.

Nogle bedømmere påpeger også, at de ikke finder den betydning, som de forskellige spring mellem trinene har for de studerendes gennemsnit, rimelig. En bedømmer siger:



Så et 7-tal kræver to 12-taller for at blive opvejnet. Det virker ikke rimeligt. Der straffes for hårdt, når man går ned fra 10 til 7. Springet på tre enheder er for stort.

Kun 10 og 12 betragtes som gode karakterer – 7-tallet er utilfredsstillende for de studerende

Bedømmerne fortæller, at de studerende har en tendens til kun at betragte 10 og 12 som gode karakterer, mens 7-tallet ikke opleves som en god karakter. En bedømmer siger: ”Mange studerende bliver kede af at få 7. 10 er de som regel godt tilfredse med.” En anden bedømmer udtaler: ”Vi har fortsat en pædagogisk opgave i at forklare de studerende, at 7-tallet er defineret ved at være en god karakter.” En anden bedømmer fortæller:



Jeg tænker også, at flere tager skolen meget seriøst og knækker uddannelseskoden. Jeg oplever fænomenet 12-talspiger. Der er mange af dem hos os. Jeg kan også sige 12-talsdreng, men dem har vi ikke så mange af. De her piger er meget perfektionistiske og græder, når de får 10. De svageste kommer ikke ind til studievejledningen, men det gør 12-talspigerne, fordi de vil høre, hvordan de kan få 12 næste gang. Der er en psykisk udvikling hos de studerende, som er meget bekymrende.

-3 er en undtagelseskarakter med stor symbolsk betydning

Bedømmerne fortæller generelt, at -3 er en karakter, de sjældent benytter. Nogle bedømmere benytter den en gang imellem, andre benytter den aldrig. Om brugen af -3 i sammenligning med 00 fortæller bedømmerne, at -3 kan komme i spil ved en fuldstændig uacceptabel eller decideret fraværende præstation. En bedømmer fortæller om sin brug af -3:



Der er et par per årgang, som præsterer så uacceptabelt, at vi ikke kan lægge dem på linje med dem, som får 00. Det er signalet i, at den studerende skal arbejde sig hele to karakterer op for at bestå.

Nogle bedømmere fortæller, at -3 særligt sjældent kommer i brug ved mundtlig bedømmelse, da man her kan have en dialog med den studerende, og man kun yderst sjældent oplever studerende, der decideret nægter at sige noget. Mens man ved de skriftlige prøver alene kan bedømme den studerende på det skrevne, hvor der eksempelvis kan være fuldstændigt fravær af fagtermer.

Nogle bedømmere gør brug af -3 til at signalere, at det ikke er inden for rækkevidde at bestå faget, og at den studerende måske endda bør genoverveje sit studievalg. Andre bedømmere mener dog, at det er vigtigt, at sådanne snakke tages på anden vis, i andre sammenhænge, frem for gennem en karakter. To bedømmere fortæller om brugen af -3 som en symbolsk karakter:



Jeg har faktisk givet -3 til en bachelorprøve som et signal om, at der manglede alt for meget, og at vedkommende ikke skulle blive sygeplejerske. Der var det en symbolsk karakter.



Man kan også give -3 for at signalere, at man ikke mener, at den studerende bør prøve at gå til endnu en reeksamen.

Andre bedømmere har svært ved at se meningen med to dumpekarakterer og er særligt kritiske over for den symbolik, der ligger i at operere med en minuskarakter. Nogle af disse bedømmere benytter derfor slet ikke -3. Bedømmerne siger blandt andet om -3: "Der er noget helt upædagogisk ved -3 på alle måder", "det er utilstødeligt – den gør ikke noget godt for de studerendes læring og burde smides væk" og "det er lidt et udtryk for, at man er dummere, end da man kom".

Vigtigt, at det er tydeligt for både bedømmere og studerende, når studerende dumper

Bedømmerne fortæller, at de som regel ikke er i tvivl om, hvorvidt en studerende skal dumpe eller ej – dog oplever nogle, at beskrivelserne af dumpegrænsen ikke er helt tydelige. Men bedømmerne beskriver, at uanset om dumpegrænsen opleves som tydelig eller ej, er dumpekarakteren noget af det, de diskuterer allermest ved karaktergivning, "fordi den er så afgørende for den studerendes fremtid", men også fordi "argumenterne skal være i orden, hvis der opstår en klagesag". Bedømmerne gør således meget ud af at argumentere for, om en studerende skal bestå eller ej, og at det står helt klart for den studerende. Men en del af bedømmerne er også meget opmærksomme på, at det skal stå klart for den studerende, at præstationen var utilfredsstillende, hvis den studerende dumper. Det drejer sig om at have gode argumenter i formidlingen af karakteren til den stude-

rende. Men flere bedømmere fortæller også, at de er opmærksomme på, at dette også skal indikeres undervejs under eksempelvis en mundtlig prøve. Bedømmerne beskriver, at i og med at trinbeskrivelsen har fokus på fejl og mangler, så er man ved en mundtlig eksamen også nødt til at stille spørgsmål, de studerende ikke kan svare på, og dermed få konkrete fejl og mangler frem i lyset, også selvom bedømmerne oplever, at de også på anden vis kan spore sig ind på de studerendes niveau. En bedømmer siger:



Ved mundtlige eksaminer skal der også være ting, de ikke kan svare på. Hvis man skal kunne dokumentere det i forbindelse med en klage, er det vigtigt. Ellers kan de ikke forstå, hvorfor det ikke blev 2, 4 eller 7. Man skal have fejlene frem i lyset, ellers forstår de det ikke, hvis de har svaret på alt.

Perspektiver på anvendelse og stigning i andelen af karakteren 12

Som en del af fokusgrupperne er bedømmerne blevet præsenteret for en række grafer, der viser karakterfordelingen på deres uddannelse over tid og på tværs af prøveformer. Tallene viser, at der generelt har været en stigning i karaktererne, herunder i andelen af 12-taller, over tid, samt at prøvekaraktererne ligger højere ved mundtlige prøver og afsluttende projekter end ved skriftlige prøver.

Nogle bedømmere genkender billedet med en stigning i andelen af 12-taller, mens andre ikke oplever denne stigning i deres egen praksis. Bedømmerne har forskellige perspektiver på anvendelsen af karakteren 12, som beskrives i det følgende.

Forskellige oplevelser af udvikling i de studerendes faglige niveau og kravene til dem

En mulig forklaring på stigningen i andelen af 12-taller kunne være, at de studerende er blevet dygtigere. Men bedømmerne har forskellige perspektiver på, hvorvidt dette er tilfældet. Nogle bedømmere oplever, at de studerende på deres uddannelse generelt er blevet dygtigere. Andre bedømmere oplever, at de studerende på deres uddannelse generelt er blevet fagligt svagere. Mens andre fortæller om en polarisering på deres uddannelser, hvor en gruppe af studerende er enormt dygtige, mens en anden gruppe af studerende er fagligt meget svage. Endelig mener nogle bedømmere, at man ikke kan tale om ensidigt dygtigere eller dårligere studerende, men at de studerende over tid er blevet dygtigere på nogle områder og dårligere på andre områder. Udsagn fra to bedømmere illustrerer, at bedømmerne dog ikke er enige om, hvor de studerende er blevet hhv. fagligt stærkere og fagligt svagere:



De studerende er blevet bedre til metode, og så får de studerende også bedre projekter. Men hvad angår de matematiske fag, så ser vi på vores skole, at vores elever er blevet dårligere til matematik.



De er blevet bedre til nogle ting og dårligere til andet. De er blevet bedre til matematik, men dårligere til retstavning.

På nogle uddannelser mener bedømmerne, at stigningen i andelen af 12-taller også kan hænge sammen med, at de faglige krav til de studerende er mindsket. En del af disse bedømmere kæder dette sammen med de besparelser, som sker på uddannelserne, og som gør, at man ikke kan klæde de studerende på og stille og bedømme samme krav som tidligere. En bedømmer siger:



Hvis jeg kigger i læreplaner, oplever jeg, at der er sket en udtæring af læringsmål. Man har pillet punkter i læreplanerne ud i takt med manglen på ressourcer. Med hensyn til studieordninger sker der revisioner, hvor læringsmål er røget ud, men derudover er de røget ud pga. besparelser.

De studerende har fokus på karakterer, målopfyldelse og at knække eksamenskoden

Bedømmerne fortæller, at karakterer betyder mere for de studerende, og at 12 for en del af de studerende betragtes som den eneste acceptable karakter. En bedømmer fortæller:



Dem, der bliver mest kede af det, er dem, der får 10. Der er så store ambitioner om, at man skal have 12. Det er en kulturel udvikling. Det skaber en stigende forventning om, at det er nemmere at få 12, og at det er det eneste acceptable.

Dette fokus på karakterer og herunder for nogle studerende specifikt på 12-taller betyder, ifølge bedømmerne, at de studerende er blevet mere fokuseret på og bedre til at forventningsopfylde og knække eksamenskoden. En bedømmer siger: "Det er interessant at se, hvor gode de er blevet til at kunne det, de bliver bedømt på." En anden bedømmer fortæller:



Vi snakker tit om, at vores studerende, som går på linjen for kliniske diætister, har knækket koden til eksamen. De har lært, hvordan man lever op til kravene, uden at de egentlig laver noget som helst nyt. De opfylder bare kravene til perfektion. Dem har jeg givet en del 12-taller, som jeg har begrædt.

Nogle bedømmere oplever på den baggrund også, at nogle studerende har fokus på at vælge projekter, de oplever som sikre med hensyn til at få en god karakter, men som ikke udfordrer dem eller indebærer meget nytænkning. En bedømmer siger:



Underviserne på de fagligt vanskelige områder får færre projekter. De studerende vælger altså de mere sikre projekter, hvor de får gode karakterer. De tør ikke tage de projekter, der udfordrer dem så meget, at de måske ikke kan få 12.

Nogle bedømmere peger på, at når en del af de studerende opleves som bedre til at afkode og opfylde målene på uddannelserne, så behøver det ikke alene hænge sammen med de studendes eget fokus herpå, men også med, at man på en del uddannelser i de senere år har haft fokus på i højere grad at tydeliggøre læringsmålene for de studerende.

Generelt peger de interviewede bedømmere på, at det at være bevidst om mål, og hvordan de nås, naturligvis er en vigtig del af det at være studerende, men at der også har brug for, at de studerende kan andet end dette:



Jeg er enig i, at de er blevet gode til at forventningsopfylde. Det er ikke nødvendigvis dårligt, men vi har brug for nogle, der kan andet end at opfylde forventninger.

Omstilling fra 13- til 12-tallet

Endelig peger nogle bedømmere på, at stigningen i andelen af 12-taller også kan hænge sammen med bedømmernes omstilling fra 13-tallet til 12-tallet, og at bedømmerne har skullet vænne sig til, at 12-tallet rummer andre og bredere faglige præstationer end 13-tallet. En bedømmer fortæller:



I starten med den nye karacterskala erindrer jeg, at vi ikke havde nok topkarakterer. Vi kunne ikke vænne os til at give topkarakter til nogle, der havde lavet nogle fejl. Da vi først vænnede os til det, gav vi flere 12-taller. Der har vi måske haft svært ved at kalibrere mellem 10 og 12. Det er bare min fornemmelse. Det er en form for udsving. Først den ene vej og så den anden vej. Måske skal vi bare finde balancen igen.

Prøveformen har betydning for karakterfordelingen

Bedømmerne peger på, at prøveformen har betydning for karakterfordelingen. Det drejer sig om, om det er en mundtlig eller skriftlig prøve, ligesom der også gør sig noget særligt gældende ved afsluttende projekter med vejledning.

Karacterfordelingerne for de videregående uddannelser fordelt på prøveformer viser, at de studerende generelt får højere karakterer ved mundtlige end ved skriftlige prøver. Dette billede er generelt genkendeligt for bedømmerne i fokusgrupperne. De oplever generelt, at de studerende er bedre mundtligt end skriftligt. En bedømmer fortæller:



Det er også meget sværere at gå op til skriftlige eksaminer. Hos os er de studerende dårligt skolede i at formulere sig. De går jo til en masse mundtlige prøver hos os. Så det er en genre, de mestrer. Til gengæld har de kun en skriftlig. Så det afspejler sig jo helt klart i lavere karakterer ved de skriftlige.

Naturligt med høje karakterer ved afsluttende projekter

Særligt ved afsluttende projekter ligger karaktererne højt. Dette overrasker ikke bedømmerne. De finder det derimod af flere årsager naturligt, at karaktererne vil ligge højt ved netop afsluttende projekter. For det første beskriver bedømmerne, at der i løbet af et uddannelsesforløb altid er frafald blandt de studerende, og en del af de frafaldne vil være studerende, der har det fagligt svært på uddannelsen. En bedømmer siger:



Det er de modne, erfarne studerende, der kommer op i noget, der interesserer dem. Der har været et udskilningsløb undervejs. Så jeg ser det ikke som noget mærkeligt.

For det andet mener bedømmerne, at det har betydning, at de studerende selv vælger, hvad de vil beskæftige sig med i det afsluttende projekt, og at de derfor har mulighed for at vælge et emne og fagområde, de interesserer sig særligt for og er dygtige inden for og dermed også har større sandsynlighed for at klare sig godt inden for. Nogle bedømmere oplever også som ovenfor nævnt, at de studerende ofte vælger projekter, de oplever som sikre ift. at få gode karakterer, frem for at vælge projekter, der udfordrer, men hvor de måske ikke får 12.

For det tredje peger nogle bedømmere også på, at det har betydning for niveauet, at de studerende i særlig grad får vejledning undervejs i arbejdet med de afsluttende projekter. En bedømmer siger:



Det er meget tydeligt, at karaktererne for bacheloropgaven ligger højere end for de løbende skriftlige eksaminer. Det har at gøre med formen. En stor skriftlig opgave, hvor de studerende har individuel kontakt med vejleder. De vil gerne have dedikeret vejledning i mindre grupper eller individuelt. Og det kan være med til at løfte mellemgruppen op. Men det har også at gøre med ressourcer. Det er umuligt at give alle individuel vejledning hele vejen gennem uddannelsen.

På den baggrund finder bedømmerne det generelt naturligt, at karaktererne ved de afsluttende projekter ligger højt, og ville finde det mere problematisk, hvis det ikke var tilfældet. En bedømmer siger:



Det giver mening, at karaktererne er højere til bachelorens afsluttende prøve. Sådan skal det se ud. Det ville være pinligt, hvis vores elever ikke kunne præstere godt, når de har god tid og har gået på uddannelsen i tre år.

6.7 Enkeltinterviews med bedømmere

I det følgende beskrives bedømmernes perspektiver på karakterskalaens udformning, som de er kommet til udtryk i de individuelle interviews.

6.7.1 Bedømmere på grundskoleområdet

Hovedpointerne ift. karakterskalaens udformning er i stor udstrækning overlappende på tværs af fokusgrupper og individuelle interviews med bedømmere på grundskoleområdet. I dette afsnit går en del af overskrifterne fra afsnittet om fokusgrupperne således igen, men pointerne illustreres og nuanceres her med udsagn fra bedømmerne i de individuelle interviews.

Nogle bedømmere oplever, at de store spring i midten af skalaen letter karaktergivningen, andre, at de gør bedømmelsen sværere

Nogle bedømmere beskriver, at de store spring i midten af skalaen mellem 4, 7 og 10 gør det lettere for dem at give karakterer, fordi der er færre karakterer at vælge mellem, og springene er større. En bedømmer siger:



Den nye karakterskala er nemmere, og der er ikke mange diskussioner. Der er ikke nogen petitesseer, noget med små forskelle, så det er lettere. Der er spring mellem dem, men det gør ikke noget.

Andre bedømmere oplever omvendt, at spændet i midten af skalaen kan give særlig anledning til diskussion mellem censor og eksaminator, og at det blandt andet kan handle om, at de store spring gør bedømmelsen sværere. Dette er, fordi eksempelvis 4- og 7-tallet kan rumme så forskellige faglige præstationer, at det bliver svært at afgøre, om der er tale om et stort 4-tal eller et lille 7-tal. En bedømmer beskriver, at de brede karakterer i midten af skalaen og beskrivelserne heraf gør, at de kan rumme så meget, at det kan være vanskeligt at afgøre, om der skal være tale om den ene eller den anden karakter:



Mellem 02 og 7 kan man altid argumentere for en af de andre karakterer med et trins mellemrum. Karaktererne er så brede, at de overlapper hinanden. Så man er helt nede og pille ved detaljer i bedømmelsen. Det er uklart, hvornår det er "en del" eller "adskillige væsentlige" mangler. Det vil sige, at brugen af tillægsord gør skalaen vanskelig at bruge.

Men når karaktergivningen i midten af skalaen giver anledning til diskussioner, drejer det sig ikke nødvendigvis kun om skalaen. Det kan også dreje sig om, at det generelt kan være sværere at bedømme middelprestationer, hvor der er både gode og mindre gode ting og mange nuancer frem for klare top- og bundpræstationer.

Bedømmere savner at kunne nuancere og differentiere i midten af skalaen

En gruppe af bedømmerne savner at kunne nuancere og differentiere karaktergivningen mere i midten af skalaen. Det drejer sig om at kunne bedømme forskellige elever mere retvisende og nuanceret og om, at de store spring i midten af skalaen har stor betydning for elevernes karaktergennemsnit, men også om, at de store spring kan have betydning for elevernes motivation og muligheden for at synliggøre progression. En bedømmer siger: "Der er for stort et spring mellem 4 og 7 og 7

og 10. Ikke kun matematisk, men også i forståelsen hos lærere og elever.” En anden bedømmer udtaler:



Der er langt mellem 4 og 7. Hvad med at bruge bogstaver, så man ikke kan se den matematiske forskel? Afstanden betyder meget for gennemsnittet. Forskellen mellem 7 og 8 betød ikke så meget for gennemsnittet før, og selvom vi ikke snakker om det, så er det vigtigt for eleverne. Man kunne have brug for et 8-tal.

Kun 10 og 12 betragtes som gode karakterer – 7-tallet er utilfredsstillende for eleverne

Bedømmerne fortæller, at eleverne har en tendens til kun at betragte 10 og 12 som en god karakter, mens 7-tallet ikke opleves som en god karakter. Bedømmerne beskriver, at denne forståelse ikke bare kommer fra eleverne selv, men også fra, hvordan 7-tallet betragtes i elevernes omverden, hvilket blandt andet kan hænge sammen med, at nogle forældre og lærere kan bære rundt på den forståelse af 7-tallet, som gjaldt for 13-skalaen. En bedømmer siger: ”Nogle hænger fast i 13-skalaen, og så er alt under 8 middel.” En anden bedømmer udtaler:



Eleverne synes, at 7 er kedeligt eller dårligt. Det handler om italesættelse fra mig og forældre og kollegaer – måske samfund. Man kunne tale om 7 som en god karakter i samfundet.

-3 er en undtagelseskarakter med stor symbolsk betydning

Bedømmerne fortæller, at de meget sjældent anvender karakteren -3 og for norges vedkommende aldrig. En del af bedømmerne er kritiske over for det at have en minuskarakter. En bedømmer siger: ”-3 burde ikke være der. Det er ikke i orden over for eleverne.” Mens en anden bedømmer siger: ”-3 fungerer ikke. Man kan ikke dumpe mere eller mindre. Man skal ikke kunne få mindre end 00.” En bedømmer beskriver, at i og med at nogle bedømmere slet ikke anvender -3, betyder det i praksis, at der kun er tale om en 6-trinsskala, og at dette forrykker ved forståelsen af, hvad der er en middelkarakter.



Det er egentlig kun en 6-trinsskala. For vi bruger ikke -3, og vi giver også sjældent 00 i folkeskolen. Og så bliver 4 ikke middel. Når der er seks karakterer, er der ikke nogen middelkarakter. 7 bliver tit opfattet som middel.

Perspektiver på brugen af karakteren 12

Bedømmerne har ad forskellige veje hørt det beskrevet, at der gives for mange og over tid flere 12-taller. Det har de forskellige perspektiver på. Et perspektiv, der går igen, er, at det hænger sammen med beskrivelsen af 12-tallet, der gør, at et bredt udsnit af præstationer kan falde inden for kategorien 12. En bedømmer beskriver:



12-tallet er uden fejl og mangler. Det er blevet lidt udvandet. Fx havde vi en pige, som vi var i tvivl om. Hun havde ingen fejl og mangler, men jeg var ikke blæst bagover. Men vi kunne ikke give hende 10. Det er ikke et problem, men der er mange superstudenter, så vi skal være klar over, at 12 ikke er exceptionelt – det kan almindelige mennesker få.

En anden bedømmer fortæller, at forståelsen blandt bedømmerne af, hvad der skal til for at få 12, er blevet justeret over tid.



Jeg har læst, at der går inflation i det. Jeg tror ikke, at eleverne er blevet klogere, men vi har sat barren lavere. I starten tænkte vi, at 12 var mellem 11 og 13, men nu er det mere bare 11.

En tredje bedømmer udtaler, at hvis man ønsker færre 12-taller, så må man indsnævre, hvad der skal til for at få 12, eksempelvis i trinbeskrivelsen:



Karakterbeskrivelserne sørger for, hvor mange der får 12. Man kan bare gøre 12 sværere. Fx med ord som ””udtømmende”” eller ””fremragende””.

Nogle bedømmere savner at kunne belønne den exceptionelle præstation

Nogle af bedømmerne oplever 12-tallet som for bredt og unuanceret og savner at kunne belønne den exceptionelle præstation, hvor eleven gør noget ud over det sædvanlige. To bedømmere siger:



Der burde være en karakter mere i toppen. Toppen burde gøres mindre bred, og det gælder også de andre karakterer. Den er ikke skarpt nok formuleret. 12 er reelt ikke en topkarakter, men dækker også en del af 10-tallet.



Jeg vil gerne kunne give en karakter for den ekstra gode præstation. Vi giver mange 12-taller, som ligner gamle 10-taller, fordi man har fejl. Topkarakter må være for toppræstation.

Bedømmerne efterlyser dog ikke nødvendigvis yderligere karakterer i toppen af skalaen, men mulighed for at kunne markere, når et 12-tal gives for en helt særlig præstation. En bedømmer siger: ”Jeg kan godt leve med, at der ikke er et 13-tal. Men der bliver hurtigt en top og en bund [i 12-tallet].” En anden bedømmer siger: ”Jeg kan savne den særlige karakter. Fx 12+, fordi jeg synes, de skal have noget for at gøre det ekstra.”

Nogle af bedømmerne har dog en opmærksomhed over for, hvad det vil betyde for fordelingen af karakterer, hvis der indføres en mulighed for at differentiere karakteren 12. De overvejer, om det i praksis vil svare til at indføre en ny karakter og kunne betyde, at der gives endnu flere topkarakterer. En bedømmer siger: ”Hvis vi indfører 12+, så får vi måske endnu flere 12-taller, fordi 12 så ikke er exceptionelt.”

6.7.2 Bedømmere på det gymnasiale område

Hovedpointerne ift. karakterskalaens udformning er i stor udstrækning overlappende på tværs af fokusgrupper og individuelle interviews med bedømmere fra de gymnasiale uddannelser. I dette afsnit går en del af overskrifterne fra afsnittet om fokusgrupperne således igen, men pointerne illustreres og nuanceres her med udsagn fra bedømmerne i de individuelle interviews.

Nogle bedømmere oplever, at de store spring i midten af skalaen letter karaktergivningen, andre, at de gør bedømmelsen sværere

Nogle bedømmere oplever, at de store spring i midten af skalaen letter karaktergivningen, mens andre bedømmere omvendt oplever, at karaktergivningen vanskeliggøres af store spring, og derfor oplever, at karaktererne i midten af skalaen er de sværeste at fastlægge. En bedømmer fortæller:



Hvis man er i tvivl om, om det skal være 4 eller 7, og skal blive enig med censor eller eksaminator, så er man nogle gange ude i noget næsten absurd, når man sidder og skal blive enige, for hvad er det lige, der skiller det ad? Det synes jeg, er det sværeste sted at finde ud af, hvad der er rimeligt, fordi det også gør en stor forskel med hensyn til gennemsnittet for den enkelte elev, om det er et 4- eller 7-tal.

En anden bedømmer forklarer, hvorfor middelkaraktererne kan være særligt svære at fastlægge:



Jeg plejer at kalde det mudder i midten. Det er, fordi de har opfyldt nogle faglige krav rimeligt, og nogle har de måske kun lige berørt. Men det er jo ikke nødvendigvis det samme for forskellige elever. Altså, man kan jo have tre elever, der hver især har været gode med hensyn til nogle forskellige faglige mål og dårlige med hensyn til nogle forskellige faglige mål. Hvad er det så lige, der gør, at man skal vælge et 7-tal?

Endelig beskriver nogle bedømmere, at springenes størrelse og karakterernes talværdier ikke har nogen betydning for deres karaktergivning, men alene for elevernes karaktergennemsnit. En bedømmer siger:



Skalaens trin har ikke nogen indflydelse på min bedømmelse. Jeg kunne lige så godt tænke det som a, b og c. Talværdierne har kun noget at sige, når der skal beregnes gennemsnit. Karaktererne er kun interessante i en gennemsnitssammenhæng.

Bedømmere savner at kunne nuancere og differentiere i midten af skalaen

En gruppe af bedømmerne savner at kunne nuancere og differentiere karaktergivningen mere i midten af skalaen, fx i form af en ekstra karakter, blandt andet af hensyn til, hvor retvisende karaktererne er, og af hensyn til elevernes karaktergennemsnit. En bedømmer siger:



Det er problematisk med de store spring i midten, fordi det har store konsekvenser for det samlede karaktergennemsnit, om man får 4 eller 7. Uanset hvor gerne man vil skille fårene fra bukkene, så ligger de fleste i midten, og det er rigtig svært at få de præstationer skilt ad, for der er nuancer, og man mangler nogle bedre middelkarakterer end 7 og 4. Til eksamen får man givet dem lidt for meget eller lidt for lidt, fordi de tit ligger midt imellem. Så jeg savner nogle middelkarakterer. Primært mellem 7 og 10, men også mellem 4 og 7.

En anden bedømmer påpeger, at de store spring kan være med til at presse karaktererne op. Hun siger:



De store spring presser en til at give lidt højere karakterer. Man vil jo ikke give en lavere karakter end det, der er fortjent – så vil man hellere gå op end ned, og man vil hellere lade det komme eksaminanden til gode.

Der er dog også bedømmere, der ikke savner flere karakterer i midten, men som, som før nævnt, oplever, at få, brede karakterer i midten gør karaktergivningen nemmere og er uproblematisk. En bedømmer siger:



Rigtig mange af mine kollegaer siger, at de mangler 9. For nogle gange er det måske ikke helt til 10, men bedre end den gennemsnitlige 7. Men det synes jeg ikke. For enten ligger det jo tættest på 10, eller også ligger det tættest på 7. Så jeg synes faktisk, det er nemmere.

-3 er en undtagelseskarakter med stor symbolsk betydning

Bedømmerne beskriver generelt -3 som en karakter, der meget sjældent kommer i brug, fordi bedømmerne oplever, at det hører til sjældenhederne, at elevernes præstation er til -3. Ved 00 har der været et forsøg, mens der ved -3 intet forsøg på faglighed har været. Bedømmerne beskriver, at -3 næsten aldrig optræder som standpunkts- og årskarakter, fordi disse karakterer gives for elevens præstationer over en længere periode, og der stort set altid vil være noget fra eleven, der berettiger til en karakter over -3. Derudover beskriver bedømmerne også, at -3 er særligt sjælden ved mundtlig eksamen, fordi eksaminator her har mulighed for at stille spørgsmål til eleven, og man derfor som regel kan finde noget, hvor eleven kan sige noget. Mens man til en skriftlig eksamen ikke på samme måde kan udforske elevens faglighed, men alene har det, eleven har skrevet i opgaven, at bedømme ud fra.

Men når -3 sjældent kommer i brug, handler det for nogle bedømmere også om, at de slet ikke anvender karakteren. En bedømmer siger: "Jeg overvejer den faktisk ikke. Jeg tænker faktisk ikke på den. I mit hoved har jeg faktisk kun seks karakterer." For en del af bedømmerne drejer det sig om, at de ikke bryder sig om det signal, de oplever, det er at give en minuskarakter. En bedømmer siger:



Jeg synes, at -3 er pædagogisk ganske forfærdelig. Jeg synes, at der er noget helt pædagogisk forkert i, at man er dummere, når man går ud, end når man kommer ind. Man må sige, at det maksimale lavpunkt er 00.

Andre bedømmere mener, at det er vigtigt, at man bruger hele den skala, man har til rådighed. En bedømmer siger:



I starten var folk meget forsigtige ift. -3. Der var nogle, der af princip ikke ville give -3. Hvilket også var lidt interessant, for når vi har en skala, så skal vi bruge den. Men det synes jeg henover årene, at der er kommet et lidt afslappet forhold til – at man kan faktisk godt kan se forskel på, om det er 00 eller -3.

Dumpegrænsen opleves generelt som tydelig, men vigtig at diskutere ekstra grundigt

Bedømmerne oplever generelt dumpegrænsen som tydelig. Alligevel fortæller bedømmerne, at det er omkring dumpegrænsen, at censor og eksaminator drøfter bedømmelsen mest. Det skyldes dog ikke uklarhed med hensyn til dumpegrænsen, men at det har så stor betydning for eleven, om den pågældende dumper eller ej, at bedømmerne mener, at det er vigtigt at bruge ekstra tid på at være ekstra grundig i gennemgangen af, hvilke argumenter der taler for hhv. dumpet og bestået, og undersøge, om der er noget, der gør, at eleven ikke skal dumpe.

Ift. dumpegrænsens tydelighed oplever en bedømmer dog trinbeskrivelsens formuleringer om dumpegrænsen som lidt vage, men er samtidig ikke sikker på, at de kan gøres mere præcise, når trinbeskrivelsen skal være generelt gældende:



Man kan godt være usikker på dumpegrænsen. "Tilstrækkelig" og "utilstrækkelig". Det bliver lidt vagt. Men jeg ved ikke, om det kan være anderledes. I nogle fag kan man i højere grad lave pointgivning, men ikke i mit.

Bedømmerne har forskellige bud på, hvad stigningen i andelen af 12-taller kan skyldes

Nogle bedømmere oplever, at de selv har givet flere 12-taller over tid, mens andre bedømmere oplever, at antallet af 12-taller for deres eget vedkommende er uændret over tid. Bedømmerne vurderer, at stigningen i andelen af 12-taller blandt andet skal ses i sammenhæng med, at bedømmernes forståelse af skalaen har ændret sig, men også at elevernes tilgang har ændret sig. For det første fortæller nogle bedømmere nemlig, at de oplever over tid at have fået en bedre forståelse af karakterskalaen og herunder af, hvad der skal til for at udløse et 12-tal. En bedømmer udtaler:



Jeg giver måske lidt flere 12-taller. Jeg tror, det kan skyldes større erfaring med skalaen. Vi har på skolerne og lærerne imellem udviklet en fælles forståelse af skalaen og af, at der godt må være fejl ved 12-tallet. Det er ikke den helt perfekte præstation.

Samtidig oplever nogle bedømmere også, at fordi gennemsnittet af mange elever i højere grad opleves som vigtigt nu end førhen, så er flere elever også villige til at gøre en ekstra indsats af hensyn til karaktererne. En bedømmer fortæller:



Elevernes indstilling har ændret sig. For mange elever er gennemsnittet pludselig blevet vigtigt, og de vil derfor godt gøre den ekstra indsats, det kræver at stige fra 10 til 12. Ikke nødvendigvis af interesse for faget, men af hensyn til gennemsnittet. Jeg giver flere af den type 12-taller end tidligere. Det handler ikke om, at elevernes bevidsthed har ændret sig, men om, at de krav, der bliver stillet til deres gennemsnit, har ændret sig. Eleverne har hele tiden været opmærksomme på de krav, der bliver stillet, men kravene har ændret sig.

Nogle bedømmere savner at kunne belønne den exceptionelle præstation

En del af bedømmerne savner at kunne belønne den exceptionelle præstation, hvor eleven præsterer ud over det sædvanlige og forventelige. En bedømmer siger:



Som det er nu i matematik, så tæller vi point sammen, og når vi når op over en bestemt tærskel, så siger vi 12. Jeg kunne godt tænke mig, at jeg kunne belønne den elev, som ikke bare regnede korrekt, men som også kom bag om opgaven, hvor det blev mere abstrakt og perspektiverende. Jeg savner at kunne markere den helt exceptionelle elev.

En anden bedømmer udtaler, at selvom hun generelt finder store spring på skalaen problematiske, så er et stort spring netop meningsfuldt, når det handler om at markere den exceptionelle præstation. Hun siger:



Jeg savner at kunne belønne, at der er elever, der er uovertrufne og leverer præstationer på universitetsniveau. Der, hvor man får meget mere, end man egentlig kunne forvente af en eksaminand. Der savner jeg 13-tallet – og der havde det der spring mellem 11 og 13 sin berettigelse, fordi det er over alt det andet.

Nogle bedømmere understreger dog, at godt nok savner de at kunne belønne den ekstraordinære præstation, men i dagligdagen er det ikke et problem, da de ekstraordinære præstationer trods alt er sjældne. Derfor peger nogle bedømmere på, at det er et større problem med manglende nuancer i midten af skalaen, da rigtig mange elever befinder sig i midten af skalaen.

6.7.3 Bedømmere på de videregående uddannelser

Hovedpointerne ift. karakterskalaens udformning er i stor udstrækning overlappende på tværs af fokusgrupper og individuelle interviews med bedømmere fra de videregående uddannelser. I dette afsnit vil der derfor være pointer, der går igen, men de illustreres og nuanceres her med udsagn fra bedømmerne i de individuelle interviews.

Nogle bedømmere oplever, at de store spring i midten af skalaen letter karaktergivningen, andre, at de gør bedømmelsen sværere

Bedømmerne oplever springene i midten af skalaen mellem 4, 7 og 10 som store i kraft af deres numeriske værdi og dermed trinene som brede. Men bedømmerne har forskellige perspektiver på, hvorvidt de brede karakterer i midten af skalaen letter eller vanskeliggør karaktergivningen. På den ene side oplever nogle bedømmere, at karaktergivningen bliver lettere, og enigheden mellem censor og eksaminator større, når karaktererne er brede, og der skal differentieres mindre:



Jeg kan bedre lide den her skala, end jeg kunne lide den gamle. Og det kan jeg, fordi når springene er så store, så er det vigtigt, at den studerende får den rigtige karakter. Der var ikke så stor forskel på, om man fik 8 eller 9, men der er stor forskel på, om man får 7 eller 10. Det vil sige, at det tvinger mig som vejleder til at være meget skarp på, hvad for læringsmål der er, og hvordan den studerende har nået dem. Hvad er argumenterne for, at det her så er et 7-tal eller et 10-tal? Det synes jeg, er en stor kvalitet ved den her skala. Det er en kvalitet, at det ikke bliver ”lala” at give karakter. Sådan ”nåh ja, er det et stort 8-tal eller et lille 9-tal?”.

På den anden side oplever andre bedømmere, at netop det, at trinene i midten af skalaen er så brede, kan gøre det vanskeligt at afgøre, om der er tale om den ene eller den anden karakter, og om en studerendes præstation eksempelvis er til et stort 7-tal eller et lille 10-tal, fordi karaktererne kan rumme meget forskelligartede præstationer. En bedømmer fortæller:



De [springene] gør selvfølgelig, at der er større diskussion og overvejelser. Også fordi 7 ikke nødvendigvis bliver set som en god karakter, selvom det er den gode præstation. Det er primært blandt de studerende, men måske også lidt blandt os selv. Også fordi det er så stort et spænd, og vi måske har siddet med en opgave inden, der også gav et 7-tal. Så giver det anledning til en længere votering, at der er de her store spring.

Bedømmerne i de individuelle interviews oplever generelt ikke udfordringer ved springet mellem 4 og 7:



Der er oftere nogle, der ligger på vippen mellem 7 og 10, end der er mellem 4 og 7. Tit, hvis det er en præstation til 4, så er man faktisk sikker på det. Også fordi man ikke kan lade være med at tænke på den gamle skala. Der var jo kun én karakter der.



4-tallet ligger jo fuldstændig op ad det gamle 7-tal. Jeg synes ikke, at udfordringen ved brugen af 4-tallet er stor, og jeg synes også, at der er en fin forståelse for, hvornår noget er 4, og hvornår noget er 2. Der ser jeg heller ikke nogen stor udfordring.

Nogle bedømmere efterlyser at kunne differentiere i midten af skalaen

Nogle af de interviewede bedømmere efterlyser i højere grad at kunne nuancere og differentiere karaktergivningen i midten af skalaen ved at have flere forskellige karakterer at vælge mellem:



Og ligeledes synes jeg også nogle gange – og jeg har også snakket med mine kollegaer om det, som siger det samme – at spændet mellem 7 og 10 er rigtig stort. Den 7”er dækker bare over rigtig meget. Og der kunne vi godt nogle gange savne, at der var noget indimellem der. Fordi der er en stor gruppe, som performer meget forskelligt, som ligger i den gruppe.



Jeg vil sige, at savnet af 8-tallet også er et, jeg har mærket. Men det er også en del af konceptet, at der skal være klart markerede spring. De studerendes præstationer i den virkelige verden placerer sig langs et kontinuum. Det bliver på en måde skærpet af talværdierne. Hvis man havde gjort det, som jeg synes, var det rigtige at gøre – altså det at køre med ECTS-skalaens bogstaver – så havde man fået en jævnere fordeling. Så havde man ikke – med de samme karaktertrin – haft den her oplevelse af, at der er nogle studerende, der får en karakter, som er urimeligt hård, og andre, hvor det virker urimeligt rundhåndet.

-3 er en undtagelseskarakter

Bedømmerne og censorerne fortæller generelt, at -3 er en karakter, de sjældent benytter. Nogle benytter den en gang imellem, andre benytter den aldrig. Det går igen i interviewene, at -3 særligt sjældent kommer i brug ved mundtlig bedømmelse, da man her kan have en dialog med den studerende, og at man kun yderst sjældent oplever studerende, der decideret nægter at sige noget.



Jeg bruger kun -3 til folk, der forlader eksamen. Hvis de trækker et spørgsmål, er eksamen påbegyndt. Hvis de kommer fra forberedelseslokalet, og klappen er gået ned, så får de -3. Hvis de gør et forsøg på at bestå eksamen, så mener jeg ikke, at der er grund til at føje spot til skade. Der kan man sige, at dem, der ingenting siger, heller ikke har noget problem med at få -3. Der er det okay for dem. Men hvis man har studerende, der faktisk prøver at gennemføre ... der tror jeg ikke, at man har meget gavn af at give dem -3. Det virker for lektor Blomme-agtigt. Det er okay at have en karakter til dem, der slet ingenting vil.



Jeg synes, at -3 er åndssvagt. Den giver jeg kun, hvis de studerende ingenting har skrevet. Ellers er det en fornærmelse at give dem -3.



Ved mundtlige eksaminer i forlængelse af en hovedopgave har jeg aldrig oplevet det. Ved mundtlige eksaminer, der har jeg oplevet -3 få gange. Det opstår i den situation, hvor jeg har den her studerende, der ganske enkelt ikke formår at trække i den rigtige retning. Så den anvendes helt klart.

Bedømmerne fortæller, at -3 kommer mere i spil ved skriftlige prøver:



Karakteren -3 kommer i spil ved de skriftlige eksaminer. Der skal jo noget til for at få 00. Når vi har de her skriftlige eksaminer, hvor der er sat point på hver opgave, og vi anvender en omsætningstabel, så er det ret enkelt.



-3 bruger jeg, når de intet har skrevet. Ellers bruger jeg som regel ikke -3. Og 00 bruger jeg i forbindelse med skriftlige opgaver, når de har scoret under 50 % af pointene.

En bedømmer fortæller, at han oplever, at -3 anvendes til at signalere, at det ikke er inden for rækkevidde at bestå faget, og at den studerende måske endda bør genoverveje sit studievalg:



Jeg har brugt -3 tre gange i min karriere som underviser [ni år]. Det er blevet brugt til at signalere, at den studerende ikke bare var dumpet, men at det var seriøst dårligt, det, den studerende leverede. Jeg var engang censor sammen med en underviser, der sagde, at for ham var 00 et signal om, at præstationen var skidt, men det kan ske for os alle. Hvor -3 betyder, at den studerende skal finde noget andet at lave.

Perspektiver på anvendelse af karakteren 12

Et gennemgående perspektiv i interviewene med bedømmerne og censorerne er, at 12-tallet er en meget bred karakter, der kan dække over meget forskellige præstationer. Der er dog forskellige perspektiver på, hvorvidt der mangler en karakter for det exceptionelle:



Jeg savner denne her karakter for det exceptionelle. Jeg havde eksamen sidste weekend, og det var simpelthen så exceptionelt. Vedkommende får så et 12-tal. Så kommer den næste studerende ind, og det er bare rigtig godt, men lige med nogle få uvæsentlige mangler, og får 12. Der ønskede både censor og eksaminator at kunne differentiere oppe i toppen af skalaen. Det kan man ikke, men det er måske heller ikke det, man har ønsket fra statens side.



Jeg har det lidt blandet med 12. Jeg synes, spændet for dem, der har fået 12 til denne eksamen, er rigtig stort. Jeg ville ikke ønske mig tilbage til den gamle karakterskala, for der var også uforholdsmæssigt store spring efter 9, 10, 11 og så op til 13. Jeg savner ikke genialitetskriteriet i denne sammenhæng, men jeg kunne godt ønske mig, at der var en mellemkarakter. En 11”er.



Det er også udmærket, at 13-tallet er væk, fordi jeg aldrig nogensinde gav 13. Det er mærkeligt at have en karakter, man aldrig giver.

En bedømmer fortæller, at hun ikke ønsker sig 13-tallet tilbage, men at hun godt kunne tænke sig, at der var en måde at belønne de exceptionelt dygtige studerende på:



Der er en enkelt ting, som vi måske også savner nogle gange. Og nu kan jeg kun sammenligne med den gamle skala, men det der med, at der er en højere karakter end 12-tallet, hvor der er plads til mangler. For en gang imellem har vi en studerende, der virkelig leverer noget helt ud over det sædvanlige og det forventelige. Altså ud over de rammer, som vi måler ud fra, og der ville det være rigtig rart at kunne honorere det på en eller anden måde. Enten gennem en karakter, eller også er vi selv nødt til at lave noget, så de kan få en eller anden distinction. Det er vi i hvert fald begyndt at snakke om. For der mangler vi at kunne honorere det.

En anden ting, som kommer frem under interviewene, er, hvordan det med få uvæsentlige mangler skal fortolkes, hvilket illustreres i de to citater nedenfor:



Hvis der er én alvorlig fejl, kan de ikke få 12. Men problemet er: 1) Hvornår er noget en alvorlig fejl, og 2) hvor mange mellemstore fejl må der være, før de summer op til en stor fejl? Man får 12 til de skriftlige, hvis man har over 90 % rigtige. Jeg oplever nogle censorer, der har villet give 10 til dem, der har haft 89,5 % rigtige. Det synes jeg, er hårdt.



Vi havde diskussionen før, fordi vi havnede på et 12-tal. Og så var der også den der med: ”Er det, som mangler i den her præstation, få og ubetydelige mangler, eller er det ikke?”. Og det blev vi så enige om, at det ikke var. Der var nogle mangler, men de var få og ubetydelige.

7 Belønning af særligt dygtige studerende

7.1 Baggrund og undersøgelsesspørgsmål

7-trins-skalaen har ikke en undtagelseskarakter til den ekstraordinære præstation, som den tidligere skalas 13-tal. 13-tallet blev på den gamle skala givet for den usædvanlig selvstændige og udmærkede præstation, mens 12-tallet på 7-trins-skalaen gives for den fremragende præstation, der demonstrerer udtømmende opfyldelse af fagets mål med ingen eller få uvæsentlige mangler. Det forventes, at omkring 10 % af alle beståede karakterer er 12.

Det er et bevidst valg, at 7-trins-skalaen ikke har nogen undtagelseskarakter som det gamle 13-tal for at gøre skalaen mere internationalt anvendelig. Der er kun få karakterskalaer internationalt, som har undtagelseskarakterer. En Eurydice-rundspørge blandt de europæiske lande foretaget af Styrelsen for Forskning og Uddannelse peger på, at topkarakteren i de udenlandske skalaer ofte bruges til 13-30 % af de beståede prøver, og tal fra USA peger på, at andelen kan være endnu højere (se evt. "7-trins-skalaen og ECTS-skalaen" appendiks B). 13-tallet var derfor svært at forklare for personer i udlandet.

Samtidig pegede Karakterkommissionen på, at der var stor forskel mellem sektorer, fag og hovedområder med hensyn til, hvor ofte bedømmerne gav 13.

Det er dog blevet påpeget, at ændringen gør det sværere for aftagerne at identificere de dygtigste danske studerende, og at det er uhensigtsmæssigt, at skalaen ikke giver mulighed for at belønne den ekstraordinære præstation.

Uddannelses- og Forskningsministeriet har implementeret en talentbekendtgørelse, som blandt andet giver institutionerne mulighed for at belønne særligt dygtige studerende. Men mulighederne for belønning er ikke indbygget i karaktergivningen.

I dette kapitel sætter vi fokus på følgende undersøgelsesspørgsmål:

- Er der tilstrækkelige muligheder for at identificere særligt dygtige studerende og belønne den ekstraordinære præstation?

7.2 Survey blandt bedømmere på de videregående uddannelser

Tabel 7.1 viser, hvad bedømmerne på de videregående uddannelser svarer på spørgsmålet "Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet på 13-skalaen". I det følgende oplystes andelen, der er enige i udsagnet (enten "Meget enig" eller "Enig"), for hver sektor:

- 84 % på de kunstneriske uddannelser er enige.
- 72 % på professionsbacheloruddannelserne er enige.
- 72 % på erhvervsakademiuddannelserne er enige.
- 69 % på universitetsuddannelserne er enige.
- 49 % på de maritime uddannelser er enige.

Især bedømmere på de kunstneriske uddannelser er enige i udsagnet. Især bedømmere på de maritime uddannelser er ikke enige. Variationer i svar mellem bedømmerne fra de forskellige hovedområder er at finde i den særskilte tabelrapport. Andelen, der har svaret "Enig" i forbindelse med udsagnet "Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet på 13-skalaen", er ikke statistisk signifikant forskellig på tværs af de forskellige hovedområder.

TABEL 7.1

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet på 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	47 % (861)	22 % (405)	12 % (215)	13 % (231)	5 % (97)	2 % (30)	100 % (1.839)
Professionsbacheloruddannelser	47 % (325)	25 % (175)	12 % (83)	10 % (70)	5 % (34)	1 % (7)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	53 % (130)	19 % (48)	9 % (22)	11 % (28)	6 % (15)	2 % (4)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	47 % (9)	37 % (7)	10 % (2)	7 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	39 % (7)	10 % (2)	23 % (4)	19 % (4)	10 % (2)	0 % (0)	100 % (19)
Total	47 % (1.333)	23 % (638)	12 % (326)	12 % (333)	5 % (147)	1 % (41)	100 % (2.819)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt bedømmere på de videregående uddannelser.

7.3 Fokusgruppeinterviews med bedømmere

7.3.1 Nogle bedømmere savner at kunne belønne den exceptionelle præstation

Nogle af bedømmerne savner at kunne belønne den exceptionelle præstation, hvor den studerende gør noget ud over det sædvanlige. Bedømmerne beskriver 12-tallet som en meget bred karakter, der kan dække over meget forskellige præstationer. Det, bedømmerne savner, er derfor at kunne differentiere og nuancere bedømmelsen af de studerende, der toppræsterer, sådan at man kan skelne mellem de studerende, der får 12, fordi de ikke havde nogen væsentlige fejl og mangler og lever op til målbeskrivelsen, og de studerende, der får 12, fordi de leverede en helt særegen præstation. En bedømmer udtaler: ”Jeg savner noget i toppen. Der kan komme nogle, der præsterer godt til 12, men så kommer der en, der nærmest sprænger skalaen.” En anden bedømmer forklarer:



Jeg kunne godt tænke mig en ekstra topkarakter. Jeg sidder hvert eneste år og kunne tænke mig at give 13. Det er på et helt andet niveau, og der er det ærgerligt, at man ikke kan give dem det med ud i verden.

For andre bedømmere handler det ikke om, at de savner en egentlig karakter for den exceptionelle præstation, såsom 13-tallet, men at de på anden vis gerne vil kunne markere, når den studerende leverer en exceptionel præstation, og at det alene skal være ved topkarakteren, man kan lave en sådan markering og differentiering. En bedømmer siger: ”Der er også forskel på dem, som får 12. Nogle brillerer og fortjener et 12+.” To bedømmere siger:



Man kunne godt bruge plus. Det skal ikke tælle med. Det skal være sammenligneligt med det internationale karaktersystem.



Hvis jeg sad til påskefrokost, ville jeg nok også være for et 13-tal. Men i dette forum må jeg sige, at jeg hellere ville give de 5 % bedste en distinktion a la den der cum laude. Noget, som hjalp dem, når de skulle søge videre. Men jeg savner virkelig ikke 13-tallet.

Nogle bedømmere peger på, at behovet for at kunne markere den exceptionelle præstation er større ved nogle typer af prøver end andre. En bedømmer siger:



13-tallet var misforstået. Hvor genial kan man være på de kurser, jeg underviser i? Det er rart, at vi ikke har det længere. Men ved afgangprojektet, der kunne jeg godt ønske mig at kunne give et klap på skulderen.

Endelig er der bedømmere, der ikke savner 13-tallet eller på anden måde at kunne differentiere 12-tallet, blandt andet af hensyn til international sammenlignelighed. En bedømmer siger:



Hvis Danmark var sin egen verden, var det fint med 13-tallet, men ud fra hvad jeg kunne forstå, stod flere af vores elever med den gamle skala dårligere i et internationalt miljø. Vores kandidater skal kunne stå stærkt i en international konkurrence. Det er jo meningen, at der skal være flere, der får 12, fordi det dækker både 11 og 13.

Mulighederne i talentbekendtgørelsen anvendes i meget varierende grad

Bekendtgørelse om talentinitiativer på de videregående uddannelser på Uddannelses- og Forskningsministeriets område (talentbekendtgørelsen) giver en række muligheder for at belønne særligt dygtige studerende:

- Udmærkelse på eksamensbeviset
- Anerkendelse af ekstracurriculære aktiviteter på eksamensbeviset
- Ekstra ECTS-point.

Der er få eksempler i fokusgruppeinterviewene med bedømmerne på anvendelse af de muligheder, der ligger i talentbekendtgørelsen. En bedømmer på en universitetsuddannelse fortæller, at han lige er blevet opmærksom på muligheden for udmærkelser på eksamensbeviset:



Jeg har lige fået at vide, at man kan give en stjerne. Det er helt nyt for mig. Men jeg vil også sige, at 13-tallet vil skabe problemer for mange studerende, der vil til udlandet. Jeg vil meget gerne bruge den stjerne.

En anden bedømmer fra en professionsbacheloruddannelse fortæller, at studerende, der kobles til forskningsprojekter, får ekstra ECTS-point på eksamensbeviset.

Der er også et par eksempler på andre muligheder, der tages i anvendelse for at belønne særligt dygtige studerende, og som ikke er en del af talentbekendtgørelsen. Eksempelvis fortæller en underviser, at man uddeler legater i samarbejde med virksomheder. Bedømmeren fremhæver dog, at der er lige så meget fokus på den studerendes personlighed som på det faglige i uddelingen. En anden bedømmer fortæller, at man har workshops målrettet de særligt dygtige, hvor de studerende modtager et bevis på deres deltagelse.

Appendiks A – Metode

Denne bilagsrapport bygger på følgende datakilder:

- Spørgeskemaundersøgelse blandt bedømmere på grundskoleområdet, ungdomsuddannelserne og de videregående uddannelser
- Fokusgruppeinterviews med bedømmere fra grundskoleområdet, de gymnasiale uddannelser og de videregående uddannelser
- Enkeltinterviews med bedømmere fra grundskoleområdet, de gymnasiale uddannelser og de videregående uddannelser.

Nedenfor gennemgås de enkelte datakilderne.

Spørgeskemaundersøgelse

Formålet med spørgeskemaundersøgelsen er at få indsigt i omfanget/udbredelsen af forskellige elementer i karaktergivning. Det gøres ved at indhente besvarelser på standardiserede spørgeskemaer, hvormed besvarelserne kan sammenlignes mellem forskellige grupper af respondenter.

Kontaktgrundlag

Undersøgelsen er gennemført blandt bedømmere (undervisere og censorer) fra:

- Grundskoler
- Institutioner med almengymnasiale uddannelser (stx og hf)
- Institutioner med erhvervsrettede uddannelser (EUD, hhx og htx)
- Erhvervsakademier
- Professionshøjskoler
- Universiteter
- Kunstneriske uddannelsesinstitutioner
- Maritime uddannelsesinstitutioner

Kontaktoplysningerne for undervisere blev fremsendt af uddannelsesinstitutionerne, mens kontaktoplysningerne for censorer på de videregående uddannelser blev fremsendt af censorkorpserne, og kontaktoplysningerne for de mundtlige censorer på grundskolerne, de skriftlige censorer på gymnasierne og censorerne på EUD blev fremsendt af Undervisningsministeriet.

Forud for dataindsamlingen fik grundskolerne, gymnasierne og institutionerne med erhvervsrettede uddannelser tilsendt et varslingsbrev fra Undervisningsministeriet med en introduktion til undersøgelsen, samt information om hvilke kontaktoplysninger der skulle fremsendes til Epinion. Ligeledes fremsendte Uddannelses- og Forskningsministeriet et varslingsbrev til de videregående uddannelsesinstitutioner og censorkorpserne.

Tabellen nedenfor viser antallet af institutioner, der indberettede kontaktoplysninger for deres undervisere. Af tabellen ses det, at 55 % af de udvalgte institutioner indberettede kontaktoplysninger.

TABEL A.1

Fremsendte kontaktoplysninger for undervisere

Sektor	Antal institutioner	Antal indberetninger	Andel
Grundskoler	400	194	49 %
Gymnasier	157	99	63 %
Erhvervsrettede uddannelser (EUD, hhx og htx)	80	47	59 %
Erhvervsakademier	9	9	100 %
Professionshøjskoler	8	7	88 %
Universiteter	8	8	100 %
Kunstneriske uddannelsesinstitutioner	4	3	75 %
Maritime uddannelsesinstitutioner	10	5	50 %
Total	676	372	55 %

Følgende 7 videregående uddannelsesinstitutioner deltog ikke i undersøgelsen:

- Professionshøjskoler: Den Frie Lærerskole
- Kunstneriske uddannelsesinstitutioner: Kaospiloterne
- Maritime uddannelsesinstitutioner: Marstal Navigationsskole, Nyborg Søfartsskole, Skagen Skiperskole, Skoleskibet "Danmark" og Svendborg Søfartsskole

Tabellen nedenfor viser antallet af censorkorps, der indberettede kontaktoplysninger for deres censorer. Af tabellen ses det, at 75 % af censorkorpserne indberettede kontaktoplysninger.

TABEL A.2

Fremsendte kontaktoplysninger for censorer på de videregående uddannelsesinstitutioner

Censorkorps	Antal korps	Antal indberetninger	Andel
Erhvervsakademier	9	7	78 %
Professionshøjskoler	43	32	74 %
Universiteter	101	76	75 %
Total	153	115	75 %

For bedømmere på de videregående uddannelsesinstitutioner modtog Epinion i alt kontaktoplysninger på 31.553 personer. Heraf blev der udtrukket en simpelt tilfældig stikprøve på 5.000 undervisere og 2.500 censorer, som blev inviteret til at deltage i undersøgelsen.

Nedenstående tabel viser undersøgelsens samlede udsendelsesgrundlag. I alt blev 14.177 bedømmere inviteret til at deltage i undersøgelsen.

TABEL A.3

Udsendelsesgrundlag for bedømmere

Sektor	Antal personer
Grundskoler	2.266
Gymnasier	3.228
Erhvervsrettede uddannelser (EUD, hhx og htx)	1.183
Erhvervsakademier	732
Professionshøjskoler	1.744
Universiteter	4.751
Kunstneriske uddannelsesinstitutioner	58
Maritime uddannelsesinstitutioner	45
Tværgående, videregående uddannelsesinstitutioner	170
Total	14.177

Pilottest

D. 14.-18. maj 2018 gennemførte Epinion kvalitative pilottests blandt 13 bedømmere fordelt i tabellen nedenfor. Pilotdeltagerne fik alle tilsendt et unikt link til det webbaserede spørgeskema, hvor de løbende kunne kommentere på spørgsmålene undervejs i deres besvarelse. Umiddelbart efter, at de havde besvaret spørgeskemaet, er de blevet ringet op af den ansvarlige konsulent, som herefter spurgte ind til de mest relevante problemstillinger. Resultaterne fra pilottesten blev samlet i et notat, og på baggrund heraf blev der foretaget en række ændringer i spørgeskemaet forud for datindsamlingen.

TABEL A.4

Antal pilotdeltagere opdelt på sektor, institutioner og fag

Sektor	Institution	Fag	Antal
Grundskoler - Folkeskoler	Kirkebakkeskolen	Dansk, engelsk	1
Grundskoler - Folkeskoler	Hornslet Skole	Dansk, engelsk	1
Grundskoler - Folkeskoler	Højvangskolen	Engelsk, matematik	1
Gymnasier - stx	Svendborg Gymnasium	Dansk, engelsk	1
Gymnasier - hf	Nordvestsjælland HF & VUC	Engelsk	1
Gymnasier - htx	EUC Nord	Matematik	1

Sektor	Institution	Fag	Antal
Gymnasier – hhx	IBC International Business College	Dansk, engelsk	1
EUD – SOSU-skole	Randers Social- og Sundhedsskole	Dansk, engelsk	1
EUD – Teknisk skole	AMU Nordjylland	Matematik	1
EUD – Handelsskole	IBC International Business College	Engelsk	1
Erhvervsakademiuddannelser	Cphbusiness	Økonomisk-Merkantil	1
Professionsbacheloruddannelser	Københavns Erhvervsakademi	Optometri	1
Universitetsuddannelser	Aarhus Universitet	Informationsvidenskab	1
Total			13

Dataindsamling

D. 29. maj blev der sendt invitationsmails til de 14177 bedømmere. D. 4. juni blev der udsendt e-mailpåmindelser til 11281 bedømmere, som ikke havde besvaret spørgeskemaet. Igen d. 7. juni blev der sendt yderligere en e-mailpåmindelse til 9754 bedømmere.

Svarprocenter

I alt deltog 5.112 bedømmere i undersøgelsen, og dermed blev der opnået en samlet svarprocent på 36 %.

TABEL A.5

Samlede svarprocenter for bedømmere

Sektor	Kontaktgrundlag	Svar	Svarprocent
Grundskoler	2.266	665	29 %
Gymnasier	3.228	1.029	32 %
Erhvervsrettede uddannelser (EUD, hhx og htx)	1.183	472	40 %
Erhvervsakademiuddannelser	732	291	40 %
Professionsbacheloruddannelser	1.744	866	50 %
Universitetsuddannelser	4.751	1.662	35 %
Kunstneriske uddannelser	58	30	52 %
Maritime uddannelser	45	31	69 %
Tværgående videregående uddannelser	170	66	39 %
Total	14.177	5.112	36 %

TABEL A.6

Svarprocenter for bedømmere på erhvervsrettede uddannelser

Skoletype	Kontaktgrundlag	Svar	Svarprocent
AMU-center	6	3	50 %
Handelsskole	319	122	38 %
Kombinationsskole	546	225	41 %
Landbrugsskole	27	5	19 %
SOSU-skole	122	62	51 %
Teknisk skole	163	55	34 %
Total	1.183	472	40 %

TABEL A.7

Svarprocenter for bedømmere på Erhvervsakademier

Erhvervsakademier	Kontaktgrundlag	Svar	Svarprocent
Cphbusiness	72	34	47 %
Erhvervsakademi Dania	24	10	42 %
Erhvervsakademi Kolding	19	9	47 %
Erhvervsakademi MidtVest	8	5	63 %
Erhvervsakademi Sjælland	46	22	48 %
Erhvervsakademi Sydvest	26	12	46 %
Erhvervsakademi Aarhus	87	45	52 %
Erhvervsakademiet Lillebælt	71	34	48 %
Københavns Erhvervsakademi	70	41	59 %
Total	423	212	50 %

TABEL A.8

Svarprocenter for bedømmere på Professionshøjskoler

Professionshøjskoler	Kontaktgrundlag	Svar	Svarprocent
Danmarks Medie- og Journalisthøjskole	12	8	67 %
Københavns Professionshøjskole	273	136	50 %
Professionshøjskolen Absalon	122	64	52 %
Professionshøjskolen Lillebælt University College	78	48	62 %
Professionshøjskolen UC Syddanmark	82	51	62 %
Professionshøjskolen University College Nordjylland	150	83	55 %
VIA University College	273	153	56 %
Total	990	543	55 %

TABEL A.9

Svarprocenter for bedømmere på UNIVERSITETER

Universiteter	Kontaktgrundlag	Svar	Svarprocent
Copenhagen Business School	295	91	31 %
Danmarks Tekniske Universitet	211	89	42 %
IT-Universitetet	48	13	27 %
Københavns Universitet	955	346	36 %
Roskilde Universitet	190	67	35 %
Syddansk Universitet	387	149	39 %
Aalborg Universitet	563	217	39 %
Aarhus Universitet	1302	329	25 %
Total	3951	1301	33 %

TABEL A.10

Svarprocenter for bedømmere på kunstneriske uddannelsesinstitutioner

Kunstneriske uddannelsesinstitutioner	Kontaktgrundlag	Svar	Svarprocent
Arkitektskolen Aarhus	22	13	59 %
Designskolen Kolding	5	4	80 %
KADK	31	13	42 %
Total	58	30	52 %

TABEL A.11

Svarprocenter for bedømmere på maritime uddannelsesinstitutioner

Maritime uddannelsesinstitutioner	Kontaktgrundlag	Svar	Svarprocent
Fredericia Maskinmesterskole	11	6	55 %
MARTEC	9	7	78 %
Maskinmesterskolen København	7	5	71 %
SIMAC	5	3	60 %
Aarhus Maskinmesterskole	13	10	77 %
Total	45	31	69 %

Vægtning

Data for bedømmere på de videregående uddannelsesinstitutioner er efterfølgende vægtet efter hovedområde.

Nedenstående tabel viser fordelingerne inden for hovedområder samt vægtene.

TABEL A.12

Vægtning

Hovedområde	Populationsfordeling	Svarfordeling	Vægt
Erhvervsakademiuddannelser	8,40 %	9,30 %	
Bio- og laboratorietechniske område	0,34 %	0,58 %	0,593
Designfaglige område	0,61 %	0,64 %	0,939
It-faglige område	1,14 %	2,04 %	0,560
Samfundsfaglige område	0,96 %	0,64 %	1,489
Tekniske område	2,92 %	2,14 %	1,365
Økonomisk-merkantile område	2,43 %	3,26 %	0,746
Professionsbacheloruddannelser	23,57 %	29,40 %	
Design	0,41 %	0,31 %	1,349
Medie, kommunikation, it mv.	0,78 %	0,64 %	1,214

Hovedområde	Populationsfordeling	Svarfordeling	Vægt
Pædagogik	8,41 %	10,59 %	0,794
Samfund	1,86 %	2,31 %	0,805
Sundhed	5,97 %	7,98 %	0,749
Teknik	5,49 %	6,42 %	0,856
Økonomisk/merkantil	0,65 %	1,15 %	0,560
Universitetsuddannelser	62,42 %	56,14 %	
Humaniora	12,92 %	13,95 %	0,926
Naturvidenskab	11,31 %	7,06 %	1,602
Samfundsvidenskab	18,59 %	18,23 %	1,020
Sundhedsvidenskab	12,98 %	10,25 %	1,267
Teknisk videnskab	6,61 %	6,65 %	0,994
Kunstneriske	0,65 %	1,02 %	0,638
Maritime	0,63 %	1,05 %	0,602
Tværgående	4,33 %	3,09 %	1,401
Total	100 %	100 %	

Nedenstående tabel viser populationsfordelingerne samt de uvægtede- og vægtede fordelinger på institutionsniveau.

TABEL A.13

Fordeleliger på institutionsniveau

Institution	Populationsfordeling	Svarfordeling	Vægtet svarfordeling
Erhvervsakademier	4,04 %	7,20 %	6,02 %
Cphbusiness	0,69 %	1,15 %	0,79 %
Erhvervsakademi Dania	0,28 %	0,34 %	0,26 %
Erhvervsakademi Kolding	0,14 %	0,31 %	0,25 %
Erhvervsakademi MidtVest	0,13 %	0,17 %	0,18 %
Erhvervsakademi Sjælland	0,49 %	0,75 %	0,59 %
Erhvervsakademi Sydvest	0,27 %	0,41 %	0,39 %
Erhvervsakademi Aarhus	0,74 %	1,53 %	1,18 %
Erhvervsakademiet Lillebælt	0,58 %	1,15 %	1,17 %
Københavns Erhvervsakademi	0,72 %	1,39 %	1,21 %
Professionshøjskoler	10,68 %	18,43 %	14,67 %
Danmarks Medie- og Journalisthøjskole	0,14 %	0,27 %	0,33 %

Institution	Populationsfordeling	Svarfordeling	Vægtet svarfordeling
Københavns Professionshøjskole	2,77 %	4,62 %	3,63 %
Professionshøjskolen Absalon	1,35 %	2,17 %	1,70 %
Professionshøjskolen Lillebælt University College	1,14 %	1,63 %	1,27 %
Professionshøjskolen UC Syddanmark	0,90 %	1,73%	1,35 %
Professionshøjskolen University College Nordjylland	1,37 %	2,82 %	2,19 %
VIA University College	3,00 %	5,19 %	4,20 %
Universiteter	47,81 %	44,16 %	48,66 %
Copenhagen Business School	4,79 %	3,09 %	3,12 %
Danmarks Tekniske Universitet	2,28 %	3,02 %	3,00 %
IT-Universitetet	0,54 %	0,44 %	0,71 %
Københavns Universitet	10,38 %	11,74 %	13,37 %
Roskilde Universitet	2,14 %	2,27 %	2,53 %
Syddansk Universitet	4,60 %	5,06 %	5,62 %
Aalborg Universitet	6,74 %	7,37 %	7,99 %
Aarhus Universitet	16,34 %	11,17 %	12,33 %
Kunstneriske uddannelsesinstitutioner	0,65 %	1,02 %	0,65 %
Arkitektskolen Aarhus	0,17 %	0,44 %	0,28 %
Designskolen Kolding	0,04 %	0,14 %	0,09 %
KADK	0,44 %	0,44 %	0,28 %
Maritime uddannelsesinstitutioner	0,63 %	1,05 %	0,63 %
Fredericia Maskinmesterskole	0,17 %	0,20 %	0,12 %
MARTEC	0,08 %	0,24 %	0,14 %
Maskinmesterskolen København	0,12 %	0,17 %	0,10 %
SIMAC	0,07 %	0,10 %	0,06 %
Aarhus Maskinmesterskole	0,19 %	0,34 %	0,20 %
Tværgående uddannelsesinstitutioner	36,19 %	28,14 %	29,36 %
Total	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Fokusgruppeinterviews med bedømmere

Fokusgrupper egner sig til at opfange forskellige perspektiver, modsætninger, uenigheder og enighed blandt deltagere omkring et bestemt tema. Formålet med fokusgrupperne er dermed at indhente information om mønstre og variationer i bedømmernes karaktergivningspraksis, og fokus var på følgende temaer:

1. Bedømmernes forståelse og anvendelse af skalaen
2. Bedømmernes anvendelse af bedømmelsesværktøjer til prøver
3. Hvordan bedømmerne klædes på til karaktergivning
4. Kvalitetssikring af karaktergivningen.

Der er gennemført i alt:

- Tre fokusgruppeinterviews med samlet set 18 bedømmere fra grundskoleområdet
- Fire fokusgrupper med samlet set 24 bedømmere på de gymnasiale uddannelser
- Ti fokusgrupper med samlet set 66 bedømmere på de videregående uddannelser.

Rekruttering

På grundskoleområdet blev udvalgt tre skoler ud fra følgende kriterier:

- Geografisk spredning.
- At der på skolen var lærere i fagene dansk, engelsk eller matematik, der var beskikkede censorer.

På hver skole afholdtes en fokusgruppe med 6 bedømmere, som blev udvalgt ud fra følgende kriterier:

- At de var bedømmere i dansk, engelsk eller matematik.
- At så mange af de deltagende lærere som muligt var beskikkede censorer.
- At lærere med forskellige anciennitet og erfaring var repræsenteret i fokusgruppen.

På det gymnasiale området blev udvalgt fire skoler ud fra følgende kriterier:

- Repræsentation af stx, htx, hhx og hf.
- Geografisk spredning.
- At der på skolen var lærere i fagene dansk, engelsk eller matematik, der var skriftlige censorer.

På hver skole afholdtes en fokusgruppe med 6 bedømmere, som blev udvalgt ud fra følgende kriterier:

- At de var bedømmere i dansk, engelsk eller matematik.
- At så mange af de deltagende lærere som muligt var skriftlige censorer.

- At lærere med forskellige anciennitet og erfaring var repræsenteret i fokusgruppen.

På de videregående uddannelser er rekrutteringen varetaget af Uddannelses- og Forskningsministeriet, og fokusgrupperne var sammensat af bedømmere fra forskellige institutioner på udvalgte uddannelser. I tabellen neden for ses en oversigt over fokusgrupperne.

TABEL A.14

Oversigt over fokusgrupper, de videregående uddannelser

Uddannelse	Institutioner
Arkitekt og designer	Designskolen Kolding Arkitektskolen Århus DSKD KADK
Medicin	AAU KU SDU AU
Biologi & Kemi	KU SDU AU
Maskinmester & diplomingeniør	MSK SIMAC AAMS VIA DTU SDU AU
Lærer & Pædagog	KPH VIA Absalon UCL
Sygeplejeske & Ernæring og sundhed	KPH UC Syd UCL VIA Absalon
Finansøkonom & Multimediedesigner	EA Midtvest EA Lillebælt EA Aarhus KEA CBA
Socialrådgiver & Offentlig administration	KPH UC SYD UCL VIA
Dansk & Jura	KU SDU AU
Erhvervsøkonomi & Civilingeniør	AAU DTU AU CBS

Enkelt- og dobbeltinterview med bedømmere

For at opnå mere dybdegående viden om karaktergivningspraksissen, og ud fra antagelsen om at der i karaktergivningen træffes en række hurtige beslutninger, gennemføres en række interviews med bedømmerne i umiddelbar forlængelse af eksamensafholdelse. Interviewene er gennemført som telefoninterviews eller tilstedeværelsesinterview.

Der er gennemført i alt:

- Fem enkeltinterviews med bedømmere inden for dansk, matematik og engelsk på grundskoleområdet.
- Fem enkeltinterviews med bedømmere inden for dansk, matematik og engelsk på stx.
- Fire dobbeltinterviews med bedømmere på de videregående uddannelser.
- Fem enkeltinterviews med bedømmere på de videregående uddannelser.

På grundskoleområdet og de gymnasiale uddannelser foregik rekruttering via spørgeskemaundersøgelsen, hvor deltagerne blev spurgt, om de ønskede at deltage i et opfølgende interview. Blandt de bedømmere, der tilkendegav, at de ville deltage i et opfølgende interview, blev de interviewede lærere udvalgt ud fra følgende kriterier:

- At både lærere, der var beskikkede/skriftlige censorer og lærere der ikke var, deltog i interviews.
- At lærere med forskellige anciennitet og erfaring var repræsenteret i interviewene.

På de videregående uddannelser er rekrutteringen varetaget af Uddannelses- og Forskningsministeriet. I tabellen neden for ses en oversigt over enkelt- og dobbeltinterview på de videregående uddannelser.

TABEL A.15

Oversigt over enkelt- og dobbeltinterview på det videregående område

Område	Institutioner
Videregående uddannelser	DTU, bedømmelse af speciale efter mundtligt forsvar, dobbelt - tilstedevær KU, mundtlig prøve på humanistisk uddannelse, dobbelt - tilstedevær CBA, mundtlig prøve, dobbelt - tilstedevær KPH, prøve med mundtligt element på sygeplejerske, dobbelt - tilstedevær AAU, større skriftlig prøve på HA almen, telefon UCN, skriftlig prøve på pædagog, telefon EA Sydvest, afsluttende opgave på designteknolog, telefon RUC, ikke-afsluttende prøve med aflevering af projekt-opgave, telefon EA Midtvest, interview med bedømmer på multimedie-designer, telefon

Bedømmernes perspektiver på 7-trins-skalaen

© 2018 Danmarks Evalueringsinstitut

Citat med kildeangivelse er tilladt

Publikationen er kun udgivet i elektronisk form på: www.eva.dk

ISBN (www) 978-87-7182-233-5

Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) gør uddannelse og dagtilbud bedre. Vi leverer viden, der bruges på alle niveauer – fra institutioner og skoler til kommuner og ministerier.



**DANMARKS
EVALUERINGSINSTITUT**

T 3555 0101
E eva@eva.dk
H www.eva.dk

Ledernes perspektiver på 7-trins-skalaen

Bilagsrapport til Evalueringen af 7-trins-skalaen



INDHOLD

Ledernes perspektiver på 7-trins-skalaen

1	Indledning	6
1.1	Baggrund	6
1.1	Formål med evalueringen	9
1.2	Metodiske grundlag	10

2	Ledelsens rolle	12
2.1	Undersøgelsesspørgsmål	12
2.2	Survey blandt ledere på grundskoleområdet	12
2.3	Survey blandt ledere på gymnasiale uddannelser	13
2.4	Survey blandt ledere på erhvervsuddannelser	14
2.5	Survey blandt ledere på videregående uddannelser	15
2.6	Fokusgruppe med ledere på de videregående uddannelser	17

3	Karakterskalaens udformning	18
3.1	Baggrund og undersøgelsesspørgsmål	18
3.2	Fokusgruppe med ledere på de videregående uddannelser	19

4	Understøttelse af bedømmerne og bedømmelsesredskaber	21
4.1	Baggrund og undersøgelsesspørgsmål	21
4.2	Survey blandt ledere på grundskoleområdet	21
4.3	Survey blandt ledere på gymnasiale uddannelser	24
4.4	Survey blandt ledere på erhvervsuddannelser	27
4.5	Survey blandt ledere på videregående uddannelser	30
4.6	Enkeltinterviews med kvalitetssikringsaktører på grundskoleområdet	38
4.7	Enkeltinterviews med kvalitetssikringsaktører på de gymnasiale uddannelser	40

4.8	Fokusgruppe med ledere på de videregående uddannelser	41
<hr/>		
5	Kvalitetssikring af karaktergivningen	43
5.1	Baggrund og undersøgelsesspørgsmål	43
5.2	Survey blandt ledere på grundskoleområdet	44
5.3	Survey blandt ledere på gymnasiale uddannelser	46
5.4	Survey blandt ledere på erhvervsuddannelser	48
5.5	Survey blandt ledere på videregående uddannelser	50
5.6	Enkeltinterviews med kvalitetssikringsaktører på grundskoleområdet	56
5.7	Enkeltinterviews med kvalitetssikringsaktører på de gymnasiale uddannelser	58
5.8	Fokusgruppeinterviews med ledere på de videregående uddannelser	59
<hr/>		
6	Styrker og svagheder ved 7-trins-skalaen	63
6.1	Undersøgelsesspørgsmål	63
6.2	Survey blandt ledere på grundskoleområdet	63
6.3	Survey blandt ledere på gymnasiale uddannelser	65
6.4	Survey blandt ledere på erhvervsuddannelser	68
6.5	Survey blandt ledere på videregående uddannelser	71
<hr/>		
7	Belønning af særligt dygtige studerende	74
7.1	Baggrund og undersøgelsesspørgsmål	74
7.2	Survey blandt ledere på grundskoleområdet	74
7.3	Survey blandt ledere på gymnasiale uddannelser	75
7.4	Survey blandt ledere på erhvervsuddannelser	76
7.5	Survey blandt ledere på videregående uddannelser	77
7.6	Eksisterende muligheder for identifikation af særligt dygtige studerende	80
7.7	Fokusgruppe med ledere på de videregående uddannelser	80
<hr/>		
8	Censorformandskabet på de videregående uddannelser og karaktergivning	82
8.1	Undersøgelsesspørgsmål	82
8.2	Survey blandt censorformænd	82

1 Indledning

1.1 Baggrund

7-trins-skalaen blev indført på grundlag af Karakterkommissionens betænkning fra 2004, som indeholder kommissionens analyse af det daværende karaktersystem og anbefalinger om et fremtidigt system (betænkningen kan findes på: <http://pub.uvm.dk/2004/karakterer/>).

7-trins-skalaen blev taget i brug på de gymnasiale uddannelser i 2006, og i løbet af 2007 blev den indført i de øvrige dele af uddannelsessystemet. 7-trins-skalaen afløste den hidtidige karakterskala, 13-skalaen, som havde været i brug i grundskolen og på de gymnasiale uddannelser siden 1963 og på de videregående uddannelser siden 1971. Den blev gennem tiden anvendt på forskellig måde. Både beskrivelsen af karaktererne og måden at give karakterer på har fx varieret på tværs af uddannelsesområderne, og skalaen blev inden for de enkelte områder justeret og tilpasset flere gange.

Karakterkommissionen pegede på, at en karakterskala efter lang tids brug bliver slidt, og kommissionens analyser viste flere udfordringer med hensyn til 13-skalaen:

- At 13-skalaen ikke var kompatibel med den internationale ECTS-skala (se beskrivelse af ECTS-skalaen i appendiks B) og den nordamerikanske skala, og at den var svær at anvende internationalt, især på grund af undtagelseskarakteren 13.
- At beskrivelserne af skalaens karakterer lagde op til karaktergivning, ud fra hvordan de studerende var rangeret i forhold til hinanden (fx middelkarakter), selvom karaktererne faktisk skulle gives ud fra opfyldelsen af læringsmål (absolut karaktergivning). Dette var særligt en udfordring ved karaktererne 7, 8 og 9, som derfor kunne være svære at adskille.
- At der havde været inflation og uforklarlige forskelle i karaktergivningen på tværs af fag og hovedområder, og at der ikke var en ensartet forståelse af, hvornår de forskellige karakterer skulle bruges.

Karakterkommissionen opstillede fem krav til en moderne skala (se boksen på næste side). Kommissionen vurderede, at en moderne skala skulle være internationalt anvendelig, skulle anvendes ensartet i hele uddannelsessystemet, skulle understøtte, at bedømmelserne udtrykker målopfyldelse, skulle kunne bruges til gennemsnitsberegning og skulle have en klar differentiering mellem karaktertrinene. Kommissionen konstaterede, at 13-skalaen ikke opfyldte de fem krav, og at der derfor var brug for en ny karakterskala.

Karakterkommissionens fem krav til en ny karakterskala

1. International anvendelighed

Den øgede internationalisering stiller krav til karakterskalaen om, at karakterer og eksamensresultater ubesværet skal kunne benyttes internationalt. Internationaliseringen er ikke udelukkende et anliggende for de videregående uddannelser. Således fremgår det af OECD-rapporten *Education at a glance* (OECD, 2004), at internationalisering efterhånden må forventes at omfatte størstedelen af uddannelsesområderne. Det betyder, at karakterskalaen først og fremmest skal være kompatibel med ECTS-skalaen. Det skal således være muligt at oversætte mellem de to skalaer på enkeltkarakterniveau.

2. Skalaen skal anvendes ensartet i hele uddannelsessystemet, og bedømmelsen skal udtrykke graden af målopfyldelse

Overgangen fra stram indholdsstyring til målstyring stiller det krav, at karaktererne skal kunne udtrykke graden af målopfyldelse, altså at karaktererne skal kunne anvendes til absolutte vurderinger i forhold til præcist opstillede mål. Som en konsekvens heraf skal beskrivelsen af de enkelte karakterer relatere sig til målene og ikke til en relativ placering af eksamenspræstationen. Med denne form for karaktergivning sikres en ensartet brug af karakterskalaen, hvilket blandt andet er en forudsætning for at realisere intentionen om at styrke samspillet mellem fagene.

3. Samme skala i hele uddannelsessystemet

Kommissionen finder, at der skal benyttes samme karakterskala overalt i uddannelsessystemet, således at mobiliteten såvel vertikalt som horisontalt mellem uddannelserne understøttes. Derudover fremmer anvendelse af samme skala på de forskellige trin i uddannelsessystemet borgernes kendskab til og accept af karakterskalaen.

4. Klar trindifferentiering

Antallet af trin og springene mellem trinene i karakterskalaen skal være afpasset således, at valget mellem en karakter og nabokarakteren er udtryk for en sikker differentiering. Samtidig skal skalaen være så finkornet, at den kan benyttes i forbindelse med den formative vurdering.

5. Mulighed for gennemsnitsberegning

Anvendelse af karaktergennemsnit er i dag udbredt i dele af det danske uddannelsessystem. Kommissionen finder derfor, at det må stilles som et krav til en dansk karakterskala, at det skal være muligt at beregne gennemsnit. Den enkleste måde at opfylde dette krav på er at benytte talværdier frem for fx bogstaver.

Kommissionen opbyggede derfor en ny skala (7-trins-skalaen), som skulle anvendes på samme måde i hele uddannelsessystemet. Opbygningen af 7-trins-skalaen har taget udgangspunkt i de fem krav på følgende vis:

- Karaktererne skal gives ud fra opfyldelsen af eksplicit formulerede læringsmål (absolut karaktergivning).
- Skalaens karakterer er fastsat, så de følger strukturen i ECTS-skalaen med den hensigt, at de danske karakterer skal kunne oversættes en-til-en til ECTS-skalaen.

Indledning

- Skalaen har ikke nogen undtagelseskarakter til den ekstraordinært gode præstation, da det er svært at kommunikere til udlandet.
- Skalaens karakterer er tal, som der kan beregnes et gennemsnit af.
- Skalaen har tre brede karakterer, 4, 7 og 10, som skal opsamle hhv. ca. 25 %, ca. 30 % og ca. 25 % af de beståede karakterer og er forskellige nok til at understøtte, at bedømmerne har let ved at vælge, hvilken karakter der er den rigtige.
- Skalaen har ligesom ECTS-skalaen to ikke-beståede karakterer, 00 og -3. Talværdierne er fastsat, så afstanden mellem de ikke-beståede karaktererne er den samme som afstanden mellem de laveste beståede karakterer. Karakterkommissionen fandt, at det ville understøtte, at ca. samme andel ikke bestod deres uddannelse samlet set, sådan som det var tilfældet ved 13-skalaen.
- Karakterkommissionen beskrev også, at der skulle ske en kvalitetssikring af karaktergivningen ved at koordinere målene for faget og prøvens tilrettelæggelse i forhold til den population, der skal bestå prøven. Det skulle understøtte, at de beståede karakterer over tid og for store populationer nogenlunde følger en fast fordeling (se figur 2.1), og at skalaen bruges ens i hele uddannelsessystemet. Dette relative element i karakterskalaen fremgår dog ikke af den juridiske beskrivelse af karakterskalaen i karakterbekendtgørelsen.

Kommissionen valgte desuden, at skalaen skulle følge den danske tradition med talkarakterer, som ikke udtrykker opnåede point eller lignende, og at tallene skulle ligge nogenlunde i samme leje som i 13-skalaen.

Selvom 7-trins-skalaen er implementeret ens på hhv. Undervisningsministeriets og Uddannelses- og Forskningsministeriets område, er der stor forskel på, hvordan der arbejdes med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen inden for de to uddannelsesområder.

På grundskoleområdet og på de gymnasiale uddannelser fastlægges de faglige mål for de enkelte fag centralt i Undervisningsministeriet. Ministeriet udarbejder desuden konkrete vurderings-/bedømmelseskriterier for de enkelte prøver, og de skriftlige prøver afholdes som nationale prøver. Derved fastlægges et fælles fagligt niveau centralt i Undervisningsministeriet. Samtidig findes der national statistik for karaktergivning.

På erhvervsuddannelserne fastlægges de faglige mål centralt i læreplaner, uddannelsesbekendtgørelser og uddannelsesordninger. Bedømmelseskriterierne kan være fastlagt både centralt og decentralt. Eksempelvis beskrives bedømmelseskriterier for grundforløbs- og svendeprøver decentralt i et samarbejde mellem de faglige udvalg og skolerne. Uddannelsernes slutmål er centralt beskrevet i uddannelsesbekendtgørelsen for den enkelte erhvervsuddannelse. Målene for grundfagene fastlægges af Undervisningsministeriet, mens de uddannelsesspecifikke mål beskrives i et samarbejde mellem Undervisningsministeriet og uddannelsernes faglige udvalg.

På de videregående uddannelser fastlægges læringsmål for erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelserne og de maritime uddannelser i vid udstrækning centralt i Uddannelses- og Forskningsministeriet via uddannelsesbekendtgørelserne, mens institutionerne, som udbyder de kunstneriske uddannelser, og universitetsuddannelserne, selv sammensætter uddannelsernes struktur og fastlægger læringsmålene. På alle uddannelser sker kvalitetsarbejdet dog decentralt, ligesom alle prøver tilrettelægges decentralt, dog med censur fra et nationalt censorkorps ved de fleste prøver.

1.1 Formål med evalueringen

I Karakterkommissionens betænkning blev det anbefalet, at 7-trins-skalaen blev evalueret hvert femte år for at følge udviklingen i anvendelsen af den nye karakterskala.

Første evaluering af 7-trins-skalaen blev afsluttet i 2013 (EVA, 2013) og viste, at karakterskalaen var implementeret i de relevante dele af uddannelsessektoren. Evalueringen viste også, at karaktererne nogenlunde fulgte den forventede fordeling på alle uddannelsesområder, at karakterskalaen var internationalt anvendelig, og at bedømmerne havde skullet vænne sig til den nye skala, men at de oplevede, at den var anvendelig i bedømmelsessituationen.

Evalueringen pegede også på potentielle udfordringer med skalaen og dens anvendelse. Der var ikke fastlagt faglige læringsmål ved alle prøver. Nogle bedømmere påpegede, at karakteren -3 sender et unødigt negativt signal, og især med hensyn til karakteren 7 fremhævede flere bedømmere, at de gerne ville kunne give mere nuancerede bedømmelser. Evalueringen pegede også på, at der stadig var behov for at understøtte, at skalaen blev brugt og forstået korrekt af både bedømmere og aftagere.

Den første evaluering viste også, at der var udsving i fordelingen af karaktererne og forskelle på tværs af uddannelsesniveauer. Karakterfordelingen blev dog kun belyst på et overordnet niveau, og forskelle mellem fag, prøveformer, faglige uddannelsesområder mv. blev ikke afdækket.

Formålet med denne evaluering er at give et samlet billede af udviklingen i karaktergivningen siden implementeringen af 7-trins-skalaen og at belyse mulige problemstillinger vedrørende 7-trins-skalaens udformning og dens anvendelse på alle uddannelsesniveauer. Evalueringen har fokus på følgende overordnede evalueringsspørgsmål:

1. Hvordan har karaktergivningen udviklet sig siden implementeringen af 7-trins-skalaen, og har der været karakterinflation?
2. Anvendes skalaen, som den var tænkt af Karakterkommissionen, og er kommissionens krav til en moderne karakterskala fortsat aktuelle?
3. Hvad betyder skalaens karakterspring og karakteren -3 for karaktergivningen?
4. Er der tilstrækkelige muligheder for at identificere særligt dygtige elever og studerende og belønne den ekstraordinære præstation?
5. Er 7-trins-skalaen internationalt anvendelig? (UFM)

Nedenfor ses evalueringsspørgsmålene og de hovedspørgsmål, der besvares ud fra hvert evalueringsspørgsmål.

TABEL 1.1

Oversigt over evalueringsspørgsmål og hovedspørgsmål - lederne

Evalueringsspørgsmål	
<p>Evalueringsspørgsmål 2: Anvendes skalaen, som den var tænkt af Karakterkommissionen, og er kommissionens krav til en moderne karakter-skala fortsat aktuelle?</p>	<p>2a) Anvendelsen af skalaen:</p> <ul style="list-style-type: none">• Anvendes skalaen som en mangelskala i karaktergivningen? <p>2b) Bedømmelsesværktøjer til rådighed ("FØR" karaktergivning):</p> <ul style="list-style-type: none">• Hvordan klædes bedømmere på til at anvende bedømmelsesværktøjerne?• Særligt for videregående uddannelser: Er der læringsmålbeskrivelser ved alle prøver? Er der behov for andre redskaber ved afsluttende opgaver?• Hvordan sikres en ensartet bedømmelse på tværs af fag/uddannelser/udbud? <p>2c) Kvalitetssikringen af karaktergivningen ("EFTER" karaktergivning):</p> <ul style="list-style-type: none">• Hvad gør forskellige aktører for at opnå den forventede karakterfordeling på de relevante, aggregerede niveauer? <p>2d) De fem krav til en moderne karakterskala:</p> <ul style="list-style-type: none">• Er de fem krav til 7-trins-skalaens stadig relevante?
<p>Evalueringsspørgsmål 3: Hvad betyder skalaens karakterspring og karakteren -3 for karaktergivningen?</p>	<ul style="list-style-type: none">• Hvad betyder karakterspringene og karakteren -3 for karaktergivningen?
<p>Evalueringsspørgsmål 4: Er der tilstrækkelige muligheder for at identificere særligt dygtige elever og studerende og belønne den ekstraordinære præstation?</p>	<ul style="list-style-type: none">• Er der tilstrækkelige muligheder for at identificere særligt dygtige studerende og belønne den ekstraordinære præstation?

1.2 Metodiske grundlag

Denne bilagsrapport bygger på følgende metoder:

- Spørgeskemaundersøgelse blandt ledere på grundskoleområdet, ungdomsuddannelserne og de videregående uddannelser (nedenfor ses en tabel med svarprocenter);
- 4 fokusgruppeinterviews med samlet set 30 ledere fra de videregående uddannelser;
- 6 enkeltinterviews med fagkonsulenter for dansk, matematik og engelsk på hhv. grundskoleområdet og stx;
- 4 enkeltinterviews med opgavekommissionsformænd for dansk og matematik på hhv. grundskoleområdet og stx.

For mere uddybende information om metoderne se appendiks A.

Datagrundlaget i afrapporteringen

For at gøre det muligt at vurdere datagrundlaget herunder udsagnskraften er alle kapitler bygget op sådan, at vi altid redegør for hver metode separat, således at vi først redegør for resultater fra spørgeskemaundersøgelsen og dernæst fra fokusgruppeinterviews med ledere på de videregående uddannelser og sidst fra enkeltinterviews med fagkonsulenter og opgavekommissionsformænd på grundskoleområdet og de gymnasiale uddannelser.

Bemærk, at vi ved gennemgang af spørgeskemadata kun præsenterer forskelle mellem fag (grundskole og ungdomsuddannelser), typer fx stx versus hf (de gymnasiale uddannelser), og sektorer (videregående uddannelser) i det omfang, der er statistisk signifikante forskelle.

2 Ledelsens rolle

2.1 Undersøgelsesspørgsmål

I dette kapitel sætter vi fokus på, hvordan lederne ser deres rolle med hensyn til karaktergivning.

2.2 Survey blandt ledere på grundskoleområdet

Lederne på grundskoleområdet er blevet spurgt, i hvilken grad de ser forskellige initiativer som en del af deres arbejde med karaktergivningen på skolen, jf. tabel 2.1. Nedenfor er de forskellige initiativer oplistet og rangeret efter, hvor stor en andel af lederne der svarer, at de i meget høj grad eller i høj grad ser initiativet som en del af deres arbejde med karaktergivningen:

- 73 % af lederne ser i meget høj grad eller i høj grad det at følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver som en del af deres arbejde med karaktergivningen.
- 59 % af lederne ser i meget høj grad eller i høj grad det at understøtte, at bedømmerne bruger karakterskalaen på en korrekt og ensartet måde, som en del af deres arbejde med karaktergivningen.
- 59 % af lederne ser i meget høj grad eller i høj grad det at understøtte, at bedømmerne har et ensartet niveau i forståelsen af kravene i de faglige læringsmål, som en del af deres arbejde med karaktergivningen.
- 57 % af lederne ser i meget høj grad eller i høj grad det at understøtte, at der evalueres på karaktergivningspraksis ved de afholdte prøver, som en del af deres arbejde med karaktergivningen.

TABEL 2.1

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole/institution/uddannelse?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
At understøtte, at bedømmerne bruger karakterskalaen på en korrekt og ensartet måde	18 % (14)	41 % (32)	28 % (22)	10 % (8)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (79)
At understøtte, at bedømmerne har et ensartet niveau i forståelsen af kravene i de faglige læringsmål	16 % (13)	43 % (34)	27 % (21)	10 % (8)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (79)
At følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver	27 % (21)	46 % (36)	18 % (14)	9 % (7)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (79)
At understøtte, at der evalueres på karaktergivningspraksis ved de afholdte prøver	16 % (13)	41 % (32)	24 % (19)	13 % (10)	6 % (5)	0 % (0)	100 % (79)

Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut (EVA), survey maj 2018 blandt ledere på grundskoleområdet.
Note: N = 79.

2.3 Survey blandt ledere på gymnasiale uddannelser

Lederne på gymnasiale uddannelser er blevet spurgt, i hvilken grad de ser forskellige initiativer som en del af deres arbejde med karaktergivningen på institutionen, jf. tabel 2.2. Nedenfor er de forskellige initiativer oplistet og rangeret efter hvor stor en andel af lederne, der svarer, at de i meget høj grad eller i høj grad ser initiativet som en del af deres arbejde med karaktergivningen:

- 84 % af lederne ser i meget høj grad eller i høj grad det at understøtte, at bedømmerne bruger karakterskalaen på en korrekt og ensartet måde, som en del af deres arbejde med karaktergivningen;
- 83 % af lederne ser i meget høj grad eller i høj grad det at understøtte, at bedømmerne har et ensartet niveau i forståelsen af kravene i de faglige læringsmål, som en del af deres arbejde med karaktergivningen;
- 78 % af lederne ser i meget høj grad eller i høj grad det at følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver, som en del af deres arbejde med karaktergivningen;
- 56 % af lederne ser i meget høj grad eller i høj grad det at understøtte, at der evalueres på karaktergivningspraksis ved de afholdte prøver, som en del af deres arbejde med karaktergivningen.

Variationen mellem svar fra ledere af hhv. stx, hhx og flere gymnasiale retninger kan ses i den særskilte tabelrapport. Der er dog ikke statistisk signifikant forskel på, hvad ledere af hhv. stx, hhx og flere gymnasiale retninger ser som en del af deres arbejde med karaktergivningen på institutionen.

TABEL 2.2

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse?

	I meget høj grad		I høj grad		I nogen grad		I mindre grad		Slet ikke		Ved ikke		Total	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
At understøtte, at bedømmerne bruger karakterskalaen på en korrekt og ensartet måde		34 % (42)		50 % (61)		11 % (14)		3 % (4)		1 % (1)		0 % (0)		100 % (122)
At understøtte, at bedømmerne har et ensartet niveau i forståelsen af kravene i de faglige læringsmål		33 % (40)		50 % (61)		13 % (16)		4 % (5)		0 % (0)		0 % (0)		100 % (122)
At følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver		33 % (40)		45 % (55)		18 % (22)		4 % (5)		0 % (0)		0 % (0)		100 % (122)
At understøtte, at der evalueres på karaktergivningspraksis ved de afholdte prøver		21 % (26)		35 % (43)		30 % (36)		13 % (16)		1 % (1)		0 % (0)		100 % (122)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på gymnasiale uddannelser.
 Note: N = 122.

2.4 Survey blandt ledere på erhvervsuddannelser

Lederne på erhvervsuddannelser er blevet spurgt, i hvilken grad de ser forskellige initiativer som en del af deres arbejde med karaktergivningen på institutionen, jf. tabel 2.3. Nedenfor er de forskellige initiativer oplyst og rangeret efter hvor stor en andel af lederne, der svarer, at de i meget høj grad eller i høj grad ser initiativet som en del af deres arbejde med karaktergivningen:

- 81 % af lederne ser i meget høj grad eller i høj grad det at understøtte, at bedømmerne har et ensartet niveau i forståelsen af kravene i de faglige læringsmål, som en del af deres arbejde med karaktergivningen.
- 73 % af lederne ser i meget høj grad eller i høj grad det at understøtte, at bedømmerne bruger karakterskalaen på en korrekt og ensartet måde, som en del af deres arbejde med karaktergivningen.
- 51 % af lederne ser i meget høj grad eller i høj grad det at understøtte, at der evalueres på karaktergivningspraksis ved de afholdte prøver, som en del af deres arbejde med karaktergivningen.
- 41 % af lederne ser i meget høj grad eller i høj grad det at følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver, som en del af deres arbejde med karaktergivningen.

TABEL 2.3

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole/institution/uddannelse?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
At understøtte, at bedømmerne bruger karakterskalaen på en korrekt og ensartet måde	25 % (18)	48 % (35)	16 % (12)	11 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (73)
At understøtte, at bedømmerne har et ensartet niveau i forståelsen af kravene i de faglige læringsmål	36 % (26)	45 % (33)	15 % (11)	4 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (73)
At følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver	12 % (9)	29 % (21)	41 % (30)	15 % (11)	1 % (1)	1 % (1)	100 % (73)
At understøtte, at der evalueres på karaktergivningspraksis ved de afholdte prøver	14 % (10)	37 % (27)	34 % (25)	14 % (10)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (73)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på erhvervsuddannelser.

Note: N = 73.

2.5 Survey blandt ledere på videregående uddannelser

Lederne på videregående uddannelser er blevet spurgt, i hvilken grad de ser forskellige initiativer som en del af deres arbejde med karaktergivningen på uddannelsen, jf. tabel 2.4. Nedenfor er de forskellige initiativer oplyst og rangeret efter hvor stor en andel af lederne, der svarer, at de i meget høj grad eller i høj grad ser initiativet som en del af deres arbejde med karaktergivningen:

- 74 % af lederne ser i meget høj grad eller i høj grad det at følge op på evt. tilbagemeldinger fra censorsystemet angående karaktergivningen, som en del af deres arbejde med karaktergivningen.
- 72 % af lederne ser i meget høj grad eller i høj grad det at understøtte, at bedømmerne har et ensartet niveau i forståelsen af kravene i de faglige læringsmål, som en del af deres arbejde med karaktergivningen.
- 64 % af lederne ser i meget høj grad eller i høj grad det at understøtte, at bedømmerne bruger karakterskalaen på en korrekt og ensartet måde, som en del af deres arbejde med karaktergivningen.
- 52 % af lederne ser i meget høj grad eller i høj grad det at følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver, som en del af deres arbejde med karaktergivningen.
- 42 % af lederne ser i meget høj grad eller i høj grad det at understøtte, at der evalueres på karaktergivningspraksis ved de afholdte prøver, som en del af deres arbejde med karaktergivningen.

Variationen mellem svar fra ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser kan ses i den særskilte tabelrapport. Flere forskelle med hensyn til hvad ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser ser som en del af deres arbejde med karaktergivning på uddannelsen, er statistisk signifikante, og i flere tilfælde er andelen af ledere af erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelser, der i meget høj grad eller i høj grad ser de forskellige initiativer, som en del af deres arbejde med karaktergivningen, signifikant større end den tilsvarende andel af ledere af universitetsuddannelser:

- 51 % af lederne af universitetsuddannelser ser i meget høj grad eller i høj grad det at understøtte, at bedømmerne bruger karakterskalaen på en korrekt og ensartet måde, som en del af deres arbejde med karaktergivningen, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af hhv. erhvervsakademi- (78 %) og professionsbacheloruddannelser (82 %).
- 60 % af lederne af universitetsuddannelser ser i meget høj grad eller i høj grad det at understøtte, at bedømmerne har et ensartet niveau i forståelsen af kravene i de faglige læringsmål, som en del af deres arbejde med karaktergivningen, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af hhv. erhvervsakademi- (82 %) og professionsbacheloruddannelser (86 %).
- 30 % af lederne af universitetsuddannelser ser i meget høj grad eller i høj grad det at understøtte at der evalueres på karaktergivningspraksis ved de afholdte prøver, som en del af deres arbejde med karaktergivningen, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af hhv. erhvervsakademi- (56 %) og professionsbacheloruddannelser (60 %).
- 47 % af lederne af universitetsuddannelser ser i meget høj grad eller i høj grad det at følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver, som en del af deres arbejde med karaktergivningen, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af professionsbacheloruddannelser (63 %) men ikke fra andelen af ledere af erhvervsakademiuddannelser (52 %).
- 89 % af lederne af professionsbacheloruddannelser ser i meget høj grad eller i høj grad det at følge op på evt. tilbagemeldinger fra censorsystemet angående karaktergivningen, som en del af deres arbejde med karaktergivningen, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af hhv. universitets- (68 %) og erhvervsakademiuddannelser (69 %).

TABEL 2.4

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
At understøtte, at bedømmerne bruger karakterskalaen på en korrekt og ensartet måde	27 % (101)	37 % (137)	23 % (84)	10 % (37)	3 % (10)	0 % (1)	100 % (370)
At understøtte, at bedømmerne har et ensartet niveau i forståelsen af kravene i de faglige læringsmål	27 % (101)	45 % (165)	18 % (66)	7 % (27)	3 % (10)	0 % (1)	100 % (370)
At følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver	18 % (68)	34 % (126)	26 % (96)	16 % (61)	5 % (19)	0 % (0)	100 % (370)
At understøtte at der evalueres på karaktergivningspraksis ved de afholdte prøver	16 % (58)	26 % (98)	35 % (130)	15 % (57)	7 % (25)	1 % (2)	100 % (370)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
At følge op på evt. tilbagemeldinger fra censorsystemet angående karaktergivning	39 % (146)	35 % (130)	14 % (51)	6 % (22)	5 % (19)	1 % (2)	100 % (370)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på videregående uddannelser.

Note: N = 370.

2.6 Fokusgruppe med ledere på de videregående uddannelser

Lederne blev under fokusgruppeinterviewene bedt om at beskrive, hvordan de ser deres rolle med hensyn til karaktergivning. Nedenfor oplystes de opgaver, som lederne ser som en del af lederrollen:

- Understøtte, at underviserne er klædt på til at give karakterer, herunder kender karakterskalaen og ved, hvordan den skal bruges i praksis
- Sikre, at karaktergivning følger eksamensbekendtgørelsen
- Håndtere klager
- Følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver
- Sikre, at kvalitetssikring af karaktergivning er en del af institutionens kvalitetssikringspolitik
- Understøtte, at underviserne kan udarbejde læringsmål og udvikle eksamensformer, der afprøver målene.

De enkelte elementer beskrives mere uddybende i de følgende kapitler.

3 Karakterskalaens udformning

3.1 Baggrund og undersøgelsesspørgsmål

Med overgangen fra 13-skalaen til 7-trins-skalaen gik man fra en dansk skala med ti karaktertrin til en skala med syv trin. Talværdierne i 7-trins-skalaens karaktertrin blev fastlagt med udgangspunkt den internationale ECTS-skala (se ”7-trins-skalaen og ECTS-skalaen – bilag til *Evaluering af 7-trins-skalaen*” for yderligere beskrivelse af sammenhængen). Det betød, at der var større spring mellem de tre midterste beståede karakterer 4, 7 og 10 end mellem de øvrige karakterer. Samtidig var det en prioritet for Karakterkommissionen at understøtte, at der var en klar trindifferentiering og dermed en større sikkerhed i karaktergivningen. Det skulle understøttes både gennem beskrivelsen af karaktertrinene og springene imellem dem. Karakterkommissionens begrundelse for reduktionen af antallet af trin var, at kommissionen i forbindelse med interviews og samtaler ofte blev mødt med det synspunkt, at det kan være svært at afgøre, om en given præstation skal vurderes til fx 7 eller 8 eller fx 8 eller 9.



Antallet af trin og springene mellem trinene i karakterskalaen skal være afpasset således, at valget mellem en karakter og nabokarakteren er udtryk for en sikker differentiering. Samtidig skal skalaen være så finkornet, at den kan benyttes i forbindelse med den formative vurdering.

Betænkning om indførelse af en ny karakterskala til erstatning af 13-skalaen, 2004

Af de syv trin er to ikke-bestået:

- 00 – den utilstrækkelige præstation – gives for den utilstrækkelige præstation, der ikke demonstrerer en acceptabel grad af opfyldelse af fagets mål
- -3 – den ringe præstation – gives for den helt uacceptable præstation.

Karakterkommissionen valgte at indføre to ikke-beståede karakterer placeret symmetrisk omkring den laveste beståede karakter. De to karakterer skulle give mulighed for at sende et signal til den studerende om, hvor langt præstationen var fra at være bestået. I appendiks B uddybes det, hvorfor man endte med karakteren -3.

I dette kapitel sætter vi fokus på evalueringsspørgsmål 3: ”Hvad betyder karakterspringene og karakteren -3 for karaktergivningen?”

Evalueringen har primært fokuseret på den summative brug af karakterskalaen, selvom den formative brug også berøres. Med summativ menes, at karakteren er et udtryk for eksaminandens faglige standpunkt ved afslutningen af et undervisningsforløb. Med formativ menes, at skalaen anvendes som et hjælpemiddel til at støtte den studerende i vedkommendes læreproces forud for den summative vurdering, idet man her skal hjælpe den studerende til at forbedre sine præstationer.

3.2 Fokusgruppe med ledere på de videregående uddannelser

3.2.1 De store spring udfordrer karaktergivningingen

Generelt er indtrykket fra fokusgrupperne, at de brede trin på skalaen volder problemer i karaktergivingen:



De brede trin gør det svært at differentiere mellem studerende. Særligt ved 7 og 12. To studerende, som begge har fået 12, kan ikke nødvendigvis det samme.

Leder på professionshøjskole



Kerneproblematikken er det meget rummelige 7. Ved tvivlsspørgsmål, så tipper den hurtigt over på 10, og så får vi et stigende karakterniveau.

Leder på universitet



Det er svært, når den studerende er et eller andet sted mellem 4 og 7. Det går jo ud over den studerendes gennemsnit.

Leder på erhvervsakademi

Lederne taler om, at det kan være en mental forhindring for bedømmere og for de studerende, at der er et større spring mellem 4 og 7 og 7 og 10 end mellem 02 og 4 og 00 og 02.

En anden problematik, som kommer frem under fokusgruppeinterviewene, er, at man på den nye skala har nogle tal, som trækker tråde tilbage til den gamle skala. Det er særligt 7-tallet, der fremhæves her, og som ikke svarer til 7 på den gamle skala:



Det er særligt de studerende, der kan have svært ved at forstå det. De ser 7 som under middel, som det gamle 7-tal. De forstår ikke, at vi jo faktisk synes, at de har gjort det godt.

Leder på professionshøjskole

Delte meninger om -3

Hvad angår karakteren -3, er der meget delte meninger blandt de interviewede ledere. Her spiller det særligt ind, om lederen er fra en uddannelse, hvor det ikke accepteres, at den studerende dumper til nogen prøver, eller, hvis der er tale om uddannelser med delprøver, hvor den studerende godt kan få 00 eller -3 i en delprøve, hvis blot den studerende samlet set består prøven. På de uddannelser, hvor man ikke kan dumpe til en prøve, er lederne generelt ikke tilhængere af -3. De ledere, som gerne ser -3 afskaffet, begrundes det særligt med, at -3 sender et unødigt negativt signal til den studerende. En leder uddyber:



Det er 12-tallet og -3, der giver problemer. Altså, -3 signalerer jo, at du var klogere, dengang du kom. Den er svær at forklare til de studerende.

Leder på erhvervsakademi

Der er dog ikke enighed om, at -3 skal afskaffes. To ledere fortæller:



Jeg har aldrig oplevet nogen, som var forundret over, at de fik -3. De havde måske håbet på 00, men det er jo kun, når man er susende ringe, at man får -3.

Leder på professionshøjskole



Der skal være to dumpekarakterer. En, hvor det signaleres, at det ikke er tilstrækkeligt, men hvor der dog er et eller andet håb. Og så en, hvor man sige ”det her er simpelthen uacceptabelt”. Det har jeg brug for.

Leder på universitet

3.2.2 Karakterskalaen fører til fokus på mangler og fejl

Lederne opfatter karakterskalaen som en mangelskala, dvs. en skala, hvor man starter med den højeste karakter og derefter trækker fra for fejl og mangler. Eksempelvis er karakteren 7 beskrevet således i trinbeskrivelsen: ”Karakteren 7 gives for den gode præstation, der demonstrerer opfyldelse af fagets mål, med en del mangler.” Beskrivelsen af karaktererne ud fra et mangelperspektiv kan ifølge lederne føre til et fokus blandt de studerende på at reducere mangler frem for et fokus på, hvad der skal til for at blive endnu bedre til ens fag.

4 Understøttelse af bedømmerne og bedømmelsesredskaber

4.1 Baggrund og undersøgelsesspørgsmål

Selvom 7-trins-skalaen er implementeret ens på hhv. Undervisningsministeriets og Uddannelses- og Forskningsministeriets område, er der stor forskel på, hvordan der arbejdes med understøttelse inden for de to uddannelsesområder.

På grundskoleområdet og på de gymnasiale uddannelser fastlægges de faglige mål for de enkelte fag centralt i Undervisningsministeriet. Ministeriet udarbejder desuden konkrete vurderings-/bedømmelseskriterier for de enkelte prøver, og de skriftlige prøver afholdes som nationale prøver. Derved fastlægges et fælles fagligt niveau centralt i Undervisningsministeriet.

På erhvervsuddannelserne fastlægges de faglige mål centralt i læreplaner, uddannelsesbekendtgørelser og uddannelsesordninger. Bedømmelseskriterierne kan være fastlagt både centralt og decentralt. Eksempelvis beskrives bedømmelseskriterier for grundforløbs- og svendeprøver decentralt i et samarbejde mellem de faglige udvalg og skolerne. Uddannelsernes slutmål er centralt beskrevet i uddannelsesbekendtgørelsen for den enkelte erhvervsuddannelse. Målene for grundfagene fastlægges af Undervisningsministeriet, mens de uddannelsesspecifikke mål beskrives i et samarbejde mellem Undervisningsministeriet og uddannelsernes faglige udvalg.

På de videregående uddannelser fastlægges læringsmål for erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelserne og de maritime uddannelser i vid udstrækning centralt i Uddannelses- og Forskningsministeriet via uddannelsesbekendtgørelserne, mens institutionerne, som udbyder de kunstneriske uddannelser, og universitetsuddannelserne, selv sammensætter uddannelsernes struktur og fastlægger læringsmålene.

I dette kapitel sætter vi fokus på følgende undersøgelsesspørgsmål:

- Hvordan klædes bedømmere på til at anvende bedømmelsesværktøjerne?

4.2 Survey blandt ledere på grundskoleområdet

Lederne på grundskoleområdet er blevet spurgt om, hvilke aktiviteter de benytter i fm. oplæring af nye bedømmere i karaktergivning samt brug og forståelse af karakterskalaen, jf. tabel 4.1. Nedenfor er de forskellige aktiviteter oplistet og rangeret efter, hvor stor en andel af lederne, der har svaret at de benytter dem:

- 76 % benytter en-til-en-oplæring eller sparring fra mere erfaren kollega (af disse angiver 85 %, at alle eller de fleste nye bedømmere skal deltage).

- 61 % benytter afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator (af disse angiver 77 %, at de fleste eller alle nye bedømmere skal deltage).
- 48 % benytter overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering (af disse angiver 79 %, at alle eller de fleste nye bedømmere skal deltage).
- 47 % benytter censorkurser (af disse angiver 35 %, at alle eller de fleste nye bedømmere skal deltage).
- 35 % benytter rettegrupper (af disse angiver 32 %, at alle eller de fleste nye bedømmere skal deltage).
- 22 % benytter kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis (af disse angiver 71 %, at alle eller de fleste nye bedømmere skal deltage).
- 6 % benytter en-en-introduktion fra administrativ medarbejder (af disse angiver 100 %, at alle eller de fleste skal deltage).

TABEL 4.1

Hvilke af følgende aktiviteter til at oplære nye bedømmere i karaktergivning samt brug og forståelse af karakterskalaen benytter I på din skole/institution/uddannelse? (n=79)

	Procent (antal)
Overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering	48 % (38)
Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator	61 % (48)
Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	22 % (17)
En-en-oplæring eller sparring fra mere erfaren kollega	76 % (60)
En-en-introduktion fra administrativ medarbejder	6 % (5)
Censorkurser	47 % (37)
Rettegrupper	35 % (28)
Andet	11 % (9)
Total	306 % (79)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på grundskoleområdet.

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100

Lederne på grundskoleområdet er blevet spurgt om, hvilke initiativer de benytter til understøttelse af (nye og erfarne) bedømmeres forståelse af karakterskalaen, de faglige mål og/eller bedømmelsesværktøjer, jf. tabel 4.2. Nedenfor er de forskellige initiativer oplistet og rangeret efter hvor stor en andel af lederne, der har svaret, at de benytter dem:

- 46 % benytter overværelse af kollegaers prøveafholdelse (af disse angiver 45 %, at initiativet benyttes flere gange årligt eller årligt).
- 46 % benytter møder om karaktergivning i større grupper (af disse angiver 75 %, at initiativet benyttes flere gange årligt eller årligt).
- 42 % benytter systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par (af disse angiver 85 %, at initiativet benyttes flere gange årligt eller årligt).
- 34 % benytter feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning (Af disse angiver 92 %, at initiativet benyttes flere gange årligt eller årligt).
- 27 % benytter kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis (Af disse angiver 57 %, at initiativet benyttes flere gange årligt eller årligt).

TABEL 4.2

Hvilke af følgende initiativer til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer benytter I på din skole/institution/uddannelse? (n=79)

	Procent (antal)
Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	27 % (21)
Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par	42 % (33)
Overværelse af kollegaers prøveafholdelse	46 % (36)
Møder om karaktergivning i større grupper	46 % (36)
Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning	34 % (27)
Andet	10 % (8)
Total	204 % (79)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på grundskoleområdet.

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Lederne på grundskoleområdet er blevet spurgt om, hvor ofte de inden for de seneste 2 år målrettet har taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi de har været bekymrede for vedkommendes, jf. tabel 4.3. Nedenfor er de forskellige svar oplistet og rangeret efter hvor stor en andel af lederne, der har svaret dem:

- 41 % af lederne svarer, at det er sket enkelte gange inden for de seneste to år.
- 38 % af lederne svarer, at det aldrig er sket inden for de seneste to år.
- 9 % af lederne svarer, at det er sket flere gange inden for de seneste to år.

- 5 % af lederne svarer, at det er sket for en stor del eller alle bedømmere på skolen/institutionen/uddannelsen' inden for de seneste to år.

TABEL 4.3

Hvor ofte har du/den øvrige ledelse inden for de seneste 2 år målrettet taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi I var bekymrede for vedkommendes bedømmelsespraksis?

	Procent (antal)
Aldrig	38 % (30)
Enkelte gange	41 % (32)
Flere gange	9 % (7)
Det har vi gjort for en stor del eller alle bedømmere på skolen / institutionen / uddannelsen	5 % (4)
Ved ikke	8 % (6)
Total	100 % (79)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på grundskoleområdet.

Note: N =79

4.3 Survey blandt ledere på gymnasiale uddannelser

Lederne på de gymnasiale uddannelser er blevet spurgt om, hvilke aktiviteter de benytter til at oplære nye bedømmere i karaktergivning samt brug og forståelse af karakterskalaen, jf. tabel 4.4. Nedenfor er de forskellige aktiviteter oplistet og rangeret efter hvor stor en andel af lederne, der har svaret, at de benytter dem:

- 88 % benytter en-til-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega (Af disse angiver 88 %, at alle eller de fleste nye bedømmere skal deltage)
- 63 % benytter overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering (af disse angiver 79 %, at alle eller de fleste nye bedømmere skal deltage)
- 54 % benytter afholdelse af de første prøver sammen med en erfarne censor/eksaminator (af disse angiver 77 %, at alle eller de fleste nye bedømmere skal deltage)
- 19 % benytter kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis (af disse angiver 78 %, at alle eller de fleste nye bedømmere skal deltage)

Variationen mellem svar fra ledere af hhv. stx, hhx og flere gymnasiale retninger kan ses i den særskilte tabelrapport. Én forskel mellem hvilke aktiviteter til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen, som ledere af hhv. stx, hhx og flere gymnasiale retninger benytter sig af, er statistisk signifikant:

- 40 % af lederne af hhx svarer, at de benytter kurser eller seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af flere gymnasiale retninger (8 %) men ikke fra andelen af ledere af stx (21 %).

TABEL 4.4

Hvilke af følgende aktiviteter til at oplære nye bedømmere i karaktergivning samt brug og forståelse af karakterskalaen benytter I på din skole/institution/uddannelse? (n=122)

	Procent (antal)
Overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering	63 % (77)
Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator	54 % (66)
Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	19 % (23)
En-en-oplæring eller sparring fra mere erfaren kollega	88 % (107)
En-en-introduktion fra administrativ medarbejder	9 % (11)
Censorkurser	0 % (0)
Rettegrupper	0 % (0)
Andet	25 % (30)
Total	257 % (122)

Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut, survey maj 2018 blandt ledere på gymnasiale uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Lederne på de gymnasiale uddannelser er blevet spurgt om, hvilke initiativer de benytter til at understøtte bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer, jf. tabel 4.5. Nedenfor er de forskellige initiativer oplistet og rangeret efter hvor stor en andel af lederne, der har svaret, at de benytter dem:

- 61 % benytter møder om karaktergivning i større grupper (af disse angiver 76 %, at initiativet benyttes flere gange årligt eller årligt).
- 53 % benytter overværelse af kollegaers prøveafholdelse (af disse angiver 42 %, at initiativet benyttes flere gange årligt eller årligt).

- 36 % benytter systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par (af disse angiver 66 %, at initiativet benyttes flere gange årligt eller årligt).
- 36 % benytter feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning (af disse angiver 66 %, at initiativet benyttes flere gange årligt eller årligt).
- 14 % benytter kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis (af disse angiver 35 %, at initiativet benyttes flere gange årligt eller årligt).

Variationen mellem svar fra ledere af hhv. stx, htx og flere gymnasiale retninger kan ses i den særskilte tabelrapport. Der er dog ikke statistisk signifikant forskel på, hvilke initiativer til at understøtte nye og erfarne bedømmers forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og bedømmelsesværktøjer, som ledere af hhv. stx, htx og flere gymnasiale retninger benytter sig af.

TABEL 4.5

Hvilke af følgende initiativer til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer benytter I på din skole / institution / uddannelse? (n=122)

	Procent (antal)
Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	14 % (17)
Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par	36 % (44)
Overværelse af kollegaers prøveafholdelse	53 % (65)
Møder om karaktergivning i større grupper	61 % (74)
Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning	36 % (44)
Andet	16 % (20)
Total	216 % (122)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut, survey maj 2018 blandt ledere på gymnasiale uddannelser.

Lederne på de gymnasiale uddannelser er blevet spurgt om, hvor ofte de inden for de seneste 2 år målrettet har taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi de har været bekymret for vedkommendes bedømmelsespraksis, jf. tabel 4.6. Nedenfor er de forskellige svar oplistet og rangeret efter hvor stor en andel af lederne, der har svaret dem:

- 60 % af lederne svarer, at det er sket enkelte gange inden for de seneste to år.
- 20 % af lederne svarer, at det er sket flere gange inden for de seneste to år.
- 15 % af lederne svarer, at det aldrig er sket inden for de seneste to år.

- 1 % af lederne svarer, at det er sket for en stor del eller alle bedømmere på skolen/institutionen/uddannelsen' inden for de seneste to år.

Variationen mellem svar fra ledere af hhv. stx, hhx og flere gymnasiale retninger kan ses i den særskilte tabelrapport. Der er dog ikke statistisk signifikant forskel på, hvor ofte ledere af hhv. stx, hhx og flere gymnasiale retninger inden for de seneste to år målrettet har taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi de har været bekymret for vedkommendes bedømmelsespraksis.

TABEL 4.6

Hvor ofte har du/den øvrige ledelse inden for de seneste 2 år målrettet taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi I var bekymrede for vedkommendes bedømmelsespraksis?

	Procent (antal)
Aldrig	15 % (18)
Enkelte gange	60 % (73)
Flere gange	20 % (25)
Det har vi gjort for en stor del eller alle bedømmere på skolen / institutionen / uddannelsen	1 % (1)
Ved ikke	4 % (5)
Total	100 % (122)

Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut, survey maj 2018 blandt ledere på gymnasiale uddannelser.
Note: N =122

4.4 Survey blandt ledere på erhvervsuddannelser

Lederne på erhvervsuddannelserne er blevet spurgt om, hvilke aktiviteter til at oplære nye bedømmere i karaktergivning samt brug og forståelse af karakterskalaen de benytter, jf. tabel 4.7. Nedenfor er de forskellige svar oplyst og rangeret efter hvor stor en andel af lederne, der har svaret dem:

- 86 % benytter en-en-oplæring eller sparring fra mere erfarede kollega (af disse angiver 93 %, at alle eller de fleste nye bedømmere skal deltage);
- 64 % benytter afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator (af disse angiver 85 %, at alle eller de fleste nye bedømmere skal deltage);
- 60 % benytter overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering (af disse angiver 82 %, at alle eller de fleste nye bedømmere skal deltage);
- 15 % benytter kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis (af disse angiver 73 %, at alle eller de fleste nye bedømmere skal deltage);

- 12 % benytter en-en-introduktion fra administrativ medarbejder (af disse angiver 77 %, at alle eller de fleste nye bedømmere skal deltage).

TABEL 4.7

Hvilke af følgende aktiviteter til at oplære nye bedømmere i karaktergivning samt brug og forståelse af karakterskalaen benytter I på din skole/institution/uddannelse? (n=73)

	Procent (antal)
Overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering	60 % (44)
Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator	64 % (47)
Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	15 % (11)
En-en-oplæring eller sparring fra mere erfaren kollega	86 % (63)
En-en-introduktion fra administrativ medarbejder	12 % (9)
Censorkurser	0 % (0)
Rettegrupper	0 % (0)
Andet	11 % (8)
Total	249 % (73)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut, survey maj 2018 blandt ledere på erhvervsuddannelser.

Lederne på erhvervsuddannelserne er blevet spurgt om, hvilke initiativer de benytter til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer, jf. tabel 4.8. Nedenfor er de forskellige initiativer oplyst og rangeret efter hvor stor en andel af lederne, der har svaret, at de benytter dem:

- 62 % benytter systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par (af disse angiver 82 %, at initiativet benyttes flere gange årligt eller årligt).
- 48 % benytter overværelse af kollegaers prøveafholdelse (af disse angiver 66 %, at initiativet benyttes flere gange årligt eller årligt).
- 40 % benytter møder om karaktergivning i større grupper (af disse angiver 79 %, at initiativet benyttes flere gange årligt eller årligt).
- 15 % benytter feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning (af disse angiver 81 %, at initiativet benyttes flere gange årligt eller årligt).
- 12 % benytter kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis (af disse angiver 22 %, at initiativet benyttes flere gange årligt eller årligt).

TABEL 4.8

Hvilke af følgende initiativer til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer benytter I på din skole / institution / uddannelse? (n=73)

	Procent (antal)
Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	12 % (9)
Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par	62 % (45)
Overværelse af kollegaers prøveafholdelse	48 % (35)
Møder om karaktergivning i større grupper	40 % (29)
Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning	15 % (11)
Andet	8 % (6)
Total	185 % (73)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på erhvervsuddannelser.

Lederne på erhvervsuddannelser er blevet spurgt om, hvor ofte de inden for de seneste 2 år målrettet har taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi de har været bekymret for vedkommendes bedømmelsespraksis, jf. tabel 4.9. Nedenfor er de forskellige svar oplyst og rangeret efter hvor stor en andel af lederne, der har svaret dem:

- 38 % af lederne svarer, at det er sket enkelte gange inden for de seneste to år.
- 33 % af lederne svarer, at det aldrig er sket inden for de seneste to år.
- 11 % af lederne svarer, at det er sket flere gange inden for de seneste to år.
- 5 % af lederne svarer, at det er sket for en stor del eller alle bedømmere på skolen/institutionen/uddannelsen inden for de seneste to år.

TABEL 4.9

Hvor ofte har du/den øvrige ledelse inden for de seneste 2 år målrettet taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi I var bekymrede for vedkommendes bedømmelsespraksis?

	Procent (antal)
Aldrig	33 % (24)
Enkelte gange	38 % (28)
Flere gange	11 % (8)
Det har vi gjort for en stor del eller alle bedømmere på skolen / institutionen / uddannelsen	5 % (4)
Ved ikke	12 % (9)
Total	100 % (73)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på erhvervsuddannelser.

Note: N =73

4.5 Survey blandt ledere på videregående uddannelser

Lederne på de videregående uddannelser er blevet spurgt om, hvilke aktiviteter de benytter til at oplære nye bedømmere i karaktergivning samt brug og forståelse af karakterskalaen, jf. tabel 4.10. Nedenfor er de forskellige aktiviteter oplistet og rangeret efter, hvor stor en andel af lederne der har svaret, at de benytter dem:

- 68 % benytter en-til-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega (af disse angiver 84 %, at alle eller de fleste nye bedømmere skal deltage).
- 66 % benytter afholdelse af de første prøver sammen med en erfarne censor/eksaminator (af disse angiver 86 %, at alle eller de fleste nye bedømmere skal deltage).
- 51 % benytter overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering (af disse angiver 78 %, at alle eller de fleste nye bedømmere skal deltage).
- 15 % benytter kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis (af disse angiver 78 %, at alle eller de fleste nye bedømmere skal deltage).
- 7 % benytter en-til-en-introduktion fra administrativ medarbejder (af disse angiver 71 %, at alle eller de fleste nye bedømmere skal deltage).

Variationen mellem svar fra ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser kan ses i den særskilte tabelrapport. Tre forskelle med hensyn til, hvilke aktiviteter til at oplære nye bedømmere i karaktergivning samt brug og forståelse af karakterskalaen, som ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser benytter sig af, er statistisk signifikante:

- 35 % af lederne af universitetsuddannelser benytter overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering til at oplære nye bedømmere i karaktergivning samt brug og forståelse af karakterskalaen, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af hhv. erhvervsakademi- (57 %) og professionsbacheloruddannelser (73 %).
- 20 % af lederne af universitetsuddannelser benytter kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis til at oplære nye bedømmere i karaktergivning samt brug og forståelse af karakterskalaen, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af professionsbacheloruddannelser (11 %), men ikke fra andelen af ledere af erhvervsakademiuddannelser (4 %).
- 60 % af lederne af universitetsuddannelser benytter en-til-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega til at oplære nye bedømmere i karaktergivning samt brug og forståelse af karakterskalaen, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af professionsbacheloruddannelser (77 %), men ikke fra andelen af ledere af erhvervsakademiuddannelser (74 %).

TABEL 4.10

Hvilke af følgende aktiviteter til at oplære nye bedømmere i karaktergivning samt brug og forståelse af karakterskalaen benytter I på din skole/institution/uddannelse? (n = 370)

	Procent (antal)
Overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering	51 % (189)
Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator	66 % (246)
Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	15 % (55)
En-til-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega	68 % (250)
En-til-en-introduktion fra administrativ medarbejder	7 % (27)
Censorkurser	0 % (0)
Rettegrupper	0 % (0)
Andet	20 % (73)
Total	227 % (370)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på videregående uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice-spørgsmål, hvorfor tallene summer op til mere end 100 %.

Lederne på de videregående uddannelser er blevet spurgt om, hvilke initiativer de benytter til understøttelse af (nye og erfarne) bedømmers forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjerne, jf. tabel 4.11. Nedenfor er de forskellige initiativer oplistet og rangeret efter, hvor stor en andel af lederne der har svaret, at de benytter dem:

- 43 % benytter overværelse af kollegaers prøveafholdelse (af disse angiver 64 %, at initiativet benyttes flere gange årligt eller årligt).
- 42 % benytter systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par (af disse angiver 85 %, at initiativet benyttes flere gange årligt eller årligt).
- 32 % benytter møder om karaktergivning i større grupper (af disse angiver 69 %, at initiativet benyttes flere gange årligt eller årligt).
- 29 % benytter feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafvikling og karaktergivning (af disse angiver 72 %, at initiativet benyttes flere gange årligt eller årligt).
- 15 % benytter kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis (af disse angiver 16 %, at initiativet benyttes flere gange årligt eller årligt).

Variationen mellem svar fra ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser kan ses i den særskilte tabelrapport. Flere forskelle med hensyn til, hvilke initiativer til at understøtte nye og erfarne bedømmeres forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og bedømmelsesværktøjerne, som ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser benytter sig af, er statistisk signifikante:

- 31 % af lederne af universitetsuddannelser benytter systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af hhv. erhvervsakademi- (65 %) og professionsbacheloruddannelser (57 %).
- 26 % af lederne af universitetsuddannelser benytter møder om karaktergivning i større grupper, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af hhv. erhvervsakademi- (52 %) og professionsbacheloruddannelser (37 %).
- 30 % af lederne af universitetsuddannelser benytter overværelse af kollegaers prøveafholdelse, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af professionsbacheloruddannelser (61 %), men ikke fra andelen af ledere af erhvervsakademiuddannelser (43 %).
- 0 % af lederne af erhvervsakademiuddannelser benytter kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af universitetsuddannelser (20 %), men ikke fra andelen af ledere af professionsbacheloruddannelser (14 %).

TABEL 4.11

Hvilke af følgende initiativer til understøttelse af (nye og erfarne) bedømmeres forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjerne benytter I på din skole/institution/uddannelse? (n = 370)

	Procent (antal)
Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	15 % (57)
Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par	42 % (157)
Overværelse af kollegaers prøveafholdelse	43 % (159)
Møder om karaktergivning i større grupper	32 % (119)

	Procent (antal)
Feedback til bedømmerne på ledelsens evaluering af prøveafvikling og karaktergivning	29 % (108)
Andet	23 % (85)
Total	185 % (370)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på videregående uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice-spørgsmål, hvorfor tallene summer op til mere end 100 %.

Som det fremgår af tabel 4.12 nedenfor, er lederne på videregående uddannelser blevet spurgt om, hvor ofte de inden for de seneste to år målrettet har taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi de har været bekymrede for vedkommendes bedømmelsespraksis. Nedenfor er de forskellige svar oplistet og rangeret efter, hvor stor en andel af lederne der har svaret det:

- 43 % af lederne svarer, at det er sket enkelte gange inden for de seneste to år.
- 35 % af lederne svarer, at det aldrig er sket inden for de seneste to år.
- 9 % af lederne svarer, at det er sket flere gange inden for de seneste to år.
- 2 % af lederne svarer, at det er sket for en stor del af eller alle bedømmerne på skolen/institutionen/uddannelsen inden for de seneste to år.

Variationen mellem svar fra ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser kan ses i den særskilte tabelrapport. To forskelle med hensyn til, hvor ofte inden for de seneste to år ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser målrettet har taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi de har været bekymret for vedkommendes bedømmelsespraksis, er statistisk signifikante:

- 0 % af lederne af universitetsuddannelser svarer, at de har taget sådanne initiativer for alle eller for en stor del af bedømmerne på uddannelsen inden for de seneste to år, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af hhv. erhvervsakademi- (13 %) og professionsbacheloruddannelser (4 %).
- 42 % af lederne af universitetsuddannelser svarer, at de ikke har taget sådanne initiativer for bedømmerne på uddannelsen inden for de seneste to år, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af professionsbacheloruddannelser (27 %), men ikke fra andelen af ledere af erhvervsakademiuddannelser (26 %).

TABEL 4.12

Hvor ofte har du/den øvrige ledelse inden for de seneste to år målrettet taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi I var bekymrede for vedkommendes bedømmelsespraksis?

	Procent (antal)
Aldrig	35 % (131)
Enkelte gange	43 % (159)
Flere gange	9 % (35)
Det har vi gjort for en stor del af eller alle bedømmerne på skolen/institutionen/uddannelsen	2 % (7)
Ved ikke	10 % (38)
Total	100 % (370)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på videregående uddannelser.

Note: N = 370.

Lederne på videregående uddannelser er blevet spurgt om, hvor enige eller uenige de er i en række udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på uddannelsen, jf. tabel 4.13. Nedenfor er de forskellige udsagn oplistet, og i parentes er det angivet, hvor stor en andel af lederne der svarer, at de er meget enige eller enige i udsagnet. Udsagnene er rangeret fra største til mindste andel:

- "Der er opstillet læringsmål for alle prøver" (97 %).
- "Bedømmelserne tager generelt udgangspunkt i opfyldelse af de fastsatte læringsmål" (95 %).
- "De interne eksaminatorer på min uddannelse forstår at anvende karakterskalaen i kombination med de opstillede læringsmål" (89 %).
- "De faglige læringsmål er formuleret, så de understøtter bedømmelser ud fra målopfyldelse" (87 %).
- "Læringsmålene evalueres og kvalitetssikres løbende ud fra bl.a. erfaringer og resultater fra de afholdte prøver" (73 %).
- "Når vi justerer i de faglige mål, inddrager vi uddannelsesansvarlige på relevante beslægtede uddannelser og samme uddannelse på andre institutioner for at sikre, at det faglige niveau er koordineret" (38 %).
- "Arbejdet med at opstille og formulere læringsmål er for ressourcekrævende" (27 %).
- "Jeg savner mere præcise retningslinjer for opstilling af læringsmål" (17 %).

Variationen mellem svar fra ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser kan ses i den særskilte tabelrapport. Flere forskelle med hensyn til, hvor enige eller uenige ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser er i en

række udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse, er statistisk signifikante:

- 99 % af lederne af universitetsuddannelser svarer, at de er meget enige eller enige i, at der er opstillet læringsmål for alle prøver, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af professionsbacheloruddannelser (95 %), men ikke fra andelen af ledere af erhvervsakademiuddannelser (96 %).
- 91 % af lederne af universitetsuddannelser svarer, at de er meget enige eller enige i, at de faglige læringsmål er formuleret, så de understøtter bedømmelser ud fra målopfyldelse, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af hhv. erhvervsakademi- (74 %) og professionsbacheloruddannelser (80 %).
- 74 % af lederne af erhvervsakademiuddannelser svarer, at de er meget enige eller enige i, at når de faglige mål justeres, inddrages uddannelsesansvarlige på relevante beslægtede uddannelser og samme uddannelse på andre institutioner for at sikre, at det faglige niveau er koordineret, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af hhv. professionsbachelor- (49 %) og universitetsuddannelser (25 %). Samtidig er andelen af ledere af professionsbacheloruddannelser (49 %) signifikant forskellig fra andelen af ledere af universitetsuddannelser (25 %).
- 79 % af lederne af universitetsuddannelser svarer, at de er meget enige eller enige i, at læringsmålene evalueres og kvalitetssikres løbende ud fra bl.a. erfaringer og resultater fra de afholdte prøver, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af professionsbacheloruddannelser (64 %), men ikke fra andelen af ledere af erhvervsakademiuddannelser (65 %).
- 14 % af lederne af universitetsuddannelser svarer, at de er meget enige eller enige i, at de savner mere præcise retningslinjer for opstilling af læringsmål, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af professionsbacheloruddannelser (23 %), men ikke fra andelen af ledere af erhvervsakademiuddannelser (26 %).

TABEL 4.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Der er opstillet læringsmål for alle prøver	80 % (296)	17 % (64)	2 % (6)	0 % (1)	0 % (0)	1 % (3)	100 % (370)
De faglige læringsmål er formuleret, så de understøtter bedømmelser ud fra målopfyldelse	47 % (174)	40 % (147)	10 % (36)	2 % (9)	0 % (1)	1 % (3)	100 % (370)
De interne eksaminatorer på min uddannelse forstår at anvende karkerskalaen i kombination med de opstillede læringsmål	42 % (157)	47 % (173)	8 % (31)	1 % (3)	0 % (1)	1 % (5)	100 % (370)
Når vi justerer i de faglige mål, inddrager vi uddannelsesansvarlige på relevante beslægtede uddannelser og samme uddannelse på andre institutioner for at sikre, at det faglige niveau er koordineret	14 % (52)	24 % (87)	27 % (99)	16 % (58)	10 % (38)	10 % (36)	100 % (370)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelserne tager generelt udgangspunkt i opfyldelse af de fastsatte læringsmål	51 % (187)	44 % (162)	4 % (15)	1 % (3)	0 % (0)	1 % (3)	100 % (370)
Læringsmålene evalueres og kvalitetssikres løbende ud fra bl.a. erfaringer og resultater fra de afholdte prøver	26 % (98)	47 % (175)	16 % (59)	6 % (22)	1 % (4)	3 % (12)	100 % (370)
Arbejdet med at opstille og formulere læringsmål er for ressourcetrævendende	13 % (48)	14 % (51)	29 % (109)	28 % (102)	14 % (53)	2 % (7)	100 % (370)
Jeg savner mere præcise retningslinjer for opstilling af læringsmål	7 % (26)	10 % (37)	26 % (96)	34 % (127)	20 % (73)	3 % (11)	100 % (370)

Kilde: EVA , survey maj 2018 blandt ledere på videregående uddannelser.
 Note: N = 370.

Lederne på videregående uddannelser er blevet spurgt, hvem der typisk udarbejder læringsmål på deres institution, jf. tabel 4.14. Nedenfor er de forskellige svar oplistet og rangeret efter, hvor stor en andel af lederne der har svaret det:

- 87 % af lederne svarer, at det typisk er den eller de undervisere i forbindelse med aktiviteten, som læringsmålene vedrører, der også udarbejder læringsmålene.
- 52 % af lederne svarer, at det typisk er dem selv som ledere, der udarbejder læringsmålene.
- 4 % af lederne svarer, at det typisk er administrative medarbejdere, der udarbejder læringsmålene.

Variationen mellem svar fra ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser kan ses i den særskilte tabelrapport. To forskelle med hensyn til, hvem ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser svarer, der typisk udarbejder læringsmål på institutionen, er statistisk signifikante:

- 74 % af lederne af erhvervsakademiuddannelser svarer, at det typisk er dem selv som ledere, der udarbejder læringsmålene, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af hhv. universitets- (50 %) og professionsbacheloruddannelser (45 %).
- 94 % af lederne af universitetsuddannelser svarer, at det typisk er den eller de undervisere i forbindelse med aktiviteten, som læringsmålene vedrører, der også udarbejder læringsmålene, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af hhv. professionsbachelor- (79 %) og erhvervsakademiuddannelser (78 %).

TABEL 4.14

Hvem udarbejder typisk læringsmål på din institution? (n = 370)

	Procent (antal)
Mig selv	52 % (193)
Den eller de undervisere i forbindelse med aktiviteten, som læringsmålene vedrører	87 % (322)
Administrative medarbejdere	4 % (13)
Andre, angiv hvem:	30 % (110)
Total	172 % (370)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på videregående uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice-spørgsmål, hvorfor tallene summer op til mere end 100 %.

Lederne på videregående uddannelser er blevet spurgt, hvem der har det endelige godkendelsesansvar for faglige læringsmål fastsat af institutionen, jf. tabel 4.13. Nedenfor er de forskellige svar oplistet og rangeret efter, hvor stor en andel af lederne der har svaret det:

- 31 % af lederne svarer, at studienævnet har det endelige godkendelsesansvar.
- 20 % af lederne svarer, at rektor har det endelige godkendelsesansvar.
- 14 % af lederne svarer, at en leder for et større fagligt område (fx dekan) har det endelige godkendelsesansvar.
- 10 % af lederne svarer, at en administrativ leder (fx uddannelseschef eller studiechef) har det endelige godkendelsesansvar.
- 9 % af lederne svarer, at studielederen har det endelige godkendelsesansvar.
- 5 % af lederne svarer, at en leder for et mindre fagligt miljø (fx institutleder) har det endelige ansvar.

TABEL 4.1

Hvem har det endelige godkendelsesansvar for faglige læringsmål fastsat af din institution?

	Procent (antal)
Rektor	20 % (74)
Leder for større fagligt område, fx dekan	14 % (52)
Leder for et mindre fagligt miljø, fx institutleder	5 % (17)
Administrativ leder, fx uddannelseschef eller studiechef	10 % (37)
Studienævnet	31 % (116)
Studielederen	9 % (32)
Anden, angiv hvem	9 % (33)
Ved ikke	2 % (9)
Total	100 % (370)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på videregående uddannelser.
Note: N = 370.

4.6 Enkeltinterviews med kvalitetssikringsaktører på grundskoleområdet

Et gennemgående perspektiv i interviewene er, at de beskikkede censorer, særligt de skriftlige, er godt klædt på til karaktergivningen via alle de tiltag, der bliver iværksat fra centralt hold. Derimod oplever kvalitetssikringsaktørerne ikke, at de lokale censorer i samme grad er klædt på til opgaven.

4.6.1 Stor forskel på, hvordan de beskikkede og de lokale censorer bliver klædt på til at give karakterer

Kvalitetssikringsaktørerne oplever, at de beskikkede censorer er godt klædt på til karaktergivningen, og at det er kapacitetsopbyggende at være censor. Derimod beskriver kvalitetssikringsaktørerne, at de lokale censorer nærmest ikke bliver klædt på til opgaven.

Som det beskrives i kapitel 5 om kvalitetssikring af karaktergivningen, så udarbejder Undervisningsministeriet en række bedømmelsesværktøjer til de skriftlige og mundtlige prøver til understøttelse af karaktergivningen, som både beskikkede og lokale censorer kan anvende. Blandt de centrale bedømmelsesværktøjer er prøvevejledningerne i de enkelte fag, som indeholder en vejledende karakterbeskrivelse og vurderingskriterier. Derudover bliver der for skriftlig matematik og

dele af skriftlig engelsk udarbejdet en rettevejledning, en udvidet rettevejledning og en omsætningstabel.

For de beskikkede censorer er der derudover en række aktiviteter på initiativ fra Undervisningsministeriet, herunder læringskonsulenter og opgavekommissionsformænd, med det formål at klæde censorerne på og sikre ensartethed i karaktergivning. Som det beskrives i kapitel 5, drejer det sig om censormøder forud for prøverne samt evalueringsmøder, webinarer, rettegrupper og SkoleKom-konferencer for drøftelser efter prøverne, men inden den endelige votering og karaktergivning. Der er således stor systematik i forbindelse med at klæde de beskikkede censorer på til karaktergivning.

Derimod er det kvalitetssikringsaktørernes erfaring, at der i mindre grad arbejdes systematisk med at klæde de lokale censorer på til karaktergivning. De lokale censorer er kommunale censorer, og det ligger således i kommunernes og skolernes regi, at disse censorer klædes på til karaktergivning. Kvalitetssikringsaktørerne har ikke indtryk af, at der bliver gjort ret meget hverken hos kommunerne eller hos skoleledelserne i forhold til at klæde de lokale censorer på. En kvalitetssikringsaktør siger: "Det er kommunernes eget ansvar at sende lokale censorer på kurser, og det bliver ofte ikke prioriteret særligt højt." De interviewede kvalitetssikringsaktører oplever, at få kommuner prioriterer at sende udvalgte bedømmere på kurser i prøveformerne. Andre steder er der en praksis med, at de beskikkede censorer på skolerne kan hjælpe med at støtte og vejlede de lokale bedømmere.

Det er kvalitetssikringsaktørernes oplevelse, at de lokale bedømmere ikke altid kender bedømmelsesværktøjerne, og at de i nogle tilfælde misforstår, hvad eleverne skal bedømmes ud fra. Dermed kan det have betydning for bedømmelsen af eleverne, hvorvidt der er tale om en beskikket eller en lokal censor.

Udfordring ved ny praksis med én bedømmer ved skriftlige prøver

Det er ny praksis i grundskolen, at der kun er én bedømmer ved de skriftlige prøver. Det betyder, ifølge kvalitetssikringsaktørerne, at der går vidensdeling tabt fra de beskikkede censorer til lærerne og de lokale bedømmere. Det har betydning for oplæringen i at bedømme eleverne, men også for evaluering og videre tilrettelæggelse af undervisningen. En kvalitetssikringsaktør fortæller, at bedømmelsen, da der var to bedømmere, ofte havde funktion som en form for sidemandsoplæring i, hvordan der bedømmes, og ud fra hvilke krav:



Der er kun én censor i forbindelse med den skriftlige prøve, så der får lærerne heller ikke nogen tilbagemelding ud over en karakter. Før, hvor der var to bedømmere på den skriftlige prøve, da oplærte censor hele tiden lærerne. Så man havde en dialog med lærerne om reglerne, og hvordan der bedømmes, og hvilke krav der er. Så der var meget sidemandsoplæring i det, og man bliver også dygtigere til at tilrettelægge undervisningen, når man har været inde i bedømmelsesprocessen.

Kvalitetssikringsaktørerne vurderer, at det, at der kun er én bedømmer, ikke nødvendigvis har betydning for selve udfaldet af bedømmelsen, men understreger derimod, at der går en didaktisk læring tabt for læreren, eftersom der ikke længere sker en faglig drøftelse mellem lærer og censor. Disse drøftelser, beskriver kvalitetssikringsaktørerne, havde stor værdi for lærerne, fordi indblik i, hvordan eleverne bliver bedømt til prøven, og ud fra hvilke krav, udgør central viden i tilrettelæggelsen af undervisningen. En kvalitetssikringsaktør fortæller:



Mange lærere er kede af den nye praksis, da der er et læringspotentiale i det. Hvordan bliver man en god underviser? Det gør man også ved at få et indblik i, hvordan prøverne bliver vurderet.

Samtidig fortæller kvalitetssikringsaktørerne, at nogle lærere også savner det input til evaluering af undervisningen, som det er at få indblik i elevernes eksamensbesvarelser. Kvalitetssikringsaktørerne fortæller, at lærerne generelt ikke ved, at de faktisk har mulighed for at se elevernes besvarelser efter bedømmelsen med henblik på at bruge dem til undervisningsevaluering.

4.7 Enkeltinterviews med kvalitetssikringsaktører på de gymnasiale uddannelser

Kvalitetssikringsaktørerne beskriver, at der fra centralt hold udarbejdes en række bedømmelsesværktøjer og gennemføres en række aktiviteter med det formål at klæde nye lærere og censorer på til karaktergivning. Nogle af obligatorisk karakter, andre af frivillig karakter. Gymnasierreformens ændringer af læreplaner og prøveformer aktualiserer behovet for, at også erfarne bedømmere bliver opdateret med hensyn til bedømmelsespraksis.

4.7.1 Bedømmelsesværktøjer og aktiviteter for nye og erfarne bedømmere

Undervisningsministeriet, herunder fagkonsulenter og opgavekommissionsformænd, udarbejder en række bedømmelsesværktøjer, som skal bidrage til at klæde bedømmerne på til karaktergivning og samtidig være med til at kvalitetssikre karaktergivningen. De overordnede faglige mål, bedømmeskriterier og trinbeskrivelsen spiller en rolle, men kvalitetssikringsaktørerne beskriver, at de oplever, at særligt de supplerende konkretiserede bedømmelsesværktøjer såsom fagspecifikke trinbeskrivelser i vejledningerne og konkrete, eksemplariske bedømmelser bidrager til at klæde bedømmerne på til karaktergivning. Samtidig udarbejder fagkonsulenterne også forskellige fagspecifikke bedømmelsesværktøjer, som bedømmerne kan anvende, eksempelvis retteskemaer.

Ud over disse bedømmelsesværktøjer tages der fra centralt hold også initiativ til en række aktiviteter, der skal hjælpe med at klæde bedømmerne på til karaktergivning. Nye gymnasielærere arbejder med bedømmelse, både mundtligt og skriftligt, som en del af fagdidaktik på pædagogikum. Der er således en systematik med hensyn til, at alle nye lærere i løbet af pædagogikum i fællesskab træner både skriftlig og mundtlig bedømmelse af konkrete eksempelopgaver og eksempler på mundtlige prøver inden for deres fag. Lærerne kan dog godt have været gymnasielærere i nogle år, før de kommer i pædagogikum, og dermed også have bedømt elever til standpunkts- og årskaraktarer såvel som prøver, inden de kommer i pædagogikum.

For censorerne, og også de mere erfarne af slagsen, afholdes tilbagevendende censorkurser, som de har mulighed for at deltage i. En kvalitetssikringsaktør fortæller, at man derudover også plejer at sammensætte censorgrupperne ved skriftlig censur af en blanding af mere og mindre erfarne censorer, sådan at censorerne også kan lære af hinanden ad den vej.

Endelig afholdes der også en række kurser for bedømmere generelt, som nogle gange tager bedømmelse op som tema. Det gælder eksempelvis de årligt tilbagevendende FIP-kurser (FIP: Fagudvikling i Praksis), som afholdes af Undervisningsministeriet. Ligesom flere faglige foreninger også afholder kurser i samarbejde med fagets fagkonsulent, hvor temaet nogle gange er prøver og bedømmelse i faget.

Kvalitetssikringsaktørerne beskriver, at der fra centralt hold er særligt fokus på at klæde bedømmerne på til de skriftlige prøver, mens der i mindre grad er systematisk fokus på at klæde dem på til mundtlig bedømmelse samt til afgivelse af standpunkts- og årskarakterer.

Gymnasiereformen aktualiserer behov for, at bedømmere får opdateret deres bedømmelsespraksis

Flere af kvalitetssikringsaktørerne peger på, at den nye gymnasiereforms ændringer af læreplaner, prøveformer og prøvesæt vil skabe et nyt behov for, at også erfarne bedømmere bliver klædt på til bedømmelse af de nye elementer, som reformen indebærer. De peger derfor på, at der vil blive behov for og formentlig øget interesse for eksempelvis kurser for bedømmere, hvor de kan blive introduceret til dette. Kvalitetssikringsaktørerne peger dog også på, at der ligger en udfordring i, at der endnu ikke findes konkrete eksempler på elevbesvarelser af de nye opgavetyper, som man vil kunne tage udgangspunkt i på disse kurser, og at konkrete eksempler til brug ved fælles drøftelse og bedømmelse er vigtige elementer i sådanne kurser.

4.8 Fokusgruppe med ledere på de videregående uddannelser

Indtrykket fra fokusgrupperne med ledere på de videregående uddannelser er, at det er meget forskelligt, hvor systematisk praksis med hensyn til at klæde bedømmere på er. På nogle uddannelsesinstitutioner er det en del af adjunktforløbet eller et obligatorisk kursus for alle nyansatte. Fx fortæller en leder, at de har et obligatorisk kursus i eksamensafholdelse for alle nyansatte undervisere, hvilket bl.a. er foranlediget af, at de har mange undervisere fra udlandet.

På andre institutioner er det mere op til den enkelte bedømmer at sikre, at han/hun er klædt på til at afholde eksamen og give karakterer:



Vi bruger meget en-til-en i vores understøttelse af bedømmerne. Vores erfaring er, at det skal være meget konkret, før det bliver meningsfyldt for bedømmerne, i hvert fald for de nye bedømmere. Det skal være en konkret opgave, vi gennemgår sammen, og så siger vi ”hvad trækker op, hvad trækker ned, hvad lægger vi vægt på i præcis den her besvarelse?”. Når vi gør det mere generelt, samler større grupper, bliver det meget diffust, hvad der ligger til grund for niveaudelingen.

Leder på professionsbacheloruddannelse

Samtidig fremhæver lederne, at bedømmelse er en opgave, som bedømmerne tager meget alvorligt:



Det er noget af det, de nye spørger mest om: ”Hvordan sørger jeg for ikke at knolde eksamen op?” De er meget optaget af at læse op på regler, spørge de mere erfarne. Det er noget, der er meget opmærksomhed på. Jeg behøver ikke løbe hen ad gangen og spørge de nye: ”Har du nu husket at sætte dig ind i eksamen?” Det er vigtigt og også sårbart, så derfor vil underviserne gerne være klædt på.

Leder på kunstnerisk uddannelse

På mere ad hoc-basis nævner lederne overværelse af kollegaers prøveafholdelse, kobling med erfarende censor/eksaminator ved den/de første prøveafholdelser for nye bedømmere, frivillige pædagogiske kurser og bedømmelse af eksempelopgaver som eksempler på tiltag, som anvendes til at klæde bedømmerne på. Fx fortæller en leder, at de nye undervisere altid parres med en erfaren bedømmer, og de sidder med til prøver, inden de selv er eksaminator.

Enkelte ledere fortæller, at de har niveaulægning på deres uddannelse, hvor flere bedømmer mødes omkring udvalgte skriftlige opgaver og drøfter karaktergivning. Det kan bl.a. være initieret af en ny prøveform eller udfordringer med karaktergivning. Andre steder afholdes der prøveeksamener på uddannelserne.

5 Kvalitetssikring af karaktergivningen

5.1 Baggrund og undersøgelsesspørgsmål

Karakterkommissionen beskrev, at der skulle ske en kvalitetssikring af karaktergivningen ved at koordinere målene for faget, prøvens tilrettelæggelse og den population, der skal bestå prøven. Det skulle understøtte, at de beståede karakterer over tid og for store populationer nogenlunde følger en fast fordeling (karakterfordelingen i ECTS-skalaen), og at skalaen bruges på samme måde i hele uddannelsessystemet. Dette relative element i karakterskalaen fremgår dog ikke af den juridiske beskrivelse af karakterskalaen i karakterbekendtgørelsen.

Selvom 7-trins-skalaen er implementeret ens på hhv. Undervisningsministeriets og Uddannelses- og Forskningsministeriets område, er der stor forskel på, hvordan der arbejdes med kvalitetssikring af karaktergivningen inden for de to uddannelsesområder.

På grundskoleområdet og på de gymnasiale uddannelser fastlægges de faglige mål for de enkelte fag centralt i Undervisningsministeriet. Ministeriet udarbejder desuden konkrete vurderings-/bedømmelseskriterier for de enkelte prøver, og de skriftlige prøver afholdes som nationale prøver. Derved fastlægges et fælles fagligt niveau centralt i Undervisningsministeriet. Samtidig findes der national statistik for karaktergivning.

På erhvervsuddannelserne fastlægges de faglige mål centralt i læreplaner, uddannelsesbekendtgørelser og uddannelsesordninger. Bedømmelseskriterierne kan være fastlagt både centralt og decentralt. Eksempelvis beskrives bedømmelseskriterier for grundforløbs- og svendeprøver decentralt i et samarbejde mellem de faglige udvalg og skolerne. Uddannelsernes slutmål er centralt beskrevet i uddannelsesbekendtgørelsen for den enkelte erhvervsuddannelse. Målene for grundfagene fastlægges af Undervisningsministeriet, mens de uddannelsesspecifikke mål beskrives i et samarbejde mellem Undervisningsministeriet og uddannelsernes faglige udvalg.

På de videregående uddannelser fastlægges læringsmål for erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelserne og de maritime uddannelser i vid udstrækning centralt i Uddannelses- og Forskningsministeriet via uddannelsesbekendtgørelserne, mens institutionerne, som udbyder de kunstneriske uddannelser, og universitetsuddannelserne, selv sammensætter uddannelsernes struktur og fastlægger læringsmålene. På alle uddannelser sker kvalitetsarbejdet dog decentralt, ligesom alle prøver tilrettelægges decentralt, dog med censur fra et nationalt censorkorps ved de fleste prøver.

I dette kapitel sætter vi fokus på følgende undersøgelsesspørgsmål:

- Hvad gør forskellige aktører for at opnå den forventede karakterfordeling på de relevante, aggregerede niveauer?
- På hvilke niveauer, hvor ofte og hvem monitorerer den faktiske fordeling af karakterer?
- Bliver der foretaget særlige tiltag for at sikre, at karaktererne følger den forventede fordeling?
- Fører opfølgningen til justering af læringsmål/læringsudbyttebeskrivelser? (videregående uddannelser).

5.2 Survey blandt ledere på grundskoleområdet

Som det fremgår af tabel 5.1 nedenfor, er lederne på grundskoleområdet blevet spurgt, hvordan der typisk reageres på problemer med karaktergivningen på skolen, dvs. hvor ofte forskellige tiltag benyttes på den baggrund. Nedenfor er udsagnene rangeret fra største til mindste andel:

- 39 % af lederne svarer, at det altid eller ofte bliver drøftet med underviserne/de interne bedømmere, hvis der er problemer med karaktergivningen.
- 7 % af lederne svarer, at der altid eller ofte bliver justeret i de faglige læringsmål, hvis der er problemer med karaktergivningen.
- 5 % af lederne svarer, at det altid eller ofte bliver taget op til drøftelse med censorformanden, hvis der er problemer med karaktergivningen.

TABEL 5.1

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole/institution/uddannelse? *Angiv hvor ofte nedenstående tiltag benyttes?*

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Der bliver justeret i de faglige læringsmål	3 % (2)	4 % (3)	33 % (26)	30 % (24)	30 % (24)	0 % (0)	100 % (79)
Det bliver drøftet med underviserne/de interne bedømmere	15 % (12)	24 % (19)	43 % (34)	9 % (7)	9 % (7)	0 % (0)	100 % (79)
Det bliver taget op til drøftelse med censorformanden	0 % (0)	5 % (4)	24 % (19)	42 % (33)	29 % (23)	0 % (0)	100 % (79)
Andet	1 % (1)	0 % (0)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	97 % (77)	100 % (79)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på grundskoleområdet.
Note: N = 79

Som det fremgår af tabel 5.2 nedenfor, er lederne på grundskoleområdet blevet spurgt til deres sikring af videndeling og samarbejde om bedømmelsespraksis på skolen, dvs. hvor ofte de inden for de seneste to år har benyttet sig af forskellige initiativer. Nedenfor er svarene rangeret fra største til mindste andel:

- 25 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen), hvordan faglige mål/fælles mål/målbeskrivelser skal anvendes.
- 19 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen), hvordan en ensartet bedømmelsespraksis på skolen/institutionen/uddannelsen kan sikres.
- 16 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har igangsat initiativer blandt lærere/undervisere på skolen/institutionen/uddannelsen, der understøtter ensartet bedømmelsespraksis.
- 5 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har drøftet karaktergivning i konkrete fag/på beslægtede uddannelser eller udbud af samme uddannelse på andre institutioner med repræsentanter fra andre skoler/institutioner/uddannelser.
- 4 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har taget initiativ til et samarbejde mellem repræsentanter fra skolen/institutionen og fra andre skoler/institutioner om fastlæggelsen af en ensartet bedømmelse af det faglige niveau til prøver/eksamener.

TABEL 5.2

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole /institution/uddannelse eller på tværs af flere skoler/institutioner/uddannelser?

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen) fra din skole/institution, hvordan faglige mål / fælles mål / målbeskrivelser skal anvendes	25 % (20)	54 % (43)	20 % (16)	100 % (79)
Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen), fra din skole/institution, hvordan I kan sikre en ensartet bedømmelsespraksis på skolen / institutionen	19 % (15)	57 % (45)	24 % (19)	100 % (79)
Igangsatt initiativer blandt lærere/undervisere på din skole / institution / uddannelse, der understøtter ensartet bedømmelsespraksis	16 % (13)	52 % (41)	32 % (25)	100 % (79)
Drøftet karaktergivning i konkrete fag/på beslægtede uddannelser eller udbud af samme uddannelse på andre institutioner med repræsentanter fra andre skoler / institutioner / uddannelser	5 % (4)	48 % (38)	47 % (37)	100 % (79)
Taget initiativ til et samarbejde mellem repræsentanter fra din egen skole / institution og fra andre skoler / institutioner om fastlæggelsen af en ensartet bedømmelse af det faglige niveau til prøver / eksamener	4 % (3)	34 % (27)	62 % (49)	100 % (79)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på grundskoleområdet.
 Note: N = 79

5.3 Survey blandt ledere på gymnasiale uddannelser

Som det fremgår af tabel 5.3 nedenfor, er lederne på gymnasiale uddannelser blevet spurgt, hvordan der typisk reageres på problemer med karaktergivningen på institutionen, dvs. hvor ofte forskellige tiltag benyttes på den baggrund. Nedenfor er udsagnene rangeret fra største til mindste andel:

- 55 % af lederne svarer, at det altid eller ofte bliver drøftet med underviserne/de interne bedømmere, hvis der er problemer med karaktergivningen.
- 5 % af lederne svarer, at der altid eller ofte bliver justeret i de faglige læringsmål, hvis der er problemer med karaktergivningen.
- 1 % af lederne svarer, at det altid eller ofte bliver taget op til drøftelse med censorformanden, hvis der er problemer med karaktergivningen.

Variationen mellem svar fra ledere af hhv. stx, hhx og flere gymnasiale retninger kan ses i den særskilte tabelrapport. Der er dog ikke statistisk signifikant forskel på, hvordan ledere af hhv. stx, hhx og flere gymnasiale retninger svarer, at der typisk reageres på problemer med karaktergivningen på institutionen.

TABEL 5.3

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole/institution/uddannelse?

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Der bliver justeret i de faglige læringsmål	1 % (1)	4 % (5)	21 % (26)	51 % (62)	23 % (28)	0 % (0)	100 % (122)
Det bliver drøftet med underviserne/de interne bedømmere	25 % (30)	30 % (37)	39 % (48)	2 % (3)	3 % (4)	0 % (0)	100 % (122)
Det bliver taget op til drøftelse med censorformanden	1 % (1)	0 % (0)	10 % (12)	48 % (58)	42 % (51)	0 % (0)	100 % (122)
Andet	2 % (3)	0 % (0)	2 % (3)	0 % (0)	2 % (3)	93 % (113)	100 % (122)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på gymnasiale uddannelser.

Note: N = 122

Som det fremgår af tabel 5.4 nedenfor, er lederne på gymnasiale uddannelser blevet spurgt til deres sikring af videndeling og samarbejde om bedømmelsespraksis på institutionen, dvs. hvor ofte de inden for de seneste 2 år har benyttet sig af forskellige initiativer. Nedenfor er udsagnene rangeret fra største til mindste andel:

- 30 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen), hvordan faglige mål/fælles mål/målbeskrivelser skal anvendes;
- 30 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen), hvordan en ensartet bedømmelsespraksis på skolen/institutionen/uddannelsen kan sikres;

- 19 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har igangsat initiativer blandt lærere/undervisere på skolen/institutionen/uddannelsen, der understøtter ensartet bedømmelsespraksis;
- 7 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har drøftet karaktergivning i konkrete fag/på beslægtede uddannelser eller udbud af samme uddannelse på andre institutioner med repræsentanter fra andre skoler/institutioner/uddannelser;
- 1 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har taget initiativ til et samarbejde mellem repræsentanter fra skolen/institutionen og fra andre skoler/institutioner om fastlæggelsen af en ensartet bedømmelse af det faglige niveau til prøver/eksamener.

Variationen mellem svar fra ledere af hhv. stx, hhx og flere gymnasiale retninger kan ses i den særskilte tabelrapport. Der er dog ikke statistisk signifikant forskel på, hvor ofte ledere af hhv. stx, hhx og flere gymnasiale retninger inden for de seneste 2 år har benyttet sig af de forskellige initiativer.

TABEL 5.4

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole /institution/uddannelse eller på tværs af flere skoler/institutioner/uddannelser?

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen) fra din skole/institution, hvordan faglige mål / fælles mål / målbeskrivelser skal anvendes	30 % (37)	58 % (71)	11 % (14)	100 % (122)
Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen), fra din skole/institution, hvordan I kan sikre en ensartet bedømmelsespraksis på skolen / institutionen	30 % (37)	57 % (70)	12 % (15)	100 % (122)
Igangsat initiativer blandt lærere/undervisere på din skole / institution / uddannelse, der understøtter ensartet bedømmelsespraksis	19 % (23)	64 % (78)	17 % (21)	100 % (122)
Drøftet karaktergivning i konkrete fag/på beslægtede uddannelser eller udbud af samme uddannelse på andre institutioner med repræsentanter fra andre skoler / institutioner / uddannelser	7 % (8)	45 % (55)	48 % (59)	100 % (122)
Taget initiativ til et samarbejde mellem repræsentanter fra din egen skole / institution og fra andre skoler / institutioner om fastlæggelsen af en ensartet bedømmelse af det faglige niveau til prøver / eksamener	1 % (1)	17 % (21)	82 % (100)	100 % (122)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på gymnasiale uddannelser.

Note: N = 122

5.4 Survey blandt ledere på erhvervsuddannelser

Som det fremgår af tabel 5.5 nedenfor, er lederne på erhvervsuddannelser blevet spurgt, hvordan der typisk reageres på problemer med karaktergivningen på institutionen, dvs. hvor ofte forskellige tiltag benyttes på den baggrund. Nedenfor er udsagnene rangeret fra største til mindste andel:

- 56 % af lederne svarer, at det altid eller ofte bliver drøftet med underviserne/de interne bedømmere, hvis der er problemer med karaktergivningen.
- 22 % af lederne svarer, at det altid eller ofte bliver taget op til drøftelse i de faglige udvalg, hvis der er problemer med karaktergivningen.
- 7 % af lederne svarer, at der altid eller ofte bliver justeret i de faglige læringsmål, hvis der er problemer med karaktergivningen.
- 5 % af lederne svarer, at der altid eller ofte bliver justeret i pensum, hvis der er problemer med karaktergivningen.
- 5 % af lederne svarer, at det altid eller ofte bliver taget op til drøftelse med censorformanden, hvis der er problemer med karaktergivningen.

TABEL 5.5

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole/institution/uddannelse?

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Der bliver justeret i de faglige læringsmål	3 % (2)	4 % (3)	42 % (31)	42 % (31)	8 % (6)	0 % (0)	100 % (73)
Det bliver drøftet med underviserne/de interne bedømmere	19 % (14)	37 % (27)	33 % (24)	5 % (4)	5 % (4)	0 % (0)	100 % (73)
Der bliver justeret i pensum	1 % (1)	4 % (3)	52 % (38)	34 % (25)	8 % (6)	0 % (0)	100 % (73)
Det bliver taget op til drøftelse i de faglige udvalg	3 % (2)	19 % (14)	40 % (29)	25 % (18)	14 % (10)	0 % (0)	100 % (73)
Det bliver taget op til drøftelse med censorformanden	1 % (1)	4 % (3)	16 % (12)	40 % (29)	38 % (28)	0 % (0)	100 % (73)
Andet	1 % (1)	1 % (1)	0 % (0)	1 % (1)	0 % (0)	96 % (70)	100 % (73)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på erhvervsuddannelser.

Note: N = 73

Som det fremgår af tabel 5.6 nedenfor er lederne på erhvervsuddannelser blevet spurgt til deres sikring af videndeling og samarbejde om bedømmelsespraksis på institutionen, dvs. hvor ofte de inden for de seneste 2 år har benyttet sig af forskellige initiativer. Nedenfor er udsagnene rangeret fra største til mindste andel:

- 30 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen), hvordan faglige mål/fælles mål/målbeskrivelser skal anvendes.

- 19 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har igangsat initiativer blandt lærere/undervisere på skolen/institutionen/uddannelsen, der understøtter ensartet bedømmelsespraksis.
- 18 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen), hvordan en ensartet bedømmelsespraksis på skolen/institutionen/uddannelsen kan sikres.
- 8 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har drøftet karaktergivning i konkrete fag/på beslægtede uddannelser eller udbud af samme uddannelse på andre institutioner med repræsentanter fra andre skoler/institutioner/uddannelser.
- 5 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har taget initiativ til et samarbejde mellem repræsentanter fra skolen/institutionen og fra andre skoler/institutioner om fastlæggelsen af en ensartet bedømmelse af det faglige niveau til prøver/eksamener.

TABEL 5.6

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole/institution/uddannelse eller på tværs af flere skoler/institutioner/uddannelser?

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen) fra din skole/institution, hvordan faglige mål / fælles mål / målbeskrivelser skal anvendes	30 % (22)	63 % (46)	7 % (5)	100 % (73)
Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen), fra din skole/institution, hvordan I kan sikre en ensartet bedømmelsespraksis på skolen / institutionen	18 % (13)	70 % (51)	12 % (9)	100 % (73)
Igangsat initiativer blandt lærere/undervisere på din skole / institution / uddannelse, der understøtter ensartet bedømmelsespraksis	19 % (14)	66 % (48)	15 % (11)	100 % (73)
Drøftet karaktergivning i konkrete fag/på beslægtede uddannelser eller udbud af samme uddannelse på andre institutioner med repræsentanter fra andre skoler / institutioner / uddannelser	8 % (6)	56 % (41)	36 % (26)	100 % (73)
Taget initiativ til et samarbejde mellem repræsentanter fra din egen skole / institution og fra andre skoler / institutioner om fastlæggelsen af en ensartet bedømmelse af det faglige niveau til prøver / eksamener	5 % (4)	45 % (33)	49 % (36)	100 % (73)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på erhvervsuddannelser.
 Note: N = 73

Som det fremgår af tabel 5.7 nedenfor er lederne på erhvervsuddannelser blevet spurgt til initiativer i forhold til karaktergivningen på institutionen, dvs. hvor ofte de inden for de seneste 2 år har benyttet sig af forskellige initiativer. Nedenfor er udsagnene rangeret fra største til mindste andel:

- 40 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har holdt sig opdateret på fordelingen af karakterer på skolen/uddannelsen.

- 5 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har taget initiativer for at øge antallet af høje karakterer.
- 3 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har taget initiativ til justering af fagets målbeskrivelser som led i opfølgning på karaktergivningen.
- 1 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har oplevet, at karakterfordelingen på skolen/uddannelsen var så skæv, at de vurderede, at det var problematisk.
- 1 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har taget initiativ til justering af sværhedsgraden af eksamener som led i opfølgning på karaktergivningen.
- 1 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har taget initiativ til ændring af prøveformen som led i opfølgning på karaktergivningen.
- 0 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har taget initiativer for at sænke antallet af høje karakterer.

TABEL 5.7

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse?

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Holdt mig opdateret på fordelingen af karakterer på min skole/uddannelse	40 % (29)	53 % (39)	7 % (5)	100 % (73)
Oplevet at karakterfordelingen på min skole/uddannelse var så skæv, at jeg vurderede, at det var problematisk	1 % (1)	22 % (16)	77 % (56)	100 % (73)
Taget initiativer for at øge antallet af høje karakterer	5 % (4)	27 % (20)	67 % (49)	100 % (73)
Taget initiativer for at sænke antallet af høje karakterer	0 % (0)	10 % (7)	90 % (66)	100 % (73)
Taget initiativ til justering af fagets målbeskrivelser som led i opfølgning på karaktergivningen	3 % (2)	34 % (25)	63 % (46)	100 % (73)
Taget initiativ til justering af sværhedsgraden af eksamener som led i opfølgning på karaktergivningen	1 % (1)	36 % (26)	63 % (46)	100 % (73)
Taget initiativ til ændring af prøveformen som led i opfølgning på karaktergivningen	1 % (1)	30 % (22)	68 % (50)	100 % (73)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på erhvervsuddannelser.
 Note: N = 73

5.5 Survey blandt ledere på videregående uddannelser

Som det fremgår af tabel 5.8 nedenfor, er lederne på videregående uddannelser blevet spurgt om deres brug af data i kvalitetssikringsarbejdet, dvs. hvilke oplysninger de benytter i deres arbejde med at understøtte og kvalitetssikre karaktergivningen på uddannelsen. Nedenfor er svarene rangeret fra største til mindste andel:

- 64 % af lederne svarer, at de efter hver prøvetermin eller årligt benytter statistik for karakterfordelingen ved hver prøve i en given eksamenstermin i deres kvalitetssikringsarbejde.
- 60 % af lederne svarer, at de efter hver eksamenstermin eller årligt benytter statistik for den samlede karakterfordeling på uddannelsen i en given eksamenstermin i deres kvalitetssikringsarbejde.
- 51 % af lederne svarer, at de efter hver eksamenstermin eller årligt benytter udviklingen i den samlede karaktergivning for uddannelsen over tid i deres kvalitetssikringsarbejde.
- 49 % af lederne svarer, at de efter hver eksamenstermin eller årligt benytter bedømmernes vurdering af karaktergivningen på uddannelsen i deres kvalitetssikringsarbejde.
- 17 % af lederne svarer, at de efter hver eksamenstermin eller årligt benytter statistik for karaktergivningen ved andre institutioner og/eller beslægtede uddannelser i deres kvalitetssikringsarbejde.

Variationen mellem svar fra ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser kan ses i den særskilte tabelrapport. Flere forskelle med hensyn til, hvilke oplysninger ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser svarer, at de benytter i deres arbejde med at understøtte og kvalitetssikre karaktergivningen på uddannelsen, er statistisk signifikante, og i flere tilfælde er andelen af ledere af erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelser, der efter hver eksamenstermin eller årligt benytter oplysningerne i deres arbejde, signifikant større end den tilsvarende andel af ledere af universitetsuddannelser:

- 48 % af lederne af universitetsuddannelser svarer, at de efter hver eksamenstermin eller årligt benytter statistik for den samlede karakterfordeling på uddannelsen i en given eksamenstermin i deres kvalitetssikringsarbejde, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af hhv. erhvervsakademi- (74 %) og professionsbacheloruddannelser (71 %).
- 36 % af lederne af universitetsuddannelser svarer, at de efter hver eksamenstermin eller årligt benytter bedømmernes vurdering af karaktergivningen på uddannelsen i deres kvalitetssikringsarbejde, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af hhv. erhvervsakademi- (65 %) og professionsbacheloruddannelser (68 %).
- 5 % af lederne af universitetsuddannelser svarer, at de efter hver eksamenstermin eller årligt benytter statistik for den samlede karakterfordeling på uddannelsen i en given eksamenstermin i deres kvalitetssikringsarbejde, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af hhv. erhvervsakademi- (26 %) og professionsbacheloruddannelser (37 %).
- 56 % af lederne af universitetsuddannelser svarer, at de efter hver eksamenstermin eller årligt benytter statistik for karakterfordelingen ved hver prøve i en given eksamenstermin i deres kvalitetssikringsarbejde, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af professionsbacheloruddannelser (81 %), men ikke fra andelen af ledere af erhvervsakademiuddannelser (65 %).
- 42 % af lederne af universitetsuddannelser svarer, at de efter hver eksamenstermin eller årligt benytter udviklingen i den samlede karaktergivning for uddannelsen over tid i deres kvalitetssikringsarbejde, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af professionsbacheloruddannelser (63 %), men ikke fra andelen af ledere af erhvervsakademiuddannelser (56 %).

TABEL 5.8

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen?

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Statistik for karakterfordelingen ved hver prøve i en given eksamenstermin	32 % (118)	32 % (120)	18 % (67)	7 % (25)	9 % (34)	2 % (6)	100 % (370)
Statistik for den samlede karakterfordeling på min uddannelse i en given eksamenstermin	21 % (76)	39 % (144)	18 % (66)	9 % (34)	12 % (45)	1 % (5)	100 % (370)
Udviklingen i den samlede karaktergivning for min uddannelse over tid	9 % (34)	42 % (154)	26 % (95)	8 % (29)	12 % (46)	3 % (12)	100 % (370)
Statistik for karaktergivningen ved andre institutioner og/eller beslægtede uddannelser	1 % (4)	16 % (61)	30 % (110)	25 % (94)	24 % (90)	3 % (11)	100 % (370)
Bedømmernes vurdering af karaktergivningen på min uddannelse	17 % (63)	32 % (120)	22 % (82)	9 % (32)	14 % (51)	6 % (22)	100 % (370)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på videregående uddannelser.

Note: N = 370.

Som det fremgår af tabel 5.9 nedenfor, er lederne på de videregående uddannelser blevet spurgt, hvordan der typisk reageres på problemer med karaktergivningen på institutionen, dvs. hvor ofte forskellige tiltag iværksættes på den baggrund. Nedenfor er udsagnene rangeret fra største til mindste andel:

- 56 % af lederne svarer, at det altid eller ofte bliver drøftet med underviserne/de interne bedømmere, hvis der er problemer med karaktergivningen.
- 11 % af lederne svarer, at der altid eller ofte bliver justeret i pensum, hvis der er problemer med karaktergivningen.
- 10 % af lederne svarer, at det altid eller ofte bliver taget op til drøftelse med censorformanden, hvis der er problemer med karaktergivningen.
- 8 % af lederne svarer, at der altid eller ofte bliver justeret i de faglige læringsmål, hvis der er problemer med karaktergivningen.
- 0 % af lederne svarer, at det altid eller ofte bliver taget op til drøftelse i de faglige udvalg, hvis der er problemer med karaktergivningen.

Variationen mellem svar fra ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser kan ses i den særskilte tabelrapport. To forskelle med hensyn til, hvordan ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser svarer, at der typisk reageres på problemer med karaktergivningen på uddannelsen, er statistisk signifikante, og i begge tilfælde er andelen af ledere af professionsbacheloruddannelser, som svarer, at der altid eller ofte

typisk reageres på en bestemt måde, signifikant større end den tilsvarende andel af ledere af universitetsuddannelser, men ikke end den tilsvarende andel af ledere fra erhvervsakademiuddannelser:

- 8 % af lederne af universitetsuddannelser svarer, at der altid eller ofte bliver justeret i pensum, hvis der er problemer med karaktergivningen, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af professionsbacheloruddannelser (17 %), men ikke fra andelen af ledere af erhvervsakademiuddannelser (4 %).
- 8 % af lederne af universitetsuddannelser svarer, at det altid eller ofte bliver taget op til drøftelse med censorformanden, hvis der er problemer med karaktergivningen, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af professionsbacheloruddannelser (19 %), men ikke fra andelen af ledere af erhvervsakademiuddannelser (4 %).

TABEL 5.9

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole/institution/uddannelse?

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Der bliver justeret i de faglige læringsmål	1 % (3)	7 % (27)	49 % (183)	32 % (118)	11 % (39)	0 % (0)	100 % (370)
Det bliver drøftet med underviserne/de interne bedømmere	24 % (89)	32 % (119)	35 % (130)	2 % (9)	6 % (23)	0 % (0)	100 % (370)
Der bliver justeret i pensum	1 % (2)	10 % (38)	53 % (195)	22 % (81)	15 % (54)	0 % (0)	100 % (370)
Det bliver taget op til drøftelse med censorformanden	4 % (16)	6 % (23)	35 % (130)	32 % (119)	22 % (81)	0 % (0)	100 % (369)
Det bliver taget op til drøftelse med beslægtede uddannelser	2 % (7)	4 % (13)	34 % (124)	41 % (151)	20 % (72)	0 % (0)	100 % (367)
Det bliver taget op til drøftelse i uddannelsesnævn/ledernetværk	6 % (9)	27 % (42)	48 % (74)	9 % (14)	10 % (16)	0 % (0)	100 % (155)
Andet	4 % (16)	0 % (1)	2 % (9)	0 % (1)	2 % (7)	91 % (336)	100 % (370)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på videregående uddannelser.

Note: N = 370.

Som det fremgår af tabel 5.10 nedenfor, er lederne på videregående uddannelser blevet spurgt om deres sikring af vidensdeling og samarbejde om bedømmelsespraksis på uddannelsen, dvs. hvor ofte de inden for de seneste to år har benyttet sig af forskellige initiativer. Nedenfor er svarene rangeret fra største til mindste andel:

- 35 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen), hvordan faglige mål/fælles mål/målbeskrivelser skal anvendes.

- 16 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har igangsat initiativer blandt lærere/undervisere på skolen/institutionen/uddannelsen, der understøtter en ensartet bedømmelsespraksis.
- 6 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har drøftet karaktergivning i konkrete fag/på beslægtede uddannelser eller udbud af samme uddannelse på andre institutioner med repræsentanter fra andre skoler/institutioner/uddannelser.

Variationen mellem svar fra ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser kan ses i den særskilte tabelrapport. Kun én forskel med hensyn til, hvor ofte ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser inden for de seneste to år har benyttet sig af forskellige initiativer til at sikre vidensdeling og samarbejde om bedømmelsespraksis på uddannelsen, er statistisk signifikant:

- 39 % af lederne af erhvervsakademiuddannelser svarer, at de inden for de seneste to år ofte har igangsat initiativer blandt lærere/undervisere på skolen/institutionen/uddannelsen, der understøtter ensartet bedømmelsespraksis, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af hhv. universitets- (14 %) og professionsbacheloruddannelser (19 %).

TABEL 5.10

Hvor ofte har du inden for de seneste to år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole/institution/uddannelse eller på tværs af flere skoler/institutioner/uddannelser?

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen) fra din skole/institution, hvordan faglige mål/fælles mål/målbeskrivelser skal anvendes	35 % (130)	52 % (191)	13 % (49)	100 % (370)
Igangsat initiativer blandt lærere/undervisere på din skole/institution/uddannelse, der understøtter ensartet bedømmelsespraksis	16 % (61)	52 % (193)	31 % (116)	100 % (370)
Drøftet karaktergivning i konkrete fag/på beslægtede uddannelser eller udbud af samme uddannelse på andre institutioner med repræsentanter fra andre skoler/institutioner/uddannelser	6 % (22)	48 % (178)	46 % (170)	100 % (370)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på videregående uddannelser.
Note: N = 370.

Som det fremgår af tabel 5.11 nedenfor, er lederne på videregående uddannelser blevet spurgt om initiativer i forhold til karaktergivningen på uddannelsen, dvs. hvor ofte de inden for de seneste to år har benyttet sig af forskellige initiativer. Nedenfor er udsagnene rangeret fra største til mindste andel:

- 44 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har holdt sig opdateret på fordelingen af karakterer på skolen/uddannelsen.

- 4 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har taget initiativ til ændring af eksamensformen som led i opfølgning på karaktergivningen.
- 3 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har taget initiativ til justering af fagets målbeskrivelser som led i opfølgning på karaktergivningen.
- 2 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har taget initiativ til justering af sværhedsgraden af eksamener som led i opfølgning på karaktergivningen.
- 2 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har oplevet, at karakterfordelingen på skolen/uddannelsen var så skæv, at de vurderede, at det var problematisk.
- 1 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har taget initiativer for at øge antallet af høje karakterer.
- 1 % af lederne svarer, at de inden for de seneste to år ofte har taget initiativer for at mindske antallet af høje karakterer.

Variationen mellem svar fra ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser kan ses i den særskilte tabelrapport. To forskelle med hensyn til, hvor ofte ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser inden for de seneste to år har benyttet sig af forskellige initiativer i forhold til karaktergivningen på uddannelsen, er statistisk signifikante:

- 60 % af lederne af professionsbacheloruddannelser svarer, at de inden for de seneste to år ofte har holdt sig opdateret på fordelingen af karakterer på skolen/uddannelsen, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af hhv. universitets- (37 %) og erhvervsakademiuddannelser (19 %).
- 0 % af lederne af universitetsuddannelser svarer, at de inden for de seneste to år ofte har taget initiativer for at øge antallet af høje karakterer, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af hhv. erhvervsakademi- (4 %) og professionsbacheloruddannelser (2 %).

TABEL 5.11

Hvor ofte har du inden for de seneste to år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse?

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Holdt mig opdateret på fordelingen af karakterer på min skole/uddannelse	44 % (162)	47 % (173)	9 % (35)	100 % (370)
Oplevet, at karakterfordelingen på min skole/uddannelse var så skæv, at jeg vurderede, at det var problematisk	2 % (8)	39 % (143)	59 % (219)	100 % (370)
Taget initiativer for at øge antallet af høje karakterer	1 % (4)	16 % (58)	83 % (308)	100 % (370)
Taget initiativer for at mindske antallet af høje karakterer	1 % (4)	27 % (100)	72 % (266)	100 % (370)
Taget initiativ til justering af fagets målbeskrivelser som led i opfølgning på karaktergivningen	3 % (11)	43 % (159)	54 % (200)	100 % (370)

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Taget initiativ til justering af sværhedsgraden af eksamener som led i opfølgning på karaktergivningen	2 % (8)	51 % (189)	47 % (173)	100 % (370)
Taget initiativ til ændring af eksamensformen som led i opfølgning på karaktergivningen	4 % (14)	54 % (199)	42 % (157)	100 % (370)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på videregående uddannelser.
Note: N = 370.

5.6 Enkeltinterviews med kvalitetssikringsaktører på grundskoleområdet

Kvalitetssikring af karaktergivningen kan foregå både før og efter afgivningen af karakterer. Kvalitetssikringen kan dels dreje sig om at klæde bedømmerne på til en ensartet bedømmelse, når de afgiver karakterer, dels om at følge op på karakterfordeling og prøver efter afholdelse af prøve og karaktergivning.

På grundskoleområdet skelnes mellem statsligt beskikkede censorer, som er en del af Undervisningsministeriets censorkorps, og lokale censorer, som er en del af kommunale censorringe. Kvalitetssikringsaktørerne beskriver, at der fra Undervisningsministeriets side, herunder fra læringskonsulenterne, bliver iværksat en lang række tiltag for at sikre en ensartet bedømmelse og brug af skalaen blandt de beskikkede censorer i de skriftlige prøver. Der er også enkelte tiltag i forhold til de beskikkede censorer i de mundtlige prøver, dog i væsentligt mindre omfang. Der er ingen tiltag fra centralt hold i forhold til at sikre ensartet bedømmelse blandt de lokale censorer, da dette ligger i kommunalt regi. I det følgende beskrives de tiltag, der iværksættes fra centralt hold i forhold til kvalitetssikring af karaktergivningen. Kvalitetssikringsaktørerne beskriver en række forskellige elementer i kvalitetssikringen, herunder:

- Bedømmelsesværktøjer til understøttelse af karaktergivningen
- Aktiviteter, der skal sikre en ensartet bedømmelse i forbindelse med prøver
- Opfølgning på karakterfordeling og prøver.

5.6.1 Bedømmelsesværktøjer til understøttelse af karaktergivningen ved prøver

Der bliver fra Undervisningsministeriets side udarbejdet en række bedømmelsesværktøjer til de skriftlige og mundtlige prøver til understøttelse af karaktergivningen. Blandt de centrale bedømmelsesværktøjer er prøvevejledningerne i de enkelte fag, som indeholder en vejledende karakterbeskrivelse og vurderingskriterier. Derudover bliver der for skriftlig matematik og dele af skriftlig engelsk udarbejdet en rettevejledning, en udvidet rettevejledning og en omsætningstabel.

Aktiviteter for at sikre en ensartet bedømmelse i forbindelse med prøver

Fra Undervisningsministeriets side tages der initiativ til en række aktiviteter for beskikkede censorer for at sikre ensartet bedømmelse. Det drejer sig om:

- Censormøder
- Ekstern forcenur og kvalitetssikring af digitale prøver

- Evalueringsmøde og webinar
- Rettegrupper og SkoleKomkonferencer.

Censormøder afholdes en gang om året før prøverne på fem-syv forskellige lokaliteter rundt om i landet. Møderne omhandler både de skriftlige og de mundtlige prøver og er for alle beskikkede censorer. På møderne diskuteres vurderingskriterierne, herunder vægtningen af kriterier, karakterbeskrivelserne, vurderingskemaet, lovstoffet, klageprocedurerne, hvordan Undervisningsministeriet understøtter skolerne, samt bedømmelsen af konkrete elevbesvarelser og cases.

For de skriftlige matematikprøver samt for prøverne i læsning og retskrivning i dansk udfører Epi-nion forensur. Forensuren har til formål at vurdere, om prøven har den samme sværhedsgrad fra år til år. I matematik kvalitetssikres prøven uden hjælpemidler også af opgavekommissionen. Denne del af prøven er digital og selvrettende, men opgavekommissionen efterprøver, at det digitale system udløser det korrekte antal point for opgaverne, ved at gennemgå en række konkrete opgavebesvarelser, og hvor mange point de er blevet tildelt. Den digitale prøve kvalitetssikres af personer med hhv. faglig, testfaglig og sproglig viden.

Efter prøveafholdelsen afholdes der et evalueringsmøde for opgavekommissionen og læringskonsulenterne og i matematik også for udvalgte beskikkede censorer. På baggrund af rettelsen af en stor mængde elevbesvarelser vurderes sværhedsgraden af opgaverne og faldgruber, og i matematik udarbejdes en omsætningstabel. Evalueringsmødet danner afsæt for det efterfølgende webinar, der afholdes for alle beskikkede censorer inden deres endelige votering og karaktergivning. Webinaret, der afholdes online, afholdes således på baggrund af drøftelserne på evalueringsmødet af eksempelvis faldgruber i opgaverne og den justerede rettevejledning. Herefter skal censorerne justere deres bedømmelse. Deltagelse i webinaret er frivillig.

De beskikkede censorer har mulighed for at deltage både i rettegrupper og i en SkoleKomkonference for deres fag på nettet. Særligt er SkoleKomkonferencerne meget populære. Der er tale om en lukket gruppe på SkoleKom for de beskikkede censorer, hvor de diskuterer konkrete tvivlstilfælde i forhold til bedømmelse og spørgsmål til prøven. Læringskonsulenter og opgavekommissionsformænd læser med og går også ind og kommenterer.

Ud over ovennævnte centralt fastlagte initiativer til at sikre kvalitetssikring af karaktergivningen for beskikkede bedømmere bliver der også nogle steder arrangeret forskellige typer af lokale kurser, som læringskonsulenterne indgår i, fx i regi af en faglig forening, et center for undervisningsmidler, en professionshøjskole eller den enkelte kommune.

Fokus er på kvalitetssikring af prøvekarakterer frem for årskarakterer

Kvalitetssikringsaktørerne fortæller, at der som udgangspunkt ikke bliver gjort noget fra centralt hold i forhold til at sikre ensartet fastsættelse af årskarakterer. Årskaraktererne skal gives ud fra karakterskalaen og de fælles mål, men der er ikke udarbejdet yderligere bedømmelsesværktøjer eller taget initiativer til på anden vis at kvalitetssikre afgivningen af årskarakterer. I matematik forsøger Undervisningsministeriet sig dog med et lokalt kursus i to kommuner om fastsættelse af årskarakterer.

Kvalitetssikringsaktørerne påpeger, at der kunne være mere systematisk fokus på afgivning af årskarakterer, og de oplever, at nogle lærere ikke nødvendigvis er tilstrækkeligt klædt på til at give årskarakterer. To kvalitetssikringsaktører siger:



Der bliver ikke gjort noget fra centralt hold i forhold til årskarakterer. Det er sårbart. Det er ikke altid, at faglæreren har styr på, hvad der skal gives karakterer efter. Vi ser tit, at der bliver givet karakterer efter adfærd, fremtoning og deltagelse i undervisningen i stedet for opfyldelse af fagets mål. Der er begyndt at være opmærksomhed på dette på skolerne.



Vi ser, at der ikke altid bliver givet karakterer efter, hvad eleverne kan rent fagligt, men pædagogiske karakterer for eksempelvis at række hånden op.

Opfølgning på karakterfordelinger og prøver

Skolerne indberetter prøvekaraktererne til Styrelsen for It og Læring, som samler karaktererne i en database. Karaktererne kan bl.a. give et billede af, hvordan eleverne har klaret sig i forbindelse med forskellige opgavetyper. Derudover skal både mundtlige og skriftlige censorer evaluere årets prøve. Disse censorevalueringer bruges sammen med viden fra evalueringsmødet og webinaret i udarbejdelsen af næste års opgavesæt, bl.a. til at gøre opgaveformuleringerne mere præcise.

5.7 Enkeltinterviews med kvalitetssikringsaktører på de gymnasiale uddannelser

Kvalitetssikring af karaktergivningen på det gymnasiale område kan foregå både før og efter afgivningen af karakterer. Kvalitetssikringen kan dreje sig dels om at klæde bedømmerne på til en ensartet bedømmelse, når de afgiver karakterer, dels om at følge op på karakterfordeling og prøver efter afholdelse af prøve og karaktergivning. I det følgende beskrives de tiltag, der iværksættes fra centralt hold, dvs. fra Undervisningsministeriets side, herunder fagkonsulenter og opgavekommissionsformænd, i forhold til kvalitetssikring af karaktergivningen. Kvalitetssikringsaktørerne beskriver en række forskellige elementer i kvalitetssikringen, herunder:

- Bedømmelsesværktøjer til understøttelse af karaktergivningen
- Aktiviteter, der skal sikre en ensartet bedømmelse i forbindelse med prøver
- Opfølgning på karakterfordeling og prøver.

5.7.1 Bedømmelsesværktøjer til understøttelse af karaktergivningen ved prøver

Undervisningsministeriet, herunder fagkonsulenter og opgavekommissionsformænd, udarbejder en række bedømmelsesværktøjer, som skal bidrage til at klæde bedømmerne på til karaktergivning og samtidig være med til at kvalitetssikre karaktergivningen. Ud over de overordnede faglige mål, bedømmelseskriterierne og trinbeskrivelsen udarbejdes der også en række supplerende konkretiserede bedømmelsesværktøjer såsom fagspecifikke trinbeskrivelser i vejledningerne og konkrete, eksemplariske bedømmelser på forskellige niveauer. Særligt for matematik er det, at der også udarbejdes en omsætningstabel for oversættelse af point til karakterer.

Aktiviteter for at sikre en ensartet bedømmelse i forbindelse med prøver

Fra centralt hold tages der initiativ til en række aktiviteter for bedømmere, herunder censorer, for at sikre ensartet bedømmelse. Det drejer sig om:

- Introduktion til og fælles bedømmelse i forbindelse med fagdidaktik i pædagogikum
- Censorkurser
- FIP-kurser

- Oplæg fra fagkonsulent på censordag for skriftlige censorer
- Forcensur i matematik.

Arbejdet med bedømmelse i pædagogikum, censorkurser og FIP-kurser beskrives i kapitel 4, idet det er et element i at sikre en ensartet bedømmelse, men også i at klæde bedømmerne på. I forhold til den skriftlige bedømmelse gøres yderligere en række ting for at sikre ensartethed. På dagen, hvor de skriftlige censorer mødes i Odense for at votere, indleder fagkonsulenten med et oplæg om korrekt brug af karakterskalaen og om årets konkrete prøvesæt. Særegent for matematik er det, at der også foretages en forcensur, hvor samtlige førstecensorer indberetter bedømmelsen af samtlige delopgaver i opgavesættet for fem elever, og det på den baggrund vurderes, om det giver anledning til justering af omsætningstabellen. Endelig peger kvalitetssikringsaktørerne på, at også selve censorgerningen, dvs. det at komme ud som censor og, i fællesskab med en anden bedømmer, bedømme mundtlige og skriftlige prøver, understøtter ensartethed i karaktergivningen.

Opfølgning på karakterfordelinger og prøver

Undervisningsministeriet, herunder fagkonsulenterne og opgavekommissionerne, samler efter prøveafholdelse hvert år op på karakterfordelingen til prøverne og på censorernes erfaringer med opgavesættene og med elevernes forståelse og besvarelse heraf. Disse opsamlinger giver ikke anledning til justering af fagenes faglige mål, idet disse kun justeres ved reformer og revideringer af læreplaner. Men opsamlingerne på censorernes erfaringer kan give anledning til fremadrettet at justere i opgaveformuleringer. Både for at sikre, at eleverne bedre forstår de stillede opgaver, og også fordi præcise opgaveformuleringer understøtter, at bedømmerne har en fælles forståelse af den stillede opgave, og hvordan den skal bedømmes. Samtidig kan man også justere i vejledninger, hvis eksempelvis nogle elementer i prøven og faget viser sig vanskelige eller uklare for bedømmerne at bedømme. Opsamlingen på karakterfordelinger kan ifølge kvalitetssikringsaktørerne være et vigtigt redskab til at vide, hvilke typer opgaver der har særligt brug for opmærksomhed. Ligger karaktererne inden for eksempelvis én genre i dansk markant lavere end inden for en anden genre, som eleverne kan vælge, giver det anledning til at se nærmere på, om forklaringen kan være at finde i opgaveformuleringen, i bedømmelsen af opgavetyper eller i utilstrækkeligt fokus i undervisningen. Nogle fagkonsulenter fortæller, at de også får karakterfordelinger fordelt på enkelte hold, og hvis hele hold dumper eller ligger meget lavt, så kan det give anledning til at tage kontakt til skolen for at følge op på, om der er en god forklaring på dette.

5.8 Fokusgruppeinterviews med ledere på de videregående uddannelser

Det overordnede indtryk fra de gennemførte fokusgruppeinterviews er, at der i ledelserne er en generel opmærksomhed på karaktergivning og karakterniveauer på uddannelserne. De interviewede ledere fremhæver en række forskellige elementer i deres kvalitetssikring, herunder:

- Karakterstatistik
- Tilbage meldinger fra censorer, enten direkte eller via de årlige censorrapporter
- Behandling af eksamensklager.

Alle de interviewede ledere angiver, at de i et eller andet omfang ser på karakterstatistik som en del af deres kvalitetssikring. Om karakterstatistikken er på overordnet niveau (fx gennemsnit), udvalgte

fag (typisk karakter i forbindelse med afsluttende prøver) eller karakter fra alle eksamener og fx opdelt på eksterne og fastansatte undervisere, varierer meget. Eksempelvis fremhæver en leder, at man på institutionen holder et årligt møde, hvor karakterstatistik for alle afholdte prøver drøftes. Lederne giver også udtryk for, at de går i dialog med undervisere, hvis der er store udsving i karaktergivningen fra et år til et andet. Lederne fremhæver desuden, at de har særlig opmærksomhed på karaktergivning, hvis der er indført en ny prøveform. To ledere fortæller:



Jeg overvåger karaktergivningen og ser på, om hele karakterskalaen bliver brugt, eller om karaktererne klumper sig sammen. Og jeg ser på, om der er udsving fra år til år. Hvis det svinger meget, så kan det være tegn på, at der ikke er den nødvendige ensartethed i karaktergivningen. Og jeg godkender læringsmål, og i den forbindelse ser jeg særligt på, om de gør det muligt at skelne mellem gode og dårlige præstationer. Så kigger jeg på vores nøgletal og ser på, om der er forskel på forskellige grupper af studerende, fx i forhold til adgangsgivende eksamen, for at se på, om vi fx skal gøre noget ved vores optag.

Leder på universitet



Vi kigger især på ændringer igennem årene. Er der udsving fra år til år? Men vi kigger også på, hvor på karakterskalaen karaktergivningen ligger, og så sammenligner vi med andre uddannelser. Og så behandler vi censorrapporten i studienævnet.

Leder på universitet

Lederne fremhæver også akkreditering og brug af eksterne censorer som en kvalitetssikringsmekanisme. Med hensyn til det eksterne censorsystem handler det bl.a. om, at ekstern censur i sig selv er en kvalitetssikring af karaktergivningen. Hvad angår akkreditering, handler det om, at man mange steder i forbindelse med akkrediteringen har nedskrevet politikker for kvalitetssikring, hvor karakterstatistik og behandling heraf beskrives.

En enkelt leder nævner, at der på finansuddannelser på erhvervsakademineiveau er en eksamenskommission, hvor der sidder en repræsentant fra hver udbyder, og hvor de drøfter bedømmelse, herunder sikring af en ensartet bedømmelse.

5.8.1 Forskellige årsager til stigning i høje karakterer

De interviewede ledere har oplevet både fald og stigning i karakterniveauet på deres uddannelser, herunder at det kan svinge fra år til år:



De årgange, vi får ind, er lidt ligesom vin. Vi kan få en god årgang ind, hvilket har betydning for karakterniveauet. Og så kan du få en halvdårlig Rioja ind. Gennemsnittet kan svinge med et halvt til et helt karakterpoint, så jeg kan have svært ved at se en tendens i, at der kommer flere og flere høje karakterer.

Leder på erhvervsakademi

På nogle uddannelser oplever lederne, at der er en stigning i de tocifrede karakterer. Lederne har forskellige teser om, hvad denne stigning kan skyldes, herunder:

- 12-tallet blev i starten anvendt som 13-tallet og derfor anvendt i mindre grad lige efter indførelsen af 7-trins-skalaen.
- De studerende er blevet mere ambitiøse og fokuserede på deres uddannelse.
- De studerende er blevet bedre til at læse til eksamen, dvs. gennemskue, hvordan de lever op til kravene.

- Ved tvivl eller uenighed om en karakter, lader man tvivlen komme den studerende til gode.

Særligt det med, at de studerende er blevet bedre til at gå til eksamen, fylder meget i fokusgruppeinterviewene. En leder fortæller:



Jeg synes, at der er flere, som har knækket koden, og som har forstået, hvordan man får de der høje karakterer. Der bliver flere af den type studerende, som arbejder helt målrettet.

Leder på erhvervsakademi

Et andet tema, som går igen i fokusgrupperne, er, at lederne oplever en tendens til, at aftagercensorer generelt giver højere karakterer end interne bedømmere eller bedømmere fra andre institutioner.

Forskelle i prøveformer påvirker karaktergivningen

Lederne blev i fokusgrupperne præsenteret for en graf over forskelle på karaktererne ved hhv. skriftlige, mundtlige og afsluttende prøver. Ledernes perspektiv er, at denne forskel er forventelig, idet bedømmelsessituationerne er meget forskellige og giver forskellige muligheder for niveaulægning og drøftelse af bedømmelser, men at karakterskalaen ikke anvendes på forskellig vis i de forskellige prøveformer. I fokusgruppeinterviewene er der flere eksempler på, at man i forbindelse med skriftlige prøver, hvor der er flere bedømmere, beder bedømmerne om at læse et udvalgt antal afleveringer, og så samler bedømmerne dem til en dialog om, hvordan opgaverne er bedømt, og hvad der skal lægges til grund for bedømmelsen.

Et dominerende synspunkt i fokusgruppen er, at de studerende er langt bedre mundtligt end skriftligt, ligesom den mundtlige prøve også giver den studerende andre muligheder for at påvirke karakteren. To ledere fortæller:



Mundtlige eksamener er ikke bare en subjektiv vurdering. Der er tale om faglige vurderinger. Men i modsætning til de skriftlige prøver, så giver den mundtlige prøve jo den studerende mulighed for at rette op på egne fejl og mangler.

Leder på universitet



Noget af det, vi lægger vægt på [ved mundtlige prøver], er deres evne til analyse og refleksion. Nogle studerende kommer ind med en fantastisk analyse af deres egen opgave. Det hæver jo karakteren. Det er sjældent, at nogen kommer og taler sig selv ned. Det sker indimellem, men det er ikke tit. De kan blive stående eller gå op.

Leder på professionshøjskole

Hvad angår de afsluttende prøver, er det ifølge lederne ikke overraskende, at der gives højere karakterer. De studerende får vejledning. Og som en af lederne formulerer det, så er de dårligste studerende allerede faldet fra. En leder fortæller også, at de i højere grad end tidligere oplever studerende, der vælger ikke at aflevere deres afsluttende opgave i første omgang, fordi de ikke er sikre på at få en tocifret karakter.

En af de prøvetyper, som fremhæves som særligt svær at give karakter ved, er praktikprøver. Lederne oplever ofte, at der bliver givet høje karakterer, fordi det er svært for bedømmerne at give en karakter for et forløb, de ikke har indsigt i. Ofte sker bedømmelsen nemlig på basis af en skriftlig opgave, hvor den studerende reflekterer over egen læring. En leder fortæller:



Praktikprøven på vores uddannelse er lidt speciel. Vi er slet ikke interesseret i at give en karakter, men det skal vi. Og det er underviseren, arbejdsgiveren og den studerende, der formulerer målene. Så det er altså svært at give karakterer for.

Leder på erhvervsakademi

Udfordringer fører som oftest ikke til justering af læringsmål

Adspurgt om, hvordan lederne forholder sig til udfordringer med karaktergivning, er den mest fremhævede løsning, at man tager en dialog med undervisergruppen. Enkelte ledere nævner, at de har justeret eksamensformen som følge af for mange høje karakterer.

Deltagerne i fokusgruppeinterviewene giver udtryk for, at justering af læringsmål/læringsudbyttebeskrivelser som oftest er drevet af andre hensyn end karaktergivningen og udviklingen heri. Det kan fx være udviklingen på arbejdsmarkedet og ændrede kompetencebehov.

6 Styrker og svagheder ved 7-trins-skalaen

6.1 Undersøgelsesspørgsmål

I dette kapitel sætter vi fokus på, hvilke styrker og svagheder lederne ser ved 7-trins-skalaen.

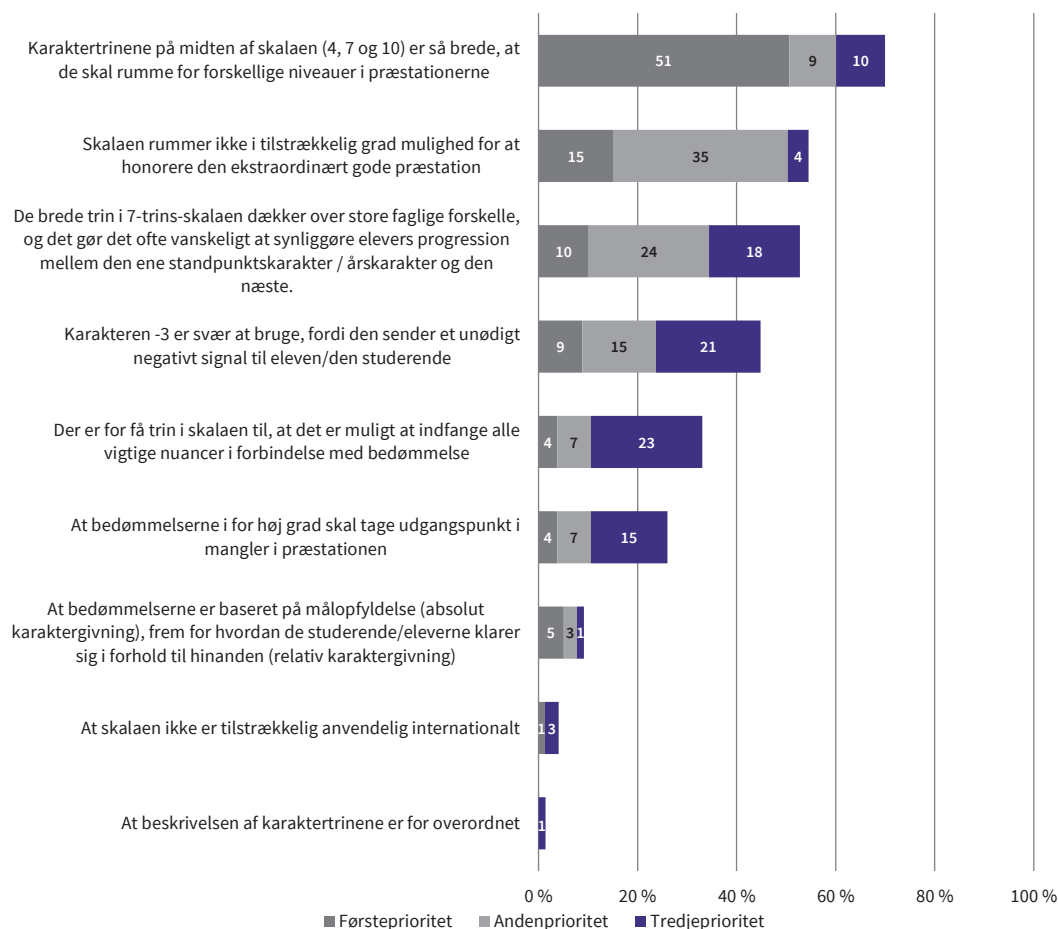
6.2 Survey blandt ledere på grundskoleområdet

Som det fremgår af figur 6.1 nedenfor, er lederne på grundskoleområdet blevet bedt om at vurdere svaghederne ved den eksisterende karakterskala. Lederne er blevet bedt om i prioriteret rækkefølge at vælge tre svagheder, og nedenfor oplystes de tre svagheder, som flest ledere har prioriteret:

- At karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne, prioriteres af 51 % af lederne som den væsentligste svaghed, mens 9 % og 10 % prioriterer det som hhv. den anden- og den tredjevæsentligste svaghed. Af disse vurderer 89 % af lederne i øvrigt, at denne svaghed har stor betydning eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.
- Det, at skalaen ikke i tilstrækkelig grad rummer mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, prioriteres af 15 % af lederne som den væsentligste svaghed, mens 35 % og 4 % prioriterer det som hhv. den anden- og den tredjevæsentligste svaghed. Af disse vurderer 88 % af lederne i øvrigt, at denne svaghed har stor betydning eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.
- At de brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og at det ofte gør det vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem den ene standpunktskarakter/årskaracter og den næste, prioriteres af 10 % af lederne som den væsentligste svaghed, mens 24 % og 18 % prioriterer det som hhv. den anden- og den tredjevæsentligste svaghed. Af disse vurderer 87 % af lederne i øvrigt, at denne svaghed har stor betydning eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.

FIGUR 6.1

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge?



Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på grundskoleområdet.

Note: N = 79

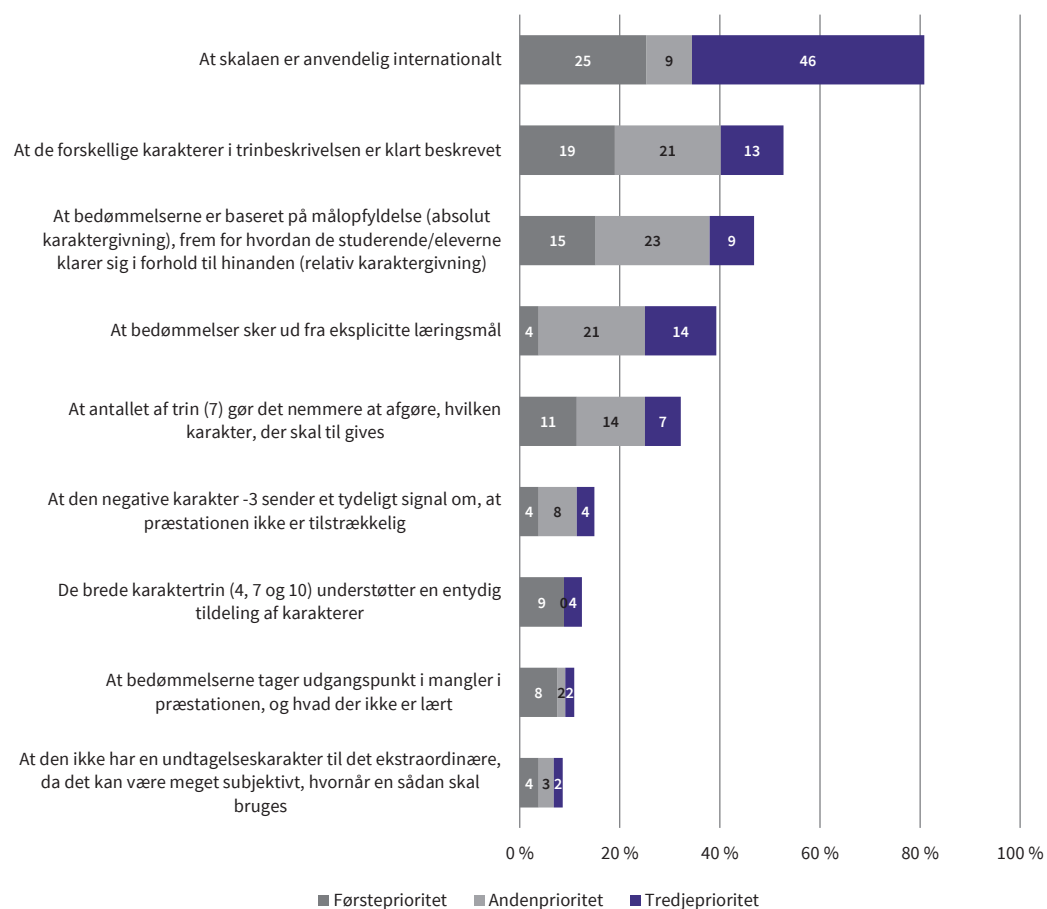
Som det fremgår af figur 6.2 nedenfor, er lederne på grundskoleområdet blevet bedt om at vurdere styrkerne ved den eksisterende karakterskala. Lederne er blevet bedt om i prioriteret rækkefølge at vælge tre styrker, og nedenfor listes de tre styrker, som flest ledere har prioriteret:

- Det at skalaen er anvendelig internationalt, prioriteres af 46 % af lederne som den væsentligste styrke, mens 9 % og 46 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste styrke. Af disse vurderer 73 % af lederne i øvrigt, at denne styrke har stor eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.
- Det at de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet prioriteres af 19 % af lederne som den væsentligste styrke, mens 21 % og 13 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste styrke. Af disse vurderer 94 % af lederne i øvrigt, at denne styrke har stor betydning eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.
- At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), prioriteres af 15 %

af lederne som den væsentligste styrke, mens 23 % og 9 % prioriterer det som hhv. den anden og tredje væsentligste styrke. Af disse vurderer 91 % af lederne i øvrigt, at denne styrke har stor eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.

FIGUR 6.2

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge?



Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på grundskoleområdet.
Note: N = 79

6.3 Survey blandt ledere på gymnasiale uddannelser

Som det fremgår af figur 6.3 nedenfor, er lederne på videregående uddannelser blevet bedt om at vurdere svaghederne ved den eksisterende karakterskala. Lederne er blevet bedt om i prioriteret rækkefølge at vælge tre svagheder, og nedenfor listes de tre svagheder, som flest ledere har prioriteret:

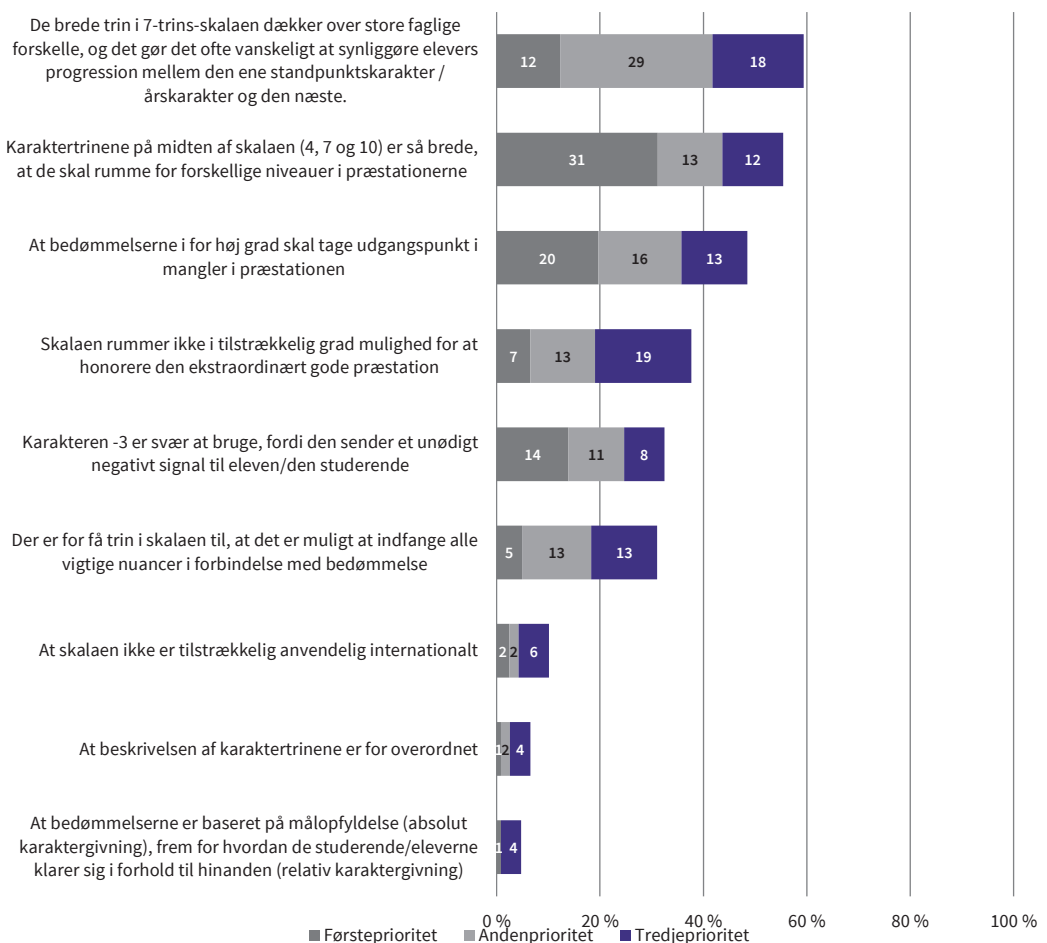
- At 'De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevs progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den

næste', prioriteres af 12 % af lederne som den væsentligste svaghed, mens 29 % og 18 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste svaghed. Af disse vurderer 88 % af lederne i øvrigt, at denne svaghed har stor eller nogen betydning for karaktergivning og for karakterskalaen samlet set.

- At 'Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne', prioriteres af 31 % af lederne som den væsentligste svaghed, mens 13 % og 12 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste svaghed. Af disse vurderer 92 % af lederne i øvrigt, at denne svaghed har stor eller nogen betydning for karaktergivning og for karakterskalaen samlet set.
- 'At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen', prioriteres af 20 % af lederne som den væsentligste svaghed, mens 16 % og 13 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste svaghed. Af disse vurderer 87 % af lederne i øvrigt, at denne svaghed har stor eller nogen betydning for karaktergivning og for karakterskalaen samlet set.

FIGUR 6.3

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge?



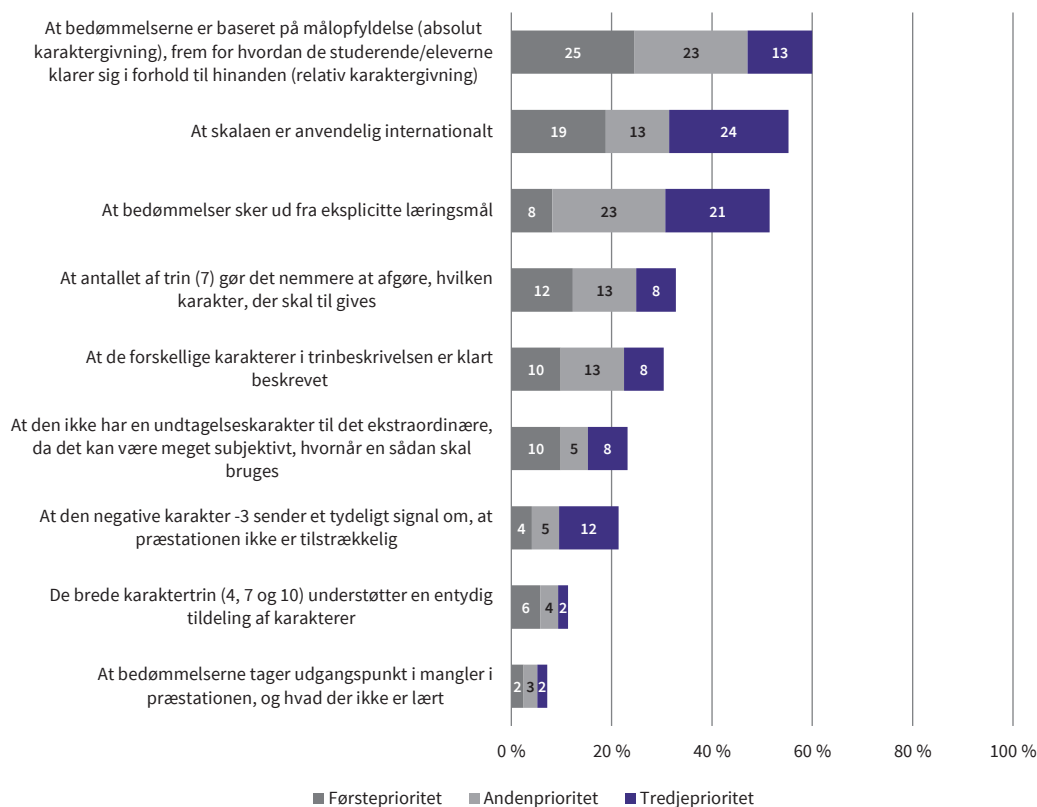
Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på gymnasiale uddannelser.
 Note: N = 122

Som det fremgår af figur 6.4 nedenfor, er lederne på de gymnasiale uddannelser blevet bedt om at vurdere styrkerne ved den eksisterende karakterskala. Lederne er blevet bedt om i prioriteret rækkefølge at vælge tre styrker, og nedenfor listes de tre styrker, som flest ledere har prioriteret:

- At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), prioriteres af 25 % af lederne som den væsentligste styrke, mens 23 % og 13 % prioriterer det som hhv. den anden og tredje væsentligste styrke. Af disse vurderer 80 % af lederne i øvrigt, at denne styrke har stor eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.
- Det at skalaen er anvendelig internationalt, prioriteres af 19 % af lederne som den væsentligste styrke, mens 13 % og 24 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste styrke. Af disse vurderer 82 % af lederne i øvrigt, at denne styrke har stor eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.
- Det at bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål, prioriteres af 8 % af lederne som den væsentligste styrke, mens 23 % og 21 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste styrke. Af disse vurderer 96 % af lederne i øvrigt, at denne styrke har stor eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.

FIGUR 6.4

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge?



Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på videregående uddannelser.

Note: N = 122

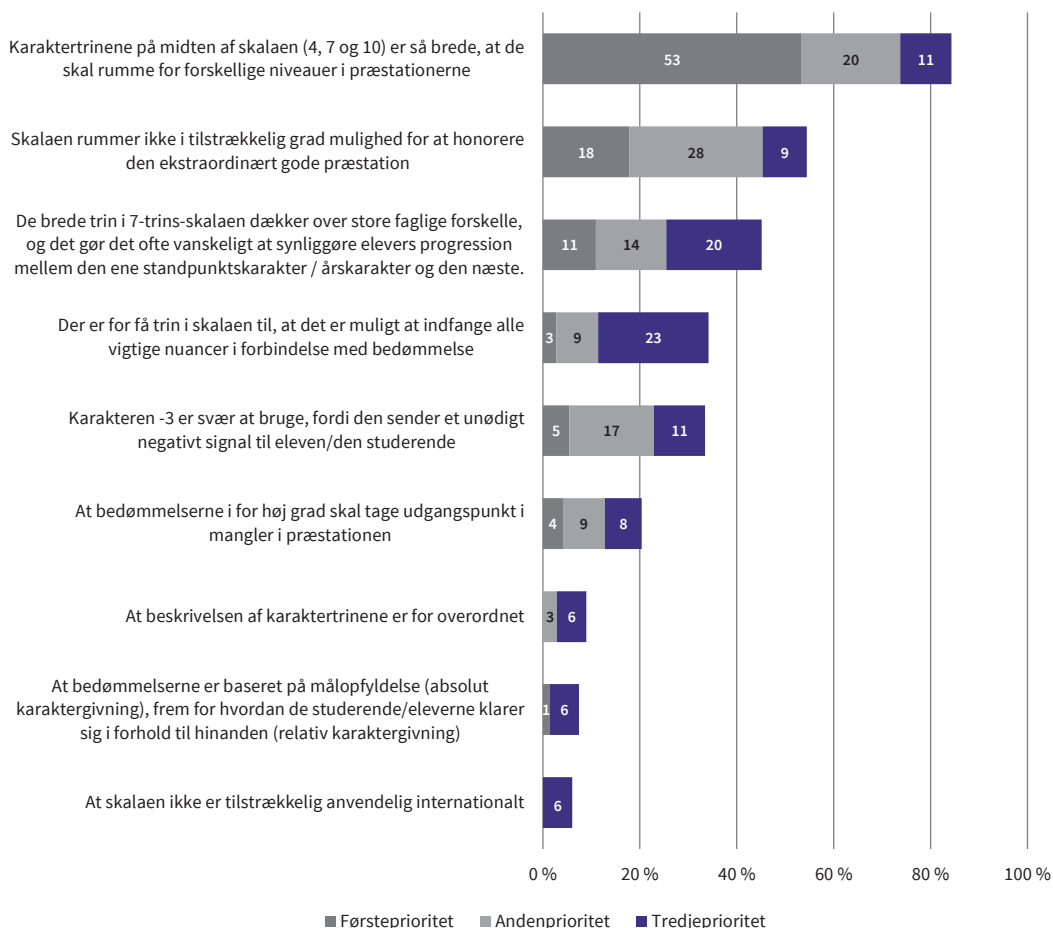
6.4 Survey blandt ledere på erhvervsuddannelser

Som det fremgår af figur 6.5 nedenfor, er lederne på erhvervsuddannelser blevet bedt om at vurdere svaghederne ved den eksisterende karakterskala. Lederne er blevet bedt om i prioriteret rækkefølge at vælge tre svagheder, og nedenfor listes de tre svagheder, som flest ledere har prioriteret:

- Det at karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne, prioriteres af 53 % af lederne som den væsentligste svaghed, mens 20 % og 11 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste svaghed. Af disse vurderer 90 % af lederne i øvrigt, at denne svaghed har stor eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.
- Det at skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, prioriteres af 18 % af lederne som den væsentligste svaghed, mens 28 % og 9 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste svaghed. Af disse vurderer 92 % af lederne i øvrigt, at denne svaghed har stor eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.
- Det at de brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevs progression mellem den ene standpunktskarakter/årskarakter og den næste, prioriteres af 11 % af lederne som den væsentligste svaghed, mens 28 % og 9 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste svaghed. Af disse vurderer 97 % af lederne i øvrigt, at denne svaghed har stor eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.

FIGUR 6.5

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge?



Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på erhvervsuddannelser.

Note: N = 73

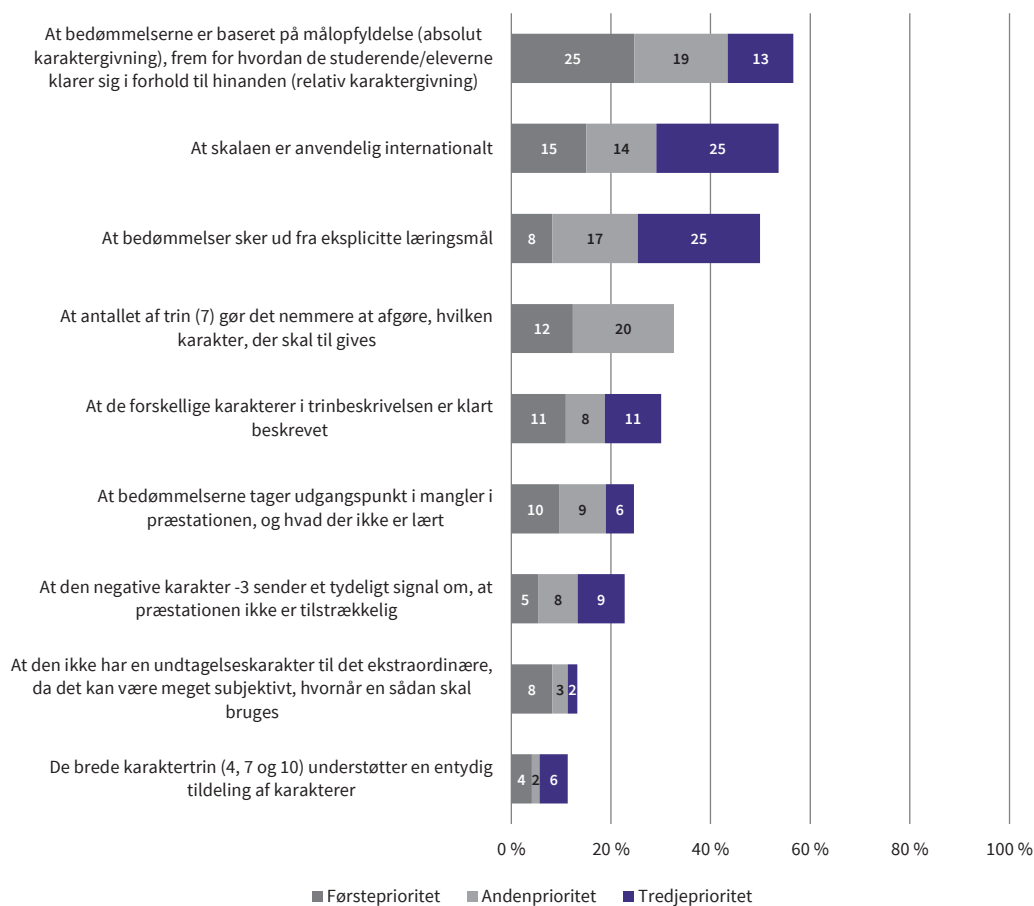
Som det fremgår af figur 6.6 nedenfor, er lederne på erhvervsuddannelser blevet bedt om at vurdere styrkerne ved den eksisterende karakterskala. Lederne er blevet bedt om i prioriteret rækkefølge at vælge tre styrker, og nedenfor listes de tre styrker, som flest ledere har prioriteret:

- Det at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), prioriteres af 25 % af lederne som den væsentligste styrke, mens 19 % og 13 % prioriterer det som hhv. den anden og tredje væsentligste styrke. Af disse vurderer 100 % af lederne i øvrigt, at denne styrke har stor eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.
- Det at skalaen er anvendelig internationalt, prioriteres af 15 % af lederne som den væsentligste styrke, mens 14 % og 25 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste styrke. Af disse vurderer 100 % af lederne i øvrigt, at denne styrke har stor eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.

- Det at bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål, prioriteres af 8 % af lederne som den væsentligste styrke, mens 17 % og 25 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste styrke. Af disse vurderer 93 % af lederne i øvrigt, at denne styrke har stor eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.

FIGUR 6.6

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge?



Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på erhvervsuddannelser.

Note: N = 73

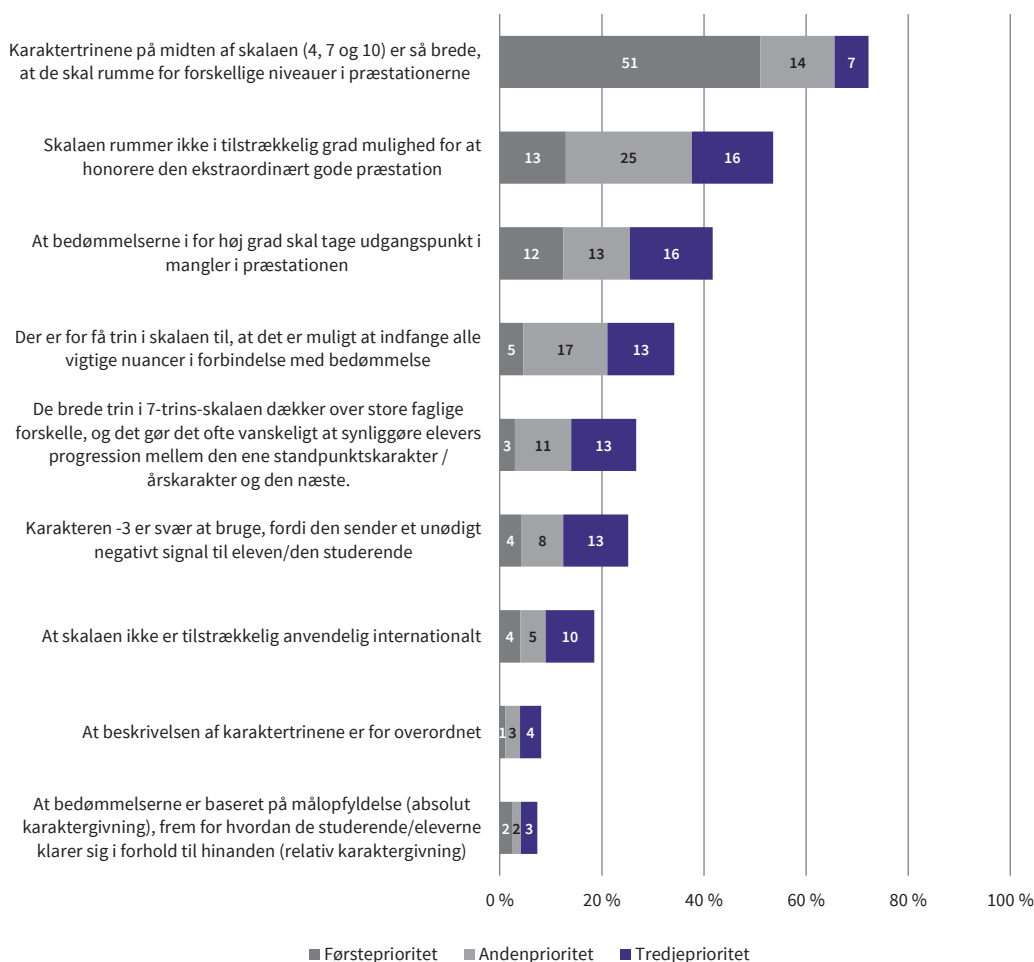
6.5 Survey blandt ledere på videregående uddannelser

Som det fremgår af figur 6.7 nedenfor, er lederne på videregående uddannelser blevet bedt om at vurdere svaghederne ved den eksisterende karakterskala. Lederne er blevet bedt om i prioriteret rækkefølge at vælge tre svagheder, og nedenfor listes de tre svagheder, som flest ledere har prioriteret:

- Det at karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne, prioriteres af 51 % af lederne som den væsentligste svaghed, mens 14 % og 7 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste svaghed. Af disse vurderer 92 % af lederne i øvrigt, at denne svaghed har stor eller nogen betydning for karaktergivning og for karakterskalaen samlet set.
- Det at skalaen ikke i tilstrækkelig grad rummer mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, prioriteres af 13 % af lederne som den væsentligste svaghed, mens 25 % og 16 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste svaghed. Af disse vurderer 91 % af lederne i øvrigt, at denne svaghed har stor eller nogen betydning for karaktergivning og for karakterskalaen samlet set.
- Det at bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen, prioriteres af 12 % af lederne som den væsentligste svaghed, mens 13 % og 16 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste svaghed. Af disse vurderer 92 % af lederne i øvrigt, at denne svaghed har stor eller nogen betydning for karaktergivning og for karakterskalaen samlet set.

FIGUR 6.7

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge?



Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på videregående uddannelser.

Note: N = 370

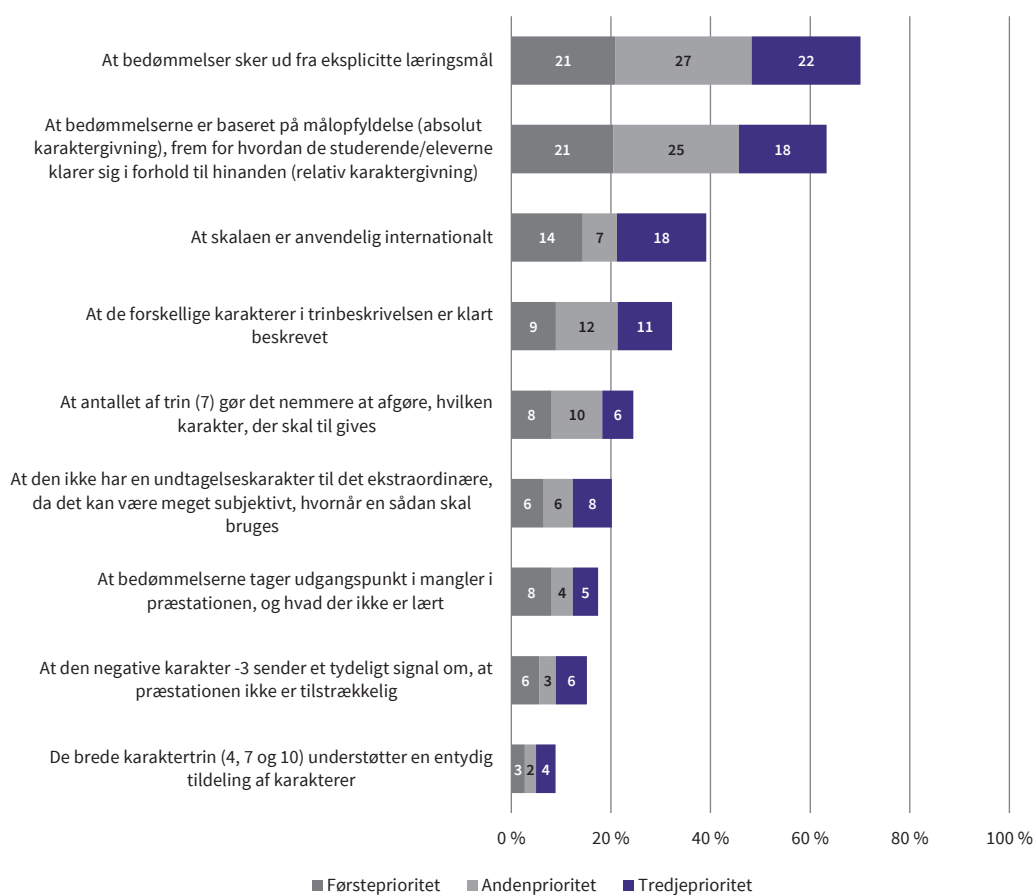
Som det fremgår af figur 6.8 nedenfor, er lederne på videregående uddannelser blevet bedt om at vurdere styrkerne ved den eksisterende karakterskala. Lederne er blevet bedt om i prioriteret rækkefølge at vælge tre styrker, og nedenfor listes de tre styrker, som flest ledere har prioriteret:

- Det at bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål, prioriteres af 21 % af lederne som den væsentligste styrke, mens 27 % og 22 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste styrke. Af disse vurderer 95 % af lederne i øvrigt, at denne styrke har stor eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.
- Det at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), prioriteres af 21 % af lederne som den væsentligste styrke, mens 25 % og 18 % prioriterer det som hhv. den anden og tredje væsentligste styrke. Af disse vurderer 88 % af lederne i øvrigt, at denne styrke har stor eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.

- Det at skalaen er anvendelig internationalt, prioriteres af 14 % af lederne som den væsentligste styrke, mens 7 % og 18 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste styrke. Af disse vurderer 77 % af lederne i øvrigt, at denne styrke har stor eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.

FIGUR 6.8

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge?



Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på videregående uddannelser.
Note: N = 370

7 Belønning af særligt dygtige studerende

7.1 Baggrund og undersøgelsesspørgsmål

7-trins-skalaen har ikke en undtagelseskarakter til den ekstraordinære præstation, som den tidligere skalas 13-tal. 13-tallet blev på den gamle skala givet for den usædvanlig selvstændige og udmærkede præstation, mens 12-tallet på 7-trins-skalaen gives for den fremragende præstation, der demonstrerer udtømmende opfyldelse af fagets mål med ingen eller få uvæsentlige mangler. Det forventes, at omkring 10 % af alle beståede karakterer er 12.

Det er et bevidst valg, at 7-trins-skalaen ikke har nogen undtagelseskarakter som det gamle 13-tal for at gøre skalaen mere internationalt anvendelig. Der er kun få karakterskalaer internationalt, som har undtagelseskarakterer. En Eurydice-rundspørge blandt de europæiske lande foretaget af Styrelsen for Forskning og Uddannelse peger på, at topkarakteren i de udenlandske skalaer ofte bruges til 13-30 % af de beståede prøver, og tal fra USA peger på, at andelen kan være endnu højere (se evt. ”7-trins-skalaen og ECTS-skalaen” appendiks B). 13-tallet var derfor svært at forklare for personer i udlandet.

Samtidig pegede Karakterkommissionen på, at der var stor forskel mellem sektorer, fag og hovedområder med hensyn til, hvor ofte bedømmerne gav 13.

Det er dog blevet påpeget, at ændringen gør det sværere for aftagerne at identificere de dygtigste danske studerende, og at det er u hensigtsmæssigt, at skalaen ikke giver mulighed for at belønne den ekstraordinære præstation.

Uddannelses- og Forskningsministeriet har implementeret en talentbekendtgørelse, som blandt andet giver institutionerne mulighed for at belønne særligt dygtige studerende. Men mulighederne for belønning er ikke indbygget i karaktergivningen.

I dette kapitel sætter vi fokus på følgende undersøgelsesspørgsmål:

- Er der tilstrækkelige muligheder for at identificere særligt dygtige studerende og belønne den ekstraordinære præstation?

7.2 Survey blandt ledere på grundskoleområdet

Som det fremgår af tabel 7.1 nedenfor er lederne på grundskoleområdet blevet spurgt om, hvor enige eller uenige de er i, at skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet på 13-skalaen.

- 62 % af lederne på grundskoleområdet er enten meget enig eller enig i, at den eksisterende karakterskala burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation svarende til 13-tallet på 13-skalaen.

TABEL 7.1

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet på 13-skalaen?

	Antal	Procent
Meget enig	25	32%
Enig	24	30%
Hverken enig eller uenig	12	15%
Uenig	11	14%
Meget uenig	4	5%
Ved ikke	3	4%
Total	79	100%

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på grundskoleområdet.
Note: N = 79

7.3 Survey blandt ledere på gymnasiale uddannelser

Som det fremgår af tabel 7.2 nedenfor, er lederne på de gymnasiale uddannelser blevet spurgt om, hvor enige eller uenige de er i, at skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet på 13-skalaen.

- 46 % af lederne på gymnasiale uddannelser er meget enig eller enig i, at den eksisterende karakterskala burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation svarende til 13-tallet i 13-skalaen.

Variationen mellem svar fra ledere af hhv. stx, hhx og flere gymnasiale retninger kan ses i den særskilte tabelrapport. Én forskel mellem andelen af ledere af hhv. stx, hhx og flere gymnasiale retninger, som er meget enig eller enig i, at den eksisterende karakterskala burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation svarende til 13-tallet på 13-skalaen, er statistisk signifikant:

- 65 % af lederne af hhx svarer, at de er meget enig eller enig i, at den eksisterende karakterskala burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af flere gymnasiale retninger (33 %) men ikke fra andelen af ledere af stx (51 %).

TABEL 7.2

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet på 13-skalaen?

	Antal	Procent
Meget enig	25	20%
Enig	32	26%
Hverken enig eller uenig	30	25%
Uenig	20	16%
Meget uenig	14	11%
Ved ikke	1	1%
Total	122	100%

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på gymnasiale uddannelser.

Note: N = 122

7.4 Survey blandt ledere på erhvervsuddannelser

Som det fremgår af tabel 7.3 nedenfor, er lederne på erhvervsuddannelserne blevet spurgt om, hvor enige eller uenige de er i, at skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet på 13-skalaen.

- 62 % af lederne på erhvervsuddannelser er meget enig eller enig i, at den eksisterende karakter-skala burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation svarende til 13-tallet i 13-skalaen.

TABEL 7.3

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen?

	Antal	Procent
Meget enig	29	40%
Enig	16	22%
Hverken enig eller uenig	14	19%
Uenig	10	14%
Meget uenig	2	3%
Ved ikke	2	3%
Total	73	100%

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på erhvervsuddannelser.

Note: N = 73

7.5 Survey blandt ledere på videregående uddannelser

Som det fremgår af tabel 7.4 nedenfor, er lederne på de videregående uddannelser blevet spurgt om, hvor enige eller uenige de er i, at skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet på 13-skalaen.

- 61 % af lederne på videregående uddannelser er meget enige eller enige i, at den eksisterende karakterskala burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation svarende til 13-tallet på 13-skalaen.

Variationen mellem svar fra ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser kan ses i den særskilte tabelrapport. Der er dog ikke statistisk signifikant forskel på andelen af ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser, som er meget enige eller enige i, at den eksisterende karakterskala burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation svarende til 13-tallet på 13-skalaen.

TABEL 7.4

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet på 13-skalaen

	Antal	Procent
Meget enig	123	33%
Enig	102	28%
Hverken enig eller uenig	55	15%
Uenig	51	14%
Meget uenig	36	10%
Ved ikke	3	1%
Total	370	100%

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på videregående uddannelser.
Note: N = 370.

Som det fremgår af tabel 7.5 nedenfor, er lederne på universitetsuddannelserne blevet spurgt om, hvor enige eller uenige de er i, at skalaen i tilstrækkelig grad understøtter, at de dygtigste studerende kan identificeres i forbindelse med forskerrekuttering:

- 54 % af lederne er meget enige eller enige i, at den eksisterende karakterskala i tilstrækkelig grad understøtter identifikation af de dygtigste studerende i forbindelse med instituttets forskerrekuttering.

TABEL 7.5

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? Skalaen understøtter i tilstrækkelig grad, at vi på mit institut kan identificere de dygtigste studerende i forbindelse med forskerrekruttering

	Antal	Procent
Meget enig	40	20%
Enig	70	34%
Hverken enig eller uenig	44	21%
Uenig	26	13%
Meget uenig	18	9%
Ved ikke	7	3%
Total	205	100%

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på videregående uddannelser.

Note: Kun ledere på universitetsuddannelserne N = 205.

Som det fremgår af tabel 7.6 nedenfor, er lederne på de videregående uddannelser blevet spurgt om, hvilken adgang dimittenderne har til oplysninger om, hvordan de samlet set har klaret deres uddannelse i forhold til andre på deres årgang (fx oplysning om rangering af deres samlede karaktergennemsnit).

19 % af lederne på videregående uddannelser svarer, at dimittenderne har adgang til oplysninger om, hvordan de samlet set har klaret deres uddannelse i forhold til andre på deres årgang (fx oplysning om rangering af deres samlede karaktergennemsnit). Variationen mellem svar fra ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser kan ses i den særskilte tabelrapport. Der er dog ikke statistisk signifikant forskel på andelen af ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser, som svarer, at dimittenderne har adgang til oplysninger om, hvordan de samlet set har klaret deres uddannelse i forhold til andre på deres årgang (fx oplysning om rangering af deres samlede karaktergennemsnit).

TABEL 7.6

Har dimittenderne adgang til oplysninger om, hvordan de samlet set har klaret deres uddannelse i forhold til andre på deres årgang (fx oplysning om rangering af deres samlede karaktergennemsnit)?

	Procent (antal)
Ja	19 % (71)
Nej	49 % (182)
Ved ikke	32 % (117)
Total	100 % (370)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på videregående uddannelser.
Note: N = 370.

Som det fremgår af tabel 7.7 nedenfor, er lederne på de videregående uddannelser blevet spurgt om, hvorvidt deres institution systematisk (fx årligt eller halvårligt) offentliggør statistik for karaktergivning ud over de afsluttende prøver på institutionens hjemmeside:

- 34 % af lederne svarer, at der på en hjemmeside systematisk (fx årligt eller halvårligt) offentliggøres statistik for karaktergivning på institutionen ud over de afsluttende prøver.

Variationen mellem svar fra ledere af hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser kan ses i den særskilte tabelrapport. 27 % af lederne af universitetsuddannelser svarer, at der på en hjemmeside systematisk (fx årligt eller halvårligt) offentliggøres statistik for karaktergivning på institutionen ud over de afsluttende prøver, hvilket er signifikant forskelligt fra andelen af ledere af professionsbacheloruddannelser (45 %), men ikke fra andelen af ledere af erhvervsakademiuddannelser (43 %).

TABEL 7.7

Offentliggør I systematisk (fx årligt eller halvårligt) statistik for karaktergivning på jeres institution ud over de afsluttende prøver på jeres hjemmeside?

	Procent (antal)
Ja	34 % (126)
Nej	39 % (143)
Ved ikke	27 % (101)
Total	100 % (370)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt ledere på videregående uddannelser.
Note: N = 370.

7.6 Eksisterende muligheder for identifikation af særligt dygtige studerende

Bekendtgørelse om talentinitiativer på de videregående uddannelser på Uddannelses- og Forskningsministeriets område (talentbekendtgørelsen) giver en række muligheder for at belønne særligt dygtige studerende:

- Udmærkelse på eksamensbeviset
- Anerkendelse af ekstracurriculære aktiviteter på eksamensbeviset
- Ekstra ECTS-point
- Tidlig studiestart for elever på ungdomsuddannelser.

7.7 Fokusgruppe med ledere på de videregående uddannelser

7.7.1 Mulighederne i talentbekendtgørelsen er gode, men benyttes meget lidt

Generelt er det de interviewede leders holdning, at mulighederne i talentbekendtgørelsen er gode, men at det kan være svært at realisere dem i praksis. Lederne fremhæver forskellige årsager til, at mulighederne i talentbekendtgørelsen ikke anvendes i særligt udstrakt grad:

- De studerende opsøger ikke mulighederne.
- Det kan være svært at identificere talenter og gennemføre talentforløb på erhvervsakademierne, hvor uddannelsen typisk varer halvandet-to år.
- De studerende prioriterer deres studie og tør ikke satse på, at de har overskud til at tage ekstra ECTS-point.

Lederne fremhæver også andre muligheder, der tages i anvendelse til at belønne særligt dygtige studerende, og som ikke er en del af talentbekendtgørelsen:

- Studerendes deltagelse i forsknings- og udviklingsprojekter
- Uddeling af legater i samarbejde med virksomheder
- Honorering af det højeste gennemsnit på en årgang.

Blandede holdninger til behov for 13-tallet

Der er meget forskellige perspektiver på, hvorvidt der er behov for en karakter til at belønne den ekstraordinære indsats. Trods mulighederne i talentbekendtgørelsen er der ledere blandt de interviewede, der savner det gamle 13-tal til netop at honorere den ekstraordinære indsats på kursus- eller eksamensniveau:



Der lå en signalværdi i 13-tallet, fordi det var ekstraordinært. En udmærkelse ville ikke have samme signalværdi, som 13-tallet havde. Det handler jo også om de signaler, vi sender til de studerende. Alle får 12, så hvordan kan man udmærke sig nu? Hvad skal man egentlig stræbe efter?

Leder på universitet



Jeg savner et 13-tal. Men spørgsmålet er, om jeg savner det, bare fordi det har været der. For i bund og grund er 12 jo dækkende. Men i gamle dage kunne man give den der ”det var super, det var ud over forventet”. Men er det kun derfor? Så jeg er ikke sikker på, jeg savner det alligevel.

Leder på universitet

Flere ledere peger på en mulig løsning, hvor det er muligt at angive en udmærkelse på eksamensniveau, hvor det ikke har betydning for det samlede gennemsnit, men hvor man som underviser kan honorere en særligt god, kreativ eller nytænkende præstation.



Personligt kunne jeg godt savne den lille stjerne, 12*. Ikke noget, der kom med i gennemsnittet, men bare, at man kunne honorere den studerende lidt ekstra. Men de kigger jo på, hvad der står, netop fordi det er en kvantitativ vurdering. De går så meget op i det tal.

Leder på professionshøjskole



Jeg savner det latinske cum laude. Det påvirker ikke gennemsnit, men så har du udmærkelsen. Man kan kun på diplomniveau, men ikke på kursusniveau. Men som underviser, når man siger ”årh, det var bare skarpt, det, der blev leveret”. Der blev ikke bare leveret på læringsmålene, men der kom også et ekstra twist, man gerne vil give noget for, men det kan man ikke.

Leder på universitet

8 Censorformandskabet på de videregående uddannelser og karaktergivning

8.1 Undersøgelsesspørgsmål

I dette kapitel ser vi nærmere på censorformandskabets eget perspektiv på 7-trins-skalaen og karaktergivning. Kapitlet bygger på en survey blandt censorformænd.

8.2 Survey blandt censorformænd

Tabel 8.1 viser, at langt størstedelen af respondenterne har været censorformænd i mere end fem år (69 %). 28 % har været censorformænd i et-fem år, mens 2 %, svarende til to personer, har været formænd i mindre end et år.

TABEL 8.1

Hvor lang tid har du været censorformand?

	Procent (antal)
Mindre end et år	2 % (2)
Et-fem år	28 % (24)
Mere end fem år	69 % (59)
Total	100 % (85)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på de videregående uddannelser.

Note: N = 85.

Tabel 8.2 viser, at 64 % af respondenterne er enten enige eller meget enige i udsagnet om, at censorformandskabet har tilstrækkeligt med ressourcer til at understøtte deres arbejde. Omvendt er 18 % uenige i, at censorformandskabet har tilstrækkeligt med ressourcer til at understøtte deres arbejde.

TABEL 8.2

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? Jeg oplever generelt, at der er tilstrækkeligt med ressourcer i mit censorformandskab til at understøtte mit arbejde

	Procent (antal)
Meget enig	25 % (21)
Enig	39 % (33)
Hverken enig eller uenig	16 % (14)
Uenig	13 % (11)
Meget uenig	6 % (5)
Ved ikke	1 % (1)
Total	100 % (85)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på de videregående uddannelser.
Note: N = 85.

Tabel 8.3 viser, at et lille flertal af censorformændene (53 %) mener, at der er professionel it-understøttelse af arbejdet som censorformand.

TABEL 8.3

Er der professionel it-understøttelse af dit arbejde som censorformand?

	Procent (antal)
Ja	53 % (45)
Nej	47 % (40)
Total	100 % (85)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på de videregående uddannelser.
Note: N = 85.

Tabel 8.4 viser, at de fleste censorformænd (87 %) peger på den uddannelsesansvarlige på institutionen som deres primære kontakt i forbindelse med kvalitetssikring af karaktergivningen og opfølgning på prøvernes afvikling. 31 % har kontakt med ledelsen, og 25 % svarer "Andre".

TABEL 8.4

Hvem er dine primære kontakter på de uddannelsesinstitutioner, der er omfattet af dit censorkorps, når det drejer sig om kvalitetssikring af karaktergivning og opfølgning på prøvernes afvikling? (n = 85)

	Procent (antal)
Uddannelsesansvarlig (fx studieleder, uddannelsesansvarlig, fagleder osv.)	87 % (74)
Ledelse (fx dekan, institutleder osv.)	31 % (26)
Øverste ledelse (fx rektor, direktør)	4 % (3)
Andre	25 % (21)
Jeg har ikke kontaktpersoner på institutionerne endnu	1 % (1)
Total	147 % (85)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på de videregående uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice-spørgsmål, hvorfor tallene summer op til mere end 100 %.

Note: N = 85.

8.2.1 Opfølgning på karaktergivning

Tabel 8.5 viser, hvor ofte karaktergivning er et fokuspunkt i censorformændenes arbejde. Top tre over aktiviteter, hvor det altid eller ofte er et fokuspunkt er:

- Censormøderne (76 %)
- Den årlige censorrapport (66 %)
- Kontaktmøderne mellem censorerne og institutionen (55 %).

Omvendt angiver blot 23 % af censorformændene, at det er et fokuspunkt i deres dialog med ministeriet/Styrelsen for Forskning og Uddannelse.

TABEL 8.5

Hvor ofte er karaktergivning et fokuspunkt i følgende dele af dit arbejde?

	Altid	Ofte	Sjældent	Aldrig	Total
Den årlige censorrapport	40 % (34)	26 % (22)	25 % (21)	9 % (8)	100 % (85)
Løbende dialog med institutionerne	11 % (9)	42 % (36)	45 % (38)	2 % (2)	100 % (85)
Arbejdet med justering af målbeskrivelserne	14 % (12)	21 % (18)	47 % (40)	18 % (15)	100 % (85)
Tværgående institutionsmøder	7 % (6)	20 % (17)	41 % (35)	32 % (27)	100 % (85)
Møder med enkeltinstitutioner	11 % (9)	27 % (23)	47 % (40)	15 % (13)	100 % (85)
Censormøder for censorerne	38 % (32)	38 % (32)	19 % (16)	6 % (5)	100 % (85)
Kontaktmøder mellem institutioner og censorerne	14 % (12)	41 % (35)	32 % (27)	13 % (11)	100 % (85)
Din dialog med ministeriet/Styrelsen for Forskning og Uddannelse	4 % (3)	19 % (16)	38 % (32)	40 % (34)	100 % (85)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på de videregående uddannelser

Tabel 8.6 viser, i hvilken grad censorformændene ser forskellige funktioner som en del af deres arbejder. Nedenfor er oplyst de funktioner, som censorformændene har angivet, at de i høj eller nogen grad ser som en del af deres arbejder:

- At understøtte at censorerne forstår og bruger karakterskalaen korrekt (91 %).
- At følge op på om ankesagsbehandlingen og sager om bedømmelse tager udgangspunkt i de opstillede læringsmål (82 %).
- At følge op på om der er et ensartet niveau i de faglige krav i bedømmelserne på tværs af censor-korpsets uddannelser og institutioner (78 %).
- At følge op på om bedømmelserne tager udgangspunkt i de opstillede læringsmål (76 %).
- At følge op på udviklingen i karaktergivningen inden for censorkorpsets uddannelser over tid (73 %).
- At understøtte at institutionerne inddrager karaktergivningen i kvalitetssikringen og udviklingen af deres uddannelser (73 %).
- At følge op på om der er opstillet læringsmål for alle prøver (71 %).

TABEL 8.6

I hvilken grad ser du følgende funktioner som en del af dit arbejde som censorformand:

	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
	Procent (antal)	Procent (antal)	Procent (antal)	Procent (antal)	Procent (antal)	Procent (antal)
At følge op på om bedømmelserne tager udgangspunkt i de opstillede læringsmål	52 % (44)	25 % (21)	16 % (14)	7 % (6)	0 % (0)	100 % (85)
At følge op på om ankesagsbehandlingen og sager om bedømmelse tager udgangspunkt i de opstillede læringsmål	56 % (48)	26 % (22)	13 % (11)	5 % (4)	0 % (0)	100 % (85)
At følge op på om der er opstillet læringsmål for alle prøver	48 % (41)	22 % (19)	25 % (21)	5 % (4)	0 % (0)	100 % (85)
At følge op på om der er et ensartet niveau i de faglige krav i bedømmelserne på tværs af censorkorpsets uddannelser og institutioner	46 % (39)	32 % (27)	16 % (14)	6 % (5)	0 % (0)	100 % (85)
At følge op på udviklingen i karaktergivningen inden for censorkorpsets uddannelser over tid	51 % (43)	22 % (19)	19 % (16)	8 % (7)	0 % (0)	100 % (85)
At understøtte at institutionerne inddrager karaktergivningen i kvalitets sikringen og udviklingen af deres uddannelser	33 % (28)	40 % (34)	22 % (19)	5 % (4)	0 % (0)	100 % (85)
At understøtte at censorerne forstår og bruger karakter-skalaen korrekt	64 % (54)	27 % (23)	9 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (85)
Andet	13 % (11)	2 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	85 % (72)	100 % (85)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på de videregående uddannelser
 Note: N = 85.

Tabel 8.7 viser, at størstedelen af censorformændene (71 %) følger op på udviklingen i karaktergivningen inden for censorområdet uddannelser.

TABEL 8.7

Følger du op på udviklingen i karaktergivningen inden for censorområdets uddannelser over tid?

	Procent (antal)
Ja	71 % (60)
Nej	29 % (25)
Total	100 % (85)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på de videregående uddannelser.

Kilder til viden om karaktergivning

Tabel 8.8 viser kilder til statistik for karaktergivning, som censorformændene har adgang til. Det fremgår af tabellen, at:

- 54 % har adgang til karakterstatistik for alle bedømmelser på korpsets uddannelser på alle eller de fleste uddannelse
- 48 % har adgang til karakterstatistik for alle bedømmelser afgivet af korpsets censorer alle eller de fleste uddannelse
- 44 % har adgang til andre indberetninger om karaktergivning fra censorer alle eller de fleste uddannelse.

TABEL 8.8

Hvilke kilder til statistik for karaktergivningen har du adgang til i dit arbejde?

	Alle uddannelser	De fleste uddannelser	Få uddannelser	Ingen uddannelser	Ikke relevant	Total
Karakterstatistik for alle bedømmelser afgivet af korpsets censorer	35 % (30)	13 % (11)	18 % (15)	34 % (29)	0 % (0)	100 % (85)
Karakterstatistik for alle bedømmelser på korpsets uddannelser	42 % (36)	12 % (10)	16 % (14)	29 % (25)	0 % (0)	100 % (85)
Andre indberetninger om karaktergivning fra censorer	38 % (32)	6 % (5)	18 % (15)	39 % (33)	0 % (0)	100 % (85)
Andet	9 % (8)	0 % (0)	6 % (5)	1 % (1)	84 % (71)	100 % (85)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på de videregående uddannelser.

Note: N = 85.

Tabel 8.9 viser, at kun 9 % af censorformændene har oplevet ikke at få leveret karakteroplysninger, når de har efterspurgt det hos institutionen.

TABEL 8.9

Har du efterspurgt karakteroplysninger fra institutionerne, som de ikke har leveret?

	Procent (antal)
Ja	9 % (8)
Nej	91 % (77)
Total	100 % (85)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på de videregående uddannelser.
Note: N = 85.

Tabel 8.10 viser, at 52 % af censorformændene i høj eller nogen grad oplever, at institutionerne samarbejder om at følge op på udviklingen i karaktergivningen inden for deres censorområde. 19 % svarer, at de slet ikke er af den opfattelse, at institutionerne samarbejder herom.

TABEL 8.10

Er det din opfattelse, at institutionerne samarbejder om at følge op på udviklingen i karaktergivningen på uddannelserne inden for dit censorområde?

	Procent (antal)
I høj grad	24 % (20)
I nogen grad	28 % (24)
I mindre grad	29 % (25)
Slet ikke	19 % (16)
Total	100 % (85)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på de videregående uddannelser.
Note: N = 85.

Tabel 8.11 viser, hvordan censorformændene indsamler viden om karaktergivning fra censorer. 21 % af censorformændene indsamler ikke viden om karaktergivning. Det fremgår desuden af tabellen, at:

- 48 % bruger skriftlige indberetninger til at indsamle viden om karaktergivningen fra censorerne.
- 45 % får viden fra fælles møder for censorerne.
- 22 % beder censorerne om at udfylde en fast skabelon med oplysninger (herunder karakteroplysninger).

TABEL 8.11

Hvordan indsamler du viden om karaktergivningen fra censorerne? (n=85)

	Procent (antal)
Fælles møder for censorerne	45 % (38)
Beder dem udfylde en fast skabelon med oplysninger (herunder karakteroplysninger)	22 % (19)
Skriftlige indberetninger (fritekst)	48 % (41)
Andet	21 % (18)
Jeg indsamler ikke viden om karaktergivning	21 % (18)
Total	158 % (85)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på de videregående uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Hvad angår tilbagemeldingerne fra censorerne, viser tabel 8.12, at:

- 66 % af censorformændene er meget enig eller enig i, at tilbagemeldingerne giver dem et indblik af evt. udfordringer med karaktergivningen.
- 58 % af censorformændene er meget enig eller enig i, at tilbagemeldingerne er dækkende for deres behov i forhold til karaktergivning.
- 52 % af censorformændene er meget enig eller enig i, at tilbagemeldingerne afdækker evt. uhenigtsmæssige forskelle i det faglige niveau på institutioner og uddannelser.
- 44 % af censorformændene er meget enig eller enig i, at tilbagemeldingerne giver dem et godt indblik i udviklingen i karaktergivningen.
- 42 % af censorformændene er meget enig eller enig i, at tilbagemeldingerne sjældent indeholder oplysninger om karaktergivningen.
- 40 % af censorformændene er meget enig eller enig, at de sjældent får tilbagemeldinger fra alle censorer.

TABEL 8.12

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om tilbagemeldinger fra censorerne?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Tilbagemeldingerne er dækkende for mine behov i forhold til karaktergivning	14 % (12)	44 % (37)	19 % (16)	15 % (13)	4 % (3)	5 % (4)	100 % (85)
Tilbagemeldingerne giver mig et godt indblik i udviklingen i karaktergivningen	9 % (8)	34 % (29)	24 % (20)	21 % (18)	8 % (7)	4 % (3)	100 % (85)
Tilbagemeldingerne giver mig et indblik af evt. udfordringer med karaktergivningen	16 % (14)	49 % (42)	20 % (17)	11 % (9)	1 % (1)	2 % (2)	100 % (85)
Tilbagemeldingerne afdækker evt. u hensigtsmæssige forskelle i det faglige niveau på institutioner og uddannelser	7 % (6)	45 % (38)	25 % (21)	8 % (7)	5 % (4)	11 % (9)	100 % (85)
Tilbagemeldingerne indeholder sjældent oplysninger om karaktergivningen	15 % (13)	27 % (23)	18 % (15)	31 % (26)	7 % (6)	2 % (2)	100 % (85)
Jeg får sjældent tilbagemeldinger fra alle censorer	14 % (12)	26 % (22)	14 % (12)	16 % (14)	25 % (21)	5 % (4)	100 % (85)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på de videregående uddannelser.
 Note: N = 85.

Udfordringer med karaktergivningen

Tabel 8.13 viser andelen af censorformænd, der angiver, at en given udfordring med karaktergivningen er noget, som de skal reagere på. Tabellen viser, at:

- 40 % har oplevet, at enkelte indmeldinger fra censorer om mangelfulde faglige mål (af disse reagerer 63 % mindst en gang om året eller ca. hvert andet år).
- 31 % har oplevet for høje karakterer på en enkelt institution (af disse reagerer 43 % mindst en gang om året eller ca. hvert andet år).
- 33 % har oplevet systematiske/gentagne indmeldinger fra censorer om mangelfulde faglige mål (af disse reagerer 35 % mindst en gang om året eller ca. hvert andet år).
- 31 % har oplevet systematiske/gentagne indmeldinger fra censorer om for lave faglige mål (af disse reagerer 24 % mindst en gang om året eller ca. hvert andet år).
- 28 % har oplevet enkelte indmeldinger fra censorer om for lave faglige mål (af disse reagerer 56 % mindst en gang om året eller ca. hvert andet år).
- 27 % har oplevet, at karaktererne gives relativt i stedet for at tage udgangspunkt i de faglige mål (af disse reagerer 39 % mindst en gang om året eller ca. hvert andet år).
- 20 % har oplevet uensartet niveau i karaktergivningen inden for deres censorområde (af disse reagerer 42 % mindst en gang om året eller ca. hvert andet år).

- 18 % har oplevet for lave karakterer på en enkelt institution (af disse reagerer 20 % ca. hvert andet år).
- 15 % angiver, at det ikke er klart for dem, hvornår karaktergivningen er et problem.

TABEL 8.13

Hvilke tegn på udfordringer med karaktergivningen vurderer du typisk udgør et problem, som du skal reagere på? (n=85)

	Procent (antal)
For høje karakterer på en enkelt institution	31 % (26)
For lave karakterer på en enkelt institution	18 % (15)
Enkelte indmeldinger fra censorer om mangelfulde faglige mål	40 % (34)
Enkelte indmeldinger fra censorer om for lave faglige mål	28 % (24)
Systematiske/gentagne indmeldinger fra censorer om for lave faglige mål	31 % (26)
Systematiske/gentagne indmeldinger fra censorer om mangelfulde faglige mål	33 % (28)
Uensartet niveau i karaktergivningen inden for mit censorområde	20 % (17)
At karaktererne gives relativt i stedet for at tage udgangspunkt i de faglige mål	27 % (23)
Det er ikke klart for mig, hvornår karaktergivningen er et problem	15 % (13)
Andet	24 % (20)
Total	266 % (85)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på de videregående uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Reaktioner på problematisk udvikling i karaktergivning

Tabel 8.14 viser, hvordan censorformændene reagerer, hvis udviklingen i karaktergivningen bliver problematisk. Tabellen viser, at:

- 72 % noterer det i deres årsberetning.
- 59 % kontakter konkrete institutioner.
- 48 % kontakter censor(er), som har deltaget i bedømmelserne.
- 11 % indkalder til fælles møde på tværs af institutionerne.
- 8 % orienterer Styrelsen for Forskning og Uddannelse.

TABEL 8.14

Hvad gør du, hvis du finder, at udviklingen i karaktergivningen kan være problematisk? (n=85)

	Antal	Procent
Noterer det i din årsberetning	61	72 %
Kontakter konkrete institutioner	50	59 %
Indkalder til fælles møde på tværs af institutionerne	9	11 %
Kontakter censor(er), som har deltaget i bedømmelserne	41	48 %
Orienterer Styrelsen for Forskning og Uddannelse	7	8 %
Andet	15	18 %
Total	85	215 %

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på de videregående uddannelser.

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Censorformændene er blevet bedt om at prioritere de tre reaktioner, som institutionerne typisk har på censorformændenes tilbagemeldinger om tegn på problemer med karaktergivningen. Deres svar fremgår af tabellerne 8.15, 8.16 og 8.17. Tabellerne viser, at:

- 91 % af censorformændene mener, at institutionerne tager fat i underviserne/interne bedømmere (33 % har valgt denne som førsteprioritet).
- 70 % af censorformændene mener, at institutionerne justerer pensum (50 % har valgt denne som tredjeprioritet).
- 52 % af censorformændene mener, at institutionerne justerer de faglige læringsmål (24 % har valgt denne som tredjeprioritet).

TABEL 8.15

Hvordan reagerer institutionerne dig bekendt typisk på dine tilbagemeldinger om tegn på problemer med karaktergivningen? - Førsteprioritet

	Procent (antal)
Justerer de faglige læringsmål	18 % (15)
Justerer i pensum	2 % (2)
Tager fat i underviserne/interne bedømmere	33 % (28)
Andet	15 % (13)
De reagerer ikke	5 % (4)
Ved ikke	27 % (23)
Total	100 % (85)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på de videregående uddannelser.
Note: N = 85.

TABEL 8.16

Hvordan reagerer institutionerne dig bekendt typisk på dine tilbagemeldinger om tegn på problemer med karaktergivningen? - Andenprioritet

	Procent (antal)
Justerer de faglige læringsmål	24 % (7)
Justerer i pensum	17 % (5)
Tager fat i underviserne/interne bedømmere	38 % (11)
Andet	10 % (3)
De reagerer ikke	10 % (3)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (29)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på de videregående uddannelser.
Note: N = 85.

TABEL 8.17

Hvordan reagerer institutionerne dig bekendt typisk på dine tilbagemeldinger om tegn på problemer med karaktergivningen? - Tredjeprioritet

	Procent (antal)
Justerer de faglige læringsmål	10 % (1)
Justerer i pensum	50 % (5)
Tager fat i underviserne/interne bedømmere	20 % (2)
Andet	10 % (1)
De reagerer ikke	10 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (10)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på de videregående uddannelser.
Note: N = 85.

Understøttelse af censorer

Censorformændene gør forskellige ting for at sikre, at censorerne bedømmer ensartet på tværs af institutioner og beslægtede uddannelser, jf. tabel 8.18. Det fremgår af tabellen, at:

- 60 % af censorformændene sender vejledende materiale om god censorskik mv. ud til censorerne.
- 54 % drøfter det faglige niveau i bedømmelserne med censorerne.
- 25 % gennemgår faglige læringsmål med censorerne.
- 21 % afholder kursus for nye censorer.
- 14 % afholder kurser for erfarne censorer.

TABEL 8.18

Hvad gør du for at sikre, at censorerne bedømmer ensartet på tværs af institutioner og beslægtede uddannelser? (n=85)

	Procent (antal)
Afholder kurser for nye censorer	21 % (18)
Afholder kurser for erfarne censorer	14 % (12)
Gennemgår faglige læringsmål med censorerne	25 % (21)
Drøfter det faglige niveau i bedømmelserne med censorerne	54 % (46)
Sender vejledende materiale om god censor-skik mv. ud til censorerne	60 % (51)
Andet	31 % (26)
Total	205 % (85)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på de videregående uddannelser.
Note: N = 85.

Censorformandskabets perspektiv på arbejdet med læringsmål om implementering af karakterskalaen

Tabel 8.19 vedrører den aktuelle status for institutionernes arbejde med opstilling af læringsmål. 89 % af censorformændene er meget enige eller enige i, at der er opstillet læringsmål for alle faglige prøver. 74 % er meget enige eller enige i, at de faglige læringsmål er formuleret, så de understøtter bedømmelser ud fra målopfyldelse, mens 20 % er meget enige eller enige i, at der er stor forskel på kvaliteten af de faglige læringsmål inden for respondentens censorområde.

TABEL 8.19

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for institutionernes arbejde med opstilling af læringsmål for prøverne inden for dit censorområde?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Der er opstillet læringsmål for alle prøver	53 % (45)	36 % (31)	2 % (2)	1 % (1)	0 % (0)	7 % (6)	100 % (85)
De faglige læringsmål er formuleret, så de understøtter bedømmelser ud fra målopfyldelse	29 % (25)	45 % (38)	12 % (10)	6 % (5)	1 % (1)	7 % (6)	100 % (85)
Der er stor forskel på kvaliteten af de faglige læringsmål inden for mit censorområde	8 % (7)	12 % (10)	31 % (26)	34 % (29)	8 % (7)	7 % (6)	100 % (85)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på de videregående uddannelser

Tabel 8.20 vedrører forskellige udsagn omkring den aktuelle status for implementeringen af karakterskalaen og arbejdet med bedømmelse ud fra målopfyldelse inden for respondentens censorområde. Tabellen viser, at:

- 97 % af censorformændene er meget enig eller enig i, at de eksaminatorer, som respondentens censorer samarbejder med, forstår karakterskalaen.
- 96 % af censorformændene er meget enig eller enig i, at bedømmelserne generelt tager udgangspunkt i opfyldelsen af de opstillede læringsmål.
- 93 % af censorformændene er meget enig eller enig i, at censorerne i deres censorkorps forstår generelt karakterskalaen.
- 28 % af censorformændene er meget enig eller enig, at det faglige niveau bliver justeret, hvis der gives for høje karakterer.
- 22 % af censorformændene er meget enig eller enig i, at de faglige krav til de studerende er mindre krævende på nogle uddannelser og institutioner inden for deres censorområde end andre. Omvendt er 41 % enten uenig eller meget uenig i dette.

TABEL 8.20

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for implementering af karakterskalaen og arbejdet med bedømmelse ud fra målopfyldelse inden for dit censorområde?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Censorerne i mit censorkorps forstår generelt karakterskalaen	39 % (33)	54 % (46)	2 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	5 % (4)	100 % (85)
De eksaminatorer, som mine censorer samarbejder med på institutionerne forstår karakterskalaen	39 % (33)	58 % (49)	2 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (85)
De faglige krav til de studerende er mindre krævende på nogle uddannelser og institutioner inden for mit censorområde end andre	8 % (7)	14 % (12)	24 % (20)	32 % (27)	7 % (6)	15 % (13)	100 % (85)
Bedømmelserne tager generelt udgangspunkt i opfyldelsen af de opstillede læringsmål	28 % (24)	58 % (49)	9 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	5 % (4)	100 % (85)
Det faglige niveau bliver justeret, hvis der gives for høje karakterer	4 % (3)	20 % (17)	28 % (24)	15 % (13)	2 % (2)	31 % (26)	100 % (85)

Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på de videregående uddannelser.
 Note: N = 85.

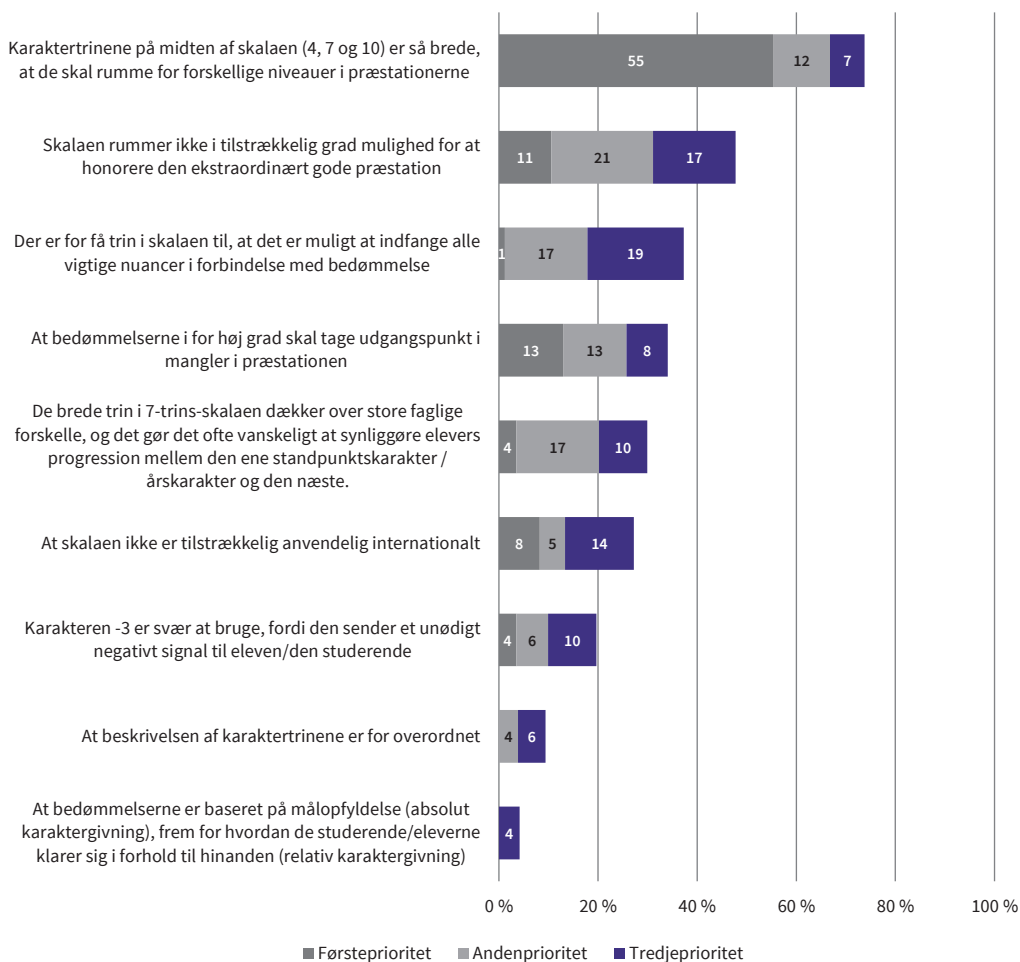
Styrker og svagheder ved 7-trins-skalaen

Som det fremgår af figur 8.1 nedenfor er censorformændene blevet bedt om at vurdere svaghederne ved den eksisterende karakterskala. Censorformændene er blevet bedt om i prioriteret rækkefølge at vælge tre svagheder, og nedenfor listes de tre svagheder, som flest censorformænd har prioriteret:

- Det at karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne, prioriteres af 55 % af censorformændene som den væsentligste svaghed, mens 12 % og 7 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste svaghed. Af disse vurderer 89 % af censorformændene i øvrigt, at denne svaghed har stor eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.
- Det at skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, prioriteres af 11 % af censorformændene som den væsentligste svaghed, mens 21 % og 17 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste svaghed. Af disse vurderer 97 % af censorformændene i øvrigt, at denne svaghed har stor eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.
- Det at der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse, prioriteres af 1 % af censorformændene som den væsentligste svaghed, mens 17 % og 19 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste svaghed. Af disse vurderer 89 % af censorformændene i øvrigt, at denne svaghed har stor eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.

TABEL 8.21

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge?



Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på videregående uddannelser.
Note: N = 85

Som det fremgår af figur 8.2 nedenfor er censorformændene blevet bedt om at vurdere styrkerne ved den eksisterende karakterskala. Censorformændene er blevet bedt om i prioriteret rækkefølge at vælge tre styrker, og nedenfor listes de tre styrker, som flest censorformænd har prioriteret:

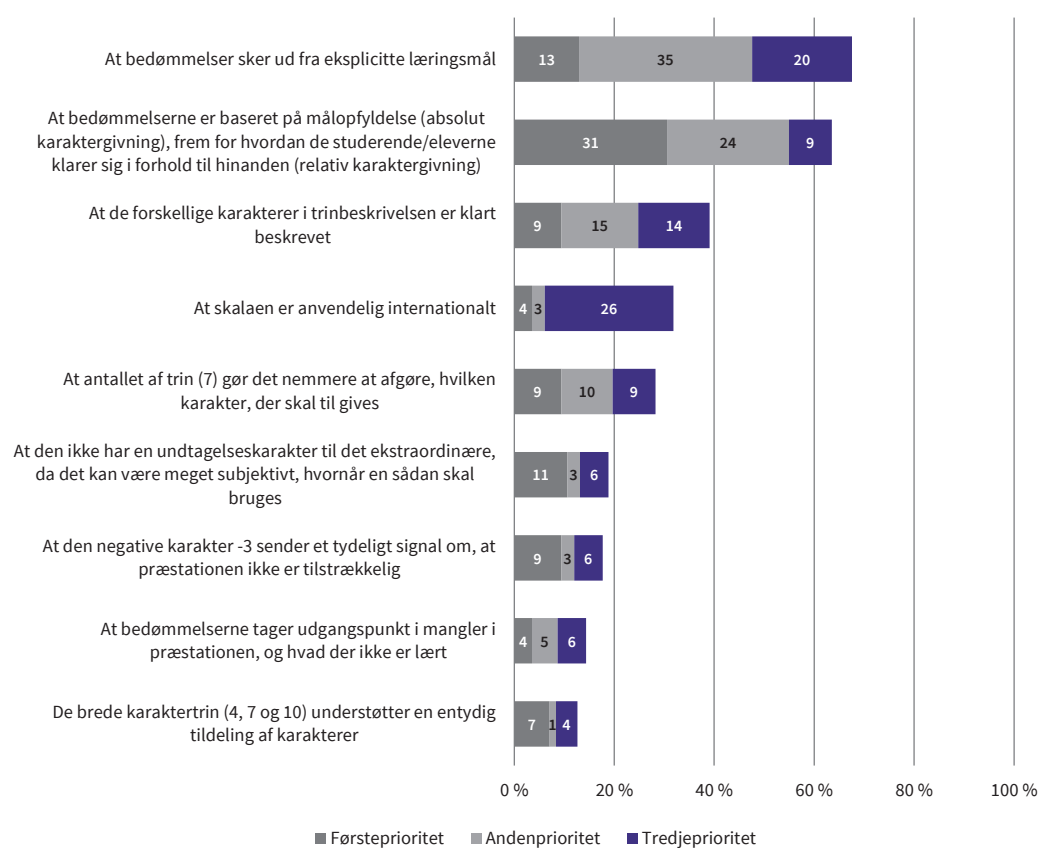
- Det at bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål, prioriteres af 13 % af censorformændene som den væsentligste styrke, mens 35 % og 20 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste styrke. Af disse vurderer 98 % af censorformændene i øvrigt, at denne styrke har stor eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.
- Det at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), prioriteres af 31 % af censorformændene som den væsentligste styrke, mens 35 % og 20 % prioriterer det som

hhv. den anden og tredje væsentligste styrke. Af disse vurderer 67 % af censorformændene i øvrigt, at denne styrke har stor eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.

- Det at de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet, prioriteres af 31 % af censorformændene som den væsentligste styrke, mens 24 % og 9 % prioriterer det som hhv. den anden og den tredje væsentligste styrke. Af disse vurderer 93 % af censorformændene i øvrigt, at denne styrke har stor eller nogen betydning for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set.

TABEL 8.22

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge?



Kilde: EVA, survey maj 2018 blandt censorformænd på videregående uddannelser.
 Note: N = 85.

Appendiks A – Metode

Denne bilagsrapport bygger på følgende datakilder:

- Spørgeskemaundersøgelse blandt ledere på grundskoleområdet, ungdomsuddannelserne og de videregående uddannelser (nedenfor ses en tabel med svarprocenter);
- Fire fokusgruppeinterviews med samlet set 30 ledere fra de videregående uddannelser;
- Seks enkeltinterviews med fagkonsulenter for dansk, matematik og engelsk på hhv. grundskoleområdet og stx;
- Fire enkeltinterviews med opgavekommissionsformænd for dansk og matematik på hhv. grundskoleområdet og stx.

I det følgende gennemgås de enkelte datakilder enkeltvis.

Spørgeskemaundersøgelse blandt ledere

Formålet med spørgeskemaundersøgelsen er at få indsigt i omfanget/udbredelsen af forskellige elementer i karaktergivningen, herunder, samarbejde om fastsættelse af faglige krav, tilpasning til normalfordelingen mv. Det gøres ved at indhente besvarelser på standardiserede spørgeskemaer, hvormed besvarelserne kan sammenlignes mellem forskellige grupper af respondenter.

Kontaktgrundlag

Undersøgelsen er gennemført blandt ledere fra:

- Grundskoler
- Institutioner med almen gymnasiale uddannelser (stx og hf)
- Institutioner med erhvervsrettede uddannelser (EUD, hhx og htx)
- Erhvervsakademier
- Professionshøjskoler
- Universiteter
- Kunstneriske uddannelsesinstitutioner
- Maritime uddannelsesinstitutioner.

Grundskoler

På baggrund af oplysninger fra institutionsregisteret blev der udtrukket en simpelt tilfældig stikprøve på 400 grundskoler. Kontaktoplysningerne for grundskolernes ledere blev ligeledes indhentet fra institutionsregisteret. Det bemærkes at 8 grundskoler ikke ønskede at deltage i undersøgelsen, og derfor blev kun 392 ledere inviteret til at deltage i undersøgelsen.

Gymnasier

På baggrund oplysninger fra institutionsregisteret blev alle 157 ledere på gymnasierne inviteret til at deltage i undersøgelsen.

Institutioner med erhvervsrettede uddannelser

Institutionerne med erhvervsrettede uddannelser fik tilsendt et varslingsbrev fra Undervisningsministeriet, med en introduktion til undersøgelsen samt information om hvilke kontaktoplysninger der skulle fremsendes til Epinion. I alt modtog Epinion kontaktoplysninger på 197 ledere.

Videregående uddannelsesinstitutioner

De videregående uddannelsesinstitutioner fik tilsendt et varslingsbrev fra Uddannelses- og Forskningsministeriet, med en introduktion til undersøgelsen samt information om hvilke kontaktoplysninger der skulle fremsendes til Epinion. I alt modtog Epinion kontaktoplysninger på 626 ledere.

Tabellen nedenfor viser hvor mange ledere der blev inviteret til at deltage, samt hvordan kontaktoplysningerne er indhentet.

TABEL A.1

Kontaktgrundlag for ledere

Sektor	Metode	Antal personer
Grundskoler	Indhentet fra institutionsregisteret	392
Gymnasier (stx og hf)	Indhentet fra institutionsregisteret	157
Erhvervsrettede uddannelser (EUD, hhx og htx)	Fremsendt af institutionen	197
Erhvervsakademier	Fremsendt af institutionen	70
Professionshøjskoler	Fremsendt af institutionen	169
Universiteter	Fremsendt af institutionen	365
Kunstneriske uddannelsesinstitutioner	Fremsendt af institutionen	11
Maritime uddannelsesinstitutioner	Fremsendt af institutionen	11
Total		1372

Tabellen nedenfor viser antallet af institutioner, der indberettede kontaktoplysninger for deres ledere. Af tabellen ses det, at 65 % af institutionerne indberettede kontaktoplysninger.

TABEL A.2

Fremsendte kontaktoplysninger for ledere

Sektor	Antal institutioner	Antal indberetninger	Andel
Erhvervsrettede uddannelser (EUD, hhx og htx)	80	45	56 %
Erhvervsakademier	9	9	100 %
Professionshøjskoler	8	7	88 %
Universiteter	8	8	100 %
Kunstneriske uddannelsesinstitutioner	4	3	75 %
Maritime uddannelsesinstitutioner	10	5	50 %
Total	119	77	65 %

Følgende 7 videregående uddannelsesinstitutioner deltog ikke i undersøgelsen:

- Professionshøjskoler: Den Frie Lærerskole
- Kunstneriske uddannelsesinstitutioner: Kaospiloterne
- Maritime uddannelsesinstitutioner: Marstal Navigationsskole, Nyborg Søfartsskole, Skagen Skiperskole, Skoleskibet 'Danmark' og Svendborg Søfartsskole

Pilottest

D. 14.-18. maj 2018 gennemførte Epinion kvalitative pilottests blandt 12 ledere fordelt i tabellen nedenfor. Pilotdeltagerne fik alle tilsendt et unikt link til det webbaserede spørgeskema, hvor de løbende kunne kommentere på spørgsmålene undervejs i deres besvarelse. Umiddelbart efter, at de havde besvaret spørgeskemaet, er de blevet ringet op af den ansvarlige konsulent, som herefter spurgte ind til de mest relevante problemstillinger. Resultaterne fra pilottesten blev samlet i et notat, og på baggrund heraf blev der foretaget en række ændringer i spørgeskemaet forud for dataindsamlingen.

TABEL A.3

Antal pilotdeltagere opdelt på sektor og institutioner

Sektor	Institution	Antal
Grundskoler - Folkeskoler	Skovvejens skole	1
Grundskoler - Friskoler og private grundskoler	Karlskov Friskole	1
Gymnasier – stx	Lemvig Gymnasium	1
Gymnasier – hf	Fyns HF-Kursus	1
Gymnasier – htx	Roskilde Tekniske Skole	1
Gymnasier – hhx	Køge Handelsskole	1
EUD – SOSU-skole	Social & SundhedsSkolen, Herning	1
EUD – Teknisk skole	EUC Nord	1

Sektor	Institution	Antal
EUD – Handelsskole	Tradium	1
Erhvervsakademier	Cphbusiness	1
Professionshøjskoler	Danmarks Medie- og Journalisthøjskole	1
Universiteter	Danmarks Tekniske Universitet	1
Total		12

Datindsamling

D. 29. maj blev der sendt invitationsmails til de 1372 ledere. D. 4. juni blev der udsendt e-mailpåmindelser til 1012 ledere, som ikke havde besvaret spørgeskemaet. Igen d. 7. juni blev der sendt yderligere en e-mailpåmindelse til 822 ledere.

Svarprocenter

I alt deltog 646 ledere i undersøgelsen, og dermed blev der opnået en samlet svarprocent på 47 %.

TABEL A.4

Samlede svarprocenter for ledere

Sektor	Kontaktgrundlag	Svar	Svarprocent
Grundskoler	392	79	20 %
Gymnasier (stx og hf)	157	95	61 %
Erhvervsrettede uddannelser (EUD, hhx og htx)	197	102	52 %
Erhvervsakademier	70	48	69 %
Professionshøjskoler	169	107	63 %
Universiteter	365	205	56 %
Kunstneriske uddannelsesinstitutioner	11	4	36 %
Maritime uddannelsesinstitutioner	11	6	55 %
Total	1372	646	47 %

TABEL A.5

Svarprocenter for ledere på erhvervsrettede uddannelser

Skoletype	Kontaktgrundlag	Svar	Svarprocent
AMU-center	6	3	50 %
Handelsskole	64	34	53 %
Kombinationsskole	67	30	45 %
Landbrugsskole	3	1	33 %

Skoletype	Kontaktgrundlag	Svar	Svarprocent
SOSU-skole	24	14	58 %
Teknisk skole	33	20	61 %
Total	197	102	52 %

TABEL A.6

Svarprocenter for ledere på erhvervsakademier

Erhvervsakademi	Kontaktgrundlag	Svar	Svarprocent
Cphbusiness	6	5	83 %
Erhvervsakademi Dania	9	7	78 %
Erhvervsakademi Kolding	5	3	60 %
Erhvervsakademi MidtVest	3	3	100 %
Erhvervsakademi Sjælland	10	7	70 %
Erhvervsakademi Sydvest	3	3	100 %
Erhvervsakademi Aarhus	15	9	60 %
Erhvervsakademiet Lillebælt	8	5	63 %
Københavns Erhvervsakademi	11	6	55 %
Total	70	48	69 %

TABEL A.7

Svarprocenter for ledere på professionshøjskoler

Professionshøjskole	Kontaktgrundlag	Svar	Svarprocent
Danmarks Medie- og Journalisthøjskole	13	6	46 %
Københavns Professionshøjskole	33	20	61 %
Professionshøjskolen Absalon	20	15	75 %
Professionshøjskolen Lillebælt University College	22	17	77 %
Professionshøjskolen UC Syddanmark	16	10	63 %
Professionshøjskolen University College Nordjylland	21	13	62 %
VIA University College	44	26	59 %
Total	169	107	63 %

TABEL A.8

Svarprocenter for ledere på universiteterne

Universitet	Kontaktgrundlag	Svar	Svarprocent
Copenhagen Business School	25	12	48 %
Danmarks Tekniske Universitet	64	41	64 %
IT-Universitetet	11	6	55 %
Københavns Universitet	61	34	56 %
Roskilde Universitet	42	26	62 %
Syddansk Universitet	85	45	53 %
Aalborg Universitet	42	23	55 %
Aarhus Universitet	35	18	51 %
Total	365	205	56 %

TABEL A.9

Svarprocenter for ledere på kunstneriske uddannelsesinstitutioner

Kunstneriske uddannelsesinstitutioner	Kontaktgrundlag	Svar	Svarprocent
Arkitektskolen Aarhus	3	1	33 %
Designskolen Kolding	2	2	100 %
KADK	6	1	17 %
Total	11	4	36 %

TABEL 2.10.

Svarprocenter for ledere på maritime uddannelsesinstitutioner

Kunstneriske uddannelsesinstitutioner	Kontaktgrundlag	Svar	Svarprocent
Fredericia Maskinmesterskole	3	1	33 %
MARTEC	2	1	50 %
Maskinmesterskolen København	1	1	100 %
SIMAC	1	1	100 %
Aarhus Maskinmesterskole	4	2	50 %
Total	11	6	55 %

Spørgeskemaundersøgelse blandt censorformænd

Kontaktgrundlag

Kontaktgrundlaget for censorformænd på de videregående uddannelser blev fremsendt af Uddannelses- og Forskningsministeriet. I alt blev 150 censorformænd inviteret til at deltage i undersøgelsen.

TABEL A.10

Antal censorformænd opdelt på uddannelse

Uddannelse	Antal
Erhvervsakademiuddannelser	9
Professionsbacheloruddannelser	42
Universitetsuddannelser	99
Total	150

Pilottest

Forud for dataindsamlingen gennemførte Uddannelses- og Forskningsministeriet en pilottest af spørgeskemaet blandt udvalgte censorformænd. Pilottesten gav anledning til en række mindre ændringer, som blev implementeret forud for dataindsamlingen.

Dataindsamling

D. 29. maj blev der sendt invitationsmails til de 150 censorformænd. D. 4. juni blev der udsendt e-mailpåmindelser til 97 censorformænd, som ikke havde besvaret spørgeskemaet. Igen d. 7. juni blev der sendt yderligere en e-mailpåmindelse til 69 censorformænd.

Svarprocenter

I alt deltog 85 censorformænd i undersøgelsen og dermed en opnået svarprocent på 57 %.

TABEL A.11

Svarprocenter for censorformænd

Uddannelse	Kontaktgrundlag	Svar	Svarprocent
Erhvervsakademiuddannelser	9	2	22 %
Professionsbacheloruddannelser	42	21	50 %
Universitetsuddannelser	99	62	63 %
Total	150	85	57 %

Fokusgruppeinterviews med ledere

På de videregående uddannelser er der gennemført fire fokusgrupper med samlet set 30 ledere fra det videregående område. Fokus var særligt på kvalitetssikring af karaktergivning. I og med reglerne for og praksis omkring kvalitetssikring varierer, var dette ikke muligt at afdække fyldestgørende i spørgeskemaundersøgelsen blandt ledere.

Rekrutteringen er varetaget af Uddannelses- og Forskningsministeriet, og fokusgrupperne var sammensat af ledere fra forskellige institutioner. I tabellen neden for ses en oversigt over fokusgrupperne.

TABEL A.12

Oversigt fokusgrupper

	Institutioner
2 grupper med ledere fra universitetsuddannelserne og de kunstneriske uddannelser	ITU CBS KADK RUC KU DTU Arkitektskolen Århus Designskolen Kolding AAU AU SDU DSKD
2 grupper med ledere fra erhversakademi-, professionsbachelor- og de maritime uddannelser	Københavns Professionshøjskole Københavns Professionshøjskole EA Lillebælt KEA MSK SIMAC UCL Absalon EASJ CPH EA Sydvest EA Midtvest EA Århus UC Syd AAMS EA Dania UCN VIA DMXJ

Interview med kvalitetssikringsaktører

På grundskoleområdet og på de gymnasiale uddannelser varetages en del af kvalitetssikringen af karaktergivning centralt fra fx fra lærings- og fagkonsulenter, samt ministeriets opgavekommissioner. I relation til temaet kvalitetssikring er der derfor gennemført interviews med lærings-/fagkonsulenter og formænd for opgavekommissioner i rollen som kvalitetssikringsaktører. Temaer i interviewene har været:

- Kvalitetssikringsaktørens rolle ift. karaktergivning og kvalitetssikring af karaktergivningen.
- Kvalitetssikring af karaktergivningen fra centralt hold (Undervisningsministeriet og opgavekommissioner)
- Hvordan bedømmere klædes på til karaktergivning.

På grundskoleområdet er gennemført i alt fem interviews med læringskonsulenter og opgavekommissionsformænd inden for fagene dansk, engelsk og matematik. På det gymnasiale område er gennemført i alt fem interviews med fagkonsulenter og opgavekommissionsformænd inden for fagene dansk, engelsk og matematik på stx.

Ledernes perspektiver på 7-trins-skalaen

© 2018 Danmarks Evalueringsinstitut

Citat med kildeangivelse er tilladt

Publikationen er kun udgivet i elektronisk form på: www.eva.dk

ISBN (www) 978-87-7182-232-8

Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) gør uddannelse og dagtilbud bedre. Vi leverer viden, der bruges på alle niveauer – fra institutioner og skoler til kommuner og ministerier.



**DANMARKS
EVALUERINGSINSTITUT**

T 3555 0101
E eva@eva.dk
H www.eva.dk

Erfaringer med 7-trins-skalaen med hensyn til international mobilitet

Bilagsrapport til Evalueringen af 7-trins-skalaen



DANMARKS
EVALUERINGSINSTITUT

INDHOLD

Erfaringer med 7-trins-skalaen med hensyn til international mobilitet

1	Indledning	4
1.1	Baggrund	4
1.1	Formål med evalueringen	7
1.2	Metodisk grundlag	8

2	Erfaringer med International mobilitet	9
2.1	Erfaringer med hensyn til udgående mobilitet	9
2.2	Perspektiver på øget international gennemsigtighed med hensyn til karakterer	13
2.3	Perspektiver på oversættelse af udenlandske karakterer til dansk eksamensbevis	17
2.4	Erfaringer med hensyn til indgående mobilitet	19
2.5	7-trins-skalaen versus en ny skala	20

1 Indledning

1.1 Baggrund

7-trins-skalaen blev indført på grundlag af Karakterkommissionens betænkning fra 2004, som indeholder kommissionens analyse af det daværende karaktersystem og anbefalinger om et fremtidigt system (betænkningen kan findes på: <http://pub.uvm.dk/2004/karakterer/>).

7-trins-skalaen blev taget i brug på de gymnasiale uddannelser i 2006, og i løbet af 2007 blev den indført i de øvrige dele af uddannelsessystemet. 7-trins-skalaen afløste den hidtidige karakterskala, 13-skalaen, som havde været i brug i grundskolen og på de gymnasiale uddannelser siden 1963 og på de videregående uddannelser siden 1971. Den blev gennem tiden anvendt på forskellig måde. Både beskrivelsen af karaktererne og måden at give karakterer på har fx varieret på tværs af uddannelsesområderne, og skalaen blev inden for de enkelte områder justeret og tilpasset flere gange.

Karakterkommissionen pegede på, at en karakterskala efter lang tids brug bliver slidt, og kommissionens analyser viste flere udfordringer med hensyn til 13-skalaen:

- At 13-skalaen ikke var kompatibel med den internationale ECTS-skala (se beskrivelse af ECTS-skalaen i appendiks B i den samlede rapport) og den nordamerikanske skala, og at den var svær at anvende internationalt, især på grund af undtagelseskarakteren 13.
- At beskrivelserne af skalaens karakterer lagde op til karaktergivning, ud fra hvordan de studerende var rangeret i forhold til hinanden (fx middelkarakter), selvom karaktererne faktisk skulle gives ud fra opfyldelsen af læringsmål (absolut karaktergivning). Dette var særligt en udfordring ved karaktererne 7, 8 og 9, som derfor kunne være svære at adskille.
- At der havde været inflation og uforklarlige forskelle i karaktergivningen på tværs af fag og hovedområder, og at der ikke var en ensartet forståelse af, hvornår de forskellige karakterer skulle bruges.

Karakterkommissionen opstillede fem krav til en moderne skala (se boksen på næste side). Kommissionen vurderede, at en moderne skala skulle være internationalt anvendelig, skulle anvendes ensartet i hele uddannelsessystemet, skulle understøtte, at bedømmelserne udtrykker målopfyldelse, skulle kunne bruges til gennemsnitsberegning og skulle have en klar differentiering mellem karaktertrinene. Kommissionen konstaterede, at 13-skalaen ikke opfyldte de fem krav, og at der derfor var brug for en ny karakterskala.

Karakterkommissionens fem krav til en ny karakterskala

1. International anvendelighed

Den øgede internationalisering stiller krav til karakterskalaen om, at karakterer og eksamensresultater ubesværet skal kunne benyttes internationalt. Internationaliseringen er ikke udelukkende et anliggende for de videregående uddannelser. Således fremgår det af OECD-rapporten *Education at a glance* (OECD, 2004), at internationalisering efterhånden må forventes at omfatte størstedelen af uddannelsesområderne. Det betyder, at karakterskalaen først og fremmest skal være kompatibel med ECTS-skalaen. Det skal således være muligt at oversætte mellem de to skalaer på enkeltkarakterniveau.

2. Skalaen skal anvendes ensartet i hele uddannelsessystemet, og bedømmelsen skal udtrykke graden af målopfyldelse

Overgangen fra stram indholdsstyring til målstyring stiller det krav, at karaktererne skal kunne udtrykke graden af målopfyldelse, altså at karaktererne skal kunne anvendes til absolutte vurderinger i forhold til præcist opstillede mål. Som en konsekvens heraf skal beskrivelsen af de enkelte karakterer relatere sig til målene og ikke til en relativ placering af eksamenspræstationen. Med denne form for karaktergivning sikres en ensartet brug af karakterskalaen, hvilket blandt andet er en forudsætning for at realisere intentionen om at styrke samspillet mellem fagene.

3. Samme skala i hele uddannelsessystemet

Kommissionen finder, at der skal benyttes samme karakterskala overalt i uddannelsessystemet, således at mobiliteten såvel vertikalt som horisontalt mellem uddannelserne understøttes. Derudover fremmer anvendelse af samme skala på de forskellige trin i uddannelsessystemet borgernes kendskab til og accept af karakterskalaen.

4. Klar trindifferentiering

Antallet af trin og springene mellem trinene i karakterskalaen skal være afpasset således, at valget mellem en karakter og nabokarakteren er udtryk for en sikker differentiering. Samtidig skal skalaen være så finkornet, at den kan benyttes i forbindelse med den formative vurdering.

5. Mulighed for gennemsnitsberegning

Anvendelse af karaktergennemsnit er i dag udbredt i dele af det danske uddannelsessystem. Kommissionen finder derfor, at det må stilles som et krav til en dansk karakterskala, at det skal være muligt at beregne gennemsnit. Den enkleste måde at opfylde dette krav på er at benytte talværdier frem for fx bogstaver.

Kommissionen opbyggede derfor en ny skala (7-trins-skalaen), som skulle anvendes på samme måde i hele uddannelsessystemet. Opbygningen af 7-trins-skalaen har taget udgangspunkt i de fem krav på følgende vis:

- Karaktererne skal gives ud fra opfyldelsen af eksplicit formulerede læringsmål (absolut karaktergivning).
- Skalaens karakterer er fastsat, så de følger strukturen i ECTS-skalaen med den hensigt, at de danske karakterer skal kunne oversættes en-til-en til ECTS-skalaen.
- Skalaen har ikke nogen undtagelseskarakter til den ekstraordinært gode præstation, da det er svært at kommunikere til udlandet.
- Skalaens karakterer er tal, som der kan beregnes et gennemsnit af.
- Skalaen har tre brede karakterer, 4, 7 og 10, som skal opsamle hhv. ca. 25 %, ca. 30 % og ca. 25 % af de beståede karakterer og er forskellige nok til at understøtte, at bedømmerne har let ved at vælge, hvilken karakter der er den rigtige.
- Skalaen har ligesom ECTS-skalaen to ikke-beståede karakterer, 00 og -3. Talværdierne er fastsat, så afstanden mellem de ikke-beståede karaktererne er den samme som afstanden mellem de laveste beståede karakterer. Karakterkommissionen fandt, at det ville understøtte, at ca. samme andel ikke bestod deres uddannelse samlet set, sådan som det var tilfældet ved 13-skalaen.
- Karakterkommissionen beskrev også, at der skulle ske en kvalitetssikring af karaktergivningen ved at koordinere målene for faget og prøvens tilrettelæggelse i forhold til den population, der skal bestå prøven. Det skulle understøtte, at de beståede karakterer over tid og for store populationer nogenlunde følger en fast fordeling (se figur 2.1), og at skalaen bruges ens i hele uddannelsessystemet. Dette relative element i karakterskalaen fremgår dog ikke af den juridiske beskrivelse af karakterskalaen i karakterbekendtgørelsen.

Kommissionen valgte desuden, at skalaen skulle følge den danske tradition med talkarakterer, som ikke udtrykker opnåede point eller lignende, og at tallene skulle ligge nogenlunde i samme leje som i 13-skalaen.

Selvom 7-trins-skalaen er implementeret ens på hhv. Undervisningsministeriets og Uddannelses- og Forskningsministeriets område, er der stor forskel på, hvordan der arbejdes med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen inden for de to uddannelsesområder.

På grundskoleområdet og på de gymnasiale uddannelser fastlægges de faglige mål for de enkelte fag centralt i Undervisningsministeriet. Ministeriet udarbejder desuden konkrete vurderings-/bedømmelseskriterier for de enkelte prøver, og de skriftlige prøver afholdes som nationale prøver. Derved fastlægges et fælles fagligt niveau centralt i Undervisningsministeriet. Samtidig findes der national statistik for karaktergivning.

På erhvervsuddannelserne fastlægges de faglige mål centralt i læreplaner, uddannelsesbekendtgørelser og uddannelsesordninger. Bedømmelseskriterierne kan være fastlagt både centralt og decentralt. Eksempelvis beskrives bedømmelseskriterier for grundforløbs- og svendeprøver decentralt i et samarbejde mellem de faglige udvalg og skolerne. Uddannelsernes slutmål er centralt beskrevet i uddannelsesbekendtgørelsen for den enkelte erhvervsuddannelse. Målene for grundfagene fastlægges af Undervisningsministeriet, mens de uddannelsesspecifikke mål beskrives i et samarbejde mellem Undervisningsministeriet og uddannelsernes faglige udvalg.

På de videregående uddannelser fastlægges læringsmål for erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelserne og de maritime uddannelser i vid udstrækning centralt i Uddannelses- og Forskningsministeriet via uddannelsesbekendtgørelserne, mens institutionerne, som udbyder de kunstneriske uddannelser, og universitetsuddannelserne, selv sammensætter uddannelsernes struktur og fastlægger læringsmålene. På alle uddannelser sker kvalitetsarbejdet dog decentralt, ligesom alle prøver tilrettelægges decentralt, dog med censur fra et nationalt censorkorps ved de fleste prøver.

1.1 Formål med evalueringen

I Karakterkommissionens betænkning blev det anbefalet, at 7-trins-skalaen blev evalueret hvert femte år for at følge udviklingen i anvendelsen af den nye karakterskala.

Første evaluering af 7-trins-skalaen blev afsluttet i 2013 (EVA, 2013) og viste, at karakterskalaen var implementeret i de relevante dele af uddannelsessektoren. Evalueringen viste også, at karaktererne nogenlunde fulgte den forventede fordeling på alle uddannelsesområder, at karakterskalaen var internationalt anvendelig, og at bedømmerne havde skullet vænne sig til den nye skala, men at de oplevede, at den var anvendelig i bedømmelsessituationen.

Evalueringen pegede også på potentielle udfordringer med skalaen og dens anvendelse. Der var ikke fastlagt faglige læringsmål ved alle prøver. Nogle bedømmere påpegede, at karakteren -3 sender et unødigt negativt signal, og især med hensyn til karakteren 7 fremhævede flere bedømmere, at de gerne ville kunne give mere nuancerede bedømmelser. Evalueringen pegede også på, at der stadig var behov for at understøtte, at skalaen blev brugt og forstået korrekt af både bedømmere og aftagere.

Den første evaluering viste også, at der var udsving i fordelingen af karaktererne og forskelle på tværs af uddannelsesniveauer. Karakterfordelingen blev dog kun belyst på et overordnet niveau, og forskelle mellem fag, prøveformer, faglige uddannelsesområder mv. blev ikke afdækket.

Formålet med denne evaluering er at give et samlet billede af udviklingen i karaktergivningen siden implementeringen af 7-trins-skalaen og at belyse mulige problemstillinger vedrørende 7-trins-skalaens udformning og dens anvendelse på alle uddannelsesniveauer. Evalueringen har fokus på følgende overordnede evalueringsspørgsmål:

1. Hvordan har karaktergivningen udviklet sig siden implementeringen af 7-trins-skalaen, og har der været karakterinflation?
2. Anvendes skalaen, som den var tænkt af Karakterkommissionen, og er kommissionens krav til en moderne karakterskala fortsat aktuelle?
3. Hvad betyder skalaens karakterspring og karakteren -3 for karaktergivningen?
4. Er der tilstrækkelige muligheder for at identificere særligt dygtige elever og studerende og belønne den ekstraordinære præstation?
5. Er 7-trins-skalaen internationalt anvendelig? (UFM)

Denne bilagsrapport sætter fokus på evalueringsspørgsmål 5.

1.2 Metodisk grundlag

Denne bilagsrapport bygger på følgende datakilder:

- To fokusgrupper med internationale medarbejdere på de videregående uddannelsesinstitutioner
- Otte enkeltinterviews med studerende, som har læst hele eller dele af deres uddannelse i udlandet
- Rundspørge om karaktergivning i udlandet via Eurydice-netværket.

2 Erfaringer med International mobilitet

I det følgende opsamles institutioners og studerendes konkrete erfaringer med anvendelse af 7-trins-skalaen med hensyn til international mobilitet. Datamaterialet består dels af syv enkeltinterviews med danske studerende, der har anvendt deres karakterer i forbindelse med selvarrangerede studieophold eller studieophold i et enkelt semester via en samarbejdsaftale, og dels af to fokusgruppeinterviews med medarbejdere fra de videregående uddannelsesinstitutioner, som har haft berøring med 7-trins-skalaen i forbindelse med international mobilitet blandt studerende.

2.1 Erfaringer med hensyn til udgående mobilitet

Mange danske studerende tager på udveksling, eksempelvis et helt semester, i løbet af deres studietid via samarbejdsaftaler mellem den danske afsenderinstitution og en udenlandsk modtagerinstitution. Her er det typisk den danske afsenderinstitution, der står for optagelsesprocessen for den studerende gennem den etablerede samarbejdsaftale. Afsenderinstitutionen har i denne forbindelse det umiddelbare ansvar for, at de danske studerendes karakterer lever op til kravene på modtagerinstitutionen. De studerendes karaktergennemsnit er som oftest udgangspunktet for fordelingen af udvekslingspladserne gennem institutionernes samarbejdsaftaler, og pladserne tildeles oftest ud fra højeste gennemsnit. Anvendelse af karakterer i denne forbindelse vedrører primært institutionens egen interne administration af udvekslingspladser. I det følgende vil der således fremgå erfaringer, som internationale medarbejdere på uddannelsesinstitutionerne har med 7-trins-skalaens internationale anvendelse ved optagelsesprocesser og indgåelse af samarbejdsaftaler i forbindelse med udgående mobilitet.

Nogle danske studerende vælger dog selv at arrangere et studieophold uden om samarbejdsaftaler eller at gennemføre en hel uddannelse i udlandet. Her kan den internationale anvendelighed af de studerendes karakterer efter 7-trins-skalaen især blive relevant, da de studerende ofte vil være i lige konkurrence med andre udenlandske studerende med karakterer givet efter andre nationale karakterskalaer. Erfaringer med anvendelse af karakterer i forbindelse med selvarrangerede ophold belyses særligt via interviews med danske udrejsende studerende.

2.1.1 Danske karakterers anvendelighed i forbindelse med adgang til uddannelse i udlandet

I begge fokusgrupper med internationale medarbejdere fra videregående uddannelsesinstitutioner kommer det frem, at oversættelse af studerendes karakterer eller formidling og forklaring af 7-trins-skalaen ofte er nødvendigt, når samarbejdsaftaler med uddannelsesinstitutioner i udlandet skal etableres. Blandt medarbejderne på universiteter, kunstneriske uddannelsesinstitutioner, professionshøjskoler og erhvervsakademier er der bred enighed om, at ECTS-skalaen som oversættelsesværktøj mellem de europæiske landes nationale karakterskalaer har gjort det væsentligt lettere at forklare 7-trins-skalaen til de europæiske samarbejdspartnere. Dette skyldes, at 7-trins-skalaens

beståede karaktertrin (02-4-7-10-12) lægger sig op af de beståede karaktertrin i ECTS-skalaen (E-D-C-B-A).



Vi bruger den. Og jeg synes, den er meget anvendelig. Det er klart, at hvis man kommer uden for Europa, så skal man igen forklare den. Men inden for Europa er den en kæmpe hjælp.

International medarbejder, professionshøjskole

Til spørgsmålet om, hvorvidt det er hensigtsmæssigt, at 7-trins-skalaen følger ECTS-skalaen, svarer en fokusgruppedeltager følgende:



Alt andet ville være helt uacceptabelt. Altså hvis vi havde en karakterskala, der ikke gjorde det. Det her er meget bedre end den gamle skala [13-skalaen].

International medarbejder, erhvervsakademi

Der er generel konsensus blandt de internationale medarbejdere om, at de har oplevet, at 7-trins-skalaens opkobling på ECTS-skalaen har gjort den lettere at formidle i en europæisk sammenhæng. Deltagerne i de to fokusgrupper beskriver dog samtidig, hvordan 7-trins-skalaens opkobling på ECTS-skalaen kan skabe lidt forvirring og kræve ekstra forklaringsarbejde, når der skal indgås samarbejdsaftaler med institutioner uden for Europa. Behovet for forklaring opstår ofte, når det drejer sig om lande, der anvender andre bogstavskalaer med bogstaver lig ECTS-skalaens, da bogstaverne på tværs af skalaer har forskellige betydninger. Deltagerne nævner især et forklaringsbehov, når det gælder samarbejdspartnere i USA, men også Kina, Australien og Canada nævnes i den forbindelse. Flere deltagere peger på, at 7-trins-skalaens opkobling på ECTS-skalaen faktisk er med til at gøre formidlingen af skalaen mere besværlig end formidling af 7-trins-skalaen i sig selv:



Vi bruger ikke ECTS-skalaen i udvekslingssammenhæng. Den generer mest. Jeg bruger meget tid på at forklare USA, at den ikke har noget med A, B og C at gøre. Jeg ville helst undgå den.

International medarbejder, erhvervsakademi



Jeg synes ikke, at det er 7-trins-skalaen, der er problemet, men ECTS-skalaen, fordi den har det her problem med letter grades, som kan forvirre. Inden for Europa fungerer det fint, der er det dejligt, at vi har fået en fælles skala, som vi kan snakke ind i, men det er uden for Europa, at det er et problem.

International medarbejder, kunstnerisk uddannelsesinstitution

7-trins-skalaens opkobling på ECTS-skalaen kan særligt skabe udfordringer, hvis samarbejdspartneren i eksempelvis USA har et minimumskrav for den studerendes gennemsnit som betingelse for optag. Som et gentagende problem fremhæves, at oversættelsen af 7-tallet til karakteren C på ECTS-skalaen bliver opfattet som en ringe præstation hos de fleste amerikanske samarbejdspartnere.



Det eneste issue på det her med oversættelse er, især på amerikanske universiteter og business schools, at C og 7 er ret forskellige. Altså, C er en ret dårlig karakter i USA, mens 7 jo gives for en ret bred og solid præstation her i vores danske system. Om det så er USA, der er gal på den, eller det er vores europæiske system, det kan man så diskutere.

International medarbejder, universitet

Det nævnes i denne forbindelse af flere internationale medarbejdere, at det kan være nemmere at tage udgangspunkt i 7-trins-skalaen end i ECTS-skalaen, når karaktererne skal forklares til samarbejdspartnere uden for Europa.

Studerendes erfaringer med oversættelse af karakterer i forbindelse med adgang til uddannelse i udlandet

En række af de interviewede studerende har ansøgt om optagelse på en hel uddannelse i udlandet og har som led i optagelsesprocessen skullet bruge karakterer eller gennemsnit fra deres højeste fuldførte uddannelse, eksempelvis deres gymnasiale uddannelse eller bacheloruddannelse. Flere studerende beskriver også, at de oplevede specifikke krav til deres karakterer i engelsk, og en beskriver eksempelvis, at vedkommendes professor skulle skrive under på, at engelskniveauet for den pågældende var tilstrækkeligt højt. Mange udenlandske institutioner lægger dog også vægt på andet end karakterer, når de optager studerende. En række af de interviewede studerende har søgt ind på britiske universiteter, som har et stort internationalt optag. Her er der ofte oplyst et minimumskrav til gennemsnit efter 7-trins-skalaen på eksempelvis 10 eller 11. Formidling af karakterer er således mange steder ikke en udfordring i forbindelse med ansøgningen. Derudover er det et krav, at de studerende som en del af optagelsesprocessen fremsender udtalelser fra to professorer, en motiveret ansøgning samt et relevant eksamensbevis. Hvem der i sidste ende bliver optaget, afhænger af en samlet vurdering af de enkelte ansøgninger. Det oplyses imidlertid ikke altid, hvad der har været udslagsgivende for, om udfaldet bliver optagelse eller afslag. En studerende beskriver optagelsesprocessen således:



Der er meget formalia og det er meget besværligt. Men selve det med karaktererne er ret nemt. Jeg fik underskrevet mit karakterblad og sendte det med min ansøgning. Der var både de danske karakterer og oversættelsen til A, B [ECTS-skalaen]. Men de har nok taget stilling til det danske, eftersom de har et minimumskrav til de danske karakterer.

Studerende på udveksling under samarbejdsaftale og hel uddannelse i udlandet

Generelt er det ikke oversættelse og anvendelse af danske karakterer, som de studerende beskriver som besværligt ved international mobilitet. De interviewede studerende beskriver uigennemskueligheden i optagelsesprocesserne på uddannelser i udlandet som den største besværlighed. Dette skyldes blandt andet, at det ikke bliver oplyst, hvad der er udslagsgivende for optag, når der anvendes både karakterer, tests, udtalelser og motiverede ansøgninger. De interviewede studerende beskriver, at ECTS-skalaen har fungeret som formidlingsværktøj, når der ikke har været angivet et minimumskrav til gennemsnit efter den danske karakterskala.



Da jeg var på udveksling og skulle forklare, hvad mine karakterer var, så kunne jeg netop bruge A til F. [...] Min oplevelse er, at man kan forklare sig ud af det. Men min oplevelse er også, at de lægger så meget mere vægt på personlig motivation og referencer. I Danmark er det meget mere på karakteren, vi bliver vurderet.

Studerende på selvarrangeret udvekslingsophold og hel uddannelse i udlandet

Enkelte har dog oplevet, at der er inkonsistens med hensyn til, hvordan karakterer bliver oversat. Der gives blandt andet et eksempel på, hvordan en studerende har oplevet, at vedkommendes karakterer bliver oversat på fire forskellige måder på forskellige institutioner i samme land. En anden studerende har oplevet at blive afvist ud fra et krævet karaktergennemsnit, som vedkommende ellers umiddelbart levede op til. Flere af de interviewede studerende efterspørger derfor centrale retningslinjer eller officielle konverteringstabeller for oversættelse af karakterer. En studerende beskriver her manglende gennemsigtighed med hensyn til ansøgningsprocessen og oversættelsen af vedkommendes karakterbevis:



Jeg vidste overhovedet ikke, hvad det var, de kiggede på, og hvordan de ville komme til at regne mit karaktergennemsnit ud. [...] Man ved ikke, hvordan de regner bestået/ikke-bestået ud, for det ville give mening, hvis de sagde, at det var kun bestået, men det ville også være fuldstændig uretfærdigt. Så jeg ved ikke, hvordan de har gjort. Jeg tror, når de er i tvivl, så går de ind og kigger på ens motiverede ansøgning og ens referencer.

Studerende på selvarrangeret udvekslingsophold – hel uddannelse i udlandet

Enkelte studerende beskriver også, at oversættelsen til ECTS-skalaen i højere grad har været medvirkende til at skabe forvirring omkring karaktererne, fordi bogstavskalaer i andre lande er anderledes og for eksempel dækker over andre præstationer og karakterfordelinger. Dette nævnes dog hovedsageligt af studerende, der har været i USA. En studerende beskriver eksempelvis den frustrerende oplevelse af, at vedkommendes danske karakterer efter 7-trins-skalaen oversat til ECTS-skalaen resulterede i, at karaktererne blev dårligere sammenlignet med bogstavkaraktererne i den amerikanske karakterskala.



Mit danske gymnasium skulle oversætte karaktererne. Hele mit karakterblad skulle oversættes. [...] De gjorde det for mig. På det tidspunkt tænkte jeg, at det var egentlig fint nok. Men nu, efter at jeg har været her [i USA] i to år, der synes jeg bare ikke, det giver ret meget mening, den måde, det er oversat på.

Studerende, der har taget en hel uddannelse i udlandet

En studerende italesætter her ligeledes en skepsis med hensyn til problematikker omkring en-til-en-oversættelse mellem den danske 7-trins-skala og den europæiske ECTS-skala:



Jeg synes, det er interessant, at man oversætter til A, B, C. [...] Nogle steder [i Australien] går et A ned til 73 %. Så hvis du har en normalfordeling, hvor 10 % skal have 12, og 12 bliver oversat til A, og der er andre steder, hvor det er fra 73 % og op, så er det rigtig farligt, hvis man oversætter en-til-en.

Studerende på udveksling under samarbejdsaftale og hel uddannelse i udlandet

Overordnet beskriver samtlige interviewede studerende dog ikke 7-trins-skalaen som en hindring for international mobilitet. Dette skyldes, at de studerende oplever, at andre faktorer end blot karakterer er udslagsgivende for optagelse på hele uddannelser i udlandet. Som tidligere nævnt beskrives motiverede ansøgninger, referencer eller tests i stedet som udslagsgivende. De studerende efterlyser mere rådgivning i Danmark om, hvordan optagelsesprocesserne i udlandet fungerer, samt gode råd til, hvordan man eksempelvis skriver motiverede ansøgninger. De fleste interviewede studerende beskriver, at man kan forklare sig ud af den forvirring og de misforståelser, der kan opstå med hensyn til 7-trins-skalaen og oversættelsen til ECTS-skalaen. De studerende efterspørger dog, ligesom de internationale medarbejdere på uddannelsesinstitutionerne, guider til, hvordan man formidler 7-trins-skalaen bedre til udlandet.

Formidling er et vilkår

Ovenstående afsnit beskriver, at der kan opstå et forklaringsbehov og et formidlingsarbejde med hensyn til de danske karakterer givet efter 7-trins-skalaen. Det beskrives her, hvordan opkoblingen på ECTS-skalaen kan være både en hjælp i forhold til europæiske samarbejdspartnere og en hindring over for samarbejdspartnere uden for Europa, der også bruger bogstavskalaer. Der eksisterer på tværs af fokusgrupperne en opfattelse af, at dette formidlingsarbejde altid vil være et vilkår, uanset hvilken skala man måtte anvende, når der skal indgås samarbejde på tværs af uddannelsessystemer.



Lige så snart noget går på tværs, så er du altid nødt til at have samtaler alligevel. Det kommer du ikke ud af, uanset hvad du har af regler.

International medarbejder, universitet

Internationale medarbejdere beskriver også, at meget af det handler om, hvor godt et samarbejde man får etableret med modtagerinstitutionen, og hvor lydhør og forstående denne er, når eksempelvis danske karakterer skal forklares i forbindelse med indgåelse af samarbejdsaftaler.



Det handler om, hvor modtagelig modtagerinstitutionen er for forklaringer. [...] Det er ikke så meget anderledes end kultur, kan man næsten sige. Man er afhængig af en eller anden oversættelse, når man er to parter, og så er der en eller anden åbenhed for forståelse, eller også er der ikke en åbenhed for forståelse. Skalaen som sådan giver ikke bare *per default* anledning til problemer. Det ligger i oversættelsen, og det ville du jo skulle lige meget hvad.

International medarbejder, universitet



Jeg vil sige, at jeg oplever det ikke som et problem, for de partnere, vi har i andre lande, de er fuldstændig lige så pragmatiske i forhold til det her, som jeg er. Så jeg oplever det ikke som en udfordring i forhold til vores partnere. Jeg tror, de er lige så forvirrede, som vi er. De har jo det samme problem.

International medarbejder, erhvervsakademi

Institutionerne har derfor selv materialer til og procedurer for at formidle den danske karakter-skala, når de er i kontakt med udenlandske institutioner. Der er dog blandt de to fokusgrupper bred enighed om, at det ville være nyttigt med bedre officielle beskrivelser af skalaen, som kunne hjælpe med at forklare skalaen for internationale samarbejdspartnere. Her nævnes, at der savnes mere udførlige beskrivelser af de enkelte karakterer, og hvornår de bruges, præstationernes niveau samt officielle skrivelser fra centralt hold, der blandt andet kan forklare betydningen af skalaens absolutte element.



Det kan også være, at man skulle udvikle en lærere guide til, hvordan man skal forstå skalaen, som vi kan sende til vores partnere.

International medarbejder, universitet



Jeg vurderer ikke, at der er behov for at lave om på skalaen. Men der er behov for supplerende materiale vedrørende skalaen.

International medarbejder, professionshøjskole

2.2 Perspektiver på øget international gennemsigtighed med hensyn til karakterer

I begge fokusgruppeinterviews med internationale medarbejdere fra uddannelsesinstitutionerne blev der spurgt om anvendeligheden af det europæiske ECTS-systems anbefalinger for sammenlignelighed af karakterer på tværs af Europa. Deltagerne blev hovedsageligt spurgt om, hvorvidt de vurderede, at anbefalingerne om øget gennemsigtighed i karaktergivning på tværs af de europæiske uddannelsessystemer ville gøre international mobilitet mere fleksibel og internationalt skabe større sammenlignelighed mellem karakterer. Den øgede gennemsigtighed ville blandt andet indebære, at danske uddannelsesinstitutioner i højere grad skulle offentliggøre karakterfordelelser for uddannelserne.

Overordnet ser de internationale medarbejdere på tværs af institutionstyperne visse fordele i at offentliggøre karakterfordelinger for enkelte kurser og uddannelser, idet det kan skabe en større gennemsigthed og sammenlignelighed i karaktergivning på tværs. Flere institutioner nævner også, at det allerede er en mulighed for de studerende at få adgang til karakterfordelinger for de enkelte kurser, og andre steder er det også muligt at få placeringen af ens samlede gennemsnit på hele uddannelsen. Enkelte institutioner har karakterfordelinger for kurser liggende offentligt tilgængelige, men ellers er praksis, at de studerende selv aktivt skal opsøge administrationerne og efterspørge placeringen af deres gennemsnit i forhold til deres årgang. En institution beskriver, at man bevidst har forsøgt at sænke efterspørgslen ved at fjerne muligheden for selv at hente det fra intranettet for at nedtone karakterfokus og -pres.



Der har været en længere historie om, at det har ligget på vores intranet, men vi har haft et enormt karakterpres og karakterfokus. Så derfor har vi faktisk fjernet det, så det er noget, de aktivt skal komme ind og få på studieadministrationen. Så kunne man gå ind og se, hvordan man lå med hensyn til sit samlede snit i forhold til sin årgang eller sit hold.

International medarbejder, universitet

Enkelte internationale medarbejdere påpeger, at de kunne se nytten i at anvende karakterfordelinger, når de skal indgå samarbejdsaftaler. En international medarbejder fra et erhvervsakademi påpeger, at det sandsynligvis vil spare en del lange samtaler med samarbejdspartnere i USA, hvis det var muligt at formidle, hvilke procentandele de studerende er placeret i.



Jeg er mere pro-statistik. Jeg har arbejdet meget med USA og karakterparadigmer som deres, og de går meget op i, hvilken procentandel man ligger i. Det kan spare os for lange samtaler med nye samarbejdspartnere om, hvorvidt de studerende er dygtige nok.

International medarbejder, erhvervsakademi

I forbindelse med optaget til bachelor-, professionsbachelor- og erhvervsakademiuddannelserne udarbejder Uddannelses- og Forskningsministeriet karakterfordelinger for de adgangsgivende uddannelser i andre lande (Eksamenshåndbogen). Institutionerne bruger dem til at oversætte udenlandske eksamensgennemsnit til 7-trins-skalaen. Ministeriet har ikke tilsvarende opgørelser for de videregående uddannelser. Flere institutioner påpeger, at de i dag selv udarbejder den type opgørelser og databaserede redskaber (grade converters) for at kunne sammenligne karakterer. De påpeger, at det ville være en hjælp, og at det ville styrke sammenligneligheden, hvis ministeriet udarbejdede denne type hjælpemidler.



Der syntes jeg, at det er uholdbart, at vi ikke har et eller andet fælles, i stedet for at vi alle sammen har noget, vi selv går og udvikler på.

International medarbejder, universitet



Jeg synes også, at vi skal slå lidt ned i Eksamenshåndbogen. For den sidder vi jo og bruger rigtig mange kræfter på for at finde ud af, hvordan vi gør dette her korrekt. Og det er selvfølgelig også, fordi Eksamenshåndbogen kun går op til high school.

International medarbejder, universitet

Der er dog en mere udbredt opfattelse af, at karakterfordelinger sandsynligvis ikke ville være noget, der ville blive brugt systematisk i den daglige administration vedrørende international mobilitet på institutionerne. Blandt andet udtrykker de internationale medarbejdere en bekymring for, at der indføres krav om at oversætte karakterer fra udlandet, som vil medføre et uforholdsmæssigt stort administrativt arbejde med noget, man kan forklare sig ud af gennem dialog. Omvendt påpeger flere institutioner, at det ville være en hjælp, hvis der fandtes et centralt værktøj eller en central statistik med oplysninger om karakterfordelinger, som institutionerne kunne bruge efter behov.



Jeg tænker, at det kan godt være, det ville være en hjælp. Men hold da op, et arbejde, og jeg kan ikke se, behovet er der. Jeg er enig i, at det her kan man tale sig ud af.

International medarbejder, kunstnerisk institution



Jeg tænker, at vi af interesse ville bruge dem en enkelt gang. Men jeg tænker ikke, at det er noget, vi ville bruge i dag-til-dag-administrationen. Jeg har også lidt den frygt, at det så bliver besluttet, at det skal vi gøre. For mange af de regler, der er lavet i forhold til administrationen, er så stive, at det rammer de studerende mere, end det hjælper dem. Det skal i hvert fald undersøges meget grundigt inden, for jeg tror ikke, det har den tilsigtede virkning. Tværtimod.

International medarbejder, erhvervsakademi



Jeg tænker, at det måske er at skyde gråspurve med kanoner, fordi jeg tænker, at det måske bare faciliterer nogle andre samtaler. Så jeg ser heller ikke helt behovet.

International medarbejder, universitet

Der eksisterer dermed ikke blandt de internationale medarbejdere på uddannelsesinstitutionerne en entydig opfattelse af, at større adgang til og anvendelse af karakterfordelinger vil gøre oversættelsen af karakterer mellem nationale skalaer nemmere, end den er i dag. Et andet opmærksomhedspunkt er, at der kan være stor forskel i karaktermålingspraksissen mellem landene, også selvom de bruger karakterskalaer, der ligner hinanden, og også nogle gange inden for det enkelte land.



Jeg synes bare, at det er lidt farligt at lave den der med bare at se på en eller anden skala og så bare regne det om, for er det ikke inderne der har det sådan, at det er ret nemt at få en god karakter, mens det er ret svært i Kina? Man skal kende sine lande, og man skal kende sine institutioner, nærmest. For der er nogle institutioner, hvor det kan være svært at få en god karakter.

International medarbejder, universitet

I diskussionen om øget gennemsigtighed påpeges det også, at gennemsigtighed med hensyn til karakterer kun er en del af det større billede, når det drejer sig om at skabe international sammenlignelighed med hensyn til uddannelsessystemer. Eksempelvis nævner flere, at der mangler oversættelser af prøveformer, kursusbeskrivelser og studieordninger. I nedenstående citat påpeges det ligeledes, at gennemsigtighed med hensyn til karakterer ikke i sig selv er nok til at sikre større sammenlignelighed internationalt.



Et er karakterer, noget andet er indhold. Hvis internationalisering eller udveksling skal kunne lade sig gøre, er man nødt til dels at give merit og så tænke, at det er nogenlunde sammenligneligt, men jeg skal også sikre, at de studerende får det med, de får for det tal der. Kan jeg stå inde for, at de indholdsmæssigt, ECTS-mæssigt, lever op til det, som jeg har givet merit for? Det er svært bare at sige, at hvis karaktererne i sig selv var sammenlignelige, så kunne vi bruge det til noget, for jeg synes egentlig også, at indholdet er svært adskille fra. Men det er jo en anden ting.

International medarbejder, professionshøjskole

Dermed pointeres det, at det er vigtigt også at have øje for andre forhold end sammenlignelighed med hensyn til karakterer, når man vil sikre sammenlignelighed på tværs af fag og uddannelser internationalt.

2.2.1 Studerendes perspektiver på øget international gennemsigtighed med hensyn til karakterer

De studerende er alle blevet bedt om at forholde sig til, om de mener, at der er behov for øget international gennemsigtighed med hensyn til karaktergivning. Som tidligere nævnt omhandler anbefalingerne om øget gennemsigtighed i karaktergivning inden for ECTS-systemet, at uddannelsesinstitutioner giver offentlig adgang til karakterfordelinger for de enkelte uddannelser og kurser. De studerende blev under interviewet bedt om at forholde sig til, om dette kan hjælpe oversættelsen af karakterer ved optagelse i udlandet eller udgøre et bedre grundlag for den studerende med hensyn til at påvise vedkommendes faglige niveau. Overordnet set var der to synspunkter repræsenteret blandt de studerende med hensyn til denne form for gennemsigtighed i karaktergivning.

Det ene perspektiv så denne form for gennemsigtighed som en fordel for den studerende. Der argumenteres her for, at offentliggørelse af karakterfordelinger for enkelte kurser eller for hele uddannelsen ville gøre det nemmere for den studerende at påvise, at vedkommende var en af de dygtigste på årgangen, ved eksempelvis at kunne fremvise, at vedkommende var rangeret blandt de fem eller ti procent højeste karakterer, der blev givet. Her beskriver en studerende eksempelvis, at gennemsnittet til flere eksamener på vedkommendes uddannelse har ligget lavt, og at der stort set ikke blev uddelt topkarakterer. I den forbindelse ser vedkommende en anvendelighed af at kunne fremvise karakterfordelinger:



Jeg har haft eksamener, hvor snittet lå på 3,5 og 3,8. [...] Jeg synes i hvert fald, der er en udfordring i, at der ikke er nogen, der har fået A, så den højeste karakter, der kan være givet til en eksamen, er B. For i nogle lande er B bare ikke en god karakter.

Studerende på udveksling under samarbejdsaftale og hel uddannelse i udlandet



Man har også et stærkere argument, hvis man er i stand til at sige, at det godt kan være, at jeg ud fra din skala eller din forståelse af den skala, der findes i Danmark, ikke er dygtig nok til at komme ind på det her program. Men prøv at se her. Så skal de selvfølgelig være villige til at tage stilling til det også.

Studerende på udveksling under samarbejdsaftale og hel uddannelse i udlandet).

Det andet perspektiv ser også, at karakterfordelinger ville kunne hjælpe topstuderende med at dokumentere deres niveau. Dette perspektiv argumenterer dog for, at der ville være u hensigtsmæssige konsekvenser ved at skabe en sådan gennemsigtighed i karaktergivning på de enkelte kurser og på uddannelsen. Enkelte studerende italesætter det som, at det vil skabe et større fokus på karakterer og skabe et øget karakterpres for de studerende på uddannelsen. En studerende italesætter det således:



Jeg synes, der er så meget fokus på karakterer i dag alligevel, at det måske bare ville være at lægge en ekstra byrde på. [...] Måske bare noget bedre formidling af, hvad et 7-tal betyder i Danmark, og så prøve at gøre forklaringerne overensstemmende i stedet for at prøve at gøre tallene overensstemmende.

Studerende på selvarrangeret udvekslingsophold og hel uddannelse i udlandet

2.3 Perspektiver på oversættelse af udenlandske karakterer til dansk eksamensbevis

Når danske studerende vender hjem efter endt udvekslingsophold, er der ikke en praksis for overførsel af de udenlandske karakterer til eksamensbeviset. Karaktererne for kurserne i udlandet bliver primært overført som "Bestået" på de studerendes eksamensbeviser. De internationale medarbejdere på uddannelsesinstitutionerne havde dog nogle perspektiver på den manglende oversættelse af udenlandske karakterer til danske eksamensbeviser.

I fokusgruppen med internationale medarbejdere fra universiteter og kunstneriske uddannelsesinstitutioner nævner flere, at de anser det som en fordel, at karaktererne ikke skal oversættes, når den studerende vender hjem. Deres argument for dette er, at det ville være meget ressourcekrævende og svært at udarbejde retvisende oversættelser, da landenes uddannelsessystemer og karaktergivning er så grundlæggende forskellige. I forlængelse heraf blev det påpeget, at det netop bør være et vilkår ved internationalisering at anerkende dette og undlade at gøre forsøg på at skabe direkte kompatibilitet mellem nationale karakterskalaer og uddannelsessystemer.



Jeg har det sådan, at jeg er virkelig glad for, at vi ikke skal sidde og omregne, når de kommer hjem. For det kan nærmest kun gå galt. Så jeg er virkelig glad for, at vi ikke skal sidde og omregne karakterer. En del af internationaliseringen er også at anerkende, at vi er forskellige.

International medarbejder, kunstnerisk institution



Man ville aldrig nogensinde få noget, som er absolut kompatibelt, fordi uddannelserne, læringskulturen og karaktergivningen generelt er forskellig landene imellem.

International medarbejder, universitet

Af fokusgruppeinterviewet med internationale medarbejdere fra erhvervsakademier og professionshøjskoler fremgår det ligeledes, at de ikke finder det meningsfuldt at oversætte karakterer givet ud fra en anden national karakterskala til en karakter efter 7-trins-skalaen. Dette begrundes blandt andet i, at der ikke på nuværende tidspunkt eksisterer en metode, der sikrer, at det kan gøres ensartet.

Flere internationale medarbejdere forholder sig også kritisk til ECTS-skalaen som en-til-en-oversættelsesværktøj i den forbindelse. En international medarbejder fra et erhvervsakademi beskriver her sin skepsis over for anvendelsen af ECTS-skalaen til direkte oversættelse af karakterer:



Nu er jeg jo sproguddannet, og det er det, man på ingen måder ville gøre med sprog. Altså oversætte via et tredje sprog. Fordi usikkerheden bliver så stor, og kvaliteten bliver så ringe.

International medarbejder, erhvervsakademi

Særligt i fokusgruppen med internationale medarbejdere fra erhvervsakademier og professionshøjskoler udtrykker deltagerne en holdning om, at mangel på oversættelse er en ulempe for den studerende. Dette skyldes, at erhvervsakademi- og professionsbachelorstuderende i forvejen får få karakterer i deres uddannelsesforløb. Derfor kan det stille den studerende ringere, at der er få karakterer at vurdere den studerendes kompetencer på baggrund af, når den studerende er dimmitteret, eller når erhvervsakademistuderende eksempelvis vil søge videre på en top-up-uddannelse. Her beskriver en deltager, hvordan man kigger særligt på udlandsophold i forbindelse med ansøgninger til top-up-uddannelser.



Vi dykker som regel ned i dem [karaktererne] igen. Hvem der har været på udveksling og søger top-up, og så prøver vi at give en eller anden form for fiktiv karakter, som vi smider i og regner med. Så vi laver i princippet en oversættelse alligevel, men det er ikke en, vi vil have på skrift nogle steder. At oversætte de karakterer, det er ikke en eksakt videnskab på nogen måde.

International medarbejder, erhvervsakademi

Flere af deltagerne i fokusgruppen med internationale medarbejdere fra professionshøjskoler og erhvervsakademier påpeger, at det ville være en bedre service for den studerende, hvis karaktererne kunne oversættes til eksamensbeviset, eller der var mulighed for at lade den studerendes kurser fra udveksling fremgå af eksamensbeviset. Den mulighed er dog i dag ikke understøttet af de studieadministrative it-systemer. En medarbejder fra en professionshøjskole nævner, at man, som alternativ til en manglende karakter efter endt udveksling, i højere grad vælger at eksaminere de studerende, når de vender hjem. Dvs. at institutionen eksaminerer den studerende i de kurser, som vedkommende har haft på den udenlandske uddannelsesinstitution.



Noget af det, som vi tyr til, det er, at vi tager vores studerende hjem og prøver dem i højere grad. Nu har vi været igennem en omlægning til semesteruddannelser, og der er der en afsluttende semesterprøve. Dvs. at der kan vi godt tage vores udgående hjem og prøve dem i det, de mangler. For vi synes også, at det er for sårbart, at de mangler karakteren, hvis de skal videre med det.

International medarbejder, professionshøjskole

Der gives dermed eksempler på både fordele og ulemper ved den manglende oversættelse af udenlandske karakterer til danske eksamensbeviser. Der beskrives både blandt de internationale medarbejdere på universiteter og kunstneriske uddannelsesinstitutioner samt på erhvervsakademier og professionshøjskoler, at der ikke er kompatibilitet på tværs af nationale skalaer til, at de finder det meningsfuldt at oversætte udenlandske karakterer til 7-trins-skalaen og omvendt. Modsat flere af medarbejderne fra universiteter og kunstneriske uddannelsesinstitutioner udtrykker deltagerne i fokusgruppen med medarbejdere fra erhvervsakademier og professionshøjskoler et ønske om at kunne oversætte karaktererne på de studerendes vegne, da de oplever, at de studerende kan blive dårligere stillet i deres videre færd efter uddannelsen, hvis de mangler karakterer fra deres udlandsophold.

2.3.1 Studerendes perspektiver på oversættelse af udenlandske karakterer til dansk eksamensbevis

De studerende havde ligeledes betragtninger om den manglende mulighed for at oversætte karakterer efter endt udlandsophold. To forskellige perspektiver var repræsenteret blandt studerende, der havde været på udvekslingsophold under en samarbejdsaftale på 5. semester på deres bacheloruddannelse. Det ene perspektiv var, at det var en fordel, at der ikke blev gjort et forsøg på at oversætte karaktererne, fordi sammenligningsgrundlaget vil være for usikkert og inkonsistent, hvilket kan blive en ulempe for den studerende i sidste ende.

Det andet perspektiv var, at det på vedkommendes akademiske bacheloruddannelse var alment kendt, at der kunne opnås et bedre bachelorgennemsnit, hvis man valgte at blive hjemme og tage såkaldte ”nemme” valgfag på 5. semester i stedet for at bruge semestret på et udvekslingsophold, der bliver overført som bestået.



På bachelorniveau siger rygterne, at man generelt får højere karakterer i valgfagene på 5. semester end på de obligatoriske fag, man tager de første to år. Så hvis man tager på udveksling på 5. semester, så får man ikke den der positive [effekt]. [...] Det er alment accepteret, at sådan er det på bacheloren.

Studerende på udveksling under samarbejdsaftale og hel uddannelse i udlandet

Vedkommende har derfor en opfattelse af, at man som studerende kan blive straffet for at tage på udveksling, fordi man derved ikke har mulighed for at opnå gode karakterer, der kan indgå i det samlede gennemsnit for uddannelsen. Denne studerende beskriver således samme bekymring, som særligt de internationale medarbejdere på erhvervsakademier og professionshøjskoler beskriver på vegne af deres studerende.

2.4 Erfaringer med hensyn til indgående mobilitet

Karakterer ud fra 7-trins-skalaen kommer i spil ved indgående mobilitet, når studerende fra udlandet skal have omregnet deres gennemsnit i forbindelse med optagelse på uddannelser på danske uddannelsesinstitutioner. Derudover kommer karakterer efter 7-trins-skalaen også i spil, når udenlandske udvekslingsstuderende skal overføre deres karakterer til hjemlandet efter endt uddannelse.

Deltagerne i de to fokusgrupper giver ikke udtryk for, at der findes en praksis for oversættelse af udenlandske studerendes karakterer ved indgående mobilitet i forbindelse med samarbejdsaftaler. Der gives dog i fokusgruppen med internationale medarbejdere fra universiteter og kunstneriske uddannelsesinstitutioner et eksempel på, at der er oplevet inkonsistens internt på en institution med hensyn til metoderne til oversættelse af udenlandske studerendes karakterer ved hhv. optagelse og udveksling. Derudover udtrykker deltagerne også en opfattelse af, at der kan være en uretfærdighed forbundet med oversættelse af udenlandske studerendes topkarakterer til topkarakter efter 7-trins-skalaen, da de udenlandske studerendes faglige niveau i nogle tilfælde vurderes at være meget forskelligt trods topkarakteren.

Der lægges i stedet mere vægt på formidlingsopgaven med hensyn til de danske karakterer efter 7-trins-skalaen, som de udenlandske studerende opnår under opholdet, og opfattelsen af karaktererne i hjemlandet, når de vender hjem efter endt udvekslingsophold i Danmark.

På tværs af de to fokusgrupper med internationale medarbejdere fra de videregående uddannelsesinstitutioner er der eksempler på, at der kan være udfordringer for udenlandske studerende, når de vender hjem efter endt studieophold i Danmark med karakterer. På tværs af de to fokusgrupper kommer deltagerne med eksempler på, at nogle lande har indført minimumskarakterer, som den studerende skal vende hjem med for at få merit for udvekslingsopholdet. Det nævnes for eksempel, at nogle lande kræver, at de studerende vender hjem med udelukkende A- og B-karakterer for deres kurser. Her kan der opstå problemer, når en dansk karakter som 7-tallet, som ellers dækker over en god præstation i Danmark, bliver omsat til en karakter i hjemlandet, som dækker over en væsentligt ringere præstation. En international medarbejder fra et universitet giver følgende eksempel:



Vi har haft en gæstestuderende fra USA, som fik et 12-tal. Det var jo ikke noget problem. Men så fik hun et 4-tal også. Det står jo som D. Hendes universitet kræver, og det stod også i papirerne, som hun var blevet optaget på, at for, at hun kunne gennemføre sin uddannelse, skulle hun have mindst C i snit. De ville ikke godkende et 4-tal som et C derovre. Og vedkommende har jo smidt penge ud og er hamrende tosset.

International medarbejder, universitet

En international medarbejder fra en professionshøjskole nævner også, at der er eksempler på, at man i nogle lande udmønter en økonomisk bonus for den studerende, hvis vedkommende vender hjem med udmærkelser i sine kurser. Dette kan der være manglende forståelse for, at der ikke er praksis for at give i det danske uddannelsessystem. En deltager beskriver udfordringerne i forbindelse med formidling af 7-trins-skalaen til indkommende studerende således:



Det er selvfølgelig sårbart, når vi har udenlandske studerende, der bliver sat tilbage i deres uddannelse, fordi de får en karakter her, der har en anden værdi hos dem. Transparens og formidling er vigtigt for den internationale anvendelighed. Beskrivelse af eksamensformer, fx. Nogle udenlandske undervisere synes, det er nemmere at give karakter efter deres egen skala hjemmefra end at forklare vores. Det viser måske kompleksiteten. Men det er en hjælp, at vi har ECTS-skalaen.

International medarbejder, professionshøjskole

Det er et gennemgående tema i fokusgrupperne, at der ofte er mangel på formidling af eksamensformer og læringsmål til udenlandske studerende. En medarbejder fra en professionshøjskole beskriver blandt andet, at skolen har fundet det hensigtsmæssigt at indføre en workshop for indkommende udenlandske studerende, som introducerer de studerende til, hvad de forskellige eksamensformer indebærer af forventninger til de studerende. Denne workshop bliver ligeledes brugt til at udveksle erfaringer med lærings- og eksamensformer fra de udenlandske studerendes hjemlande, hvilket medarbejderen beskriver som en generelt givende videnudveksling med hensyn til forståelse af forskellene mellem uddannelsessystemer internationalt.

Flere fokusgruppedeltager beskriver også, at der opstår et forklaringsproblem i dialogen med samarbejdspartnere, idet det er udbredt, at kurser på danske uddannelser prøves med bedømmelsesformen bestået/ikke-bestået. Deltagerne beskriver, at flere udenlandske samarbejdspartnere er modvillige over for at godtage, at de udenlandske studerende vender hjem, uden at der foreligger en karakter i deres fag.



Med hensyn til partnere har vi oplevet, at der er partnere, som ikke accepterer, at de studerende får en karakter, der er bestået/ikke-bestået. De kræver simpelthen, at der kommer en karakter. Og det kræver, at vi får undviserne til at komme med en karakter, selvom det egentlig ikke er bedømmelsesformen for prøven.

International medarbejder, universitet

2.5 7-trins-skalaen versus en ny skala

I løbet af fokusgruppeinterviewene kommer enkelte deltagere ind på en sammenligning af den internationale anvendelighed for hhv. 7-trins-skalaen og 13-skalaen. En medarbejder oplever, at der ikke er nogen forskel mellem de to skalaer med hensyn til den internationale anvendelighed.



Jeg har arbejdet med både den gamle og den nye. Jeg synes ikke, den nye er mere internationalt anvendelig.

International medarbejder, erhvervsakademi

Generelt er der dog bredere en opfattelse af, at 7-trins-skalaen er mere internationalt anvendelig end 13-skalaen. Både i fokusgruppen for universiteter og kunstneriske uddannelsesinstitutioner og i fokusgruppen for erhvervsakademier og professionshøjskoler giver deltagerne udtryk for, at 7-trins-skalaen fungerer bedre end 13-skalaen.



Det her er meget bedre end den gamle skala. [...] At gå tilbage er ikke en mulighed. Vi skal bare et skridt længere frem.

International medarbejder, erhvervsakademi



Skalaen er mere klar at forklare over for udlandet end 13-skalaen. Jeg synes ikke, at problemet så meget er 7-trins-skalaen. Det er mere ECTS-skalaen.

International medarbejder, kunstnerisk institution

Overbevisningen er også generelt i fokusgrupperne, at det ville være et større tilbageskridt for den internationale anvendelighed, hvis man vælger at skifte skala igen.



Der er flere problemer med det at skifte skala. Hver gang man skifter skala, så ændrer man menneskers forståelse af en standard. Det er ikke noget, man bare lige gør. En anden ting er, at en karakterskala er et nødvendigt onde.

International medarbejder, erhvervsakademi



Det ville være et større internationalt problem, hvis vi allerede nu indførte en ny skala. Fordi det er skide besværligt. Vi sidder og roder rundt i det med dem, der har indført nye skalaer og pointsystemer. Det vigtigste er ikke at lave om igen nu.

International medarbejder, kunstnerisk institution

2.5.1 Øvrige perspektiver på udfordringer i forbindelse med international mobilitet

Ovenstående berører, hvordan 7-trins-skalaen og oversættelse af karakterer i forbindelse med skalaen spiller sammen med fleksibilitet og mulighed for international mobilitet. I fokusgrupperne påpeges det, at andet end karakterer kan have betydning for mulighederne for udgående mobilitet. Særligt deltagerne i fokusgruppen med internationale medarbejdere fra erhvervsakademier og professionshøjskoler påpeger, at uddannelsernes og studieordningernes udformning skaber nogle hindringer for mobilitet. Som tidligere nævnt påpeger deltagerne blandt andet, at særligt erhvervsakademiuddannelserne er relativt korte uddannelser med få karakterer. En international medarbejder fra et erhvervsakademi påpeger, at det ville være hensigtsmæssigt, hvis der var større fleksibilitet i erhvervsakademiuddannelsernes studieordninger, eksempelvis med et valgfagssemester på 30 ECTS-point, så de studerende havde større udvekslingsmuligheder, der ikke skulle passe med et enkelt kursus på 5, 10 eller 15 ECTS-point.



Det er mest studieordningen. Det er svært at overføre et 5 ECTS-point-kursus, hvis det ikke findes i studieordningen. [...] Vi har behov for et helt semester med valgfag fx Men det er der kulturrelt set ikke lagt op til, at der skal være i de uddannelser. Det er først, når vi rammer 30 ECTS-point, at vi kan mærke en forskel.

International medarbejder, erhvervsakademi

Derudover beskriver nogle også et irritationsmoment i forbindelse med, hvad der rent administrativt kan lade sig gøre og er systemunderstøttelse for med hensyn til udskrift af eksamensbeviser i forbindelse med udgående mobilitet, både under uddannelsen og efter endt uddannelse.



Vores system udskriver kun transcripts, hvor den studerendes eksamen står. Men en eksamen kan godt være på 60 ECTS-point. Og så står der ikke, hvad det er. Der står bare førsteårseksamen. Alle studerende, der skal til udlandet, kommer forbi mig, hvor jeg laver et transcript til dem. Ellers kan de ikke komme ind. De kan ikke komme ind med et transcript fra vores administration.

International medarbejder, erhvervsakademi



Studerende, der har afsluttet læreruddannelsen hos os, kan have problemer med at få den godkendt i udlandet. Det kræver meget papirarbejde. De skal kunne sende curriculum på engelsk.

International medarbejder, professionshøjskole

Erfaringer med 7-trins-skalaen med hensyn til international mobilitet

© 2019 Danmarks Evalueringsinstitut

Citat med kildeangivelse er tilladt

Publikationen er kun udgivet i elektronisk form på: www.eva.dk

ISBN (www) 978-87-7182-246-5

Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) gør uddannelse og dagtilbud bedre. Vi leverer viden, der bruges på alle niveauer – fra institutioner og skoler til kommuner og ministerier.



**DANMARKS
EVALUERINGSINSTITUT**

T 3555 0101
E eva@eva.dk
H www.eva.dk

Evaluering af 7-trins-skalaen

Tabelrapport 1: Grundskole



INDHOLD

Bilag 1: Tabelrapport

1	Introduktion	3
2	Kapitel 1.1: Besvarelser fra bedømmere på grundskolen	4
3	Kapitel 1.2: Besvarelser fra bedømmere på grundskolen - efter fag	29
4	Kapitel 1.3: Besvarelser fra ledere på grundskolen	83

1 Introduktion

Populationen i denne undersøgelse udgøres af bedømmere (undervisere og censorer) i fagene dansk, engelsk og matematik i grundskolen (folkeskoler og private). I alt har 665 bedømmere og 79 ledere besvaret spørgeskemaet.

Antallet af respondenter varierer på tværs af kapitlerne.

I kapitel 1.1 indgår besvarelser fra 665 bedømmere i grundskoler.

I kapitel 1.2 indgår besvarelser fra 663 bedømmere i grundskoler, der underviser i dansk, engelsk og/eller matematik. 2 bedømmere indgår ikke, da de ikke har undervist i dansk, engelsk og/eller matematik i 2016-2018.

I kapitel 1.3 indgår besvarelser fra alle 79 ledere i grundskoler.

2 Kapitel 1.1: Besvarelser fra bedømmere på grundskolen

TABEL 2.1

Hvilke(t) af nedenstående tre fag har du undervist i i perioden 2016-2018? (n=665)

	Procent (antal)
Dansk	44 % (293)
Engelsk	33 % (217)
Matematik	52 % (344)
Jeg har ikke undervist i nogen af de tre fag	0 % (2)
Total	129 % (665)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 2.2

Hvilke(t) af nedenstående tre fag har du fungeret som mundtlig eller skriftlig censor i i perioden 2016-2018? (n=665)

	Procent (antal)
Dansk	34 % (223)
Engelsk	28 % (189)
Matematik	36 % (242)
Jeg har ikke været censor i nogen af de tre fag	18 % (118)
Total	116 % (665)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 2.3

Hvornår har du sidst afgivet en karakter i rollen som underviser (ikke censor) på baggrund af 7-trins-skalaen? (omfatter både årskarakterer, standpunktskarakterer, prøvekarakterer og eksamenskarakterer)

	Procent (antal)
2018	88 % (585)
2017	9 % (59)
Før 2017	3 % (19)
Total	100 % (663)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har undervist i dansk, engelsk og/eller matematik i perioden 2016-2018

TABEL 2.4

Hvornår har du sidst afgivet en karakter i rollen som censor (ikke underviser) på baggrund af 7-trins-skalaen?

	Procent (antal)
2018	55 % (300)
2017	34 % (187)
Før 2017	11 % (60)
Total	100 % (547)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været censor i dansk, engelsk og/eller matematik i perioden 2016-2018

TABEL 2.5

Hvor mange år har du samlet set fungeret som bedømmer (underviser eller censor) ved prøver/eksamener?

	Procent (antal)
I mindre end 3 år	8 % (56)
I mellem 3 og 10 år	32 % (212)
I over 10 år	60 % (397)
Total	100 % (665)

TABEL 2.6

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trinsskalaen	59 % (395)	35 % (236)	3 % (22)	1 % (7)	1 % (4)	0 % (1)	100 % (665)
Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer	56 % (374)	38 % (255)	3 % (23)	2 % (11)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (665)
Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig	22 % (143)	58 % (384)	13 % (86)	6 % (42)	1 % (5)	1 % (5)	100 % (665)

TABEL 2.7

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	20 % (136)	57 % (379)	15 % (98)	6 % (41)	1 % (8)	0 % (3)	100 % (665)
Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning	27 % (180)	53 % (354)	15 % (99)	4 % (25)	1 % (5)	0 % (2)	100 % (665)
Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag	14 % (93)	48 % (320)	24 % (161)	12 % (80)	1 % (9)	0 % (2)	100 % (665)
Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer	2 % (15)	12 % (79)	14 % (95)	38 % (250)	33 % (219)	1 % (7)	100 % (665)
Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel	7 % (49)	19 % (126)	35 % (231)	28 % (187)	10 % (64)	1 % (8)	100 % (665)

TABEL 2.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring	4 % (27)	30 % (201)	38 % (255)	18 % (117)	5 % (30)	5 % (35)	100 % (665)
Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)	10 % (69)	30 % (199)	32 % (215)	21 % (137)	5 % (31)	2 % (14)	100 % (665)
Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet	23 % (150)	32 % (215)	18 % (123)	20 % (130)	5 % (36)	2 % (11)	100 % (665)
Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler	10 % (69)	29 % (195)	28 % (189)	25 % (168)	5 % (36)	1 % (8)	100 % (665)

TABEL 2.9

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring	6 % (43)	32 % (211)	33 % (221)	18 % (123)	9 % (57)	1 % (6)	1 % (4)	100 % (665)
Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne	5 % (33)	22 % (148)	23 % (155)	33 % (222)	10 % (64)	3 % (18)	4 % (25)	100 % (665)
Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig	8 % (52)	63 % (422)	19 % (129)	6 % (40)	1 % (5)	1 % (8)	1 % (9)	100 % (665)

TABEL 2.10

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter	6 % (37)	35 % (230)	22 % (147)	27 % (177)	10 % (66)	1 % (8)	0 % (0)	100 % (665)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	37 % (249)	45 % (298)	8 % (53)	8 % (51)	1 % (6)	1 % (8)	0 % (0)	100 % (665)
Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter	11 % (73)	32 % (213)	28 % (189)	23 % (156)	4 % (29)	1 % (5)	0 % (0)	100 % (665)
Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen	5 % (35)	22 % (149)	18 % (122)	36 % (239)	16 % (108)	2 % (12)	0 % (0)	100 % (665)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleveres progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	41 % (269)	43 % (284)	8 % (50)	7 % (44)	1 % (9)	1 % (6)	0 % (1)	100 % (663)

TABEL 2.11

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Procent (antal)
Ja	71 % (475)
Nej	29 % (190)
Total	100 % (665)

TABEL 2.12

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have? (n=475)

	Procent (antal)
-3-00	7 % (33)
00-02	17 % (83)
02-4	19 % (90)
4-7	69 % (326)
7-10	60 % (285)
10-12	20 % (96)
Total	192 % (475)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have

TABEL 2.13**Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen?**

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen	53 % (353)	20 % (133)	10 % (65)	9 % (61)	7 % (46)	1 % (7)	100 % (665)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	32 % (215)	40 % (265)	12 % (79)	13 % (87)	2 % (15)	1 % (4)	100 % (665)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	48 % (316)	25 % (166)	9 % (58)	12 % (82)	5 % (36)	1 % (7)	100 % (665)
Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen	14 % (94)	54 % (361)	15 % (99)	12 % (80)	4 % (25)	1 % (6)	100 % (665)
Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0	21 % (137)	39 % (261)	13 % (88)	17 % (113)	8 % (50)	2 % (16)	100 % (665)

TABEL 2.14**Har du bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018?**

	Procent (antal)
Ja	56 % (374)
Nej	44 % (291)
Total	100 % (665)

TABEL 2.15**Hvilke(t) fag har du fungeret som skriftlig bedømmer i? (n=374)**

	Procent (antal)
Dansk	25 % (94)
Engelsk	24 % (91)
Matematik	55 % (206)
Total	105 % (374)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
 Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.16**Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?**

	Procent (antal)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	12 % (45)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	10 % (38)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	5 % (18)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	73 % (273)
Total	100 % (374)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.17

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver karakter ved en skriftlig prøve i dansk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	19 % (17)	26 % (23)	39 % (34)	14 % (12)	2 % (2)	0 % (0)	100 % (88)
Vurderingskriterierne og den vejledende karakterbeskrivelse i prøvevejledningen	40 % (35)	39 % (34)	16 % (14)	6 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (88)
Vurderingsskema der tager udgangspunkt i den vejledende karakterbeskrivelse	43 % (38)	28 % (25)	18 % (16)	9 % (8)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (88)
Rettevejledningen	44 % (39)	32 % (28)	17 % (15)	5 % (4)	2 % (2)	0 % (0)	100 % (88)
Beskrivelserne i fælles mål af kompetencemål samt de vejledende videns- og færdighedsmål	6 % (5)	14 % (12)	38 % (33)	30 % (26)	14 % (12)	0 % (0)	100 % (88)
Den vejledende læseplan	6 % (5)	8 % (7)	31 % (27)	43 % (38)	13 % (11)	0 % (0)	100 % (88)
Rettegrupper hvor kollegaer retter skriftlige opgaver sammen	3 % (3)	7 % (6)	26 % (23)	30 % (26)	34 % (30)	0 % (0)	100 % (88)
Andet	2 % (2)	2 % (2)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	94 % (83)	100 % (88)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i dansk i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.18

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver karakter ved en skriftlig prøve i engelsk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	18 % (15)	32 % (26)	32 % (26)	16 % (13)	2 % (2)	0 % (0)	100 % (82)
Vurderingskriterierne og den vejledende karakterbeskrivelse i prøvevejledningen	51 % (42)	28 % (23)	20 % (16)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (82)
Vurderingsskema der tager udgangspunkt i den vejledende karakterbeskrivelse	45 % (37)	32 % (26)	18 % (15)	4 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (82)
Rettevejledningen	46 % (38)	28 % (23)	17 % (14)	4 % (3)	5 % (4)	0 % (0)	100 % (82)
Beskrivelserne i fælles mål af kompetencemål samt de vejledende videns- og færdighedsmål	9 % (7)	12 % (10)	33 % (27)	30 % (25)	16 % (13)	0 % (0)	100 % (82)
Den vejledende læseplan	5 % (4)	13 % (11)	18 % (15)	41 % (34)	22 % (18)	0 % (0)	100 % (82)
Rettegrupper hvor kollegaer retter skriftlige opgaver sammen	2 % (2)	6 % (5)	28 % (23)	35 % (29)	28 % (23)	0 % (0)	100 % (82)
Andet	2 % (2)	0 % (0)	4 % (3)	1 % (1)	1 % (1)	91 % (75)	100 % (82)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i engelsk i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.19

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver karakter ved en skriftlig prøve i matematik?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	10 % (21)	26 % (53)	32 % (66)	19 % (39)	12 % (25)	0 % (0)	100 % (204)
Vurderingskriterierne og den vejledende karakterbeskrivelse i prøvevejledningen	23 % (46)	40 % (82)	24 % (49)	8 % (17)	5 % (10)	0 % (0)	100 % (204)
Vurderingsskema der tager udgangspunkt i den vejledende karakterbeskrivelse	19 % (39)	33 % (68)	25 % (52)	12 % (24)	10 % (21)	0 % (0)	100 % (204)
Rettevejledningen	73 % (149)	24 % (49)	2 % (4)	0 % (1)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (204)
Beskrivelserne i fælles mål af kompetencemål samt de vejledende videns- og færdighedsmål	7 % (15)	16 % (33)	32 % (65)	29 % (60)	15 % (31)	0 % (0)	100 % (204)
Den vejledende læseplan	7 % (15)	9 % (18)	30 % (61)	35 % (71)	19 % (39)	0 % (0)	100 % (204)
Rettegrupper hvor kollegaer retter skriftlige opgaver sammen	5 % (10)	10 % (21)	25 % (51)	31 % (64)	28 % (58)	0 % (0)	100 % (204)
Andet	9 % (18)	3 % (6)	1 % (2)	0 % (0)	1 % (2)	86 % (176)	100 % (204)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.20

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bedømmelsværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)	53 % (200)	28 % (106)	13 % (48)	3 % (12)	1 % (4)	1 % (4)	100 % (374)
Bedømmelsværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed	11 % (41)	15 % (57)	18 % (67)	16 % (61)	23 % (85)	17 % (63)	100 % (374)
Bedømmelsværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)	4 % (15)	16 % (60)	27 % (102)	17 % (62)	33 % (124)	3 % (11)	100 % (374)
Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsværktøjer spiller en mindre rolle	8 % (29)	18 % (66)	30 % (111)	24 % (90)	18 % (66)	3 % (12)	100 % (374)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.21

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen	43 % (161)	39 % (145)	13 % (47)	3 % (12)	1 % (3)	2 % (6)	100 % (374)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes	8 % (29)	22 % (81)	34 % (126)	24 % (91)	7 % (27)	5 % (20)	100 % (374)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles	2 % (9)	12 % (45)	31 % (116)	37 % (139)	11 % (41)	6 % (24)	100 % (374)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis	35 % (131)	44 % (164)	13 % (50)	5 % (18)	1 % (3)	2 % (8)	100 % (374)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse	17 % (65)	42 % (158)	27 % (102)	6 % (23)	1 % (4)	6 % (22)	100 % (374)
Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser	1 % (5)	10 % (39)	17 % (64)	27 % (101)	39 % (144)	6 % (21)	100 % (374)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.22

Har du bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018?

	Procent (antal)
Ja	61 % (406)
Nej	39 % (259)
Total	100 % (665)

TABEL 2.23**Hvilke(t) fag har du fungeret som mundtlig bedømmer i? (n=406)**

	Procent (antal)
Dansk	47 % (192)
Engelsk	40 % (162)
Matematik	32 % (129)
Total	119 % (406)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
 Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.24**Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?**

	Procent (antal)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	9 % (37)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	2 % (8)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	6 % (25)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg tager ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	83 % (336)
Total	100 % (406)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.25

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer når du afgiver karakter ved en mundtlig prøve i dansk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	24 % (37)	34 % (53)	32 % (49)	9 % (14)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (155)
Vurderingskriterierne og den vejledende karakterbeskrivelse i prøvevejledningen	40 % (62)	37 % (57)	19 % (30)	4 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (155)
Vurderingsskema der tager udgangspunkt i den vejledende karakterbeskrivelse	37 % (57)	32 % (50)	22 % (34)	8 % (12)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (155)
Beskrivelserne i fælles mål af kompetencemål samt de vejledende videns- og færdighedsmål	8 % (13)	17 % (27)	28 % (43)	31 % (48)	15 % (24)	0 % (0)	100 % (155)
Den vejledende læseplan	5 % (8)	17 % (27)	26 % (40)	38 % (59)	14 % (21)	0 % (0)	100 % (155)
Andet	2 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	97 % (151)	100 % (155)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i dansk i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.26

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer når du afgiver karakter ved en mundtlig prøve i engelsk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	19 % (25)	37 % (48)	32 % (41)	9 % (12)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (129)
Vurderingskriterierne og den vejledende karakterbeskrivelse i prøvevejledningen	39 % (50)	42 % (54)	17 % (22)	2 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (129)
Vurderingsskema der tager udgangspunkt i den vejledende karakterbeskrivelse	40 % (51)	41 % (53)	12 % (16)	5 % (6)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (129)
Beskrivelserne i fælles mål af kompetencemål samt de vejledende videns- og færdighedsmål	6 % (8)	17 % (22)	29 % (38)	35 % (45)	12 % (16)	0 % (0)	100 % (129)
Den vejledende læseplan	4 % (5)	14 % (18)	27 % (35)	38 % (49)	17 % (22)	0 % (0)	100 % (129)
Andet	3 % (4)	2 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	95 % (122)	100 % (129)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i engelsk i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.27

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer når du afgiver karakter ved en mundtlig prøve i matematik?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	29 % (35)	44 % (54)	21 % (26)	5 % (6)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (122)
Vurderingskriterierne og den vejledende karakterbeskrivelse i prøvevejledningen	37 % (45)	41 % (50)	16 % (20)	6 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (122)
Vurderingsskema der tager udgangspunkt i den vejledende karakterbeskrivelse	32 % (39)	36 % (44)	22 % (27)	7 % (8)	3 % (4)	0 % (0)	100 % (122)
Beskrivelserne i fælles mål af kompetencemål samt de vejledende videns- og færdighedsmål	21 % (26)	25 % (31)	27 % (33)	21 % (26)	5 % (6)	0 % (0)	100 % (122)
Den vejledende læseplan	14 % (17)	19 % (23)	31 % (38)	28 % (34)	8 % (10)	0 % (0)	100 % (122)
Andet	2 % (2)	1 % (1)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (0)	96 % (117)	100 % (122)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.28

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bedømmelsværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)	33 % (133)	37 % (152)	19 % (77)	7 % (28)	3 % (12)	1 % (4)	100 % (406)
Bedømmelsværktøjer, som ud-dannelsen stiller til rådighed	8 % (32)	15 % (62)	25 % (101)	18 % (74)	22 % (91)	11 % (46)	100 % (406)
Bedømmelsværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)	4 % (17)	16 % (64)	22 % (90)	23 % (92)	32 % (129)	3 % (14)	100 % (406)
Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsværktøjer spiller en mindre rolle	10 % (41)	21 % (85)	34 % (137)	19 % (78)	14 % (57)	2 % (8)	100 % (406)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.29

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen	21 % (87)	48 % (195)	22 % (89)	4 % (16)	1 % (4)	4 % (15)	100 % (406)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes	9 % (38)	24 % (99)	43 % (175)	14 % (57)	2 % (8)	7 % (29)	100 % (406)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles	4 % (17)	18 % (72)	39 % (157)	26 % (107)	5 % (22)	8 % (31)	100 % (406)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis	15 % (60)	47 % (191)	22 % (89)	7 % (30)	3 % (11)	6 % (25)	100 % (406)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse	11 % (44)	40 % (162)	33 % (132)	5 % (20)	3 % (12)	9 % (36)	100 % (406)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.30

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i dansk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Vurdering af elevernes faglige kompetence	78 % (87)	21 % (23)	2 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (112)
Vurdering af elevernes deltagelse	26 % (29)	39 % (44)	25 % (28)	10 % (11)	0 % (0)	100 % (112)
Vurdering af elevernes opførsel	4 % (4)	5 % (6)	14 % (16)	29 % (33)	47 % (53)	100 % (112)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter i dansk på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.31

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i engelsk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Vurdering af elevernes faglige kompetence	75 % (59)	25 % (20)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (79)
Vurdering af elevernes deltagelse	23 % (18)	41 % (32)	25 % (20)	11 % (9)	0 % (0)	100 % (79)
Vurdering af elevernes opførsel	1 % (1)	3 % (2)	22 % (17)	29 % (23)	46 % (36)	100 % (79)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter i engelsk på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.32

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i matematik?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Vurdering af elevernes faglige kompetence	76 % (122)	23 % (37)	1 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (161)
Vurdering af elevernes deltagelse	22 % (35)	31 % (50)	25 % (41)	12 % (20)	9 % (15)	100 % (161)
Vurdering af elevernes opførsel	1 % (2)	6 % (9)	14 % (22)	35 % (57)	44 % (71)	100 % (161)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter i matematik på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.33

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i dansk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen	21 % (24)	46 % (52)	24 % (27)	5 % (6)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (112)
Beskrivelserne af fælles mål / faglige mål i faget	18 % (20)	26 % (29)	33 % (37)	21 % (23)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (112)
De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget	21 % (23)	46 % (52)	26 % (29)	7 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (112)
Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)	2 % (2)	7 % (8)	18 % (20)	29 % (32)	45 % (50)	0 % (0)	100 % (112)
Andet	2 % (2)	3 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	96 % (107)	100 % (112)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter i dansk på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.34

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i engelsk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen	24 % (19)	35 % (28)	32 % (25)	6 % (5)	3 % (2)	0 % (0)	100 % (79)
Beskrivelserne af fælles mål / faglige mål i faget	15 % (12)	38 % (30)	25 % (20)	18 % (14)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (79)
De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget	27 % (21)	44 % (35)	22 % (17)	4 % (3)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (79)
Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)	1 % (1)	8 % (6)	19 % (15)	23 % (18)	49 % (39)	0 % (0)	100 % (79)
Andet	0 % (0)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	99 % (78)	100 % (79)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter i engelsk på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.35

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i matematik?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen	16 % (26)	48 % (77)	24 % (39)	9 % (15)	2 % (4)	0 % (0)	100 % (161)
Beskrivelserne af fælles mål / faglige mål i faget	14 % (22)	34 % (55)	37 % (60)	12 % (19)	3 % (5)	0 % (0)	100 % (161)
De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget	27 % (44)	40 % (65)	27 % (43)	3 % (5)	2 % (4)	0 % (0)	100 % (161)
Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)	4 % (7)	9 % (14)	17 % (28)	20 % (32)	50 % (80)	0 % (0)	100 % (161)
Andet	1 % (2)	1 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	98 % (157)	100 % (161)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter i matematik på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.36

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer / årskarakterer på følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bedømmelsværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)	16 % (57)	36 % (127)	28 % (100)	12 % (42)	5 % (18)	2 % (8)	100 % (352)
Bedømmelsværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed	5 % (16)	13 % (47)	22 % (79)	22 % (78)	26 % (93)	11 % (39)	100 % (352)
Bedømmelsværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)	3 % (12)	18 % (63)	30 % (107)	17 % (60)	27 % (94)	5 % (16)	100 % (352)
Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsværktøjer spiller en mindre rolle	14 % (49)	34 % (119)	26 % (90)	17 % (60)	7 % (25)	3 % (9)	100 % (352)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.37

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen	14 % (49)	38 % (132)	32 % (113)	7 % (23)	2 % (6)	8 % (29)	100 % (352)
Bedømmelsværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes	6 % (21)	20 % (71)	47 % (166)	13 % (44)	3 % (9)	12 % (41)	100 % (352)
Bedømmelsværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles	3 % (11)	17 % (60)	43 % (153)	19 % (68)	4 % (13)	13 % (47)	100 % (352)
Bedømmelsværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis	9 % (32)	36 % (125)	35 % (123)	7 % (25)	2 % (6)	12 % (41)	100 % (352)
Bedømmelsværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål og min bedømmelse	7 % (25)	36 % (125)	37 % (129)	6 % (20)	2 % (7)	13 % (46)	100 % (352)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.38

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Mine erindringer af hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx erindringer af præsentationer, skriftlige produkter, håndsoprækninger, observation mv.)	37 % (131)	43 % (152)	16 % (56)	3 % (10)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (352)
Nedskrevne dokumenter om hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx elevplan, egne noter mv.)	36 % (125)	39 % (138)	19 % (66)	5 % (19)	1 % (4)	0 % (0)	100 % (352)
Resultater fra standardiserede testredskaber (fx nationale test mv.)	16 % (55)	34 % (120)	27 % (96)	17 % (59)	6 % (22)	0 % (0)	100 % (352)
Resultater fra lokalt udviklede test	11 % (38)	27 % (96)	28 % (97)	15 % (53)	19 % (68)	0 % (0)	100 % (352)
Andet	2 % (6)	2 % (7)	1 % (3)	0 % (0)	0 % (1)	95 % (335)	100 % (352)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.39

Har du inden for de sidste 2 år:

	Ja	Nej	Total
Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?	51 % (341)	49 % (324)	100 % (665)
Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?	49 % (328)	51 % (337)	100 % (665)
Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?	86 % (570)	14 % (95)	100 % (665)
Læst bekendtgørelser / lovttekster om bedømmelsespraksis?	83 % (549)	17 % (116)	100 % (665)
Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?	27 % (178)	73 % (487)	100 % (665)
Overværet kollegaers prøveafholdelse?	25 % (164)	75 % (501)	100 % (665)

TABEL 2.40**Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?**

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne	46 % (306)	43 % (289)	7 % (48)	3 % (19)	0 % (2)	0 % (1)	100 % (665)
Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution	10 % (69)	30 % (202)	31 % (205)	18 % (117)	7 % (45)	4 % (27)	100 % (665)
Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne	11 % (74)	22 % (148)	33 % (217)	19 % (128)	11 % (75)	3 % (23)	100 % (665)

3 Kapitel 1.2: Besvarelser fra bedømmere på grundskolen - efter fag

TABEL 3.1

Hvilke(t) af nedenstående tre fag har du undervist i i perioden 2016-2018?

	Dansk	Engelsk	Matematik	Jeg har ikke undervist i nogen af de tre fag	Total
Dansk	100 % (143)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (143)
Engelsk	0 % (0)	100 % (59)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (59)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	100 % (280)	0 % (0)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	83 % (150)	87 % (158)	35 % (64)	0 % (0)	206 % (181)
Total	44 % (293)	33 % (217)	52 % (344)	0 % (0)	129 % (663)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har undervist i dansk, engelsk og/eller matematik i perioden 2016-2018

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.2

Hvilke(t) af nedenstående tre fag har du fungeret som mundtlig eller skriftlig censor i i perioden 2016-2018?

	Dansk	Engelsk	Matematik	Jeg har ikke været censor i nogen af de tre fag	Total
Dansk	86 % (123)	0 % (0)	0 % (0)	14 % (20)	100 % (143)
Engelsk	0 % (0)	93 % (55)	2 % (1)	7 % (4)	102 % (59)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	72 % (201)	28 % (79)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	55 % (99)	74 % (134)	22 % (39)	8 % (15)	159 % (181)
Total	33 % (222)	29 % (189)	36 % (241)	18 % (118)	116 % (663)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har undervist i dansk, engelsk og/eller matematik i perioden 2016-2018

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 4 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.3

Hvornår har du sidst afgivet en karakter i rollen som underviser (ikke censor) på baggrund af 7-trins-skalaen? (omfatter både årskarakterer, standpunktskarakterer, prøvekarakterer og eksamenskarakterer)

	2018	2017	Før 2017	Total
Dansk	90 % (128)	10 % (15)	0 % (0)	100 % (143)
Engelsk	86 % (51)	8 % (5)	5 % (3)	100 % (59)
Matematik	88 % (245)	8 % (21)	5 % (14)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	89 % (161)	10 % (18)	1 % (2)	100 % (181)
Total	88 % (585)	9 % (59)	3 % (19)	100 % (663)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har undervist i dansk, engelsk og/eller matematik i perioden 2016-2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.4

Hvornår har du sidst afgivet en karakter i rollen som censor (ikke underviser) på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Dansk	34 % (42)	48 % (59)	18 % (22)	100 % (123)
Engelsk	62 % (34)	33 % (18)	5 % (3)	100 % (55)
Matematik	70 % (140)	22 % (45)	8 % (16)	100 % (201)
Bedømmere i flere fag	49 % (82)	39 % (65)	11 % (19)	100 % (166)
Total	55 % (298)	34 % (187)	11 % (60)	100 % (545)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været censor i dansk, engelsk og/eller matematik i perioden 2016-2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.5

Hvor mange år har du samlet set fungeret som bedømmer (underviser eller censor) ved prøver/eksamener?

	I mindre end 3 år	I mellem 3 og 10 år	I over 10 år	Total
Dansk	12 % (17)	36 % (52)	52 % (74)	100 % (143)
Engelsk	3 % (2)	27 % (16)	69 % (41)	100 % (59)
Matematik	10 % (28)	28 % (77)	63 % (175)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	5 % (9)	37 % (67)	58 % (105)	100 % (181)
Total	8 % (56)	32 % (212)	60 % (395)	100 % (663)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har undervist i dansk, engelsk og/eller matematik i perioden 2016-2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.6

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	58 % (83)	34 % (49)	5 % (7)	3 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (143)
Engelsk	73 % (43)	20 % (12)	5 % (3)	0 % (0)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (59)
Matematik	57 % (159)	38 % (106)	3 % (9)	1 % (2)	1 % (3)	0 % (1)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	60 % (108)	38 % (69)	2 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (181)
Total	59 % (393)	36 % (236)	3 % (22)	1 % (7)	1 % (4)	0 % (1)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.7

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	54 % (77)	37 % (53)	5 % (7)	4 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (143)
Engelsk	69 % (41)	27 % (16)	2 % (1)	0 % (0)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (59)
Matematik	54 % (152)	40 % (111)	4 % (12)	1 % (4)	0 % (0)	0 % (1)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	56 % (102)	41 % (75)	2 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (181)
Total	56 % (372)	38 % (255)	3 % (23)	2 % (11)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	22 % (32)	52 % (74)	14 % (20)	10 % (15)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (143)
Engelsk	25 % (15)	56 % (33)	15 % (9)	2 % (1)	0 % (0)	2 % (1)	100 % (59)
Matematik	23 % (63)	58 % (162)	12 % (34)	5 % (14)	1 % (3)	1 % (4)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	18 % (33)	64 % (115)	12 % (21)	7 % (12)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (181)
Total	22 % (143)	58 % (384)	13 % (84)	6 % (42)	1 % (5)	1 % (5)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.9

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	15 % (21)	62 % (88)	15 % (22)	6 % (9)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (143)
Engelsk	20 % (12)	54 % (32)	17 % (10)	7 % (4)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (59)
Matematik	24 % (67)	54 % (150)	15 % (41)	5 % (15)	1 % (4)	1 % (3)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	19 % (34)	60 % (109)	14 % (25)	7 % (13)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (181)
Total	20 % (134)	57 % (379)	15 % (98)	6 % (41)	1 % (8)	0 % (3)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.10

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	20 % (29)	54 % (77)	17 % (24)	8 % (12)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (143)
Engelsk	31 % (18)	54 % (32)	10 % (6)	3 % (2)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (59)
Matematik	28 % (77)	52 % (146)	16 % (45)	3 % (8)	1 % (2)	1 % (2)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	30 % (54)	55 % (99)	13 % (24)	2 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (181)
Total	27 % (178)	53 % (354)	15 % (99)	4 % (25)	1 % (5)	0 % (2)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.11

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	13 % (19)	44 % (63)	27 % (38)	16 % (23)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (143)
Engelsk	19 % (11)	46 % (27)	22 % (13)	12 % (7)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (59)
Matematik	14 % (38)	49 % (137)	25 % (71)	10 % (28)	2 % (5)	0 % (1)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	13 % (23)	51 % (93)	22 % (39)	12 % (22)	2 % (3)	1 % (1)	100 % (181)
Total	14 % (91)	48 % (320)	24 % (161)	12 % (80)	1 % (9)	0 % (2)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.12

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	3 % (4)	14 % (20)	14 % (20)	46 % (66)	22 % (32)	1 % (1)	100 % (143)
Engelsk	3 % (2)	15 % (9)	15 % (9)	32 % (19)	32 % (19)	2 % (1)	100 % (59)
Matematik	2 % (5)	12 % (34)	15 % (42)	34 % (96)	35 % (98)	2 % (5)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	2 % (4)	9 % (16)	13 % (24)	38 % (69)	38 % (68)	0 % (0)	100 % (181)
Total	2 % (15)	12 % (79)	14 % (95)	38 % (250)	33 % (217)	1 % (7)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	10 % (15)	17 % (24)	36 % (51)	27 % (39)	10 % (14)	0 % (0)	100 % (143)
Engelsk	14 % (8)	19 % (11)	31 % (18)	25 % (15)	12 % (7)	0 % (0)	100 % (59)
Matematik	5 % (14)	19 % (52)	37 % (104)	28 % (79)	9 % (25)	2 % (6)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	7 % (12)	22 % (39)	32 % (58)	29 % (52)	10 % (18)	1 % (2)	100 % (181)
Total	7 % (49)	19 % (126)	35 % (231)	28 % (185)	10 % (64)	1 % (8)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.14

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	5 % (7)	30 % (43)	42 % (60)	18 % (26)	3 % (4)	2 % (3)	100 % (143)
Engelsk	2 % (1)	27 % (16)	49 % (29)	5 % (3)	5 % (3)	12 % (7)	100 % (59)
Matematik	5 % (15)	29 % (81)	38 % (105)	17 % (47)	5 % (15)	6 % (17)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	2 % (4)	33 % (60)	33 % (60)	23 % (41)	4 % (8)	4 % (8)	100 % (181)
Total	4 % (27)	30 % (200)	38 % (254)	18 % (117)	5 % (30)	5 % (35)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.15

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	8 % (12)	34 % (48)	35 % (50)	20 % (28)	2 % (3)	1 % (2)	100 % (143)
Engelsk	10 % (6)	19 % (11)	34 % (20)	25 % (15)	5 % (3)	7 % (4)	100 % (59)
Matematik	10 % (28)	31 % (86)	32 % (90)	19 % (52)	6 % (16)	3 % (8)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	13 % (23)	29 % (53)	30 % (54)	23 % (42)	5 % (9)	0 % (0)	100 % (181)
Total	10 % (69)	30 % (198)	32 % (214)	21 % (137)	5 % (31)	2 % (14)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.16

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	20 % (28)	34 % (49)	19 % (27)	22 % (32)	5 % (7)	0 % (0)	100 % (143)
Engelsk	14 % (8)	39 % (23)	15 % (9)	22 % (13)	5 % (3)	5 % (3)	100 % (59)
Matematik	21 % (60)	33 % (91)	22 % (61)	16 % (45)	6 % (16)	3 % (7)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	30 % (54)	28 % (51)	14 % (26)	22 % (39)	6 % (10)	1 % (1)	100 % (181)
Total	23 % (150)	32 % (214)	19 % (123)	19 % (129)	5 % (36)	2 % (11)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.17

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	10 % (14)	31 % (45)	29 % (42)	27 % (38)	3 % (4)	0 % (0)	100 % (143)
Engelsk	8 % (5)	20 % (12)	34 % (20)	25 % (15)	8 % (5)	3 % (2)	100 % (59)
Matematik	10 % (29)	31 % (86)	29 % (82)	21 % (60)	6 % (18)	2 % (5)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	11 % (20)	29 % (52)	24 % (44)	30 % (55)	5 % (9)	1 % (1)	100 % (181)
Total	10 % (68)	29 % (195)	28 % (188)	25 % (168)	5 % (36)	1 % (8)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.18

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	6 % (8)	34 % (49)	33 % (47)	20 % (29)	6 % (9)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (143)
Engelsk	7 % (4)	32 % (19)	36 % (21)	12 % (7)	12 % (7)	0 % (0)	2 % (1)	100 % (59)
Matematik	8 % (23)	31 % (86)	31 % (88)	19 % (53)	9 % (24)	1 % (4)	1 % (2)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	4 % (7)	31 % (57)	35 % (64)	19 % (34)	9 % (17)	1 % (1)	1 % (1)	100 % (181)
Total	6 % (42)	32 % (211)	33 % (220)	19 % (123)	9 % (57)	1 % (6)	1 % (4)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.19

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	5 % (7)	26 % (37)	20 % (29)	36 % (51)	8 % (11)	2 % (3)	3 % (5)	100 % (143)
Engelsk	3 % (2)	27 % (16)	19 % (11)	36 % (21)	5 % (3)	0 % (0)	10 % (6)	100 % (59)
Matematik	6 % (17)	22 % (61)	25 % (69)	30 % (83)	10 % (27)	5 % (13)	4 % (10)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	4 % (7)	19 % (34)	24 % (44)	37 % (67)	13 % (23)	1 % (2)	2 % (4)	100 % (181)
Total	5 % (33)	22 % (148)	23 % (153)	33 % (222)	10 % (64)	3 % (18)	4 % (25)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.20

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	8 % (12)	60 % (86)	21 % (30)	6 % (9)	1 % (1)	1 % (2)	2 % (3)	100 % (143)
Engelsk	10 % (6)	56 % (33)	19 % (11)	10 % (6)	0 % (0)	2 % (1)	3 % (2)	100 % (59)
Matematik	9 % (24)	60 % (168)	23 % (65)	4 % (12)	1 % (2)	2 % (5)	1 % (4)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	6 % (10)	74 % (134)	12 % (22)	7 % (13)	1 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (181)
Total	8 % (52)	63 % (421)	19 % (128)	6 % (40)	1 % (5)	1 % (8)	1 % (9)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.21

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	2 % (3)	33 % (47)	19 % (27)	37 % (53)	8 % (11)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (143)
Engelsk	5 % (3)	36 % (21)	27 % (16)	15 % (9)	17 % (10)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (59)
Matematik	8 % (23)	38 % (105)	25 % (70)	19 % (53)	9 % (25)	1 % (4)	0 % (0)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	4 % (8)	31 % (57)	19 % (34)	33 % (60)	11 % (20)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (181)
Total	6 % (37)	35 % (230)	22 % (147)	26 % (175)	10 % (66)	1 % (8)	0 % (0)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.22

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	37 % (53)	45 % (64)	8 % (12)	8 % (12)	0 % (0)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (143)
Engelsk	41 % (24)	37 % (22)	7 % (4)	10 % (6)	3 % (2)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (59)
Matematik	34 % (96)	46 % (130)	9 % (26)	8 % (22)	1 % (2)	1 % (4)	0 % (0)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	42 % (76)	45 % (81)	6 % (10)	6 % (11)	1 % (2)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (181)
Total	38 % (249)	45 % (297)	8 % (52)	8 % (51)	1 % (6)	1 % (8)	0 % (0)	100 % (663)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0.637)

TABEL 3.23

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	8 % (11)	38 % (55)	30 % (43)	20 % (29)	3 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (143)
Engelsk	10 % (6)	34 % (20)	34 % (20)	15 % (9)	5 % (3)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (59)
Matematik	12 % (33)	31 % (87)	26 % (72)	25 % (70)	5 % (15)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	12 % (22)	28 % (51)	29 % (53)	27 % (48)	3 % (6)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (181)
Total	11 % (72)	32 % (213)	28 % (188)	24 % (156)	4 % (29)	1 % (5)	0 % (0)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.24

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	4 % (6)	15 % (21)	21 % (30)	41 % (58)	18 % (26)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (143)
Engelsk	3 % (2)	17 % (10)	22 % (13)	39 % (23)	15 % (9)	3 % (2)	0 % (0)	100 % (59)
Matematik	7 % (19)	28 % (79)	20 % (55)	31 % (86)	13 % (35)	2 % (6)	0 % (0)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	4 % (8)	22 % (39)	13 % (23)	40 % (72)	20 % (37)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (181)
Total	5 % (35)	22 % (149)	18 % (121)	36 % (239)	16 % (107)	2 % (12)	0 % (0)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.25

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	41 % (58)	41 % (59)	11 % (16)	5 % (7)	1 % (2)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (143)
Engelsk	34 % (20)	54 % (32)	5 % (3)	5 % (3)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (59)
Matematik	38 % (107)	41 % (114)	10 % (27)	9 % (24)	1 % (4)	1 % (4)	0 % (0)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	46 % (84)	44 % (79)	2 % (4)	6 % (10)	1 % (2)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (181)
Total	41 % (269)	43 % (284)	8 % (50)	7 % (44)	1 % (9)	1 % (6)	0 % (1)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.26

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Ja	Nej	Total
Dansk	76 % (108)	24 % (35)	100 % (143)
Engelsk	71 % (42)	29 % (17)	100 % (59)
Matematik	62 % (173)	38 % (107)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	83 % (150)	17 % (31)	100 % (181)
Total	71 % (473)	29 % (190)	100 % (663)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.27

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	-3-00	00-02	02-4	4-7	7-10	10-12	Total
Dansk	8 % (9)	12 % (13)	15 % (16)	69 % (74)	62 % (67)	19 % (21)	185 % (108)
Engelsk	5 % (2)	17 % (7)	26 % (11)	76 % (32)	69 % (29)	12 % (5)	205 % (42)
Matematik	8 % (14)	22 % (38)	20 % (34)	67 % (116)	51 % (88)	25 % (43)	192 % (173)
Bedømmere i flere fag	5 % (8)	17 % (25)	19 % (28)	68 % (102)	67 % (100)	18 % (27)	193 % (150)
Total	7 % (33)	18 % (83)	19 % (89)	68 % (324)	60 % (284)	20 % (96)	192 % (473)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.116)

TABEL 3.28

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	56 % (80)	18 % (26)	7 % (10)	12 % (17)	6 % (8)	1 % (2)	100 % (143)
Engelsk	54 % (32)	20 % (12)	12 % (7)	7 % (4)	5 % (3)	2 % (1)	100 % (59)
Matematik	46 % (130)	23 % (64)	11 % (31)	10 % (27)	9 % (26)	1 % (2)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	61 % (110)	17 % (31)	9 % (16)	7 % (13)	5 % (9)	1 % (2)	100 % (181)
Total	53 % (352)	20 % (133)	10 % (64)	9 % (61)	7 % (46)	1 % (7)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.29

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	32 % (46)	43 % (62)	14 % (20)	8 % (12)	1 % (2)	1 % (1)	100 % (143)
Engelsk	36 % (21)	37 % (22)	12 % (7)	12 % (7)	3 % (2)	0 % (0)	100 % (59)
Matematik	26 % (74)	39 % (110)	13 % (36)	17 % (47)	4 % (10)	1 % (3)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	41 % (74)	39 % (70)	8 % (15)	12 % (21)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (181)
Total	32 % (215)	40 % (264)	12 % (78)	13 % (87)	2 % (15)	1 % (4)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.30

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? -
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	50 % (71)	26 % (37)	10 % (15)	10 % (14)	3 % (5)	1 % (1)	100 % (143)
Engelsk	49 % (29)	25 % (15)	8 % (5)	14 % (8)	3 % (2)	0 % (0)	100 % (59)
Matematik	44 % (123)	26 % (74)	8 % (22)	14 % (38)	7 % (19)	1 % (4)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	51 % (92)	22 % (40)	8 % (15)	12 % (22)	6 % (10)	1 % (2)	100 % (181)
Total	48 % (315)	25 % (166)	9 % (57)	12 % (82)	5 % (36)	1 % (7)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.31

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? -
Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	14 % (20)	56 % (80)	15 % (22)	10 % (14)	5 % (7)	0 % (0)	100 % (143)
Engelsk	10 % (6)	46 % (27)	25 % (15)	8 % (5)	7 % (4)	3 % (2)	100 % (59)
Matematik	16 % (44)	54 % (151)	13 % (36)	14 % (38)	3 % (8)	1 % (3)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	13 % (24)	56 % (101)	14 % (26)	13 % (23)	3 % (6)	1 % (1)	100 % (181)
Total	14 % (94)	54 % (359)	15 % (99)	12 % (80)	4 % (25)	1 % (6)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.32

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	13 % (19)	40 % (57)	10 % (15)	22 % (32)	11 % (16)	3 % (4)	100 % (143)
Engelsk	20 % (12)	42 % (25)	17 % (10)	7 % (4)	10 % (6)	3 % (2)	100 % (59)
Matematik	26 % (72)	39 % (108)	12 % (34)	16 % (44)	6 % (18)	1 % (4)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	19 % (34)	38 % (69)	16 % (29)	18 % (33)	6 % (10)	3 % (6)	100 % (181)
Total	21 % (137)	39 % (259)	13 % (88)	17 % (113)	8 % (50)	2 % (16)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.33

Har du bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018?

	Ja	Nej	Total
Dansk	46 % (66)	54 % (77)	100 % (143)
Engelsk	66 % (39)	34 % (20)	100 % (59)
Matematik	63 % (176)	37 % (104)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	50 % (91)	50 % (90)	100 % (181)
Total	56 % (372)	44 % (291)	100 % (663)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.001)

TABEL 3.34

Hvilke(t) fag har du fungeret som skriftlig bedømmer i?

	Dansk	Engelsk	Matematik	Total
Dansk	100 % (66)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (66)

	Dansk	Engelsk	Matematik	Total
Engelsk	0 % (0)	100 % (39)	0 % (0)	100 % (39)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	100 % (176)	100 % (176)
Bedømmere i flere fag	30 % (27)	57 % (52)	32 % (29)	119 % (91)
Total	25 % (93)	24 % (91)	55 % (205)	105 % (372)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.35

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Dansk	18 % (12)	2 % (1)	6 % (4)	74 % (49)	100 % (66)
Engelsk	8 % (3)	0 % (0)	8 % (3)	85 % (33)	100 % (39)
Matematik	12 % (21)	18 % (32)	5 % (8)	65 % (115)	100 % (176)
Bedømmere i flere fag	10 % (9)	5 % (5)	3 % (3)	81 % (74)	100 % (91)
Total	12 % (45)	10 % (38)	5 % (18)	73 % (271)	100 % (372)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.36

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende: Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	41 % (27)	27 % (18)	23 % (15)	8 % (5)	0 % (0)	2 % (1)	100 % (66)
Engelsk	44 % (17)	44 % (17)	10 % (4)	0 % (0)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (39)
Matematik	58 % (102)	30 % (52)	9 % (16)	2 % (4)	0 % (0)	1 % (2)	100 % (176)
Bedømmere i flere fag	58 % (53)	20 % (18)	14 % (13)	3 % (3)	3 % (3)	1 % (1)	100 % (91)
Total	53 % (199)	28 % (105)	13 % (48)	3 % (12)	1 % (4)	1 % (4)	100 % (372)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.37

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende: Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	11 % (7)	20 % (13)	17 % (11)	24 % (16)	15 % (10)	14 % (9)	100 % (66)
Engelsk	10 % (4)	15 % (6)	18 % (7)	8 % (3)	31 % (12)	18 % (7)	100 % (39)
Matematik	11 % (20)	14 % (25)	20 % (35)	16 % (28)	19 % (34)	19 % (34)	100 % (176)
Bedømmere i flere fag	11 % (10)	13 % (12)	15 % (14)	15 % (14)	31 % (28)	14 % (13)	100 % (91)
Total	11 % (41)	15 % (56)	18 % (67)	16 % (61)	23 % (84)	17 % (63)	100 % (372)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.38

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende: Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	3 % (2)	23 % (15)	29 % (19)	17 % (11)	27 % (18)	2 % (1)	100 % (66)
Engelsk	3 % (1)	13 % (5)	31 % (12)	13 % (5)	38 % (15)	3 % (1)	100 % (39)
Matematik	5 % (9)	15 % (27)	28 % (50)	16 % (28)	32 % (56)	3 % (6)	100 % (176)
Bedømmere i flere fag	3 % (3)	14 % (13)	23 % (21)	19 % (17)	37 % (34)	3 % (3)	100 % (91)
Total	4 % (15)	16 % (60)	27 % (102)	16 % (61)	33 % (123)	3 % (11)	100 % (372)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.39

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende: Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	6 % (4)	14 % (9)	39 % (26)	24 % (16)	17 % (11)	0 % (0)	100 % (66)
Engelsk	3 % (1)	28 % (11)	23 % (9)	15 % (6)	28 % (11)	3 % (1)	100 % (39)
Matematik	8 % (14)	17 % (30)	30 % (53)	26 % (46)	15 % (26)	4 % (7)	100 % (176)
Bedømmere i flere fag	11 % (10)	18 % (16)	24 % (22)	23 % (21)	20 % (18)	4 % (4)	100 % (91)
Total	8 % (29)	18 % (66)	30 % (110)	24 % (89)	18 % (66)	3 % (12)	100 % (372)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.40

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	24 % (16)	42 % (28)	24 % (16)	6 % (4)	2 % (1)	2 % (1)	100 % (66)
Engelsk	23 % (9)	49 % (19)	18 % (7)	8 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (39)
Matematik	58 % (102)	31 % (55)	8 % (14)	1 % (2)	1 % (1)	1 % (2)	100 % (176)
Bedømmere i flere fag	35 % (32)	47 % (43)	11 % (10)	3 % (3)	0 % (0)	3 % (3)	100 % (91)
Total	43 % (159)	39 % (145)	13 % (47)	3 % (12)	1 % (3)	2 % (6)	100 % (372)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.41

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel udvides

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	9 % (6)	24 % (16)	44 % (29)	14 % (9)	2 % (1)	8 % (5)	100 % (66)
Engelsk	13 % (5)	26 % (10)	36 % (14)	21 % (8)	0 % (0)	5 % (2)	100 % (39)
Matematik	4 % (7)	18 % (31)	34 % (59)	32 % (56)	9 % (15)	5 % (8)	100 % (176)
Bedømmere i flere fag	12 % (11)	26 % (24)	26 % (24)	20 % (18)	10 % (9)	5 % (5)	100 % (91)
Total	8 % (29)	22 % (81)	34 % (126)	24 % (91)	7 % (25)	5 % (20)	100 % (372)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.42

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	0 % (0)	26 % (17)	35 % (23)	24 % (16)	12 % (8)	3 % (2)	100 % (66)
Engelsk	3 % (1)	3 % (1)	38 % (15)	41 % (16)	8 % (3)	8 % (3)	100 % (39)
Matematik	3 % (5)	9 % (15)	27 % (48)	41 % (73)	13 % (22)	7 % (13)	100 % (176)
Bedømmere i flere fag	3 % (3)	13 % (12)	32 % (29)	36 % (33)	9 % (8)	7 % (6)	100 % (91)
Total	2 % (9)	12 % (45)	31 % (115)	37 % (138)	11 % (41)	6 % (24)	100 % (372)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.43

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	12 % (8)	53 % (35)	24 % (16)	9 % (6)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (66)
Engelsk	15 % (6)	56 % (22)	18 % (7)	5 % (2)	3 % (1)	3 % (1)	100 % (39)
Matematik	51 % (90)	36 % (64)	9 % (15)	2 % (3)	1 % (1)	2 % (3)	100 % (176)
Bedømmere i flere fag	29 % (26)	47 % (43)	12 % (11)	8 % (7)	0 % (0)	4 % (4)	100 % (91)
Total	35 % (130)	44 % (164)	13 % (49)	5 % (18)	1 % (3)	2 % (8)	100 % (372)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.44

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	8 % (5)	41 % (27)	42 % (28)	8 % (5)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (66)
Engelsk	10 % (4)	46 % (18)	23 % (9)	3 % (1)	3 % (1)	15 % (6)	100 % (39)
Matematik	26 % (45)	43 % (75)	21 % (37)	5 % (8)	1 % (1)	6 % (10)	100 % (176)
Bedømmere i flere fag	12 % (11)	41 % (37)	30 % (27)	10 % (9)	1 % (1)	7 % (6)	100 % (91)
Total	17 % (65)	42 % (157)	27 % (101)	6 % (23)	1 % (4)	6 % (22)	100 % (372)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.45

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	0 % (0)	14 % (9)	21 % (14)	32 % (21)	30 % (20)	3 % (2)	100 % (66)
Engelsk	0 % (0)	15 % (6)	13 % (5)	23 % (9)	46 % (18)	3 % (1)	100 % (39)
Matematik	2 % (4)	9 % (16)	18 % (32)	24 % (43)	40 % (70)	6 % (11)	100 % (176)
Bedømmere i flere fag	1 % (1)	9 % (8)	14 % (13)	31 % (28)	37 % (34)	8 % (7)	100 % (91)
Total	1 % (5)	10 % (39)	17 % (64)	27 % (101)	38 % (142)	6 % (21)	100 % (372)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.46

Har du bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018?

	Ja	Nej	Total
Dansk	70 % (100)	30 % (43)	100 % (143)
Engelsk	80 % (47)	20 % (12)	100 % (59)
Matematik	39 % (110)	61 % (170)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	82 % (148)	18 % (33)	100 % (181)
Total	61 % (405)	39 % (258)	100 % (663)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.47

Hvilke(t) fag har du fungeret som mundtlig bedømmer i?

	Dansk	Engelsk	Matematik	Total
Dansk	100 % (100)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (100)
Engelsk	0 % (0)	100 % (47)	0 % (0)	100 % (47)
Matematik	1 % (1)	0 % (0)	100 % (110)	101 % (110)
Bedømmere i flere fag	61 % (90)	78 % (115)	13 % (19)	151 % (148)
Total	47 % (191)	40 % (162)	32 % (129)	119 % (405)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
 Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018
 Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.48

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg tager ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Dansk	16 % (16)	3 % (3)	8 % (8)	73 % (73)	100 % (100)
Engelsk	2 % (1)	0 % (0)	6 % (3)	91 % (43)	100 % (47)
Matematik	6 % (7)	3 % (3)	9 % (10)	82 % (90)	100 % (110)
Bedømmere i flere fag	9 % (13)	1 % (2)	3 % (4)	87 % (129)	100 % (148)
Total	9 % (37)	2 % (8)	6 % (25)	83 % (335)	100 % (405)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.49

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende: Bedømmelsværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	40 % (40)	32 % (32)	22 % (22)	5 % (5)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (100)
Engelsk	32 % (15)	38 % (18)	26 % (12)	2 % (1)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (47)
Matematik	22 % (24)	38 % (42)	19 % (21)	11 % (12)	8 % (9)	2 % (2)	100 % (110)
Bedømmere i flere fag	36 % (53)	41 % (60)	15 % (22)	7 % (10)	1 % (1)	1 % (2)	100 % (148)
Total	33 % (132)	38 % (152)	19 % (77)	7 % (28)	3 % (12)	1 % (4)	100 % (405)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.50

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende: Bedømmelsværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	10 % (10)	17 % (17)	27 % (27)	18 % (18)	19 % (19)	9 % (9)	100 % (100)
Engelsk	9 % (4)	9 % (4)	32 % (15)	11 % (5)	26 % (12)	15 % (7)	100 % (47)
Matematik	5 % (6)	15 % (17)	25 % (28)	19 % (21)	25 % (27)	10 % (11)	100 % (110)
Bedømmere i flere fag	8 % (12)	16 % (24)	21 % (31)	20 % (30)	22 % (32)	13 % (19)	100 % (148)
Total	8 % (32)	15 % (62)	25 % (101)	18 % (74)	22 % (90)	11 % (46)	100 % (405)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.51

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende: Bedømmelsessværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	4 % (4)	13 % (13)	20 % (20)	24 % (24)	38 % (38)	1 % (1)	100 % (100)
Engelsk	2 % (1)	11 % (5)	17 % (8)	21 % (10)	47 % (22)	2 % (1)	100 % (47)
Matematik	5 % (6)	27 % (30)	29 % (32)	21 % (23)	14 % (15)	4 % (4)	100 % (110)
Bedømmere i flere fag	4 % (6)	11 % (16)	20 % (30)	24 % (35)	36 % (53)	5 % (8)	100 % (148)
Total	4 % (17)	16 % (64)	22 % (90)	23 % (92)	32 % (128)	3 % (14)	100 % (405)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.52

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende: Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsessværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	8 % (8)	18 % (18)	38 % (38)	19 % (19)	16 % (16)	1 % (1)	100 % (100)
Engelsk	6 % (3)	19 % (9)	32 % (15)	13 % (6)	28 % (13)	2 % (1)	100 % (47)
Matematik	15 % (16)	25 % (28)	34 % (37)	20 % (22)	5 % (6)	1 % (1)	100 % (110)
Bedømmere i flere fag	9 % (14)	20 % (30)	31 % (46)	21 % (31)	15 % (22)	3 % (5)	100 % (148)
Total	10 % (41)	21 % (85)	34 % (136)	19 % (78)	14 % (57)	2 % (8)	100 % (405)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.53

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	24 % (24)	46 % (46)	28 % (28)	1 % (1)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (100)
Engelsk	19 % (9)	53 % (25)	21 % (10)	4 % (2)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (47)
Matematik	19 % (21)	45 % (49)	19 % (21)	6 % (7)	3 % (3)	8 % (9)	100 % (110)
Bedømmere i flere fag	22 % (32)	51 % (75)	20 % (30)	4 % (6)	0 % (0)	3 % (5)	100 % (148)
Total	21 % (86)	48 % (195)	22 % (89)	4 % (16)	1 % (4)	4 % (15)	100 % (405)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.068)

TABEL 3.54

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	9 % (9)	20 % (20)	52 % (52)	11 % (11)	1 % (1)	7 % (7)	100 % (100)
Engelsk	11 % (5)	34 % (16)	32 % (15)	19 % (9)	0 % (0)	4 % (2)	100 % (47)
Matematik	8 % (9)	29 % (32)	38 % (42)	11 % (12)	4 % (4)	10 % (11)	100 % (110)
Bedømmere i flere fag	10 % (15)	21 % (31)	45 % (66)	16 % (24)	2 % (3)	6 % (9)	100 % (148)
Total	9 % (38)	24 % (99)	43 % (175)	14 % (56)	2 % (8)	7 % (29)	100 % (405)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.55

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	5 % (5)	19 % (19)	43 % (43)	24 % (24)	3 % (3)	6 % (6)	100 % (100)
Engelsk	2 % (1)	15 % (7)	34 % (16)	36 % (17)	9 % (4)	4 % (2)	100 % (47)
Matematik	6 % (7)	18 % (20)	36 % (40)	20 % (22)	7 % (8)	12 % (13)	100 % (110)
Bedømmere i flere fag	3 % (4)	18 % (26)	39 % (57)	30 % (44)	5 % (7)	7 % (10)	100 % (148)
Total	4 % (17)	18 % (72)	39 % (156)	26 % (107)	5 % (22)	8 % (31)	100 % (405)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.56

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	10 % (10)	47 % (47)	32 % (32)	6 % (6)	4 % (4)	1 % (1)	100 % (100)
Engelsk	11 % (5)	55 % (26)	13 % (6)	11 % (5)	4 % (2)	6 % (3)	100 % (47)
Matematik	17 % (19)	45 % (49)	17 % (19)	5 % (5)	4 % (4)	13 % (14)	100 % (110)
Bedømmere i flere fag	18 % (26)	46 % (68)	22 % (32)	9 % (14)	1 % (1)	5 % (7)	100 % (148)
Total	15 % (60)	47 % (190)	22 % (89)	7 % (30)	3 % (11)	6 % (25)	100 % (405)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.57

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	7 % (7)	43 % (43)	38 % (38)	5 % (5)	6 % (6)	1 % (1)	100 % (100)
Engelsk	11 % (5)	40 % (19)	23 % (11)	9 % (4)	4 % (2)	13 % (6)	100 % (47)
Matematik	14 % (15)	44 % (48)	24 % (26)	5 % (5)	3 % (3)	12 % (13)	100 % (110)
Bedømmere i flere fag	11 % (17)	34 % (51)	39 % (57)	4 % (6)	1 % (1)	11 % (16)	100 % (148)
Total	11 % (44)	40 % (161)	33 % (132)	5 % (20)	3 % (12)	9 % (36)	100 % (405)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.58

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i dansk? - Vurdering af elevernes faglige kompetence

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	74 % (56)	25 % (19)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (76)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	86 % (31)	11 % (4)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (36)
Total	78 % (87)	21 % (23)	2 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (112)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.59

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i dansk? - Vurdering af elevernes deltagelse

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	26 % (20)	38 % (29)	25 % (19)	11 % (8)	0 % (0)	100 % (76)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	25 % (9)	42 % (15)	25 % (9)	8 % (3)	0 % (0)	100 % (36)
Total	26 % (29)	39 % (44)	25 % (28)	10 % (11)	0 % (0)	100 % (112)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.60

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i dansk? - Vurdering af elevernes opførsel

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	5 % (4)	4 % (3)	11 % (8)	36 % (27)	45 % (34)	100 % (76)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	8 % (3)	22 % (8)	17 % (6)	53 % (19)	100 % (36)
Total	4 % (4)	5 % (6)	14 % (16)	29 % (33)	47 % (53)	100 % (112)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.61

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i engelsk? - Vurdering af elevernes faglige kompetence

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	78 % (28)	22 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (36)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	72 % (31)	28 % (12)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (43)
Total	75 % (59)	25 % (20)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (79)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 5 grupper (p-værdi = 0.563)

TABEL 3.62

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i engelsk? - Vurdering af elevernes deltagelse

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	17 % (6)	44 % (16)	28 % (10)	11 % (4)	0 % (0)	100 % (36)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	28 % (12)	37 % (16)	23 % (10)	12 % (5)	0 % (0)	100 % (43)
Total	23 % (18)	41 % (32)	25 % (20)	11 % (9)	0 % (0)	100 % (79)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.63

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i engelsk? - Vurdering af elevernes opførsel

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	3 % (1)	0 % (0)	19 % (7)	19 % (7)	58 % (21)	100 % (36)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	5 % (2)	23 % (10)	37 % (16)	35 % (15)	100 % (43)
Total	1 % (1)	3 % (2)	22 % (17)	29 % (23)	46 % (36)	100 % (79)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.64

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i matematik? - Vurdering af elevernes faglige kompetence

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	78 % (112)	22 % (31)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (144)
Bedømmere i flere fag	59 % (10)	35 % (6)	6 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Total	76 % (122)	23 % (37)	1 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (161)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.65

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i matematik? - Vurdering af elevernes deltagelse

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	22 % (31)	31 % (45)	25 % (36)	13 % (18)	10 % (14)	100 % (144)
Bedømmere i flere fag	24 % (4)	29 % (5)	29 % (5)	12 % (2)	6 % (1)	100 % (17)
Total	22 % (35)	31 % (50)	25 % (41)	12 % (20)	9 % (15)	100 % (161)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.66

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i matematik? - Vurdering af elevernes opførsel

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	1 % (2)	3 % (5)	15 % (21)	36 % (52)	44 % (64)	100 % (144)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	24 % (4)	6 % (1)	29 % (5)	41 % (7)	100 % (17)
Total	1 % (2)	6 % (9)	14 % (22)	35 % (57)	44 % (71)	100 % (161)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.67

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i dansk? - Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	22 % (17)	47 % (36)	22 % (17)	4 % (3)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (76)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	19 % (7)	44 % (16)	28 % (10)	8 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (36)
Total	21 % (24)	46 % (52)	24 % (27)	5 % (6)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (112)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.68

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i dansk? - Beskrivelserne af fælles mål / faglige mål i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	21 % (16)	26 % (20)	33 % (25)	17 % (13)	3 % (2)	0 % (0)	100 % (76)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	11 % (4)	25 % (9)	33 % (12)	28 % (10)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (36)
Total	18 % (20)	26 % (29)	33 % (37)	21 % (23)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (112)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.69

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i dansk? - De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	20 % (15)	51 % (39)	24 % (18)	5 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (76)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	22 % (8)	36 % (13)	31 % (11)	11 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (36)
Total	21 % (23)	46 % (52)	26 % (29)	7 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (112)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.70

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i dansk? - Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	1 % (1)	9 % (7)	13 % (10)	29 % (22)	47 % (36)	0 % (0)	100 % (76)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	3 % (1)	3 % (1)	28 % (10)	28 % (10)	39 % (14)	0 % (0)	100 % (36)
Total	2 % (2)	7 % (8)	18 % (20)	29 % (32)	45 % (50)	0 % (0)	100 % (112)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.71

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i engelsk? - Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	28 % (10)	33 % (12)	33 % (12)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (36)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	21 % (9)	37 % (16)	30 % (13)	9 % (4)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (43)
Total	24 % (19)	35 % (28)	32 % (25)	6 % (5)	3 % (2)	0 % (0)	100 % (79)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.72

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i engelsk? - Beskrivelserne af fælles mål / faglige mål i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	19 % (7)	42 % (15)	31 % (11)	6 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (36)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	12 % (5)	35 % (15)	21 % (9)	28 % (12)	5 % (2)	0 % (0)	100 % (43)
Total	15 % (12)	38 % (30)	25 % (20)	18 % (14)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (79)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.73

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i engelsk? - De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	28 % (10)	44 % (16)	17 % (6)	6 % (2)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (36)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	26 % (11)	44 % (19)	26 % (11)	2 % (1)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (43)
Total	27 % (21)	44 % (35)	22 % (17)	4 % (3)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (79)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.74

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i engelsk? - Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	3 % (1)	8 % (3)	22 % (8)	14 % (5)	53 % (19)	0 % (0)	100 % (36)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	7 % (3)	16 % (7)	30 % (13)	47 % (20)	0 % (0)	100 % (43)
Total	1 % (1)	8 % (6)	19 % (15)	23 % (18)	49 % (39)	0 % (0)	100 % (79)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.75

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i matematik? - Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	15 % (22)	47 % (68)	26 % (38)	9 % (13)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (144)
Bedømmere i flere fag	24 % (4)	53 % (9)	6 % (1)	12 % (2)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Total	16 % (26)	48 % (77)	24 % (39)	9 % (15)	2 % (4)	0 % (0)	100 % (161)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.76

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i matematik? - Beskrivelserne af fælles mål / faglige mål i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	15 % (21)	33 % (48)	36 % (52)	13 % (19)	3 % (4)	0 % (0)	100 % (144)
Bedømmere i flere fag	6 % (1)	41 % (7)	47 % (8)	0 % (0)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Total	14 % (22)	34 % (55)	37 % (60)	12 % (19)	3 % (5)	0 % (0)	100 % (161)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.77

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i matematik? - De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	26 % (37)	42 % (60)	27 % (39)	3 % (4)	3 % (4)	0 % (0)	100 % (144)
Bedømmere i flere fag	41 % (7)	29 % (5)	24 % (4)	6 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Total	27 % (44)	40 % (65)	27 % (43)	3 % (5)	2 % (4)	0 % (0)	100 % (161)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.78

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i matematik? - Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	3 % (5)	6 % (9)	19 % (28)	21 % (30)	50 % (72)	0 % (0)	100 % (144)
Bedømmere i flere fag	12 % (2)	29 % (5)	0 % (0)	12 % (2)	47 % (8)	0 % (0)	100 % (17)
Total	4 % (7)	9 % (14)	17 % (28)	20 % (32)	50 % (80)	0 % (0)	100 % (161)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.79

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer / årskarakterer på følgende: Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	18 % (14)	41 % (31)	30 % (23)	7 % (5)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (76)
Engelsk	22 % (8)	36 % (13)	36 % (13)	6 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (36)
Matematik	13 % (19)	30 % (43)	33 % (47)	15 % (21)	7 % (10)	3 % (4)	100 % (144)
Bedømmere i flere fag	17 % (16)	42 % (40)	18 % (17)	15 % (14)	5 % (5)	4 % (4)	100 % (96)
Total	16 % (57)	36 % (127)	28 % (100)	12 % (42)	5 % (18)	2 % (8)	100 % (352)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.80

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer / årskarakterer på følgende: Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	7 % (5)	12 % (9)	21 % (16)	21 % (16)	30 % (23)	9 % (7)	100 % (76)
Engelsk	8 % (3)	22 % (8)	28 % (10)	8 % (3)	25 % (9)	8 % (3)	100 % (36)
Matematik	3 % (4)	11 % (16)	24 % (34)	24 % (34)	28 % (40)	11 % (16)	100 % (144)
Bedømmere i flere fag	4 % (4)	15 % (14)	20 % (19)	26 % (25)	22 % (21)	14 % (13)	100 % (96)
Total	5 % (16)	13 % (47)	22 % (79)	22 % (78)	26 % (93)	11 % (39)	100 % (352)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.81

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer / årskarakterer på følgende: Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	3 % (2)	16 % (12)	33 % (25)	22 % (17)	24 % (18)	3 % (2)	100 % (76)
Engelsk	6 % (2)	6 % (2)	36 % (13)	14 % (5)	39 % (14)	0 % (0)	100 % (36)
Matematik	5 % (7)	24 % (34)	33 % (48)	15 % (21)	19 % (28)	4 % (6)	100 % (144)
Bedømmere i flere fag	1 % (1)	16 % (15)	22 % (21)	18 % (17)	35 % (34)	8 % (8)	100 % (96)
Total	3 % (12)	18 % (63)	30 % (107)	17 % (60)	27 % (94)	5 % (16)	100 % (352)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.82

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer / årskarakterer på følgende: Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	9 % (7)	29 % (22)	24 % (18)	25 % (19)	11 % (8)	3 % (2)	100 % (76)
Engelsk	8 % (3)	33 % (12)	22 % (8)	19 % (7)	14 % (5)	3 % (1)	100 % (36)
Matematik	15 % (21)	40 % (57)	28 % (41)	10 % (15)	5 % (7)	2 % (3)	100 % (144)
Bedømmere i flere fag	19 % (18)	29 % (28)	24 % (23)	20 % (19)	5 % (5)	3 % (3)	100 % (96)
Total	14 % (49)	34 % (119)	26 % (90)	17 % (60)	7 % (25)	3 % (9)	100 % (352)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.83

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer? -

Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	14 % (11)	39 % (30)	32 % (24)	8 % (6)	1 % (1)	5 % (4)	100 % (76)
Engelsk	19 % (7)	44 % (16)	36 % (13)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (36)
Matematik	10 % (14)	33 % (47)	35 % (50)	8 % (12)	1 % (2)	13 % (19)	100 % (144)
Bedømmere i flere fag	18 % (17)	41 % (39)	27 % (26)	5 % (5)	3 % (3)	6 % (6)	100 % (96)
Total	14 % (49)	38 % (132)	32 % (113)	7 % (23)	2 % (6)	8 % (29)	100 % (352)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.84

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer? -
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel udbygges

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	4 % (3)	22 % (17)	53 % (40)	13 % (10)	1 % (1)	7 % (5)	100 % (76)
Engelsk	14 % (5)	19 % (7)	39 % (14)	28 % (10)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (36)
Matematik	5 % (7)	17 % (24)	48 % (69)	8 % (12)	3 % (4)	19 % (28)	100 % (144)
Bedømmere i flere fag	6 % (6)	24 % (23)	45 % (43)	13 % (12)	4 % (4)	8 % (8)	100 % (96)
Total	6 % (21)	20 % (71)	47 % (166)	13 % (44)	3 % (9)	12 % (41)	100 % (352)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.85

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer? -
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	4 % (3)	17 % (13)	45 % (34)	24 % (18)	1 % (1)	9 % (7)	100 % (76)
Engelsk	0 % (0)	14 % (5)	36 % (13)	44 % (16)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (36)
Matematik	2 % (3)	19 % (27)	42 % (61)	11 % (16)	3 % (5)	22 % (32)	100 % (144)
Bedømmere i flere fag	5 % (5)	16 % (15)	47 % (45)	19 % (18)	5 % (5)	8 % (8)	100 % (96)
Total	3 % (11)	17 % (60)	43 % (153)	19 % (68)	4 % (13)	13 % (47)	100 % (352)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.86

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer? -

Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	5 % (4)	34 % (26)	42 % (32)	8 % (6)	5 % (4)	5 % (4)	100 % (76)
Engelsk	11 % (4)	50 % (18)	25 % (9)	14 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (36)
Matematik	8 % (12)	31 % (45)	35 % (51)	5 % (7)	1 % (2)	19 % (27)	100 % (144)
Bedømmere i flere fag	13 % (12)	38 % (36)	32 % (31)	7 % (7)	0 % (0)	10 % (10)	100 % (96)
Total	9 % (32)	36 % (125)	35 % (123)	7 % (25)	2 % (6)	12 % (41)	100 % (352)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.87

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer? -
 Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	8 % (6)	30 % (23)	39 % (30)	11 % (8)	5 % (4)	7 % (5)	100 % (76)
Engelsk	6 % (2)	42 % (15)	44 % (16)	6 % (2)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (36)
Matematik	7 % (10)	32 % (46)	35 % (51)	3 % (5)	1 % (2)	21 % (30)	100 % (144)
Bedømmere i flere fag	7 % (7)	43 % (41)	33 % (32)	5 % (5)	1 % (1)	10 % (10)	100 % (96)
Total	7 % (25)	36 % (125)	37 % (129)	6 % (20)	2 % (7)	13 % (46)	100 % (352)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.88

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter? - Mine erindringer af hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx erindringer af præsentationer, skriftlige produkter, håndsoprækninger, observation mv.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	38 % (29)	47 % (36)	11 % (8)	3 % (2)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (76)
Engelsk	31 % (11)	44 % (16)	19 % (7)	6 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (36)
Matematik	33 % (48)	42 % (60)	22 % (32)	2 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (144)
Bedømmere i flere fag	45 % (43)	42 % (40)	9 % (9)	3 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (96)
Total	37 % (131)	43 % (152)	16 % (56)	3 % (10)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (352)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.89

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter? - Nedskrevne dokumenter om hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx elevplan, egne noter mv.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	30 % (23)	49 % (37)	20 % (15)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (76)
Engelsk	42 % (15)	33 % (12)	17 % (6)	8 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (36)
Matematik	32 % (46)	38 % (55)	20 % (29)	8 % (12)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (144)
Bedømmere i flere fag	43 % (41)	35 % (34)	17 % (16)	3 % (3)	2 % (2)	0 % (0)	100 % (96)
Total	36 % (125)	39 % (138)	19 % (66)	5 % (19)	1 % (4)	0 % (0)	100 % (352)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.90

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter? - Resultater fra standardiserede testredskaber (fx nationale test mv.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	13 % (10)	38 % (29)	32 % (24)	16 % (12)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (76)
Engelsk	11 % (4)	22 % (8)	33 % (12)	17 % (6)	17 % (6)	0 % (0)	100 % (36)
Matematik	18 % (26)	35 % (50)	24 % (34)	17 % (25)	6 % (9)	0 % (0)	100 % (144)
Bedømmere i flere fag	16 % (15)	34 % (33)	27 % (26)	17 % (16)	6 % (6)	0 % (0)	100 % (96)
Total	16 % (55)	34 % (120)	27 % (96)	17 % (59)	6 % (22)	0 % (0)	100 % (352)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.91

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter? - Resultater fra lokalt udviklede test

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	7 % (5)	21 % (16)	28 % (21)	20 % (15)	25 % (19)	0 % (0)	100 % (76)
Engelsk	6 % (2)	19 % (7)	33 % (12)	14 % (5)	28 % (10)	0 % (0)	100 % (36)
Matematik	15 % (22)	32 % (46)	27 % (39)	11 % (16)	15 % (21)	0 % (0)	100 % (144)
Bedømmere i flere fag	9 % (9)	28 % (27)	26 % (25)	18 % (17)	19 % (18)	0 % (0)	100 % (96)
Total	11 % (38)	27 % (96)	28 % (97)	15 % (53)	19 % (68)	0 % (0)	100 % (352)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.92

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Dansk	41 % (59)	59 % (84)	100 % (143)
Engelsk	59 % (35)	41 % (24)	100 % (59)
Matematik	54 % (152)	46 % (128)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	51 % (93)	49 % (88)	100 % (181)
Total	51 % (339)	49 % (324)	100 % (663)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.041)

TABEL 3.93

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?

	Ja	Nej	Total
Dansk	47 % (67)	53 % (76)	100 % (143)
Engelsk	63 % (37)	37 % (22)	100 % (59)
Matematik	51 % (144)	49 % (136)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	44 % (80)	56 % (101)	100 % (181)
Total	49 % (328)	51 % (335)	100 % (663)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.073)

TABEL 3.94

Har du inden for de sidste 2 år: Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Dansk	85 % (121)	15 % (22)	100 % (143)
Engelsk	85 % (50)	15 % (9)	100 % (59)
Matematik	84 % (236)	16 % (44)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	89 % (161)	11 % (20)	100 % (181)
Total	86 % (568)	14 % (95)	100 % (663)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.533)

TABEL 3.95

Har du inden for de sidste 2 år: Læst bekendtgørelser / lovttekster om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Dansk	78 % (112)	22 % (31)	100 % (143)
Engelsk	86 % (51)	14 % (8)	100 % (59)
Matematik	82 % (230)	18 % (50)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	85 % (154)	15 % (27)	100 % (181)
Total	83 % (547)	17 % (116)	100 % (663)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.358)

TABEL 3.96

Har du inden for de sidste 2 år: Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?

	Ja	Nej	Total
Dansk	33 % (47)	67 % (96)	100 % (143)
Engelsk	29 % (17)	71 % (42)	100 % (59)
Matematik	25 % (71)	75 % (209)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	24 % (43)	76 % (138)	100 % (181)
Total	27 % (178)	73 % (485)	100 % (663)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.267)

TABEL 3.97

Har du inden for de sidste 2 år: Overværet kollegaers prøveafholdelse?

	Ja	Nej	Total
Dansk	22 % (31)	78 % (112)	100 % (143)
Engelsk	25 % (15)	75 % (44)	100 % (59)
Matematik	25 % (70)	75 % (210)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	27 % (48)	73 % (133)	100 % (181)
Total	25 % (164)	75 % (499)	100 % (663)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.788)

TABEL 3.98

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	39 % (56)	45 % (64)	10 % (15)	6 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (143)
Engelsk	61 % (36)	29 % (17)	10 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (59)
Matematik	46 % (130)	45 % (127)	5 % (15)	2 % (5)	1 % (2)	0 % (1)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	45 % (82)	45 % (81)	7 % (12)	3 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (181)
Total	46 % (304)	44 % (289)	7 % (48)	3 % (19)	0 % (2)	0 % (1)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.99

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	12 % (17)	29 % (41)	38 % (55)	13 % (19)	4 % (6)	3 % (5)	100 % (143)
Engelsk	8 % (5)	32 % (19)	25 % (15)	25 % (15)	3 % (2)	5 % (3)	100 % (59)
Matematik	10 % (28)	31 % (86)	30 % (83)	18 % (49)	8 % (23)	4 % (11)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	10 % (18)	31 % (56)	28 % (51)	19 % (34)	8 % (14)	4 % (8)	100 % (181)
Total	10 % (68)	30 % (202)	31 % (204)	18 % (117)	7 % (45)	4 % (27)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.100

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	15 % (22)	22 % (31)	36 % (51)	19 % (27)	6 % (9)	2 % (3)	100 % (143)
Engelsk	7 % (4)	24 % (14)	31 % (18)	25 % (15)	10 % (6)	3 % (2)	100 % (59)
Matematik	10 % (27)	24 % (68)	30 % (84)	19 % (52)	13 % (37)	4 % (12)	100 % (280)
Bedømmere i flere fag	12 % (21)	19 % (35)	35 % (63)	18 % (33)	13 % (23)	3 % (6)	100 % (181)
Total	11 % (74)	22 % (148)	33 % (216)	19 % (127)	11 % (75)	3 % (23)	100 % (663)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

4 Kapitel 1.3: Besvarelser fra ledere på grundskolen

TABEL 4.1

Hvor mange år har du i alt haft din stilling som uddannelsesansvarlig/-leder på en uddannelsesinstitution? (Medregn også år i en tilsvarende stilling på samme niveau på anden skole / institution / uddannelse)

	Procent (antal)
Mindre end 3 år siden	14 % (11)
Mellem 3 og 10 år siden	35 % (28)
Over 10 år siden	51 % (40)
Total	100 % (79)

TABEL 4.2

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
At understøtte, at bedømmerne bruger karakterskalaen på en korrekt og ensartet måde	18 % (14)	41 % (32)	28 % (22)	10 % (8)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (79)
At understøtte, at bedømmerne har et ensartet niveau i forståelsen af kravene i de faglige læringsmål	16 % (13)	43 % (34)	27 % (21)	10 % (8)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (79)
At følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver	27 % (21)	46 % (36)	18 % (14)	9 % (7)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (79)
At understøtte at der evalueres på karaktergivningspraksis ved de afholdte prøver	16 % (13)	41 % (32)	24 % (19)	13 % (10)	6 % (5)	0 % (0)	100 % (79)

TABEL 4.3

Hvilke af følgende aktiviteter til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen benytter I på din skole / institution / uddannelse: (n=79)

	Procent (antal)
Overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering	48 % (38)
Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator	61 % (48)
Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	22 % (17)
En-en-oplæring eller sparring fra mere erfaren kollega	76 % (60)
En-en-introduktion fra administrativ medarbejder	6 % (5)
Censorkurser	47 % (37)
Rettegrupper	35 % (28)
Andet	11 % (9)
Total	306 % (79)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 4.4

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	32 % (12)
De fleste	47 % (18)
Omkring halvdelen	11 % (4)
Færre end halvdelen	5 % (2)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	5 % (2)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (38)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.5

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	27 % (13)
De fleste	50 % (24)
Omkring halvdelen	13 % (6)
Færre end halvdelen	4 % (2)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	4 % (2)
Ved ikke	2 % (1)
Total	100 % (48)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.6

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	35 % (6)
De fleste	35 % (6)
Omkring halvdelen	12 % (2)
Færre end halvdelen	6 % (1)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	0 % (0)
Ved ikke	12 % (2)
Total	100 % (17)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.7

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-oplæring eller sparring fra mere erfarede kollega

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	40 % (24)
De fleste	45 % (27)
Omkring halvdelen	3 % (2)
Færre end halvdelen	5 % (3)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	5 % (3)
Ved ikke	2 % (1)
Total	100 % (60)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-oplæring eller sparring fra mere erfarede kollega til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.8

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-introduktion fra administrativ medarbejder

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	60 % (3)
De fleste	40 % (2)
Omkring halvdelen	0 % (0)
Færre end halvdelen	0 % (0)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	0 % (0)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (5)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-introduktion fra administrativ medarbejder til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.9

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Censorkurser

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	8 % (3)
De fleste	27 % (10)
Omkring halvdelen	27 % (10)
Færre end halvdelen	24 % (9)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	5 % (2)
Ved ikke	8 % (3)
Total	100 % (37)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter censorkurser til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.10

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Rettegrupper

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	7 % (2)
De fleste	25 % (7)
Omkring halvdelen	36 % (10)
Færre end halvdelen	25 % (7)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	4 % (1)
Ved ikke	4 % (1)
Total	100 % (28)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter rettegrupper til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.11

Hvilke af følgende initiativer til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer benytter I på din skole / institution / uddannelse? (n=79)

	Procent (antal)
Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	27 % (21)
Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par	42 % (33)
Overværelse af kollegaers prøveafholdelse	46 % (36)
Møder om karaktergivning i større grupper	46 % (36)
Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning	34 % (27)
Andet	10 % (8)
Total	204 % (79)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 4.12

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Procent (antal)
Flere gange årligt	0 % (0)
Årligt	57 % (12)
Hvert andet år-femte år	29 % (6)
Sjældnere	14 % (3)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (21)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.13

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par

	Procent (antal)
Flere gange årligt	24 % (8)
Årligt	61 % (20)
Hvert andet år-femte år	3 % (1)
Sjældnere	6 % (2)
Ved ikke	6 % (2)
Total	100 % (33)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.14

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Overværelse af kollegaers prøveafholdelse

	Procent (antal)
Flere gange årligt	3 % (1)
Årligt	42 % (15)
Hvert andet år-femte år	42 % (15)
Sjældnere	14 % (5)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (36)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender overværelse af kollegaers prøveafholdelse til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.15

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Møder om karaktergivning i større grupper

	Procent (antal)
Flere gange årligt	19 % (7)
Årligt	56 % (20)
Hvert andet år-femte år	25 % (9)
Sjældnere	0 % (0)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (36)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender møder om karaktergivning i større grupper til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.16

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning

	Procent (antal)
Flere gange årligt	7 % (2)
Årligt	85 % (23)
Hvert andet år-femte år	7 % (2)
Sjældnere	0 % (0)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (27)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.17

Hvor ofte har du/den øvrige ledelse inden for de seneste 2 år målrettet taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi I var bekymrede for vedkommendes bedømmelsespraksis?

	Procent (antal)
Aldrig	38 % (30)
Enkelte gange	41 % (32)
Flere gange	9 % (7)
Det har vi gjort for en stor del eller alle bedømmere på skolen / institutionen / uddannelsen	5 % (4)
Ved ikke	8 % (6)
Total	100 % (79)

TABEL 4.18

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse?

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Der bliver justeret i de faglige læringsmål	3 % (2)	4 % (3)	33 % (26)	30 % (24)	30 % (24)	0 % (0)	100 % (79)
Det bliver drøftet med underviserne/de interne bedømmere	15 % (12)	24 % (19)	43 % (34)	9 % (7)	9 % (7)	0 % (0)	100 % (79)
Det bliver taget op til drøftelse med censorformanden	0 % (0)	5 % (4)	24 % (19)	42 % (33)	29 % (23)	0 % (0)	100 % (79)
Andet	1 % (1)	0 % (0)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	97 % (77)	100 % (79)

TABEL 4.19

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser?

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen) fra din skole/institution, hvordan faglige mål / fælles mål / målbeskrivelser skal anvendes	25 % (20)	54 % (43)	20 % (16)	100 % (79)
Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen), fra din skole/institution, hvordan I kan sikre en ensartet bedømmelsespraksis på skolen / institutionen	19 % (15)	57 % (45)	24 % (19)	100 % (79)
Igangsætter initiativer blandt lærere/undervisere på din skole / institution / uddannelse, der understøtter ensartet bedømmelsespraksis	16 % (13)	52 % (41)	32 % (25)	100 % (79)
Drøftet karaktergivning i konkrete fag/på beslægtede uddannelser eller udbud af samme uddannelse på andre institutioner med repræsentanter fra andre skoler / institutioner / uddannelser	5 % (4)	48 % (38)	47 % (37)	100 % (79)
Taget initiativ til et samarbejde mellem repræsentanter fra din egen skole / institution og fra andre skoler / institutioner om fastlæggelsen af en ensartet bedømmelse af det faglige niveau til prøver / eksamener	4 % (3)	34 % (27)	62 % (49)	100 % (79)

TABEL 4.20

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	Procent (antal)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	51 % (40)
Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	15 % (12)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	9 % (7)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	4 % (3)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	10 % (8)
At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	4 % (3)
At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet	0 % (0)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	5 % (4)
At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	1 % (1)
Andet	1 % (1)
Total	100 % (79)

TABEL 4.21

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	Procent (antal)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	9 % (7)
Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	35 % (26)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	15 % (11)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	7 % (5)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleverens progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	24 % (18)
At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	7 % (5)
At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet	0 % (0)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	3 % (2)
At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	0 % (0)
Andet	0 % (0)
Total	100 % (74)

TABEL 4.22

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet

	Procent (antal)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	10 % (7)
Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	4 % (3)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	21 % (15)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	23 % (16)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevernes progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	18 % (13)
At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	15 % (11)
At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet	1 % (1)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	1 % (1)
At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	3 % (2)
Andet	3 % (2)
Total	100 % (71)

TABEL 4.23**Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet**

	Procent (antal)
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	9 % (7)
At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	4 % (3)
At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	4 % (3)
At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	8 % (6)
At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	19 % (15)
At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives	11 % (9)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	15 % (12)
At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål	4 % (3)
At skalaen er anvendelig internationalt	25 % (20)
Andet	1 % (1)
Total	100 % (79)

TABEL 4.24**Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet**

	Procent (antal)
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	0 % (0)
At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	3 % (2)
At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	8 % (5)
At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	2 % (1)
At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	21 % (14)
At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives	14 % (9)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	23 % (15)
At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål	21 % (14)
At skalaen er anvendelig internationalt	9 % (6)
Andet	0 % (0)
Total	100 % (66)

TABEL 4.25**Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet**

	Procent (antal)
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	4 % (2)
At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	2 % (1)
At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	4 % (2)
At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	2 % (1)
At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	13 % (7)
At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives	7 % (4)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	9 % (5)
At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål	14 % (8)
At skalaen er anvendelig internationalt	46 % (26)
Andet	0 % (0)
Total	100 % (56)

TABEL 4.26

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer

	Procent (antal)
Stor betydning	22 % (2)
Nogen betydning	67 % (6)
Ingen særlig betydning	11 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (9)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede karaktertrin (4, 7 og 10), der understøtter en entydig tildeling af karakterer, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.27

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges

	Procent (antal)
Stor betydning	33 % (2)
Nogen betydning	33 % (2)
Ingen særlig betydning	17 % (1)
Ved ikke	17 % (1)
Total	100 % (6)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at fraværet af en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.28

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig

	Procent (antal)
Stor betydning	0 % (0)
Nogen betydning	60 % (6)
Ingen særlig betydning	30 % (3)
Ved ikke	10 % (1)
Total	100 % (10)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det, at den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.29

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært

	Procent (antal)
Stor betydning	13 % (1)
Nogen betydning	75 % (6)
Ingen særlig betydning	13 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (8)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.30

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Procent (antal)
Stor betydning	53 % (19)
Nogen betydning	42 % (15)
Ingen særlig betydning	0 % (0)
Ved ikke	6 % (2)
Total	100 % (36)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.31

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives

	Procent (antal)
Stor betydning	23 % (5)
Nogen betydning	59 % (13)
Ingen særlig betydning	18 % (4)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (22)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.32

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Procent (antal)
Stor betydning	53 % (17)
Nogen betydning	38 % (12)
Ingen særlig betydning	3 % (1)
Ved ikke	6 % (2)
Total	100 % (32)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.33

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål

	Procent (antal)
Stor betydning	28 % (7)
Nogen betydning	52 % (13)
Ingen særlig betydning	12 % (3)
Ved ikke	8 % (2)
Total	100 % (25)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.34

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen er anvendelig internationalt

	Procent (antal)
Stor betydning	25 % (13)
Nogen betydning	48 % (25)
Ingen særlig betydning	21 % (11)
Ved ikke	6 % (3)
Total	100 % (52)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at skalaen er anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.35

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Procent (antal)
Stor betydning	28 % (15)
Nogen betydning	59 % (32)
Ingen særlig betydning	4 % (2)
Ved ikke	9 % (5)
Total	100 % (54)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.36

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation

	Procent (antal)
Stor betydning	37 % (15)
Nogen betydning	51 % (21)
Ingen særlig betydning	7 % (3)
Ved ikke	5 % (2)
Total	100 % (41)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke i tilstrækkelig grad rummer mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.37

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Procent (antal)
Stor betydning	36 % (12)
Nogen betydning	42 % (14)
Ingen særlig betydning	6 % (2)
Ved ikke	15 % (5)
Total	100 % (33)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.38

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Procent (antal)
Stor betydning	46 % (11)
Nogen betydning	38 % (9)
Ingen særlig betydning	0 % (0)
Ved ikke	17 % (4)
Total	100 % (24)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.39

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.

	Procent (antal)
Stor betydning	33 % (13)
Nogen betydning	54 % (21)
Ingen særlig betydning	3 % (1)
Ved ikke	10 % (4)
Total	100 % (39)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, hvilket ofte gør det vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.40

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen

	Procent (antal)
Stor betydning	21 % (4)
Nogen betydning	47 % (9)
Ingen særlig betydning	16 % (3)
Ved ikke	16 % (3)
Total	100 % (19)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det at bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.41

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet

	Procent (antal)
Stor betydning	100 % (1)
Nogen betydning	0 % (0)
Ingen særlig betydning	0 % (0)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (1)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.42

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Procent (antal)
Stor betydning	29 % (2)
Nogen betydning	57 % (4)
Ingen særlig betydning	14 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (7)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.43

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt

	Procent (antal)
Stor betydning	0 % (0)
Nogen betydning	33 % (1)
Ingen særlig betydning	67 % (2)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (3)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.44

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Procent (antal)
Meget enig	32 % (25)
Enig	30 % (24)
Hverken enig eller uenig	15 % (12)
Uenig	14 % (11)
Meget uenig	5 % (4)
Ved ikke	4 % (3)
Total	100 % (79)

Evaluering af 7-trinsskalaen

Tabelrapport 2: Gymnasiet

INDHOLD

Bilag 2: Tabelrapport

1	Introduktion	3
2	Kapitel 2.1: Besvarelser fra bedømmere på gymnasiet	4
3	Kapitel 2.2: Besvarelser fra bedømmere på gymnasiet - efter fag	29
4	Kapitel 2.3: Besvarelser fra bedømmere på gymnasiet - efter gymnasieretning	83
5	Kapitel 2.4: Besvarelser fra ledere på gymnasiet	153
6	Kapitel 2.5: Besvarelser fra ledere på gymnasiet - efter gymnasieretning	181

1 Introduktion

Populationen i denne undersøgelse udgøres af hhv. bedømmere (undervisere og censorer) og ledere (rektorer, uddannelsesledere, programledere eller studieledere) på gymnasiet (almene gymnasier og erhvervsgymnasier). Bedømmerne udgøres af bedømmere i fagene dansk, engelsk og matematik. I alt har 1187 bedømmere og 122 ledere besvaret spørgeskemaet.

Antallet af besvarelser varierer på tværs af kapitlerne.

I kapitel 2.1 og 2.3 indgår besvarelser fra 1187 bedømmere på gymnasiale uddannelser.

I kapitel 2.2 indgår besvarelser fra 1186 bedømmere på gymnasiale uddannelser, som underviser i dansk, engelsk og/eller matematik. 1 bedømmer indgår ikke, da denne ikke har undervist i dansk, engelsk og/eller matematik i 2016-2018.

I kapitel 2.4 indgår besvarelser fra 122 ledere på gymnasiale uddannelser.

I kapitel 2.5 indgår besvarelser fra 115 ledere på gymnasiale uddannelser, som enten er leder på et STX eller HHX. 7 ledere indgår ikke i nærværende kapitel, da de er tilknyttet flere uddannelser på tværs af uddannelsestype.

2 Kapitel 2.1: Besvarelser fra bedømmere på gymnasiet

TABEL 2.1

Hvilke(t) af nedenstående tre fag har du undervist i i perioden 2016-2018? (n=1187)

	Procent (antal)
Dansk	41 % (485)
Engelsk	37 % (434)
Matematik	30 % (358)
Jeg har ikke undervist i nogen af de tre fag	1 % (11)
Total	109 % (1187)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 2.2

Hvilke(t) af nedenstående tre fag har du fungeret som mundtlig eller skriftlig censor i i perioden 2016-2018? (n=1187)

	Procent (antal)
Dansk	33 % (386)
Engelsk	30 % (359)
Matematik	26 % (310)
Jeg har ikke været censor i nogen af de tre fag	17 % (204)
Total	106 % (1187)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 2.3

Hvornår har du sidst afgivet en karakter i rollen som underviser (ikke censor) på baggrund af 7-trins-skalaen? (omfatter både årskarakterer, standpunktskarakterer, prøvekarakterer og eksamenskarakterer)

	Procent (antal)
2018	95 % (1117)
2017	4 % (51)
Før 2017	1 % (8)
Total	100 % (1176)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har undervist i dansk, engelsk og/eller matematik i perioden 2016-2018

TABEL 2.4

Hvornår har du sidst afgivet en karakter i rollen som censor (ikke underviser) på baggrund af 7-trins-skalaen?

	Procent (antal)
2018	34 % (337)
2017	60 % (593)
Før 2017	5 % (53)
Total	100 % (983)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været censor i dansk, engelsk og/eller matematik i perioden 2016-2018

TABEL 2.5

Hvor mange år har du samlet set fungeret som bedømmer (underviser eller censor) ved prøver/eksamener?

	Procent (antal)
I mindre end 3 år	3 % (38)
I mellem 3 og 10 år	36 % (429)
I over 10 år	61 % (720)
Total	100 % (1187)

TABEL 2.6

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trinsskalaen	58 % (686)	36 % (431)	3 % (39)	2 % (25)	0 % (5)	0 % (1)	100 % (1187)
Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer	56 % (669)	38 % (452)	4 % (44)	2 % (20)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (1187)
Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig	32 % (374)	53 % (634)	10 % (119)	4 % (48)	0 % (5)	1 % (7)	100 % (1187)

TABEL 2.7

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	19 % (225)	53 % (626)	17 % (197)	10 % (113)	2 % (21)	0 % (5)	100 % (1187)
Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning	23 % (269)	52 % (623)	18 % (212)	5 % (65)	1 % (15)	0 % (3)	100 % (1187)
Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag	12 % (147)	41 % (490)	28 % (330)	16 % (185)	3 % (31)	0 % (4)	100 % (1187)
Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer	3 % (34)	13 % (152)	19 % (220)	40 % (477)	25 % (298)	1 % (6)	100 % (1187)
Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel	9 % (112)	23 % (276)	30 % (359)	28 % (337)	6 % (69)	3 % (34)	100 % (1187)

TABEL 2.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring	5 % (56)	28 % (338)	32 % (379)	21 % (251)	9 % (102)	5 % (61)	100 % (1187)
Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)	16 % (186)	33 % (389)	29 % (339)	17 % (206)	4 % (42)	2 % (25)	100 % (1187)
Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet	28 % (335)	29 % (349)	16 % (188)	19 % (228)	5 % (64)	2 % (23)	100 % (1187)
Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler	13 % (160)	31 % (368)	30 % (352)	21 % (248)	4 % (42)	1 % (17)	100 % (1187)

TABEL 2.9

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring	8 % (95)	38 % (449)	30 % (360)	14 % (166)	5 % (54)	5 % (55)	1 % (8)	100 % (1187)
Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne	1 % (13)	9 % (104)	21 % (253)	43 % (512)	22 % (264)	1 % (15)	2 % (26)	100 % (1187)
Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig	14 % (162)	66 % (778)	16 % (184)	3 % (41)	0 % (4)	1 % (12)	1 % (6)	100 % (1187)

TABEL 2.10

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter	6 % (75)	28 % (333)	24 % (280)	27 % (322)	12 % (147)	3 % (30)	0 % (0)	100 % (1187)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	38 % (451)	43 % (516)	8 % (98)	7 % (87)	2 % (20)	1 % (15)	0 % (0)	100 % (1187)
Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnlige til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter	14 % (167)	33 % (389)	23 % (269)	23 % (278)	4 % (46)	3 % (38)	0 % (0)	100 % (1187)
Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen	5 % (59)	18 % (211)	18 % (210)	35 % (412)	20 % (241)	5 % (54)	0 % (0)	100 % (1187)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleveres progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	45 % (534)	37 % (438)	8 % (98)	5 % (58)	2 % (18)	2 % (22)	1 % (8)	100 % (1176)

TABEL 2.11

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Procent (antal)
Ja	69 % (816)
Nej	31 % (371)
Total	100 % (1187)

TABEL 2.12

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have? (n=816)

	Procent (antal)
-3-00	14 % (111)
00-02	13 % (108)
02-4	14 % (113)
4-7	69 % (566)
7-10	68 % (553)
10-12	17 % (142)
Total	195 % (816)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have

TABEL 2.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen	40 % (479)	22 % (264)	14 % (171)	15 % (176)	7 % (78)	2 % (19)	100 % (1187)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	35 % (414)	35 % (417)	14 % (166)	12 % (148)	3 % (35)	1 % (7)	100 % (1187)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	31 % (365)	28 % (329)	12 % (140)	20 % (235)	9 % (110)	1 % (8)	100 % (1187)
Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen	15 % (175)	57 % (679)	15 % (173)	10 % (124)	2 % (25)	1 % (11)	100 % (1187)
Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0	18 % (217)	41 % (485)	14 % (168)	18 % (216)	8 % (90)	1 % (11)	100 % (1187)

TABEL 2.14

Har du bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018?

	Procent (antal)
Ja	61 % (721)
Nej	39 % (466)
Total	100 % (1187)

TABEL 2.15**Hvilke(t) fag har du fungeret som skriftlig bedømmer i? (n=721)**

	Procent (antal)
Dansk	37 % (264)
Engelsk	39 % (282)
Matematik	27 % (198)
Total	103 % (721)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
 Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.16**Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?**

	Procent (antal)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	14 % (98)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	2 % (17)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	5 % (35)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	79 % (571)
Total	100 % (721)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.17

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver karakter ved en skriftlig prøve i dansk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	9 % (22)	32 % (82)	42 % (107)	14 % (36)	3 % (8)	0 % (0)	100 % (255)
Karakterbekendtgørelsen - bekendtgørelse om karakterskala og anden bedømmelse	2 % (5)	19 % (49)	31 % (79)	31 % (80)	16 % (42)	0 % (0)	100 % (255)
Almen eksamensbekendtgørelse - bekendtgørelse om prøver og eksamen i de almene og studieforberedende ungdoms- og voksenuddannelser	3 % (7)	19 % (49)	27 % (69)	29 % (75)	22 % (55)	0 % (0)	100 % (255)
Fagets læreplan med faglige mål, kernestof og bedømmelseskriterier	35 % (88)	40 % (103)	20 % (52)	4 % (9)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (255)
Vejledning til fagets læreplan	17 % (44)	38 % (96)	27 % (69)	13 % (33)	5 % (13)	0 % (0)	100 % (255)
Vejledning til censorer i faget	21 % (53)	36 % (92)	25 % (64)	12 % (30)	6 % (16)	0 % (0)	100 % (255)
Andre materialer fra Undervisningsministeriet, herunder fagkonsulenterne	11 % (29)	27 % (70)	34 % (86)	18 % (46)	9 % (24)	0 % (0)	100 % (255)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet internt på skolen	5 % (12)	10 % (26)	16 % (41)	29 % (74)	40 % (102)	0 % (0)	100 % (255)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet på andre skoler	1 % (2)	3 % (7)	10 % (26)	32 % (82)	54 % (138)	0 % (0)	100 % (255)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet af faglige foreninger	4 % (11)	5 % (14)	18 % (45)	25 % (65)	47 % (120)	0 % (0)	100 % (255)
Formelle retteark til den skriftlige eksamen	20 % (50)	27 % (69)	22 % (55)	15 % (37)	17 % (44)	0 % (0)	100 % (255)
Egne retteark til den skriftlige eksamen	18 % (45)	32 % (81)	20 % (52)	13 % (33)	17 % (44)	0 % (0)	100 % (255)
Mindstekrav til den skriftlige eksamen	0 % (1)	13 % (32)	20 % (50)	25 % (65)	42 % (107)	0 % (0)	100 % (255)
Standardoversættelsesskala fra point til karakter til den skriftlige eksamen	0 % (0)	2 % (6)	4 % (10)	17 % (43)	77 % (196)	0 % (0)	100 % (255)
Andet	4 % (9)	1 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	96 % (244)	100 % (255)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2019

TABEL 2.18

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver karakter ved en skriftlig prøve i engelsk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	12 % (33)	33 % (88)	36 % (98)	16 % (43)	3 % (8)	0 % (0)	100 % (270)
Karakterbekendtgørelsen - bekendtgørelse om karakterskala og anden bedømmelse	8 % (21)	20 % (54)	29 % (79)	24 % (66)	19 % (50)	0 % (0)	100 % (270)
Almen eksamensbekendtgørelse - bekendtgørelse om prøver og eksamen i de almene og studieforberedende ungdoms- og voksenuddannelser	5 % (14)	13 % (36)	27 % (73)	29 % (79)	25 % (68)	0 % (0)	100 % (270)
Fagets læreplan med faglige mål, kernestof og bedømmelseskriterier	39 % (104)	40 % (107)	17 % (45)	4 % (11)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (270)
Vejledning til fagets læreplan	27 % (74)	30 % (82)	26 % (69)	11 % (30)	6 % (15)	0 % (0)	100 % (270)
Vejledning til censorer i faget	29 % (78)	33 % (89)	24 % (64)	9 % (25)	5 % (14)	0 % (0)	100 % (270)
Andre materialer fra Undervisningsministeriet, herunder fagkonsulenterne	19 % (52)	26 % (69)	31 % (83)	15 % (41)	9 % (25)	0 % (0)	100 % (270)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet internt på skolen	1 % (4)	7 % (19)	14 % (38)	28 % (75)	50 % (134)	0 % (0)	100 % (270)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet på andre skoler	1 % (2)	1 % (4)	7 % (18)	25 % (67)	66 % (179)	0 % (0)	100 % (270)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet af faglige foreninger	1 % (4)	7 % (20)	12 % (33)	24 % (64)	55 % (149)	0 % (0)	100 % (270)
Formelle retteark til den skriftlige eksamen	28 % (75)	32 % (86)	17 % (47)	11 % (30)	12 % (32)	0 % (0)	100 % (270)
Egne retteark til den skriftlige eksamen	16 % (43)	27 % (73)	19 % (51)	14 % (37)	24 % (66)	0 % (0)	100 % (270)
Mindstekrav til den skriftlige eksamen	5 % (14)	15 % (41)	21 % (57)	19 % (52)	39 % (106)	0 % (0)	100 % (270)
Standardoversættelsesskala fra point til karakter til den skriftlige eksamen	1 % (2)	4 % (11)	6 % (17)	12 % (32)	77 % (208)	0 % (0)	100 % (270)
Andet	4 % (11)	1 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	95 % (256)	100 % (270)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2020

TABEL 2.19

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver karakter ved en skriftlig prøve i matematik?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	4 % (7)	21 % (42)	29 % (56)	26 % (51)	20 % (40)	0 % (0)	100 % (196)
Karakterbekendtgørelsen - bekendtgørelse om karakterskala og anden bedømmelse	7 % (13)	18 % (36)	25 % (49)	26 % (51)	24 % (47)	0 % (0)	100 % (196)
Almen eksamensbekendtgørelse - bekendtgørelse om prøver og eksamen i de almene og studieforberedende ungdoms- og voksenuddannelser	1 % (2)	13 % (25)	23 % (46)	29 % (57)	34 % (66)	0 % (0)	100 % (196)
Fagets læreplan med faglige mål, kernestof og bedømmelseskriterier	23 % (45)	38 % (74)	17 % (34)	12 % (24)	10 % (19)	0 % (0)	100 % (196)
Vejledning til fagets læreplan	13 % (26)	30 % (58)	26 % (50)	16 % (31)	16 % (31)	0 % (0)	100 % (196)
Vejledning til censorer i faget	28 % (54)	32 % (62)	13 % (26)	9 % (18)	18 % (36)	0 % (0)	100 % (196)
Andre materialer fra Undervisningsministeriet, herunder fagkonsulenterne	31 % (60)	24 % (47)	20 % (40)	13 % (25)	12 % (24)	0 % (0)	100 % (196)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet internt på skolen	2 % (4)	4 % (8)	11 % (22)	26 % (51)	57 % (111)	0 % (0)	100 % (196)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet på andre skoler	0 % (0)	1 % (1)	6 % (11)	22 % (43)	72 % (141)	0 % (0)	100 % (196)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet af faglige foreninger	2 % (4)	6 % (12)	12 % (23)	24 % (48)	56 % (109)	0 % (0)	100 % (196)
Formelle retteark til den skriftlige eksamen	6 % (12)	13 % (25)	14 % (27)	13 % (26)	54 % (106)	0 % (0)	100 % (196)
Egne retteark til den skriftlige eksamen	42 % (83)	31 % (60)	12 % (23)	5 % (9)	11 % (21)	0 % (0)	100 % (196)
Mindstekrav til den skriftlige eksamen	6 % (12)	14 % (27)	31 % (61)	16 % (31)	33 % (65)	0 % (0)	100 % (196)
Standardoversættelsesskala fra point til karakter til den skriftlige eksamen	73 % (143)	20 % (39)	4 % (8)	1 % (1)	3 % (5)	0 % (0)	100 % (196)
Andet	3 % (6)	1 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	96 % (188)	100 % (196)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2021

TABEL 2.20

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bedømmelsværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)	31 % (221)	36 % (258)	19 % (135)	7 % (54)	5 % (35)	2 % (18)	100 % (721)
Bedømmelsværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed	5 % (37)	10 % (70)	18 % (128)	24 % (174)	30 % (215)	13 % (97)	100 % (721)
Bedømmelsværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)	9 % (62)	25 % (177)	27 % (197)	16 % (114)	19 % (140)	4 % (31)	100 % (721)
Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsværktøjer spiller en mindre rolle	15 % (109)	32 % (232)	31 % (220)	13 % (96)	4 % (32)	4 % (32)	100 % (721)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.21

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen	15 % (108)	42 % (303)	28 % (199)	5 % (35)	2 % (18)	8 % (58)	100 % (721)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes	8 % (57)	27 % (192)	35 % (250)	14 % (98)	3 % (24)	14 % (100)	100 % (721)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles	2 % (18)	9 % (68)	40 % (290)	26 % (185)	7 % (54)	15 % (106)	100 % (721)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis	13 % (96)	48 % (344)	21 % (151)	5 % (38)	2 % (18)	10 % (74)	100 % (721)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse	12 % (84)	45 % (324)	23 % (169)	6 % (42)	1 % (10)	13 % (92)	100 % (721)
Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser	2 % (15)	12 % (88)	21 % (148)	25 % (181)	33 % (240)	7 % (49)	100 % (721)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.22

Har du bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018?

	Procent (antal)
Ja	74 % (882)
Nej	26 % (305)
Total	100 % (1187)

TABEL 2.23**Hvilke(t) fag har du fungeret som mundtlig bedømmer i? (n=882)**

	Procent (antal)
Dansk	37 % (328)
Engelsk	35 % (306)
Matematik	33 % (294)
Total	105 % (882)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
 Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.24**Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?**

	Procent (antal)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	7 % (58)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	1 % (6)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	7 % (60)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg tager ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	86 % (758)
Total	100 % (882)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.25

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer når du afgiver karakter ved en mundtlig prøve i dansk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	15 % (48)	37 % (114)	33 % (103)	13 % (42)	2 % (5)	0 % (0)	100 % (312)
Karakterbekendtgørelsen - bekendtgørelse om karakterskala og anden bedømmelse	7 % (23)	25 % (77)	30 % (95)	24 % (74)	14 % (43)	0 % (0)	100 % (312)
Almen eksamensbekendtgørelse - bekendtgørelse om prøver og eksamen i de almene og studieforberedende ungdoms- og voksenuddannelser	4 % (14)	20 % (62)	29 % (91)	26 % (81)	21 % (64)	0 % (0)	100 % (312)
Undervisningsbeskrivelser opgivet til eksamen	15 % (46)	38 % (120)	28 % (87)	14 % (45)	4 % (14)	0 % (0)	100 % (312)
Fagets læreplan med faglige mål, kernestof og bedømmelseskriterier	36 % (113)	41 % (129)	15 % (48)	4 % (13)	3 % (9)	0 % (0)	100 % (312)
Vejledning til fagets læreplan	18 % (56)	34 % (106)	29 % (89)	10 % (30)	10 % (31)	0 % (0)	100 % (312)
Vejledning til censorer i faget	9 % (28)	26 % (80)	29 % (90)	19 % (60)	17 % (54)	0 % (0)	100 % (312)
Andre materialer udarbejdet af opgavekommissionen i faget	3 % (9)	9 % (27)	30 % (95)	26 % (82)	32 % (99)	0 % (0)	100 % (312)
Andre materialer udarbejdet af Undervisningsministeriet, herunder fagkonsulenterne	5 % (15)	18 % (56)	32 % (99)	24 % (75)	21 % (67)	0 % (0)	100 % (312)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet internt på skolen	1 % (2)	7 % (22)	18 % (57)	31 % (96)	43 % (135)	0 % (0)	100 % (312)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet på andre skoler	0 % (0)	2 % (5)	11 % (34)	28 % (88)	59 % (185)	0 % (0)	100 % (312)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet af faglige foreninger	2 % (5)	4 % (14)	17 % (52)	28 % (87)	49 % (154)	0 % (0)	100 % (312)
Andet	3 % (10)	1 % (4)	0 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	95 % (297)	100 % (312)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.26

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer når du afgiver karakter ved en mundtlig prøve i engelsk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	16 % (46)	39 % (110)	32 % (88)	10 % (27)	3 % (8)	0 % (0)	100 % (279)
Karakterbekendtgørelsen - bekendtgørelse om karakterskala og anden bedømmelse	10 % (28)	26 % (73)	27 % (75)	22 % (60)	15 % (43)	0 % (0)	100 % (279)
Almen eksamensbekendtgørelse - bekendtgørelse om prøver og eksamen i de almene og studieforberedende ungdoms- og voksenuddannelser	5 % (14)	18 % (49)	30 % (84)	25 % (71)	22 % (61)	0 % (0)	100 % (279)
Undervisningsbeskrivelser opgivet til eksamen	13 % (36)	32 % (88)	34 % (94)	14 % (40)	8 % (21)	0 % (0)	100 % (279)
Fagets læreplan med faglige mål, kernestof og bedømmelseskriterier	34 % (96)	44 % (122)	16 % (46)	4 % (12)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (279)
Vejledning til fagets læreplan	19 % (54)	37 % (102)	25 % (71)	12 % (34)	6 % (18)	0 % (0)	100 % (279)
Vejledning til censorer i faget	15 % (41)	28 % (78)	27 % (76)	18 % (51)	12 % (33)	0 % (0)	100 % (279)
Andre materialer udarbejdet af opgavekommissionen i faget	3 % (9)	11 % (30)	22 % (62)	28 % (78)	36 % (100)	0 % (0)	100 % (279)
Andre materialer udarbejdet af Undervisningsministeriet, herunder fagkonsulenterne	9 % (26)	18 % (50)	30 % (83)	23 % (64)	20 % (56)	0 % (0)	100 % (279)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet internt på skolen	2 % (5)	5 % (15)	16 % (45)	27 % (76)	49 % (138)	0 % (0)	100 % (279)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet på andre skoler	0 % (1)	1 % (3)	9 % (25)	26 % (72)	64 % (178)	0 % (0)	100 % (279)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet af faglige foreninger	3 % (8)	5 % (15)	13 % (37)	23 % (65)	55 % (154)	0 % (0)	100 % (279)
Andet	1 % (4)	0 % (1)	0 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	98 % (273)	100 % (279)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.27

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer når du afgiver karakter ved en mundtlig prøve i matematik?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	15 % (43)	39 % (113)	32 % (93)	10 % (28)	5 % (14)	0 % (0)	100 % (291)
Karakterbekendtgørelsen - bekendtgørelse om karakterskala og anden bedømmelse	7 % (21)	22 % (63)	32 % (92)	24 % (71)	15 % (44)	0 % (0)	100 % (291)
Almen eksamensbekendtgørelse - bekendtgørelse om prøver og eksamen i de almene og studieforberedende ungdoms- og voksenuddannelser	3 % (10)	12 % (34)	28 % (82)	31 % (89)	26 % (76)	0 % (0)	100 % (291)
Undervisningsbeskrivelser opgivet til eksamen	9 % (26)	30 % (88)	32 % (93)	19 % (54)	10 % (30)	0 % (0)	100 % (291)
Fagets læreplan med faglige mål, kernestof og bedømmelseskriterier	36 % (105)	47 % (137)	12 % (34)	3 % (10)	2 % (5)	0 % (0)	100 % (291)
Vejledning til fagets læreplan	20 % (58)	34 % (100)	25 % (72)	15 % (43)	6 % (18)	0 % (0)	100 % (291)
Vejledning til censorer i faget	6 % (18)	16 % (47)	24 % (69)	23 % (66)	31 % (91)	0 % (0)	100 % (291)
Andre materialer udarbejdet af opgavekommissionen i faget	3 % (8)	8 % (22)	18 % (53)	24 % (69)	48 % (139)	0 % (0)	100 % (291)
Andre materialer udarbejdet af Undervisningsministeriet, herunder fagkonsulenterne	5 % (14)	14 % (42)	24 % (71)	22 % (65)	34 % (99)	0 % (0)	100 % (291)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet internt på skolen	0 % (1)	4 % (13)	13 % (37)	24 % (71)	58 % (169)	0 % (0)	100 % (291)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet på andre skoler	0 % (0)	1 % (3)	9 % (27)	21 % (62)	68 % (199)	0 % (0)	100 % (291)
Materialer til brug i bedømmelsen udarbejdet af faglige foreninger	1 % (2)	5 % (15)	13 % (38)	24 % (69)	57 % (167)	0 % (0)	100 % (291)
Andet	2 % (7)	0 % (0)	0 % (1)	0 % (1)	0 % (0)	97 % (282)	100 % (291)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.28

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bedømmelsværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)	23 % (203)	37 % (330)	21 % (182)	9 % (77)	7 % (58)	4 % (32)	100 % (882)
Bedømmelsværktøjer, som ud-dannelsen stiller til rådighed	3 % (24)	10 % (85)	19 % (170)	24 % (212)	32 % (282)	12 % (109)	100 % (882)
Bedømmelsværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)	3 % (27)	12 % (105)	24 % (214)	23 % (200)	32 % (281)	6 % (55)	100 % (882)
Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsværktøjer spiller en mindre rolle	22 % (193)	36 % (318)	24 % (216)	10 % (89)	4 % (32)	4 % (34)	100 % (882)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.29

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen	10 % (85)	39 % (344)	32 % (282)	6 % (54)	2 % (22)	11 % (95)	100 % (882)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes	6 % (55)	27 % (236)	38 % (334)	11 % (95)	3 % (26)	15 % (136)	100 % (882)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles	2 % (15)	7 % (59)	41 % (359)	27 % (239)	6 % (49)	18 % (161)	100 % (882)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis	8 % (74)	41 % (360)	28 % (243)	7 % (64)	2 % (15)	14 % (126)	100 % (882)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse	9 % (80)	40 % (355)	29 % (253)	5 % (47)	1 % (11)	15 % (136)	100 % (882)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.30

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i dansk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Vurdering af elevernes faglige kompetence	84 % (180)	15 % (33)	0 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (214)
Vurdering af elevernes deltagelse	12 % (26)	43 % (93)	35 % (74)	8 % (18)	1 % (3)	100 % (214)
Vurdering af elevernes opførsel	1 % (2)	3 % (6)	14 % (30)	36 % (76)	47 % (100)	100 % (214)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.31

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i engelsk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Vurdering af elevernes faglige kompetence	80 % (159)	20 % (39)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (198)
Vurdering af elevernes deltagelse	14 % (28)	40 % (80)	32 % (64)	10 % (19)	4 % (7)	100 % (198)
Vurdering af elevernes opførsel	1 % (1)	2 % (4)	15 % (29)	36 % (72)	46 % (92)	100 % (198)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.32

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i matematik?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Vurdering af elevernes faglige kompetence	87 % (143)	12 % (20)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (164)
Vurdering af elevernes deltagelse	7 % (12)	29 % (48)	34 % (56)	23 % (38)	6 % (10)	100 % (164)
Vurdering af elevernes opførsel	1 % (1)	0 % (0)	12 % (19)	31 % (51)	57 % (93)	100 % (164)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.33

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i dansk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen	16 % (35)	37 % (80)	28 % (59)	13 % (28)	6 % (12)	0 % (0)	100 % (214)
Beskrivelserne af fælles mål / faglige mål i faget	26 % (55)	45 % (97)	21 % (46)	5 % (11)	2 % (5)	0 % (0)	100 % (214)
De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget	16 % (34)	44 % (94)	30 % (65)	7 % (16)	2 % (5)	0 % (0)	100 % (214)
Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)	2 % (4)	4 % (8)	17 % (37)	26 % (56)	51 % (109)	0 % (0)	100 % (214)
Andet	2 % (5)	0 % (1)	1 % (2)	0 % (1)	0 % (0)	96 % (205)	100 % (214)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.34

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i engelsk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen	18 % (35)	39 % (78)	28 % (56)	8 % (16)	7 % (13)	0 % (0)	100 % (198)
Beskrivelserne af fælles mål / faglige mål i faget	29 % (57)	45 % (89)	22 % (43)	4 % (8)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (198)
De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget	18 % (35)	48 % (96)	27 % (53)	6 % (12)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (198)
Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)	2 % (4)	6 % (11)	12 % (23)	19 % (38)	62 % (122)	0 % (0)	100 % (198)
Andet	1 % (2)	1 % (1)	2 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	97 % (192)	100 % (198)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.35

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i matematik?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen	15 % (25)	29 % (48)	35 % (57)	17 % (28)	4 % (6)	0 % (0)	100 % (164)
Beskrivelserne af fælles mål / faglige mål i faget	27 % (44)	45 % (73)	23 % (37)	3 % (5)	3 % (5)	0 % (0)	100 % (164)
De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget	26 % (42)	43 % (71)	23 % (38)	7 % (11)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (164)
Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)	1 % (1)	2 % (3)	9 % (14)	25 % (41)	64 % (105)	0 % (0)	100 % (164)
Andet	2 % (4)	1 % (2)	1 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	95 % (156)	100 % (164)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.36

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer / årskarakterer på følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bedømmelsværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)	17 % (100)	34 % (196)	26 % (149)	11 % (63)	9 % (50)	3 % (18)	100 % (576)
Bedømmelsværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed	3 % (15)	9 % (50)	18 % (106)	23 % (131)	34 % (198)	13 % (76)	100 % (576)
Bedømmelsværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)	4 % (24)	14 % (80)	26 % (147)	22 % (125)	29 % (168)	6 % (32)	100 % (576)
Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsværktøjer spiller en mindre rolle	21 % (119)	38 % (217)	27 % (155)	9 % (54)	2 % (14)	3 % (17)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.37

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen	10 % (58)	39 % (223)	31 % (180)	7 % (39)	2 % (13)	11 % (63)	100 % (576)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes	6 % (35)	29 % (167)	35 % (202)	11 % (66)	2 % (12)	16 % (94)	100 % (576)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles	1 % (5)	8 % (47)	42 % (243)	26 % (151)	5 % (30)	17 % (100)	100 % (576)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis	8 % (48)	40 % (228)	30 % (170)	6 % (37)	1 % (8)	15 % (85)	100 % (576)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål og min bedømmelse	8 % (48)	41 % (237)	30 % (173)	5 % (26)	2 % (9)	14 % (83)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.38

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Mine erindringer af hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx erindringer af præsentationer, skriftlige produkter, håndsoprækninger, observation mv.)	40 % (230)	45 % (257)	14 % (78)	1 % (6)	1 % (5)	0 % (0)	100 % (576)
Nedskrevne dokumenter om hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx elevplan, egne noter mv.)	25 % (143)	38 % (220)	23 % (130)	11 % (65)	3 % (18)	0 % (0)	100 % (576)
Resultater fra standardiserede testredskaber (fx nationale test mv.)	5 % (30)	10 % (59)	16 % (93)	26 % (147)	43 % (247)	0 % (0)	100 % (576)
Resultater fra lokalt udviklede test	12 % (70)	24 % (136)	26 % (152)	20 % (116)	18 % (102)	0 % (0)	100 % (576)
Andet	1 % (7)	1 % (7)	2 % (10)	0 % (0)	0 % (0)	96 % (552)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.39

Har du inden for de sidste 2 år:

	Ja	Nej	Total
Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?	14 % (164)	86 % (1023)	100 % (1187)
Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?	32 % (379)	68 % (808)	100 % (1187)
Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?	72 % (855)	28 % (332)	100 % (1187)
Læst bekendtgørelser / lovttekster om bedømmelsespraksis?	73 % (870)	27 % (317)	100 % (1187)
Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?	31 % (372)	69 % (815)	100 % (1187)
Overværet kollegaers prøveafholdelse?	30 % (355)	70 % (832)	100 % (1187)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.40**Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?**

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne	39 % (468)	51 % (603)	7 % (88)	2 % (21)	0 % (4)	0 % (3)	100 % (1187)
Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution	6 % (68)	26 % (306)	33 % (396)	21 % (254)	10 % (116)	4 % (47)	100 % (1187)
Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne	4 % (49)	14 % (169)	31 % (366)	29 % (340)	18 % (208)	5 % (55)	100 % (1187)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

3 Kapitel 2.2: Besvarelser fra bedømmere på gymnasiet - efter fag

TABEL 3.1

Hvilke(t) af nedenstående tre fag har du undervist i i perioden 2016-2018?

	Dansk	Engelsk	Matematik	Jeg har ikke undervist i nogen af de tre fag	Total
Dansk	100 % (390)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (390)
Engelsk	0 % (0)	100 % (337)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (337)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	100 % (348)	0 % (0)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	94 % (95)	96 % (97)	10 % (10)	0 % (0)	200 % (101)
Total	41 % (485)	37 % (434)	30 % (358)	0 % (0)	109 % (1176)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.2

Hvilke(t) af nedenstående tre fag har du fungeret som mundtlig eller skriftlig censor i i perioden 2016-2018?

	Dansk	Engelsk	Matematik	Jeg har ikke været censor i nogen af de tre fag	Total
Dansk	79 % (308)	0 % (0)	0 % (0)	21 % (82)	100 % (390)
Engelsk	1 % (4)	82 % (276)	0 % (1)	18 % (60)	101 % (337)
Matematik	0 % (1)	0 % (0)	85 % (297)	15 % (51)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	67 % (68)	80 % (81)	8 % (8)	11 % (11)	166 % (101)
Total	32 % (381)	30 % (357)	26 % (306)	17 % (204)	106 % (1176)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 4 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.3

Hvornår har du sidst afgivet en karakter i rollen som underviser (ikke censor) på baggrund af 7-trins-skalaen? (omfatter både årskarakterer, standpunktskarakterer, prøvekarakterer og eksamenskarakterer)

	2018	2017	Før 2017	Total
Dansk	95 % (370)	4 % (16)	1 % (4)	100 % (390)
Engelsk	94 % (317)	5 % (16)	1 % (4)	100 % (337)
Matematik	96 % (335)	4 % (13)	0 % (0)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	94 % (95)	6 % (6)	0 % (0)	100 % (101)
Total	95 % (1117)	4 % (51)	1 % (8)	100 % (1176)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har undervist i dansk, engelsk og/eller matematik i perioden 2016-2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.4

Hvornår har du sidst afgivet en karakter i rollen som censor (ikke underviser) på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Dansk	30 % (91)	64 % (196)	7 % (21)	100 % (308)
Engelsk	40 % (110)	57 % (157)	4 % (10)	100 % (277)
Matematik	35 % (103)	60 % (179)	5 % (15)	100 % (297)
Bedømmere i flere fag	33 % (30)	59 % (53)	8 % (7)	100 % (90)
Total	34 % (334)	60 % (585)	5 % (53)	100 % (972)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været censor i dansk, engelsk og/eller matematik i perioden 2016-2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.5

Hvor mange år har du samlet set fungeret som bedømmer (underviser eller censor) ved prøver/eksamener?

	I mindre end 3 år	I mellem 3 og 10 år	I over 10 år	Total
Dansk	2 % (8)	37 % (143)	61 % (239)	100 % (390)
Engelsk	4 % (14)	39 % (130)	57 % (193)	100 % (337)
Matematik	3 % (12)	35 % (121)	62 % (215)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	4 % (4)	34 % (34)	62 % (63)	100 % (101)
Total	3 % (38)	36 % (428)	60 % (710)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.6

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	55 % (216)	40 % (155)	3 % (12)	2 % (6)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (390)
Engelsk	58 % (196)	35 % (117)	3 % (11)	3 % (10)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (337)
Matematik	57 % (199)	38 % (131)	3 % (10)	2 % (6)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	66 % (67)	26 % (26)	5 % (5)	3 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (101)
Total	58 % (678)	36 % (429)	3 % (38)	2 % (25)	0 % (5)	0 % (1)	100 % (1176)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.463)

TABEL 3.7

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	53 % (208)	41 % (160)	4 % (15)	2 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (390)
Engelsk	58 % (194)	38 % (129)	3 % (11)	1 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (337)
Matematik	58 % (201)	36 % (125)	4 % (15)	1 % (5)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	56 % (57)	37 % (37)	2 % (2)	5 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (101)
Total	56 % (660)	38 % (451)	4 % (43)	2 % (20)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (1176)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.38)

TABEL 3.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	24 % (93)	57 % (223)	12 % (48)	6 % (22)	1 % (3)	0 % (1)	100 % (390)
Engelsk	32 % (107)	54 % (183)	11 % (37)	3 % (9)	0 % (0)	0 % (1)	100 % (337)
Matematik	37 % (130)	51 % (177)	7 % (25)	3 % (9)	1 % (2)	1 % (5)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	38 % (38)	48 % (48)	7 % (7)	8 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (101)
Total	31 % (368)	54 % (631)	10 % (117)	4 % (48)	0 % (5)	1 % (7)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.9

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	14 % (56)	54 % (212)	17 % (66)	12 % (46)	3 % (10)	0 % (0)	100 % (390)
Engelsk	19 % (65)	53 % (178)	16 % (54)	10 % (34)	2 % (6)	0 % (0)	100 % (337)
Matematik	23 % (79)	52 % (180)	17 % (60)	6 % (20)	1 % (5)	1 % (4)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	22 % (22)	50 % (50)	16 % (16)	12 % (12)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (101)
Total	19 % (222)	53 % (620)	17 % (196)	10 % (112)	2 % (21)	0 % (5)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.10

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	21 % (80)	51 % (197)	20 % (79)	7 % (27)	2 % (6)	0 % (1)	100 % (390)
Engelsk	26 % (87)	54 % (182)	15 % (49)	4 % (15)	1 % (4)	0 % (0)	100 % (337)
Matematik	21 % (74)	53 % (185)	19 % (65)	5 % (17)	1 % (5)	1 % (2)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	23 % (23)	53 % (54)	19 % (19)	5 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (101)
Total	22 % (264)	53 % (618)	18 % (212)	5 % (64)	1 % (15)	0 % (3)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.11

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	9 % (36)	38 % (147)	28 % (110)	21 % (81)	4 % (14)	1 % (2)	100 % (390)
Engelsk	12 % (42)	42 % (143)	30 % (102)	12 % (42)	2 % (8)	0 % (0)	100 % (337)
Matematik	15 % (53)	43 % (150)	27 % (94)	12 % (41)	2 % (8)	1 % (2)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	13 % (13)	44 % (44)	23 % (23)	20 % (20)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (101)
Total	12 % (144)	41 % (484)	28 % (329)	16 % (184)	3 % (31)	0 % (4)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.12

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	3 % (12)	13 % (49)	19 % (75)	40 % (157)	24 % (94)	1 % (3)	100 % (390)
Engelsk	2 % (8)	9 % (31)	19 % (63)	37 % (126)	32 % (108)	0 % (1)	100 % (337)
Matematik	3 % (12)	16 % (56)	20 % (69)	40 % (140)	20 % (69)	1 % (2)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	2 % (2)	14 % (14)	12 % (12)	48 % (48)	25 % (25)	0 % (0)	100 % (101)
Total	3 % (34)	13 % (150)	19 % (219)	40 % (471)	25 % (296)	1 % (6)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	9 % (37)	27 % (107)	32 % (125)	24 % (93)	5 % (18)	3 % (10)	100 % (390)
Engelsk	11 % (38)	26 % (87)	29 % (99)	26 % (89)	5 % (17)	2 % (7)	100 % (337)
Matematik	7 % (25)	15 % (51)	32 % (111)	34 % (120)	7 % (26)	4 % (15)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	11 % (11)	30 % (30)	23 % (23)	29 % (29)	6 % (6)	2 % (2)	100 % (101)
Total	9 % (111)	23 % (275)	30 % (358)	28 % (331)	6 % (67)	3 % (34)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.14

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	5 % (18)	24 % (94)	30 % (116)	27 % (104)	10 % (40)	5 % (18)	100 % (390)
Engelsk	5 % (17)	28 % (96)	33 % (111)	21 % (72)	7 % (23)	5 % (18)	100 % (337)
Matematik	5 % (16)	32 % (111)	33 % (114)	17 % (59)	8 % (27)	6 % (21)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	4 % (4)	33 % (33)	34 % (34)	15 % (15)	11 % (11)	4 % (4)	100 % (101)
Total	5 % (55)	28 % (334)	32 % (375)	21 % (250)	9 % (101)	5 % (61)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.15

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	19 % (74)	37 % (146)	26 % (101)	13 % (52)	3 % (10)	2 % (7)	100 % (390)
Engelsk	13 % (44)	32 % (107)	31 % (103)	19 % (64)	4 % (13)	2 % (6)	100 % (337)
Matematik	14 % (50)	28 % (98)	29 % (101)	21 % (72)	5 % (17)	3 % (10)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	16 % (16)	37 % (37)	29 % (29)	16 % (16)	2 % (2)	1 % (1)	100 % (101)
Total	16 % (184)	33 % (388)	28 % (334)	17 % (204)	4 % (42)	2 % (24)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.16

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	37 % (146)	31 % (120)	13 % (52)	15 % (58)	2 % (8)	2 % (6)	100 % (390)
Engelsk	25 % (85)	34 % (114)	14 % (46)	20 % (67)	6 % (19)	2 % (6)	100 % (337)
Matematik	20 % (70)	24 % (84)	20 % (71)	23 % (79)	9 % (33)	3 % (11)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	33 % (33)	28 % (28)	17 % (17)	19 % (19)	4 % (4)	0 % (0)	100 % (101)
Total	28 % (334)	29 % (346)	16 % (186)	19 % (223)	5 % (64)	2 % (23)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.17

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	16 % (64)	37 % (146)	26 % (102)	16 % (63)	2 % (8)	2 % (7)	100 % (390)
Engelsk	11 % (36)	32 % (108)	31 % (103)	21 % (70)	4 % (15)	1 % (5)	100 % (337)
Matematik	11 % (40)	25 % (86)	32 % (112)	26 % (90)	4 % (15)	1 % (5)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	18 % (18)	26 % (26)	32 % (32)	22 % (22)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (101)
Total	13 % (158)	31 % (366)	30 % (349)	21 % (245)	3 % (41)	1 % (17)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.18

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	7 % (28)	38 % (148)	30 % (118)	16 % (61)	4 % (17)	4 % (16)	1 % (2)	100 % (390)
Engelsk	11 % (38)	39 % (131)	32 % (109)	12 % (39)	3 % (10)	3 % (9)	0 % (1)	100 % (337)
Matematik	6 % (21)	35 % (121)	30 % (104)	14 % (49)	6 % (22)	7 % (26)	1 % (5)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	7 % (7)	43 % (43)	27 % (27)	15 % (15)	5 % (5)	4 % (4)	0 % (0)	100 % (101)
Total	8 % (94)	38 % (443)	30 % (358)	14 % (164)	5 % (54)	5 % (55)	1 % (8)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.19

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	1 % (3)	10 % (39)	22 % (85)	45 % (177)	20 % (77)	1 % (3)	2 % (6)	100 % (390)
Engelsk	1 % (5)	10 % (35)	19 % (64)	44 % (149)	20 % (69)	1 % (4)	3 % (11)	100 % (337)
Matematik	1 % (4)	6 % (20)	22 % (77)	40 % (138)	27 % (95)	2 % (6)	2 % (8)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	10 % (10)	21 % (21)	45 % (45)	22 % (22)	2 % (2)	1 % (1)	100 % (101)
Total	1 % (12)	9 % (104)	21 % (247)	43 % (509)	22 % (263)	1 % (15)	2 % (26)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.20

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	10 % (40)	65 % (253)	18 % (71)	5 % (20)	1 % (4)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (390)
Engelsk	12 % (41)	65 % (220)	18 % (59)	3 % (10)	0 % (0)	1 % (5)	1 % (2)	100 % (337)
Matematik	20 % (68)	66 % (230)	9 % (33)	3 % (9)	0 % (0)	1 % (4)	1 % (4)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	8 % (8)	70 % (71)	19 % (19)	2 % (2)	0 % (0)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (101)
Total	13 % (157)	66 % (774)	15 % (182)	3 % (41)	0 % (4)	1 % (12)	1 % (6)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.21

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	6 % (24)	26 % (102)	21 % (81)	31 % (121)	14 % (55)	2 % (7)	0 % (0)	100 % (390)
Engelsk	5 % (16)	21 % (72)	27 % (92)	31 % (103)	15 % (49)	1 % (5)	0 % (0)	100 % (337)
Matematik	9 % (31)	35 % (121)	23 % (81)	19 % (67)	9 % (32)	5 % (16)	0 % (0)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	4 % (4)	34 % (34)	24 % (24)	27 % (27)	10 % (10)	2 % (2)	0 % (0)	100 % (101)
Total	6 % (75)	28 % (329)	24 % (278)	27 % (318)	12 % (146)	3 % (30)	0 % (0)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.22

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	43 % (167)	44 % (171)	6 % (25)	5 % (20)	1 % (5)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (390)
Engelsk	44 % (149)	40 % (134)	8 % (27)	7 % (25)	1 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (337)
Matematik	27 % (95)	45 % (156)	11 % (38)	11 % (37)	3 % (12)	3 % (10)	0 % (0)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	37 % (37)	50 % (51)	6 % (6)	4 % (4)	1 % (1)	2 % (2)	0 % (0)	100 % (101)
Total	38 % (448)	44 % (512)	8 % (96)	7 % (86)	2 % (20)	1 % (14)	0 % (0)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.23

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	19 % (73)	32 % (126)	23 % (89)	21 % (83)	2 % (9)	3 % (10)	0 % (0)	100 % (390)
Engelsk	13 % (45)	36 % (122)	22 % (74)	22 % (74)	4 % (13)	3 % (9)	0 % (0)	100 % (337)
Matematik	8 % (27)	30 % (104)	23 % (80)	29 % (100)	6 % (21)	5 % (16)	0 % (0)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	21 % (21)	32 % (32)	24 % (24)	18 % (18)	3 % (3)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (101)
Total	14 % (166)	33 % (384)	23 % (267)	23 % (275)	4 % (46)	3 % (38)	0 % (0)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.24

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	4 % (15)	12 % (47)	15 % (59)	39 % (154)	25 % (97)	5 % (18)	0 % (0)	100 % (390)
Engelsk	4 % (12)	17 % (57)	17 % (56)	35 % (118)	25 % (83)	3 % (11)	0 % (0)	100 % (337)
Matematik	8 % (28)	26 % (89)	20 % (71)	27 % (94)	13 % (46)	6 % (20)	0 % (0)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	4 % (4)	16 % (16)	22 % (22)	41 % (41)	13 % (13)	5 % (5)	0 % (0)	100 % (101)
Total	5 % (59)	18 % (209)	18 % (208)	35 % (407)	20 % (239)	5 % (54)	0 % (0)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.25

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	51 % (198)	34 % (134)	8 % (30)	6 % (22)	1 % (3)	1 % (2)	0 % (1)	100 % (390)
Engelsk	49 % (165)	36 % (120)	8 % (28)	4 % (13)	1 % (5)	1 % (5)	0 % (1)	100 % (337)
Matematik	34 % (118)	43 % (151)	9 % (31)	6 % (20)	3 % (10)	3 % (12)	2 % (6)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	52 % (53)	33 % (33)	9 % (9)	3 % (3)	0 % (0)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (101)
Total	45 % (534)	37 % (438)	8 % (98)	5 % (58)	2 % (18)	2 % (22)	1 % (8)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.26

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Ja	Nej	Total
Dansk	79 % (307)	21 % (83)	100 % (390)
Engelsk	76 % (255)	24 % (82)	100 % (337)
Matematik	49 % (169)	51 % (179)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	76 % (77)	24 % (24)	100 % (101)
Total	69 % (808)	31 % (368)	100 % (1176)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.27

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	-3-00	00-02	02-4	4-7	7-10	10-12	Total
Dansk	13 % (40)	9 % (27)	10 % (30)	75 % (229)	69 % (212)	15 % (45)	190 % (307)
Engelsk	15 % (37)	15 % (39)	14 % (35)	69 % (175)	71 % (181)	18 % (46)	201 % (255)
Matematik	14 % (23)	18 % (30)	20 % (34)	60 % (102)	62 % (104)	22 % (38)	196 % (169)
Bedømmere i flere fag	13 % (10)	14 % (11)	16 % (12)	70 % (54)	65 % (50)	14 % (11)	192 % (77)
Total	14 % (110)	13 % (107)	14 % (111)	69 % (560)	68 % (547)	17 % (140)	195 % (808)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.002)

TABEL 3.28

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	50 % (195)	20 % (78)	13 % (51)	11 % (43)	5 % (20)	1 % (3)	100 % (390)
Engelsk	44 % (147)	24 % (81)	14 % (48)	14 % (46)	3 % (10)	1 % (5)	100 % (337)
Matematik	26 % (92)	22 % (76)	16 % (55)	20 % (71)	12 % (43)	3 % (11)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	42 % (42)	28 % (28)	16 % (16)	11 % (11)	4 % (4)	0 % (0)	100 % (101)
Total	40 % (476)	22 % (263)	14 % (170)	15 % (171)	7 % (77)	2 % (19)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.29

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	44 % (170)	34 % (131)	9 % (37)	11 % (43)	2 % (8)	0 % (1)	100 % (390)
Engelsk	40 % (135)	36 % (121)	12 % (40)	10 % (34)	1 % (4)	1 % (3)	100 % (337)
Matematik	21 % (73)	33 % (116)	21 % (74)	17 % (60)	6 % (22)	1 % (3)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	34 % (34)	44 % (44)	15 % (15)	7 % (7)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (101)
Total	35 % (412)	35 % (412)	14 % (166)	12 % (144)	3 % (35)	1 % (7)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.30

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? -
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	40 % (157)	29 % (113)	12 % (47)	14 % (55)	4 % (15)	1 % (3)	100 % (390)
Engelsk	36 % (121)	28 % (94)	12 % (40)	15 % (51)	8 % (28)	1 % (3)	100 % (337)
Matematik	15 % (53)	25 % (87)	12 % (42)	31 % (109)	16 % (55)	1 % (2)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	31 % (31)	31 % (31)	11 % (11)	17 % (17)	11 % (11)	0 % (0)	100 % (101)
Total	31 % (362)	28 % (325)	12 % (140)	20 % (232)	9 % (109)	1 % (8)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.31

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? -
Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	15 % (57)	57 % (224)	14 % (53)	12 % (45)	2 % (9)	1 % (2)	100 % (390)
Engelsk	16 % (54)	55 % (184)	17 % (58)	10 % (34)	2 % (6)	0 % (1)	100 % (337)
Matematik	14 % (49)	59 % (205)	14 % (48)	9 % (31)	2 % (8)	2 % (7)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	15 % (15)	57 % (58)	13 % (13)	12 % (12)	2 % (2)	1 % (1)	100 % (101)
Total	15 % (175)	57 % (671)	15 % (172)	10 % (122)	2 % (25)	1 % (11)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.32

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	15 % (59)	38 % (148)	14 % (56)	19 % (76)	12 % (47)	1 % (4)	100 % (390)
Engelsk	17 % (58)	36 % (120)	15 % (49)	23 % (79)	8 % (28)	1 % (3)	100 % (337)
Matematik	24 % (83)	49 % (170)	14 % (49)	10 % (35)	2 % (7)	1 % (4)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	16 % (16)	40 % (40)	13 % (13)	24 % (24)	8 % (8)	0 % (0)	100 % (101)
Total	18 % (216)	41 % (478)	14 % (167)	18 % (214)	8 % (90)	1 % (11)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.33

Har du bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018?

	Ja	Nej	Total
Dansk	57 % (224)	43 % (166)	100 % (390)
Engelsk	68 % (230)	32 % (107)	100 % (337)
Matematik	55 % (192)	45 % (156)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	71 % (72)	29 % (29)	100 % (101)
Total	61 % (718)	39 % (458)	100 % (1176)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.34

Hvilke(t) fag har du fungeret som skriftlig bedømmer i?

	Dansk	Engelsk	Matematik	Total
Dansk	100 % (224)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (224)

	Dansk	Engelsk	Matematik	Total
Engelsk	1 % (2)	99 % (228)	0 % (0)	100 % (230)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	100 % (192)	100 % (192)
Bedømmere i flere fag	50 % (36)	75 % (54)	7 % (5)	132 % (72)
Total	36 % (262)	39 % (282)	27 % (197)	103 % (718)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.35

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Dansk	5 % (11)	0 % (0)	7 % (16)	88 % (197)	100 % (224)
Engelsk	10 % (22)	0 % (0)	7 % (15)	84 % (193)	100 % (230)
Matematik	31 % (60)	9 % (17)	1 % (1)	59 % (114)	100 % (192)
Bedømmere i flere fag	6 % (4)	0 % (0)	4 % (3)	90 % (65)	100 % (72)
Total	14 % (97)	2 % (17)	5 % (35)	79 % (569)	100 % (718)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.36

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende: Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	26 % (59)	39 % (88)	24 % (53)	6 % (14)	3 % (7)	1 % (3)	100 % (224)
Engelsk	37 % (85)	33 % (77)	19 % (43)	7 % (17)	2 % (4)	2 % (4)	100 % (230)
Matematik	28 % (54)	35 % (67)	12 % (23)	8 % (16)	11 % (22)	5 % (10)	100 % (192)
Bedømmere i flere fag	31 % (22)	35 % (25)	21 % (15)	10 % (7)	3 % (2)	1 % (1)	100 % (72)
Total	31 % (220)	36 % (257)	19 % (134)	8 % (54)	5 % (35)	3 % (18)	100 % (718)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.37

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende: Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	5 % (11)	9 % (20)	23 % (51)	31 % (70)	23 % (52)	9 % (20)	100 % (224)
Engelsk	7 % (16)	12 % (27)	17 % (39)	21 % (49)	27 % (61)	17 % (38)	100 % (230)
Matematik	4 % (7)	8 % (16)	12 % (23)	18 % (34)	43 % (82)	16 % (30)	100 % (192)
Bedømmere i flere fag	4 % (3)	7 % (5)	19 % (14)	29 % (21)	28 % (20)	13 % (9)	100 % (72)
Total	5 % (37)	9 % (68)	18 % (127)	24 % (174)	30 % (215)	14 % (97)	100 % (718)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.38

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende: Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	9 % (20)	23 % (52)	34 % (77)	15 % (34)	15 % (34)	3 % (7)	100 % (224)
Engelsk	7 % (17)	23 % (54)	24 % (55)	18 % (41)	24 % (55)	3 % (8)	100 % (230)
Matematik	11 % (22)	24 % (47)	23 % (44)	14 % (27)	20 % (38)	7 % (14)	100 % (192)
Bedømmere i flere fag	4 % (3)	31 % (22)	28 % (20)	17 % (12)	18 % (13)	3 % (2)	100 % (72)
Total	9 % (62)	24 % (175)	27 % (196)	16 % (114)	19 % (140)	4 % (31)	100 % (718)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.39

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende: Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	17 % (38)	33 % (74)	33 % (74)	12 % (27)	2 % (5)	3 % (6)	100 % (224)
Engelsk	15 % (35)	34 % (78)	30 % (69)	13 % (29)	4 % (10)	4 % (9)	100 % (230)
Matematik	14 % (27)	28 % (54)	29 % (56)	15 % (29)	7 % (14)	6 % (12)	100 % (192)
Bedømmere i flere fag	13 % (9)	35 % (25)	28 % (20)	14 % (10)	4 % (3)	7 % (5)	100 % (72)
Total	15 % (109)	32 % (231)	31 % (219)	13 % (95)	4 % (32)	4 % (32)	100 % (718)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.40

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	10 % (22)	44 % (98)	35 % (79)	5 % (11)	2 % (5)	4 % (9)	100 % (224)
Engelsk	18 % (41)	41 % (95)	28 % (65)	4 % (10)	3 % (6)	6 % (13)	100 % (230)
Matematik	20 % (38)	34 % (66)	20 % (39)	5 % (9)	4 % (7)	17 % (33)	100 % (192)
Bedømmere i flere fag	8 % (6)	58 % (42)	22 % (16)	7 % (5)	0 % (0)	4 % (3)	100 % (72)
Total	15 % (107)	42 % (301)	28 % (199)	5 % (35)	3 % (18)	8 % (58)	100 % (718)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.41

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel udbygges

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	5 % (11)	32 % (71)	37 % (82)	14 % (31)	2 % (4)	11 % (25)	100 % (224)
Engelsk	13 % (30)	32 % (74)	30 % (69)	10 % (24)	2 % (5)	12 % (28)	100 % (230)
Matematik	4 % (8)	13 % (25)	35 % (68)	18 % (34)	7 % (13)	23 % (44)	100 % (192)
Bedømmere i flere fag	11 % (8)	31 % (22)	40 % (29)	11 % (8)	3 % (2)	4 % (3)	100 % (72)
Total	8 % (57)	27 % (192)	35 % (248)	14 % (97)	3 % (24)	14 % (100)	100 % (718)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.42

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? – Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	2 % (5)	13 % (29)	44 % (99)	24 % (53)	5 % (12)	12 % (26)	100 % (224)
Engelsk	4 % (9)	10 % (23)	40 % (91)	29 % (66)	6 % (14)	12 % (27)	100 % (230)
Matematik	2 % (4)	3 % (6)	35 % (68)	20 % (39)	13 % (24)	27 % (51)	100 % (192)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	14 % (10)	42 % (30)	36 % (26)	6 % (4)	3 % (2)	100 % (72)
Total	3 % (18)	9 % (68)	40 % (288)	26 % (184)	8 % (54)	15 % (106)	100 % (718)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.43

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	12 % (26)	48 % (107)	25 % (55)	6 % (13)	4 % (9)	6 % (14)	100 % (224)
Engelsk	15 % (35)	50 % (114)	20 % (45)	6 % (14)	2 % (5)	7 % (17)	100 % (230)
Matematik	16 % (30)	43 % (82)	17 % (33)	3 % (5)	1 % (2)	21 % (40)	100 % (192)
Bedømmere i flere fag	6 % (4)	54 % (39)	25 % (18)	8 % (6)	3 % (2)	4 % (3)	100 % (72)
Total	13 % (95)	48 % (342)	21 % (151)	5 % (38)	3 % (18)	10 % (74)	100 % (718)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.44

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	13 % (29)	45 % (101)	24 % (53)	7 % (15)	1 % (3)	10 % (23)	100 % (224)
Engelsk	15 % (34)	49 % (113)	23 % (52)	4 % (9)	2 % (4)	8 % (18)	100 % (230)
Matematik	9 % (17)	34 % (65)	25 % (48)	6 % (12)	2 % (3)	24 % (47)	100 % (192)
Bedømmere i flere fag	6 % (4)	58 % (42)	22 % (16)	8 % (6)	0 % (0)	6 % (4)	100 % (72)
Total	12 % (84)	45 % (321)	24 % (169)	6 % (42)	1 % (10)	13 % (92)	100 % (718)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.45

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	4 % (8)	16 % (36)	22 % (50)	27 % (60)	22 % (49)	9 % (21)	100 % (224)
Engelsk	3 % (6)	10 % (23)	17 % (38)	27 % (63)	36 % (82)	8 % (18)	100 % (230)
Matematik	1 % (1)	10 % (20)	23 % (45)	21 % (40)	41 % (78)	4 % (8)	100 % (192)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	13 % (9)	21 % (15)	24 % (17)	40 % (29)	3 % (2)	100 % (72)
Total	2 % (15)	12 % (88)	21 % (148)	25 % (180)	33 % (238)	7 % (49)	100 % (718)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.46

Har du bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018?

	Ja	Nej	Total
Dansk	68 % (265)	32 % (125)	100 % (390)
Engelsk	72 % (244)	28 % (93)	100 % (337)
Matematik	81 % (282)	19 % (66)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	82 % (83)	18 % (18)	100 % (101)
Total	74 % (874)	26 % (302)	100 % (1176)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.47

Hvilke(t) fag har du fungeret som mundtlig bedømmer i?

	Dansk	Engelsk	Matematik	Total
Dansk	100 % (265)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (265)
Engelsk	0 % (1)	100 % (244)	0 % (0)	100 % (244)
Matematik	0 % (1)	0 % (0)	100 % (282)	100 % (282)
Bedømmere i flere fag	69 % (57)	75 % (62)	10 % (8)	153 % (83)
Total	37 % (324)	35 % (306)	33 % (290)	105 % (874)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
 Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018
 Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.48

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg tager ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Dansk	4 % (11)	0 % (1)	7 % (18)	89 % (235)	100 % (265)
Engelsk	5 % (12)	0 % (0)	7 % (17)	88 % (215)	100 % (244)
Matematik	11 % (31)	2 % (5)	7 % (19)	80 % (227)	100 % (282)
Bedømmere i flere fag	5 % (4)	0 % (0)	7 % (6)	88 % (73)	100 % (83)
Total	7 % (58)	1 % (6)	7 % (60)	86 % (750)	100 % (874)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.49

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende: Bedømmelsessværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	25 % (65)	37 % (97)	22 % (58)	9 % (23)	6 % (17)	2 % (5)	100 % (265)
Engelsk	27 % (66)	41 % (101)	18 % (43)	7 % (17)	4 % (10)	3 % (7)	100 % (244)
Matematik	18 % (50)	34 % (97)	21 % (60)	10 % (29)	10 % (29)	6 % (17)	100 % (282)
Bedømmere i flere fag	25 % (21)	36 % (30)	24 % (20)	8 % (7)	2 % (2)	4 % (3)	100 % (83)
Total	23 % (202)	37 % (325)	21 % (181)	9 % (76)	7 % (58)	4 % (32)	100 % (874)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.50

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende: Bedømmelsessværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	2 % (5)	13 % (35)	25 % (65)	28 % (74)	27 % (72)	5 % (14)	100 % (265)
Engelsk	6 % (14)	11 % (26)	17 % (42)	20 % (50)	32 % (78)	14 % (34)	100 % (244)
Matematik	1 % (4)	6 % (17)	13 % (37)	24 % (69)	39 % (111)	16 % (44)	100 % (282)
Bedømmere i flere fag	1 % (1)	6 % (5)	27 % (22)	23 % (19)	24 % (20)	19 % (16)	100 % (83)
Total	3 % (24)	9 % (83)	19 % (166)	24 % (212)	32 % (281)	12 % (108)	100 % (874)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.51

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende: Bedømmelsessværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	4 % (11)	14 % (38)	31 % (81)	23 % (60)	25 % (65)	4 % (10)	100 % (265)
Engelsk	5 % (11)	11 % (28)	23 % (56)	21 % (51)	35 % (85)	5 % (13)	100 % (244)
Matematik	1 % (3)	8 % (22)	21 % (59)	24 % (69)	38 % (107)	8 % (22)	100 % (282)
Bedømmere i flere fag	2 % (2)	19 % (16)	19 % (16)	23 % (19)	27 % (22)	10 % (8)	100 % (83)
Total	3 % (27)	12 % (104)	24 % (212)	23 % (199)	32 % (279)	6 % (53)	100 % (874)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.52

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende: Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsessværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	26 % (68)	31 % (81)	28 % (75)	10 % (26)	3 % (8)	3 % (7)	100 % (265)
Engelsk	18 % (44)	35 % (86)	26 % (64)	11 % (28)	4 % (9)	5 % (13)	100 % (244)
Matematik	22 % (63)	43 % (121)	19 % (53)	9 % (24)	4 % (11)	4 % (10)	100 % (282)
Bedømmere i flere fag	20 % (17)	34 % (28)	25 % (21)	12 % (10)	5 % (4)	4 % (3)	100 % (83)
Total	22 % (192)	36 % (316)	24 % (213)	10 % (88)	4 % (32)	4 % (33)	100 % (874)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.53

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	8 % (21)	37 % (97)	38 % (101)	8 % (21)	3 % (9)	6 % (16)	100 % (265)
Engelsk	14 % (34)	41 % (99)	32 % (78)	5 % (12)	1 % (3)	7 % (18)	100 % (244)
Matematik	9 % (24)	35 % (100)	27 % (76)	5 % (14)	3 % (9)	21 % (59)	100 % (282)
Bedømmere i flere fag	7 % (6)	52 % (43)	29 % (24)	8 % (7)	1 % (1)	2 % (2)	100 % (83)
Total	10 % (85)	39 % (339)	32 % (279)	6 % (54)	3 % (22)	11 % (95)	100 % (874)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.54

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	6 % (15)	31 % (82)	38 % (100)	12 % (32)	3 % (8)	11 % (28)	100 % (265)
Engelsk	11 % (26)	31 % (76)	39 % (94)	7 % (18)	2 % (4)	11 % (26)	100 % (244)
Matematik	2 % (7)	18 % (50)	37 % (105)	11 % (32)	4 % (11)	27 % (77)	100 % (282)
Bedømmere i flere fag	8 % (7)	33 % (27)	37 % (31)	12 % (10)	4 % (3)	6 % (5)	100 % (83)
Total	6 % (55)	27 % (235)	38 % (330)	11 % (92)	3 % (26)	16 % (136)	100 % (874)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.55

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	2 % (6)	6 % (17)	41 % (108)	29 % (78)	6 % (17)	15 % (39)	100 % (265)
Engelsk	3 % (7)	8 % (20)	42 % (102)	30 % (73)	6 % (14)	11 % (28)	100 % (244)
Matematik	1 % (2)	5 % (14)	40 % (113)	20 % (56)	4 % (11)	30 % (86)	100 % (282)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	8 % (7)	39 % (32)	35 % (29)	8 % (7)	10 % (8)	100 % (83)
Total	2 % (15)	7 % (58)	41 % (355)	27 % (236)	6 % (49)	18 % (161)	100 % (874)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.56

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	8 % (21)	35 % (94)	35 % (93)	9 % (23)	2 % (6)	11 % (28)	100 % (265)
Engelsk	14 % (34)	45 % (111)	24 % (59)	7 % (16)	1 % (3)	9 % (21)	100 % (244)
Matematik	4 % (12)	39 % (110)	22 % (63)	7 % (19)	2 % (5)	26 % (73)	100 % (282)
Bedømmere i flere fag	7 % (6)	51 % (42)	29 % (24)	7 % (6)	1 % (1)	5 % (4)	100 % (83)
Total	8 % (73)	41 % (357)	27 % (239)	7 % (64)	2 % (15)	14 % (126)	100 % (874)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.57

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	9 % (25)	37 % (98)	34 % (90)	5 % (14)	3 % (7)	12 % (31)	100 % (265)
Engelsk	14 % (34)	46 % (113)	27 % (66)	2 % (6)	0 % (0)	10 % (25)	100 % (244)
Matematik	5 % (15)	35 % (100)	26 % (73)	6 % (17)	1 % (4)	26 % (73)	100 % (282)
Bedømmere i flere fag	7 % (6)	51 % (42)	24 % (20)	10 % (8)	0 % (0)	8 % (7)	100 % (83)
Total	9 % (80)	40 % (353)	28 % (249)	5 % (45)	1 % (11)	16 % (136)	100 % (874)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.58

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i dansk? - Vurdering af elevernes faglige kompetence

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	84 % (159)	15 % (29)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (189)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	84 % (21)	16 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (25)
Total	84 % (180)	15 % (33)	0 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (214)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.59

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i dansk? - Vurdering af elevernes deltagelse

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	14 % (26)	40 % (76)	37 % (69)	8 % (15)	2 % (3)	100 % (189)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	68 % (17)	20 % (5)	12 % (3)	0 % (0)	100 % (25)
Total	12 % (26)	43 % (93)	35 % (74)	8 % (18)	1 % (3)	100 % (214)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.60

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i dansk? - Vurdering af elevernes opførsel

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	1 % (2)	3 % (6)	14 % (27)	35 % (67)	46 % (87)	100 % (189)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	0 % (0)	12 % (3)	36 % (9)	52 % (13)	100 % (25)
Total	1 % (2)	3 % (6)	14 % (30)	36 % (76)	47 % (100)	100 % (214)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.61

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i engelsk? - Vurdering af elevernes faglige kompetence

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	81 % (144)	19 % (33)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (177)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	71 % (15)	29 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (21)
Total	80 % (159)	20 % (39)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (198)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.62

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i engelsk? - Vurdering af elevernes deltagelse

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	14 % (25)	41 % (73)	32 % (56)	10 % (17)	3 % (6)	100 % (177)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	14 % (3)	33 % (7)	38 % (8)	10 % (2)	5 % (1)	100 % (21)
Total	14 % (28)	40 % (80)	32 % (64)	10 % (19)	4 % (7)	100 % (198)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.63

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i engelsk? - Vurdering af elevernes opførsel

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	1 % (1)	2 % (4)	14 % (24)	36 % (64)	47 % (84)	100 % (177)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	0 % (0)	24 % (5)	38 % (8)	38 % (8)	100 % (21)
Total	1 % (1)	2 % (4)	15 % (29)	36 % (72)	46 % (92)	100 % (198)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.64

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i matematik? - Vurdering af elevernes faglige kompetence

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	87 % (141)	12 % (20)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (162)
Bedømmere i flere fag	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Total	87 % (143)	12 % (20)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (164)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.65

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i matematik? - Vurdering af elevernes deltagelse

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	7 % (11)	30 % (48)	34 % (55)	23 % (38)	6 % (10)	100 % (162)
Bedømmere i flere fag	50 % (1)	0 % (0)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Total	7 % (12)	29 % (48)	34 % (56)	23 % (38)	6 % (10)	100 % (164)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.66

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i matematik? - Vurdering af elevernes opførsel

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	1 % (1)	0 % (0)	12 % (19)	31 % (50)	57 % (92)	100 % (162)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	50 % (1)	50 % (1)	100 % (2)
Total	1 % (1)	0 % (0)	12 % (19)	31 % (51)	57 % (93)	100 % (164)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.67

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i dansk? - Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	16 % (30)	38 % (71)	28 % (52)	13 % (24)	6 % (12)	0 % (0)	100 % (189)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	20 % (5)	36 % (9)	28 % (7)	16 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (25)
Total	16 % (35)	37 % (80)	28 % (59)	13 % (28)	6 % (12)	0 % (0)	100 % (214)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.68

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i dansk? - Beskrivelserne af fælles mål / faglige mål i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	25 % (47)	45 % (85)	22 % (41)	6 % (11)	3 % (5)	0 % (0)	100 % (189)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	32 % (8)	48 % (12)	20 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (25)
Total	26 % (55)	45 % (97)	21 % (46)	5 % (11)	2 % (5)	0 % (0)	100 % (214)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.69

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i dansk? - De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	15 % (29)	44 % (83)	30 % (57)	8 % (15)	3 % (5)	0 % (0)	100 % (189)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	20 % (5)	44 % (11)	32 % (8)	4 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (25)
Total	16 % (34)	44 % (94)	30 % (65)	7 % (16)	2 % (5)	0 % (0)	100 % (214)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.70

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i dansk? - Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	2 % (4)	3 % (6)	16 % (30)	27 % (51)	52 % (98)	0 % (0)	100 % (189)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	8 % (2)	28 % (7)	20 % (5)	44 % (11)	0 % (0)	100 % (25)
Total	2 % (4)	4 % (8)	17 % (37)	26 % (56)	51 % (109)	0 % (0)	100 % (214)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.71

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i engelsk? - Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	17 % (30)	40 % (70)	29 % (52)	8 % (14)	6 % (11)	0 % (0)	100 % (177)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	24 % (5)	38 % (8)	19 % (4)	10 % (2)	10 % (2)	0 % (0)	100 % (21)
Total	18 % (35)	39 % (78)	28 % (56)	8 % (16)	7 % (13)	0 % (0)	100 % (198)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.72

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i engelsk? - Beskrivelserne af fælles mål / faglige mål i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	29 % (51)	46 % (82)	20 % (35)	5 % (8)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (177)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	29 % (6)	33 % (7)	38 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (21)
Total	29 % (57)	45 % (89)	22 % (43)	4 % (8)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (198)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.73

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i engelsk? - De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	18 % (31)	49 % (86)	27 % (47)	6 % (11)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (177)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	19 % (4)	48 % (10)	29 % (6)	5 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (21)
Total	18 % (35)	48 % (96)	27 % (53)	6 % (12)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (198)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.74

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i engelsk? - Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	2 % (4)	6 % (10)	10 % (17)	19 % (34)	63 % (112)	0 % (0)	100 % (177)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	5 % (1)	29 % (6)	19 % (4)	48 % (10)	0 % (0)	100 % (21)
Total	2 % (4)	6 % (11)	12 % (23)	19 % (38)	62 % (122)	0 % (0)	100 % (198)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.75

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i matematik? - Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	15 % (24)	30 % (48)	35 % (56)	17 % (28)	4 % (6)	0 % (0)	100 % (162)
Bedømmere i flere fag	50 % (1)	0 % (0)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Total	15 % (25)	29 % (48)	35 % (57)	17 % (28)	4 % (6)	0 % (0)	100 % (164)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.76

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i matematik? - Beskrivelserne af fælles mål / faglige mål i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	27 % (43)	44 % (72)	23 % (37)	3 % (5)	3 % (5)	0 % (0)	100 % (162)
Bedømmere i flere fag	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Total	27 % (44)	45 % (73)	23 % (37)	3 % (5)	3 % (5)	0 % (0)	100 % (164)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.77

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i matematik? - De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	25 % (40)	44 % (71)	23 % (38)	7 % (11)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (162)
Bedømmere i flere fag	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Total	26 % (42)	43 % (71)	23 % (38)	7 % (11)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (164)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.78

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i matematik? - Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	1 % (1)	2 % (3)	9 % (14)	25 % (41)	64 % (103)	0 % (0)	100 % (162)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	100 % (2)
Total	1 % (1)	2 % (3)	9 % (14)	25 % (41)	64 % (105)	0 % (0)	100 % (164)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.79

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer / årskarakterer på følgende: Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	19 % (35)	36 % (68)	26 % (50)	12 % (23)	6 % (11)	1 % (2)	100 % (189)
Engelsk	18 % (32)	38 % (68)	26 % (46)	10 % (18)	6 % (10)	2 % (3)	100 % (177)
Matematik	14 % (22)	24 % (39)	26 % (42)	12 % (19)	17 % (27)	8 % (13)	100 % (162)
Bedømmere i flere fag	23 % (11)	44 % (21)	23 % (11)	6 % (3)	4 % (2)	0 % (0)	100 % (48)
Total	17 % (100)	34 % (196)	26 % (149)	11 % (63)	9 % (50)	3 % (18)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.80

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer / årskarakterer på følgende: Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	3 % (5)	10 % (18)	21 % (40)	29 % (54)	31 % (59)	7 % (13)	100 % (189)
Engelsk	5 % (8)	10 % (18)	16 % (29)	18 % (32)	34 % (60)	17 % (30)	100 % (177)
Matematik	1 % (1)	4 % (7)	15 % (24)	23 % (38)	41 % (66)	16 % (26)	100 % (162)
Bedømmere i flere fag	2 % (1)	15 % (7)	27 % (13)	15 % (7)	27 % (13)	15 % (7)	100 % (48)
Total	3 % (15)	9 % (50)	18 % (106)	23 % (131)	34 % (198)	13 % (76)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.81

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer / årskarakterer på følgende: Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	5 % (10)	15 % (28)	28 % (53)	22 % (41)	27 % (51)	3 % (6)	100 % (189)
Engelsk	5 % (9)	13 % (23)	21 % (38)	23 % (40)	34 % (60)	4 % (7)	100 % (177)
Matematik	2 % (3)	12 % (20)	29 % (47)	20 % (33)	27 % (43)	10 % (16)	100 % (162)
Bedømmere i flere fag	4 % (2)	19 % (9)	19 % (9)	23 % (11)	29 % (14)	6 % (3)	100 % (48)
Total	4 % (24)	14 % (80)	26 % (147)	22 % (125)	29 % (168)	6 % (32)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.82

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer / årskarakterer på følgende: Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	21 % (39)	37 % (69)	25 % (47)	14 % (26)	2 % (4)	2 % (4)	100 % (189)
Engelsk	16 % (28)	38 % (68)	32 % (56)	9 % (16)	2 % (3)	3 % (6)	100 % (177)
Matematik	28 % (45)	40 % (64)	23 % (37)	4 % (7)	2 % (3)	4 % (6)	100 % (162)
Bedømmere i flere fag	15 % (7)	33 % (16)	31 % (15)	10 % (5)	8 % (4)	2 % (1)	100 % (48)
Total	21 % (119)	38 % (217)	27 % (155)	9 % (54)	2 % (14)	3 % (17)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.83

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer? -

Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	11 % (21)	37 % (69)	36 % (68)	7 % (14)	2 % (4)	7 % (13)	100 % (189)
Engelsk	13 % (23)	37 % (66)	33 % (59)	7 % (12)	1 % (2)	8 % (15)	100 % (177)
Matematik	6 % (9)	38 % (62)	25 % (41)	6 % (10)	4 % (7)	20 % (33)	100 % (162)
Bedømmere i flere fag	10 % (5)	54 % (26)	25 % (12)	6 % (3)	0 % (0)	4 % (2)	100 % (48)
Total	10 % (58)	39 % (223)	31 % (180)	7 % (39)	2 % (13)	11 % (63)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.84

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer? -
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel udbydes

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	6 % (11)	33 % (63)	35 % (66)	13 % (25)	2 % (3)	11 % (21)	100 % (189)
Engelsk	9 % (16)	33 % (59)	34 % (60)	9 % (16)	1 % (2)	14 % (24)	100 % (177)
Matematik	3 % (5)	16 % (26)	35 % (57)	14 % (22)	4 % (7)	28 % (45)	100 % (162)
Bedømmere i flere fag	6 % (3)	40 % (19)	40 % (19)	6 % (3)	0 % (0)	8 % (4)	100 % (48)
Total	6 % (35)	29 % (167)	35 % (202)	11 % (66)	2 % (12)	16 % (94)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.85

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer? -
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	1 % (1)	9 % (17)	42 % (80)	30 % (57)	5 % (9)	13 % (25)	100 % (189)
Engelsk	2 % (3)	8 % (14)	45 % (79)	27 % (47)	6 % (11)	13 % (23)	100 % (177)
Matematik	1 % (1)	6 % (10)	38 % (62)	21 % (34)	4 % (7)	30 % (48)	100 % (162)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	13 % (6)	46 % (22)	27 % (13)	6 % (3)	8 % (4)	100 % (48)
Total	1 % (5)	8 % (47)	42 % (243)	26 % (151)	5 % (30)	17 % (100)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.86

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer? -
 Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	10 % (19)	34 % (64)	38 % (71)	7 % (14)	1 % (2)	10 % (19)	100 % (189)
Engelsk	11 % (20)	45 % (80)	29 % (52)	3 % (6)	0 % (0)	11 % (19)	100 % (177)
Matematik	4 % (7)	33 % (53)	23 % (38)	9 % (15)	3 % (5)	27 % (44)	100 % (162)
Bedømmere i flere fag	4 % (2)	65 % (31)	19 % (9)	4 % (2)	2 % (1)	6 % (3)	100 % (48)
Total	8 % (48)	40 % (228)	30 % (170)	6 % (37)	1 % (8)	15 % (85)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.87

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer? -
 Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	10 % (18)	40 % (76)	34 % (64)	6 % (11)	1 % (2)	10 % (18)	100 % (189)
Engelsk	11 % (19)	44 % (78)	32 % (57)	2 % (3)	1 % (1)	11 % (19)	100 % (177)
Matematik	4 % (7)	33 % (54)	27 % (43)	7 % (11)	3 % (5)	26 % (42)	100 % (162)
Bedømmere i flere fag	8 % (4)	60 % (29)	19 % (9)	2 % (1)	2 % (1)	8 % (4)	100 % (48)
Total	8 % (48)	41 % (237)	30 % (173)	5 % (26)	2 % (9)	14 % (83)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.88

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter? - Mine erindringer af hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx erindringer af præsentationer, skriftlige produkter, håndsoprækninger, observation mv.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	39 % (74)	44 % (84)	14 % (26)	2 % (3)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (189)
Engelsk	44 % (77)	45 % (79)	11 % (19)	1 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (177)
Matematik	36 % (58)	45 % (73)	17 % (28)	1 % (1)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (162)
Bedømmere i flere fag	44 % (21)	44 % (21)	10 % (5)	0 % (0)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (48)
Total	40 % (230)	45 % (257)	14 % (78)	1 % (6)	1 % (5)	0 % (0)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.89

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter? - Nedskrevne dokumenter om hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx elevplan, egne noter mv.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	20 % (38)	38 % (72)	28 % (52)	10 % (19)	4 % (8)	0 % (0)	100 % (189)
Engelsk	25 % (44)	39 % (69)	21 % (37)	13 % (23)	2 % (4)	0 % (0)	100 % (177)
Matematik	27 % (44)	40 % (65)	19 % (31)	10 % (16)	4 % (6)	0 % (0)	100 % (162)
Bedømmere i flere fag	35 % (17)	29 % (14)	21 % (10)	15 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (48)
Total	25 % (143)	38 % (220)	23 % (130)	11 % (65)	3 % (18)	0 % (0)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.90

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter? - Resultater fra standardiserede testredskaber (fx nationale test mv.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	2 % (4)	3 % (6)	11 % (20)	24 % (45)	60 % (114)	0 % (0)	100 % (189)
Engelsk	7 % (12)	12 % (22)	22 % (39)	26 % (46)	33 % (58)	0 % (0)	100 % (177)
Matematik	7 % (11)	17 % (28)	14 % (23)	27 % (43)	35 % (57)	0 % (0)	100 % (162)
Bedømmere i flere fag	6 % (3)	6 % (3)	23 % (11)	27 % (13)	38 % (18)	0 % (0)	100 % (48)
Total	5 % (30)	10 % (59)	16 % (93)	26 % (147)	43 % (247)	0 % (0)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.91

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter? - Resultater fra lokalt udviklede test

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	5 % (10)	11 % (20)	22 % (42)	29 % (55)	33 % (62)	0 % (0)	100 % (189)
Engelsk	8 % (14)	23 % (41)	33 % (58)	24 % (42)	12 % (22)	0 % (0)	100 % (177)
Matematik	25 % (40)	42 % (68)	23 % (37)	4 % (6)	7 % (11)	0 % (0)	100 % (162)
Bedømmere i flere fag	13 % (6)	15 % (7)	31 % (15)	27 % (13)	15 % (7)	0 % (0)	100 % (48)
Total	12 % (70)	24 % (136)	26 % (152)	20 % (116)	18 % (102)	0 % (0)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.92

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Dansk	17 % (67)	83 % (323)	100 % (390)
Engelsk	17 % (56)	83 % (281)	100 % (337)
Matematik	8 % (28)	92 % (320)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	12 % (12)	88 % (89)	100 % (101)
Total	14 % (163)	86 % (1013)	100 % (1176)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.001)

TABEL 3.93

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?

	Ja	Nej	Total
Dansk	36 % (140)	64 % (250)	100 % (390)
Engelsk	31 % (103)	69 % (234)	100 % (337)
Matematik	28 % (96)	72 % (252)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	38 % (38)	62 % (63)	100 % (101)
Total	32 % (377)	68 % (799)	100 % (1176)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.055)

TABEL 3.94

Har du inden for de sidste 2 år: Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Dansk	76 % (298)	24 % (92)	100 % (390)
Engelsk	72 % (244)	28 % (93)	100 % (337)
Matematik	65 % (226)	35 % (122)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	80 % (81)	20 % (20)	100 % (101)
Total	72 % (849)	28 % (327)	100 % (1176)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.001)

TABEL 3.95

Har du inden for de sidste 2 år: Læst bekendtgørelser / lovttekster om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Dansk	75 % (291)	25 % (99)	100 % (390)
Engelsk	72 % (244)	28 % (93)	100 % (337)
Matematik	71 % (247)	29 % (101)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	78 % (79)	22 % (22)	100 % (101)
Total	73 % (861)	27 % (315)	100 % (1176)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.443)

TABEL 3.96

Har du inden for de sidste 2 år: Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?

	Ja	Nej	Total
Dansk	34 % (133)	66 % (257)	100 % (390)
Engelsk	32 % (108)	68 % (229)	100 % (337)
Matematik	22 % (78)	78 % (270)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	47 % (47)	53 % (54)	100 % (101)
Total	31 % (366)	69 % (810)	100 % (1176)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.97

Har du inden for de sidste 2 år: Overværet kollegaers prøveafholdelse?

	Ja	Nej	Total
Dansk	25 % (96)	75 % (294)	100 % (390)
Engelsk	26 % (87)	74 % (250)	100 % (337)
Matematik	39 % (137)	61 % (211)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	33 % (33)	67 % (68)	100 % (101)
Total	30 % (353)	70 % (823)	100 % (1176)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.98

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	36 % (140)	52 % (204)	9 % (35)	2 % (9)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (390)
Engelsk	39 % (131)	52 % (176)	8 % (26)	1 % (2)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (337)
Matematik	45 % (157)	46 % (161)	5 % (19)	2 % (8)	0 % (0)	1 % (3)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	34 % (34)	57 % (58)	7 % (7)	2 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (101)
Total	39 % (462)	51 % (599)	7 % (87)	2 % (21)	0 % (4)	0 % (3)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.99

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	7 % (29)	33 % (127)	32 % (124)	17 % (67)	9 % (37)	2 % (6)	100 % (390)
Engelsk	6 % (20)	26 % (88)	37 % (126)	18 % (59)	9 % (29)	4 % (15)	100 % (337)
Matematik	3 % (11)	16 % (57)	31 % (108)	30 % (103)	13 % (44)	7 % (25)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	8 % (8)	33 % (33)	33 % (33)	20 % (20)	6 % (6)	1 % (1)	100 % (101)
Total	6 % (68)	26 % (305)	33 % (391)	21 % (249)	10 % (116)	4 % (47)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.100

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	5 % (18)	18 % (69)	33 % (130)	26 % (103)	15 % (57)	3 % (13)	100 % (390)
Engelsk	5 % (16)	13 % (44)	34 % (116)	26 % (89)	15 % (50)	7 % (22)	100 % (337)
Matematik	2 % (7)	10 % (36)	24 % (85)	33 % (116)	24 % (85)	5 % (19)	100 % (348)
Bedømmere i flere fag	7 % (7)	20 % (20)	29 % (29)	28 % (28)	16 % (16)	1 % (1)	100 % (101)
Total	4 % (48)	14 % (169)	31 % (360)	29 % (336)	18 % (208)	5 % (55)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

4 Kapitel 2.3: Besvarelser fra bedømmere på gymnasiet - efter gymnasieretning

TABEL 4.1

Hvilke(t) af nedenstående tre fag har du undervist i i perioden 2016-2018?

	Dansk	Engelsk	Matematik	Jeg har ikke undervist i nogen af de tre fag	Total
Kun STX-bedømmere	41 % (273)	35 % (237)	31 % (208)	1 % (7)	108 % (670)
Kun HF-bedømmere	37 % (33)	29 % (26)	38 % (34)	2 % (2)	106 % (90)
Kun HHX-bedømmere	42 % (55)	47 % (62)	20 % (26)	0 % (0)	108 % (132)
Kun HTX-bedømmere	41 % (14)	26 % (9)	47 % (16)	0 % (0)	115 % (34)
Bedømmere på flere retninger	42 % (110)	38 % (100)	28 % (74)	1 % (2)	110 % (261)
Total	41 % (485)	37 % (434)	30 % (358)	1 % (11)	109 % (1187)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.2

Hvilke(t) af nedenstående tre fag har du fungeret som mundtlig eller skriftlig censor i i perioden 2016-2018?

	Dansk	Engelsk	Matematik	Jeg har ikke været censor i nogen af de tre fag	Total
Kun STX-bedømmere	31 % (210)	29 % (191)	27 % (183)	18 % (122)	105 % (670)
Kun HF-bedømmere	30 % (27)	27 % (24)	33 % (30)	13 % (12)	103 % (90)
Kun HHX-bedømmere	34 % (45)	40 % (53)	16 % (21)	14 % (19)	105 % (132)
Kun HTX-bedømmere	38 % (13)	24 % (8)	41 % (14)	9 % (3)	112 % (34)
Bedømmere på flere retninger	35 % (91)	32 % (83)	24 % (62)	18 % (48)	109 % (261)
Total	33 % (386)	30 % (359)	26 % (310)	17 % (204)	106 % (1187)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 4 grupper (p-værdi = 0.02)

TABEL 4.3

Hvornår har du sidst afgivet en karakter i rollen som underviser (ikke censor) på baggrund af 7-trins-skalaen? (omfatter både årskarakterer, standpunktskarakterer, prøvekarakterer og eksamenskarakterer)

	2018	2017	Før 2017	Total
Kun STX-bedømmere	97 % (645)	3 % (17)	0 % (1)	100 % (663)
Kun HF-bedømmere	74 % (65)	20 % (18)	6 % (5)	100 % (88)
Kun HHX-bedømmere	97 % (128)	3 % (4)	0 % (0)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	94 % (32)	3 % (1)	3 % (1)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	95 % (247)	4 % (11)	0 % (1)	100 % (259)
Total	95 % (1117)	4 % (51)	1 % (8)	100 % (1176)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har undervist i dansk, engelsk og/eller matematik i perioden 2016-2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.4

Hvornår har du sidst afgivet en karakter i rollen som censor (ikke underviser) på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Kun STX-bedømmere	32 % (177)	62 % (340)	6 % (31)	100 % (548)
Kun HF-bedømmere	44 % (34)	51 % (40)	5 % (4)	100 % (78)
Kun HHX-bedømmere	40 % (45)	56 % (63)	4 % (5)	100 % (113)
Kun HTX-bedømmere	26 % (8)	65 % (20)	10 % (3)	100 % (31)
Bedømmere på flere retninger	34 % (73)	61 % (130)	5 % (10)	100 % (213)
Total	34 % (337)	60 % (593)	5 % (53)	100 % (983)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været censor i dansk, engelsk og/eller matematik i perioden 2016-2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.5

Hvor mange år har du samlet set fungeret som bedømmer (underviser eller censor) ved prøver/eksamener?

	I mindre end 3 år	I mellem 3 og 10 år	I over 10 år	Total
Kun STX-bedømmere	2 % (13)	35 % (234)	63 % (423)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	3 % (3)	41 % (37)	56 % (50)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	8 % (10)	36 % (47)	57 % (75)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	44 % (15)	56 % (19)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	5 % (12)	37 % (96)	59 % (153)	100 % (261)
Total	3 % (38)	36 % (429)	61 % (720)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.6

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	59 % (394)	36 % (242)	3 % (18)	2 % (11)	1 % (4)	0 % (1)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	58 % (52)	37 % (33)	4 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	58 % (76)	36 % (47)	5 % (7)	2 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	56 % (19)	35 % (12)	3 % (1)	6 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	56 % (145)	37 % (97)	3 % (9)	3 % (9)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (261)
Total	58 % (686)	36 % (431)	3 % (39)	2 % (25)	0 % (5)	0 % (1)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.7

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	57 % (385)	37 % (251)	4 % (26)	1 % (6)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	58 % (52)	38 % (34)	3 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	54 % (71)	39 % (52)	5 % (6)	2 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	50 % (17)	41 % (14)	3 % (1)	6 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	55 % (144)	39 % (101)	3 % (8)	3 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (261)
Total	56 % (669)	38 % (452)	4 % (44)	2 % (20)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	33 % (220)	54 % (359)	10 % (66)	3 % (22)	0 % (1)	0 % (2)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	31 % (28)	60 % (54)	6 % (5)	3 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	29 % (38)	45 % (60)	14 % (18)	10 % (13)	1 % (1)	2 % (2)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	26 % (9)	59 % (20)	0 % (0)	15 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	30 % (79)	54 % (141)	11 % (30)	2 % (5)	1 % (3)	1 % (3)	100 % (261)
Total	32 % (374)	53 % (634)	10 % (119)	4 % (48)	0 % (5)	1 % (7)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.9

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	21 % (139)	52 % (347)	16 % (110)	9 % (61)	1 % (10)	0 % (3)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	16 % (14)	62 % (56)	16 % (14)	6 % (5)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	13 % (17)	57 % (75)	15 % (20)	11 % (15)	4 % (5)	0 % (0)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	18 % (6)	50 % (17)	15 % (5)	18 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	19 % (49)	50 % (131)	18 % (48)	10 % (26)	2 % (5)	1 % (2)	100 % (261)
Total	19 % (225)	53 % (626)	17 % (197)	10 % (113)	2 % (21)	0 % (5)	100 % (1187)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.585)

TABEL 4.10

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	23 % (154)	52 % (348)	18 % (119)	6 % (39)	1 % (7)	0 % (3)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	19 % (17)	63 % (57)	14 % (13)	3 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	21 % (28)	53 % (70)	16 % (21)	8 % (10)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	26 % (9)	41 % (14)	24 % (8)	9 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	23 % (61)	51 % (134)	20 % (51)	4 % (10)	2 % (5)	0 % (0)	100 % (261)
Total	23 % (269)	52 % (623)	18 % (212)	5 % (65)	1 % (15)	0 % (3)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.11

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	14 % (92)	42 % (282)	27 % (179)	15 % (98)	2 % (16)	0 % (3)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	9 % (8)	44 % (40)	31 % (28)	16 % (14)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	10 % (13)	40 % (53)	27 % (35)	19 % (25)	5 % (6)	0 % (0)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	9 % (3)	35 % (12)	44 % (15)	12 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	12 % (31)	39 % (103)	28 % (73)	17 % (44)	3 % (9)	0 % (1)	100 % (261)
Total	12 % (147)	41 % (490)	28 % (330)	16 % (185)	3 % (31)	0 % (4)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.12

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	3 % (18)	14 % (91)	19 % (126)	39 % (258)	26 % (173)	1 % (4)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	3 % (3)	11 % (10)	17 % (15)	44 % (40)	23 % (21)	1 % (1)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	3 % (4)	14 % (19)	18 % (24)	41 % (54)	23 % (31)	0 % (0)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	15 % (5)	12 % (4)	53 % (18)	21 % (7)	0 % (0)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	3 % (9)	10 % (27)	20 % (51)	41 % (107)	25 % (66)	0 % (1)	100 % (261)
Total	3 % (34)	13 % (152)	19 % (220)	40 % (477)	25 % (298)	1 % (6)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	9 % (57)	23 % (151)	28 % (187)	32 % (214)	6 % (41)	3 % (20)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	7 % (6)	18 % (16)	39 % (35)	32 % (29)	2 % (2)	2 % (2)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	13 % (17)	32 % (42)	24 % (32)	23 % (31)	6 % (8)	2 % (2)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	9 % (3)	29 % (10)	29 % (10)	29 % (10)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	11 % (29)	22 % (57)	36 % (95)	20 % (53)	7 % (18)	3 % (9)	100 % (261)
Total	9 % (112)	23 % (276)	30 % (359)	28 % (337)	6 % (69)	3 % (34)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.14

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	5 % (33)	30 % (199)	32 % (212)	21 % (143)	8 % (53)	4 % (30)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	4 % (4)	27 % (24)	42 % (38)	13 % (12)	4 % (4)	9 % (8)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	5 % (6)	33 % (43)	27 % (35)	21 % (28)	9 % (12)	6 % (8)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	3 % (1)	21 % (7)	38 % (13)	24 % (8)	6 % (2)	9 % (3)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	5 % (12)	25 % (65)	31 % (81)	23 % (60)	12 % (31)	5 % (12)	100 % (261)
Total	5 % (56)	28 % (338)	32 % (379)	21 % (251)	9 % (102)	5 % (61)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.15

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	17 % (111)	32 % (216)	28 % (187)	18 % (119)	3 % (19)	3 % (18)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	9 % (8)	31 % (28)	39 % (35)	18 % (16)	1 % (1)	2 % (2)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	16 % (21)	33 % (43)	28 % (37)	18 % (24)	4 % (5)	2 % (2)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	6 % (2)	35 % (12)	32 % (11)	21 % (7)	3 % (1)	3 % (1)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	17 % (44)	34 % (90)	26 % (69)	15 % (40)	6 % (16)	1 % (2)	100 % (261)
Total	16 % (186)	33 % (389)	29 % (339)	17 % (206)	4 % (42)	2 % (25)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.16

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	27 % (180)	30 % (199)	16 % (109)	19 % (129)	6 % (41)	2 % (12)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	20 % (18)	32 % (29)	18 % (16)	21 % (19)	7 % (6)	2 % (2)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	33 % (44)	30 % (40)	10 % (13)	20 % (27)	5 % (6)	2 % (2)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	35 % (12)	21 % (7)	24 % (8)	9 % (3)	6 % (2)	6 % (2)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	31 % (81)	28 % (74)	16 % (42)	19 % (50)	3 % (9)	2 % (5)	100 % (261)
Total	28 % (335)	29 % (349)	16 % (188)	19 % (228)	5 % (64)	2 % (23)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.17

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	13 % (86)	32 % (217)	28 % (190)	21 % (138)	4 % (28)	2 % (11)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	6 % (5)	26 % (23)	34 % (31)	30 % (27)	2 % (2)	2 % (2)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	15 % (20)	28 % (37)	36 % (48)	16 % (21)	3 % (4)	2 % (2)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	12 % (4)	32 % (11)	29 % (10)	24 % (8)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	17 % (45)	31 % (80)	28 % (73)	21 % (54)	3 % (7)	1 % (2)	100 % (261)
Total	13 % (160)	31 % (368)	30 % (352)	21 % (248)	4 % (42)	1 % (17)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.18

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	8 % (55)	39 % (262)	30 % (203)	13 % (87)	5 % (31)	4 % (29)	0 % (3)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	7 % (6)	30 % (27)	37 % (33)	16 % (14)	3 % (3)	6 % (5)	2 % (2)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	11 % (14)	41 % (54)	29 % (38)	11 % (14)	3 % (4)	6 % (8)	0 % (0)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	3 % (1)	38 % (13)	24 % (8)	15 % (5)	9 % (3)	9 % (3)	3 % (1)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	7 % (19)	36 % (93)	30 % (78)	18 % (46)	5 % (13)	4 % (10)	1 % (2)	100 % (261)
Total	8 % (95)	38 % (449)	30 % (360)	14 % (166)	5 % (54)	5 % (55)	1 % (8)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.19

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	1 % (4)	8 % (54)	21 % (143)	44 % (296)	23 % (154)	1 % (7)	2 % (12)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	1 % (1)	6 % (5)	22 % (20)	41 % (37)	26 % (23)	0 % (0)	4 % (4)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	3 % (4)	14 % (19)	23 % (31)	44 % (58)	10 % (13)	3 % (4)	2 % (3)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	18 % (6)	12 % (4)	32 % (11)	32 % (11)	3 % (1)	3 % (1)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	2 % (4)	8 % (20)	21 % (55)	42 % (110)	24 % (63)	1 % (3)	2 % (6)	100 % (261)
Total	1 % (13)	9 % (104)	21 % (253)	43 % (512)	22 % (264)	1 % (15)	2 % (26)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.20

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	15 % (102)	64 % (430)	15 % (101)	4 % (26)	0 % (3)	1 % (5)	0 % (3)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	12 % (11)	73 % (66)	13 % (12)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	12 % (16)	62 % (82)	17 % (23)	4 % (5)	0 % (0)	4 % (5)	1 % (1)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	12 % (4)	71 % (24)	9 % (3)	9 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	11 % (29)	67 % (176)	17 % (45)	2 % (6)	0 % (1)	1 % (2)	1 % (2)	100 % (261)
Total	14 % (162)	66 % (778)	16 % (184)	3 % (41)	0 % (4)	1 % (12)	1 % (6)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.21

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	6 % (42)	30 % (203)	23 % (156)	28 % (186)	10 % (69)	2 % (14)	0 % (0)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	2 % (2)	31 % (28)	22 % (20)	30 % (27)	9 % (8)	6 % (5)	0 % (0)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	8 % (11)	31 % (41)	21 % (28)	22 % (29)	15 % (20)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	6 % (2)	29 % (10)	15 % (5)	29 % (10)	18 % (6)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	7 % (18)	20 % (51)	27 % (71)	27 % (70)	17 % (44)	3 % (7)	0 % (0)	100 % (261)
Total	6 % (75)	28 % (333)	24 % (280)	27 % (322)	12 % (147)	3 % (30)	0 % (0)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.22

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	37 % (249)	46 % (306)	8 % (54)	6 % (43)	2 % (12)	1 % (6)	0 % (0)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	29 % (26)	51 % (46)	11 % (10)	6 % (5)	1 % (1)	2 % (2)	0 % (0)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	48 % (63)	30 % (39)	9 % (12)	11 % (15)	2 % (2)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	26 % (9)	41 % (14)	9 % (3)	12 % (4)	3 % (1)	9 % (3)	0 % (0)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	40 % (104)	43 % (111)	7 % (19)	8 % (20)	2 % (4)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (261)
Total	38 % (451)	43 % (516)	8 % (98)	7 % (87)	2 % (20)	1 % (15)	0 % (0)	100 % (1187)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0.007)

TABEL 4.23

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	13 % (85)	33 % (218)	25 % (166)	23 % (156)	4 % (24)	3 % (21)	0 % (0)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	10 % (9)	31 % (28)	23 % (21)	28 % (25)	2 % (2)	6 % (5)	0 % (0)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	20 % (26)	36 % (47)	19 % (25)	21 % (28)	3 % (4)	2 % (2)	0 % (0)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	15 % (5)	24 % (8)	24 % (8)	32 % (11)	6 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	16 % (42)	34 % (88)	19 % (49)	22 % (58)	5 % (14)	4 % (10)	0 % (0)	100 % (261)
Total	14 % (167)	33 % (389)	23 % (269)	23 % (278)	4 % (46)	3 % (38)	0 % (0)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.24

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	5 % (36)	17 % (112)	18 % (123)	36 % (238)	20 % (131)	4 % (30)	0 % (0)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	6 % (5)	26 % (23)	21 % (19)	29 % (26)	16 % (14)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	4 % (5)	19 % (25)	13 % (17)	39 % (52)	20 % (27)	5 % (6)	0 % (0)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	3 % (1)	18 % (6)	12 % (4)	35 % (12)	18 % (6)	15 % (5)	0 % (0)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	5 % (12)	17 % (45)	18 % (47)	32 % (84)	24 % (63)	4 % (10)	0 % (0)	100 % (261)
Total	5 % (59)	18 % (211)	18 % (210)	35 % (412)	20 % (241)	5 % (54)	0 % (0)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.25

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleveres progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	46 % (308)	37 % (246)	9 % (61)	4 % (29)	2 % (10)	1 % (7)	0 % (2)	100 % (663)
Kun HF-bedømmere	26 % (23)	35 % (31)	13 % (11)	3 % (3)	1 % (1)	15 % (13)	7 % (6)	100 % (88)
Kun HHX-bedømmere	45 % (60)	36 % (48)	8 % (10)	7 % (9)	2 % (3)	2 % (2)	0 % (0)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	26 % (9)	53 % (18)	0 % (0)	18 % (6)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	52 % (134)	37 % (95)	6 % (16)	4 % (11)	1 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (259)
Total	45 % (534)	37 % (438)	8 % (98)	5 % (58)	2 % (18)	2 % (22)	1 % (8)	100 % (1176)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.26

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Ja	Nej	Total
Kun STX-bedømmere	67 % (450)	33 % (220)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	61 % (55)	39 % (35)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	73 % (97)	27 % (35)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	79 % (27)	21 % (7)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	72 % (187)	28 % (74)	100 % (261)
Total	69 % (816)	31 % (371)	100 % (1187)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.115)

TABEL 4.27

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	-3-00	00-02	02-4	4-7	7-10	10-12	Total
Kun STX-bedømmere	13 % (59)	13 % (59)	13 % (60)	67 % (302)	69 % (311)	16 % (70)	191 % (450)
Kun HF-bedømmere	11 % (6)	15 % (8)	15 % (8)	71 % (39)	60 % (33)	13 % (7)	184 % (55)
Kun HHX-bedømmere	14 % (14)	15 % (15)	12 % (12)	74 % (72)	65 % (63)	16 % (16)	198 % (97)
Kun HTX-bedømmere	30 % (8)	15 % (4)	11 % (3)	56 % (15)	59 % (16)	48 % (13)	219 % (27)
Bedømmere på flere retninger	13 % (24)	12 % (22)	16 % (30)	74 % (138)	70 % (130)	19 % (36)	203 % (187)
Total	14 % (111)	13 % (108)	14 % (113)	69 % (566)	68 % (553)	17 % (142)	195 % (816)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.03)

TABEL 4.28

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	39 % (260)	22 % (148)	15 % (101)	16 % (109)	7 % (44)	1 % (8)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	34 % (31)	22 % (20)	14 % (13)	20 % (18)	8 % (7)	1 % (1)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	49 % (65)	23 % (30)	11 % (15)	11 % (15)	5 % (7)	0 % (0)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	50 % (17)	18 % (6)	3 % (1)	18 % (6)	9 % (3)	3 % (1)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	41 % (106)	23 % (60)	16 % (41)	11 % (28)	7 % (17)	3 % (9)	100 % (261)
Total	40 % (479)	22 % (264)	14 % (171)	15 % (176)	7 % (78)	2 % (19)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.29

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	33 % (222)	37 % (251)	14 % (92)	12 % (82)	3 % (20)	0 % (3)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	26 % (23)	37 % (33)	18 % (16)	16 % (14)	4 % (4)	0 % (0)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	37 % (49)	37 % (49)	7 % (9)	17 % (22)	2 % (2)	1 % (1)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	35 % (12)	24 % (8)	15 % (5)	24 % (8)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	41 % (108)	29 % (76)	17 % (44)	8 % (22)	3 % (8)	1 % (3)	100 % (261)
Total	35 % (414)	35 % (417)	14 % (166)	12 % (148)	3 % (35)	1 % (7)	100 % (1187)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.042)

TABEL 4.30

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	29 % (196)	28 % (188)	12 % (82)	19 % (130)	10 % (68)	1 % (6)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	24 % (22)	29 % (26)	9 % (8)	29 % (26)	9 % (8)	0 % (0)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	34 % (45)	26 % (34)	14 % (19)	17 % (23)	8 % (10)	1 % (1)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	32 % (11)	21 % (7)	12 % (4)	26 % (9)	9 % (3)	0 % (0)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	35 % (91)	28 % (74)	10 % (27)	18 % (47)	8 % (21)	0 % (1)	100 % (261)
Total	31 % (365)	28 % (329)	12 % (140)	20 % (235)	9 % (110)	1 % (8)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.31

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	15 % (101)	57 % (382)	14 % (93)	11 % (72)	2 % (16)	1 % (6)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	14 % (13)	60 % (54)	14 % (13)	7 % (6)	3 % (3)	1 % (1)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	12 % (16)	57 % (75)	17 % (22)	13 % (17)	1 % (1)	1 % (1)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	15 % (5)	56 % (19)	12 % (4)	15 % (5)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	15 % (40)	57 % (149)	16 % (41)	9 % (24)	2 % (5)	1 % (2)	100 % (261)
Total	15 % (175)	57 % (679)	15 % (173)	10 % (124)	2 % (25)	1 % (11)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.32

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	19 % (125)	41 % (274)	14 % (93)	18 % (122)	7 % (49)	1 % (7)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	19 % (17)	50 % (45)	10 % (9)	14 % (13)	7 % (6)	0 % (0)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	18 % (24)	39 % (52)	17 % (22)	17 % (22)	8 % (11)	1 % (1)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	3 % (1)	35 % (12)	21 % (7)	24 % (8)	15 % (5)	3 % (1)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	19 % (50)	39 % (102)	14 % (37)	20 % (51)	7 % (19)	1 % (2)	100 % (261)
Total	18 % (217)	41 % (485)	14 % (168)	18 % (216)	8 % (90)	1 % (11)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.33

Har du bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018?

	Ja	Nej	Total
Kun STX-bedømmere	62 % (415)	38 % (255)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	58 % (52)	42 % (38)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	63 % (83)	37 % (49)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	56 % (19)	44 % (15)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	58 % (152)	42 % (109)	100 % (261)
Total	61 % (721)	39 % (466)	100 % (1187)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.734)

TABEL 4.34

Hvilke(t) fag har du fungeret som skriftlig bedømmer i?

	Dansk	Engelsk	Matematik	Total
Kun STX-bedømmere	36 % (151)	38 % (158)	29 % (121)	104 % (415)
Kun HF-bedømmere	31 % (16)	33 % (17)	37 % (19)	100 % (52)
Kun HHX-bedømmere	39 % (32)	47 % (39)	18 % (15)	104 % (83)
Kun HTX-bedømmere	42 % (8)	37 % (7)	32 % (6)	111 % (19)
Bedømmere på flere retninger	38 % (57)	40 % (61)	24 % (37)	102 % (152)
Total	37 % (264)	39 % (282)	27 % (198)	103 % (721)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.454)

TABEL 4.35

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Kun STX-bedømmere	16 % (67)	2 % (7)	6 % (23)	77 % (318)	100 % (415)
Kun HF-bedømmere	13 % (7)	2 % (1)	8 % (4)	77 % (40)	100 % (52)
Kun HHX-bedømmere	10 % (8)	6 % (5)	5 % (4)	80 % (66)	100 % (83)
Kun HTX-bedømmere	21 % (4)	0 % (0)	11 % (2)	68 % (13)	100 % (19)
Bedømmere på flere retninger	8 % (12)	3 % (4)	1 % (2)	88 % (134)	100 % (152)
Total	14 % (98)	2 % (17)	5 % (35)	79 % (571)	100 % (721)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.36

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende: Bedømmelsessværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	31 % (130)	34 % (140)	19 % (78)	8 % (32)	6 % (24)	3 % (11)	100 % (415)
Kun HF-bedømmere	23 % (12)	40 % (21)	21 % (11)	13 % (7)	0 % (0)	2 % (1)	100 % (52)
Kun HHX-bedømmere	33 % (27)	41 % (34)	14 % (12)	6 % (5)	4 % (3)	2 % (2)	100 % (83)
Kun HTX-bedømmere	26 % (5)	26 % (5)	26 % (5)	11 % (2)	11 % (2)	0 % (0)	100 % (19)
Bedømmere på flere retninger	31 % (47)	38 % (58)	19 % (29)	5 % (8)	4 % (6)	3 % (4)	100 % (152)
Total	31 % (221)	36 % (258)	19 % (135)	7 % (54)	5 % (35)	2 % (18)	100 % (721)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.801)

TABEL 4.37

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende: Bedømmelsessværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	6 % (24)	10 % (40)	16 % (67)	26 % (109)	28 % (118)	14 % (57)	100 % (415)
Kun HF-bedømmere	0 % (0)	15 % (8)	19 % (10)	23 % (12)	35 % (18)	8 % (4)	100 % (52)
Kun HHX-bedømmere	6 % (5)	14 % (12)	20 % (17)	19 % (16)	29 % (24)	11 % (9)	100 % (83)
Kun HTX-bedømmere	5 % (1)	5 % (1)	5 % (1)	26 % (5)	42 % (8)	16 % (3)	100 % (19)
Bedømmere på flere retninger	5 % (7)	6 % (9)	22 % (33)	21 % (32)	31 % (47)	16 % (24)	100 % (152)
Total	5 % (37)	10 % (70)	18 % (128)	24 % (174)	30 % (215)	13 % (97)	100 % (721)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.38

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende:
Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	9 % (38)	23 % (97)	29 % (119)	17 % (72)	18 % (73)	4 % (16)	100 % (415)
Kun HF-bedømmere	6 % (3)	23 % (12)	31 % (16)	13 % (7)	21 % (11)	6 % (3)	100 % (52)
Kun HHX-bedømmere	5 % (4)	27 % (22)	29 % (24)	12 % (10)	22 % (18)	6 % (5)	100 % (83)
Kun HTX-bedømmere	16 % (3)	42 % (8)	16 % (3)	16 % (3)	11 % (2)	0 % (0)	100 % (19)
Bedømmere på flere retninger	9 % (14)	25 % (38)	23 % (35)	14 % (22)	24 % (36)	5 % (7)	100 % (152)
Total	9 % (62)	25 % (177)	27 % (197)	16 % (114)	19 % (140)	4 % (31)	100 % (721)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.39

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende:
Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	12 % (50)	33 % (135)	32 % (132)	14 % (60)	5 % (19)	5 % (19)	100 % (415)
Kun HF-bedømmere	12 % (6)	37 % (19)	23 % (12)	15 % (8)	6 % (3)	8 % (4)	100 % (52)
Kun HHX-bedømmere	23 % (19)	22 % (18)	42 % (35)	7 % (6)	2 % (2)	4 % (3)	100 % (83)
Kun HTX-bedømmere	16 % (3)	42 % (8)	21 % (4)	11 % (2)	11 % (2)	0 % (0)	100 % (19)
Bedømmere på flere retninger	20 % (31)	34 % (52)	24 % (37)	13 % (20)	4 % (6)	4 % (6)	100 % (152)
Total	15 % (109)	32 % (232)	31 % (220)	13 % (96)	4 % (32)	4 % (32)	100 % (721)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.40

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	15 % (61)	41 % (172)	29 % (120)	5 % (19)	3 % (12)	7 % (31)	100 % (415)
Kun HF-bedømmere	19 % (10)	37 % (19)	29 % (15)	8 % (4)	0 % (0)	8 % (4)	100 % (52)
Kun HHX-bedømmere	17 % (14)	41 % (34)	30 % (25)	5 % (4)	0 % (0)	7 % (6)	100 % (83)
Kun HTX-bedømmere	11 % (2)	37 % (7)	32 % (6)	0 % (0)	5 % (1)	16 % (3)	100 % (19)
Bedømmere på flere retninger	14 % (21)	47 % (71)	22 % (33)	5 % (8)	3 % (5)	9 % (14)	100 % (152)
Total	15 % (108)	42 % (303)	28 % (199)	5 % (35)	2 % (18)	8 % (58)	100 % (721)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p -værdi = 0.855)

TABEL 4.41

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsværktøjer ved skriftlige prøver? - Bedømmelsværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	8 % (33)	27 % (112)	34 % (141)	15 % (63)	4 % (16)	12 % (50)	100 % (415)
Kun HF-bedømmere	0 % (0)	23 % (12)	38 % (20)	15 % (8)	4 % (2)	19 % (10)	100 % (52)
Kun HHX-bedømmere	8 % (7)	29 % (24)	41 % (34)	5 % (4)	2 % (2)	14 % (12)	100 % (83)
Kun HTX-bedømmere	16 % (3)	16 % (3)	32 % (6)	21 % (4)	0 % (0)	16 % (3)	100 % (19)
Bedømmere på flere retninger	9 % (14)	27 % (41)	32 % (49)	13 % (19)	3 % (4)	16 % (25)	100 % (152)
Total	8 % (57)	27 % (192)	35 % (250)	14 % (98)	3 % (24)	14 % (100)	100 % (721)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.42

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	2 % (9)	11 % (44)	39 % (161)	28 % (115)	8 % (33)	13 % (53)	100 % (415)
Kun HF-bedømmere	0 % (0)	10 % (5)	38 % (20)	17 % (9)	10 % (5)	25 % (13)	100 % (52)
Kun HHX-bedømmere	6 % (5)	10 % (8)	45 % (37)	19 % (16)	6 % (5)	14 % (12)	100 % (83)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	11 % (2)	32 % (6)	32 % (6)	11 % (2)	16 % (3)	100 % (19)
Bedømmere på flere retninger	3 % (4)	6 % (9)	43 % (66)	26 % (39)	6 % (9)	16 % (25)	100 % (152)
Total	2 % (18)	9 % (68)	40 % (290)	26 % (185)	7 % (54)	15 % (106)	100 % (721)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.439)

TABEL 4.43

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	12 % (49)	48 % (198)	22 % (90)	6 % (25)	3 % (11)	10 % (42)	100 % (415)
Kun HF-bedømmere	13 % (7)	44 % (23)	23 % (12)	6 % (3)	2 % (1)	12 % (6)	100 % (52)
Kun HHX-bedømmere	17 % (14)	49 % (41)	25 % (21)	2 % (2)	0 % (0)	6 % (5)	100 % (83)
Kun HTX-bedømmere	21 % (4)	32 % (6)	32 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	16 % (3)	100 % (19)
Bedømmere på flere retninger	14 % (22)	50 % (76)	14 % (22)	5 % (8)	4 % (6)	12 % (18)	100 % (152)
Total	13 % (96)	48 % (344)	21 % (151)	5 % (38)	2 % (18)	10 % (74)	100 % (721)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p -værdi = 0.581)

TABEL 4.44

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	11 % (46)	45 % (188)	24 % (100)	5 % (21)	2 % (9)	12 % (51)	100 % (415)
Kun HF-bedømmere	12 % (6)	40 % (21)	23 % (12)	8 % (4)	0 % (0)	17 % (9)	100 % (52)
Kun HHX-bedømmere	13 % (11)	48 % (40)	28 % (23)	2 % (2)	0 % (0)	8 % (7)	100 % (83)
Kun HTX-bedømmere	16 % (3)	37 % (7)	32 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	16 % (3)	100 % (19)
Bedømmere på flere retninger	12 % (18)	45 % (68)	18 % (28)	10 % (15)	1 % (1)	14 % (22)	100 % (152)
Total	12 % (84)	45 % (324)	23 % (169)	6 % (42)	1 % (10)	13 % (92)	100 % (721)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p -værdi = 0.513)

TABEL 4.45

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	1 % (5)	13 % (53)	21 % (89)	25 % (104)	33 % (136)	7 % (28)	100 % (415)
Kun HF-bedømmere	2 % (1)	6 % (3)	23 % (12)	25 % (13)	37 % (19)	8 % (4)	100 % (52)
Kun HHX-bedømmere	4 % (3)	13 % (11)	22 % (18)	20 % (17)	36 % (30)	5 % (4)	100 % (83)
Kun HTX-bedømmere	11 % (2)	11 % (2)	5 % (1)	32 % (6)	42 % (8)	0 % (0)	100 % (19)
Bedømmere på flere retninger	3 % (4)	13 % (19)	18 % (28)	27 % (41)	31 % (47)	9 % (13)	100 % (152)
Total	2 % (15)	12 % (88)	21 % (148)	25 % (181)	33 % (240)	7 % (49)	100 % (721)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.46

Har du bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018?

	Ja	Nej	Total
Kun STX-bedømmere	72 % (483)	28 % (187)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	88 % (79)	12 % (11)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	67 % (89)	33 % (43)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	71 % (24)	29 % (10)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	79 % (207)	21 % (54)	100 % (261)
Total	74 % (882)	26 % (305)	100 % (1187)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.002)

TABEL 4.47**Hvilke(t) fag har du fungeret som mundtlig bedømmer i?**

	Dansk	Engelsk	Matematik	Total
Kun STX-bedømmere	36 % (172)	33 % (161)	35 % (170)	104 % (483)
Kun HF-bedømmere	38 % (30)	29 % (23)	38 % (30)	105 % (79)
Kun HHX-bedømmere	39 % (35)	40 % (36)	25 % (22)	104 % (89)
Kun HTX-bedømmere	42 % (10)	25 % (6)	42 % (10)	108 % (24)
Bedømmere på flere retninger	39 % (81)	39 % (80)	30 % (62)	108 % (207)
Total	37 % (328)	35 % (306)	33 % (294)	105 % (882)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p -værdi = 0.387)

TABEL 4.48

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg tager ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Kun STX-bedømmere	7 % (32)	1 % (4)	8 % (37)	85 % (410)	100 % (483)
Kun HF-bedømmere	6 % (5)	0 % (0)	6 % (5)	87 % (69)	100 % (79)
Kun HHX-bedømmere	8 % (7)	2 % (2)	7 % (6)	83 % (74)	100 % (89)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	0 % (0)	21 % (5)	79 % (19)	100 % (24)
Bedømmere på flere retninger	7 % (14)	0 % (0)	3 % (7)	90 % (186)	100 % (207)
Total	7 % (58)	1 % (6)	7 % (60)	86 % (758)	100 % (882)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.49

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende: Bedømmelsessværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	22 % (108)	35 % (168)	21 % (101)	10 % (47)	8 % (39)	4 % (20)	100 % (483)
Kun HF-bedømmere	19 % (15)	48 % (38)	19 % (15)	8 % (6)	3 % (2)	4 % (3)	100 % (79)
Kun HHX-bedømmere	25 % (22)	39 % (35)	19 % (17)	9 % (8)	4 % (4)	3 % (3)	100 % (89)
Kun HTX-bedømmere	17 % (4)	42 % (10)	17 % (4)	13 % (3)	13 % (3)	0 % (0)	100 % (24)
Bedømmere på flere retninger	26 % (54)	38 % (79)	22 % (45)	6 % (13)	5 % (10)	3 % (6)	100 % (207)
Total	23 % (203)	37 % (330)	21 % (182)	9 % (77)	7 % (58)	4 % (32)	100 % (882)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.50

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende: Bedømmelsessværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	2 % (10)	10 % (47)	18 % (89)	26 % (127)	31 % (148)	13 % (62)	100 % (483)
Kun HF-bedømmere	4 % (3)	14 % (11)	15 % (12)	16 % (13)	38 % (30)	13 % (10)	100 % (79)
Kun HHX-bedømmere	4 % (4)	7 % (6)	27 % (24)	27 % (24)	22 % (20)	12 % (11)	100 % (89)
Kun HTX-bedømmere	8 % (2)	8 % (2)	29 % (7)	17 % (4)	33 % (8)	4 % (1)	100 % (24)
Bedømmere på flere retninger	2 % (5)	9 % (19)	18 % (38)	21 % (44)	37 % (76)	12 % (25)	100 % (207)
Total	3 % (24)	10 % (85)	19 % (170)	24 % (212)	32 % (282)	12 % (109)	100 % (882)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.51

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende: Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	3 % (13)	12 % (59)	23 % (113)	25 % (121)	29 % (138)	8 % (39)	100 % (483)
Kun HF-bedømmere	4 % (3)	6 % (5)	29 % (23)	16 % (13)	38 % (30)	6 % (5)	100 % (79)
Kun HHX-bedømmere	1 % (1)	16 % (14)	22 % (20)	25 % (22)	31 % (28)	4 % (4)	100 % (89)
Kun HTX-bedømmere	4 % (1)	21 % (5)	33 % (8)	17 % (4)	25 % (6)	0 % (0)	100 % (24)
Bedømmere på flere retninger	4 % (9)	11 % (22)	24 % (50)	19 % (40)	38 % (79)	3 % (7)	100 % (207)
Total	3 % (27)	12 % (105)	24 % (214)	23 % (200)	32 % (281)	6 % (55)	100 % (882)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.52

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende: Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	22 % (104)	35 % (171)	26 % (124)	9 % (44)	4 % (17)	5 % (23)	100 % (483)
Kun HF-bedømmere	16 % (13)	43 % (34)	23 % (18)	9 % (7)	5 % (4)	4 % (3)	100 % (79)
Kun HHX-bedømmere	22 % (20)	30 % (27)	24 % (21)	19 % (17)	2 % (2)	2 % (2)	100 % (89)
Kun HTX-bedømmere	38 % (9)	29 % (7)	21 % (5)	4 % (1)	4 % (1)	4 % (1)	100 % (24)
Bedømmere på flere retninger	23 % (47)	38 % (79)	23 % (48)	10 % (20)	4 % (8)	2 % (5)	100 % (207)
Total	22 % (193)	36 % (318)	24 % (216)	10 % (89)	4 % (32)	4 % (34)	100 % (882)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.53

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	9 % (42)	38 % (182)	33 % (158)	6 % (28)	3 % (16)	12 % (57)	100 % (483)
Kun HF-bedømmere	10 % (8)	39 % (31)	37 % (29)	5 % (4)	0 % (0)	9 % (7)	100 % (79)
Kun HHX-bedømmere	11 % (10)	40 % (36)	34 % (30)	8 % (7)	0 % (0)	7 % (6)	100 % (89)
Kun HTX-bedømmere	4 % (1)	42 % (10)	21 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	33 % (8)	100 % (24)
Bedømmere på flere retninger	12 % (24)	41 % (85)	29 % (60)	7 % (15)	3 % (6)	8 % (17)	100 % (207)
Total	10 % (85)	39 % (344)	32 % (282)	6 % (54)	2 % (22)	11 % (95)	100 % (882)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.54

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	6 % (31)	26 % (125)	35 % (170)	12 % (59)	4 % (20)	16 % (78)	100 % (483)
Kun HF-bedømmere	1 % (1)	19 % (15)	54 % (43)	9 % (7)	0 % (0)	16 % (13)	100 % (79)
Kun HHX-bedømmere	7 % (6)	35 % (31)	39 % (35)	8 % (7)	0 % (0)	11 % (10)	100 % (89)
Kun HTX-bedømmere	4 % (1)	29 % (7)	25 % (6)	8 % (2)	0 % (0)	33 % (8)	100 % (24)
Bedømmere på flere retninger	8 % (16)	28 % (58)	39 % (80)	10 % (20)	3 % (6)	13 % (27)	100 % (207)
Total	6 % (55)	27 % (236)	38 % (334)	11 % (95)	3 % (26)	15 % (136)	100 % (882)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.55

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	2 % (8)	8 % (40)	37 % (179)	27 % (131)	7 % (34)	19 % (91)	100 % (483)
Kun HF-bedømmere	1 % (1)	3 % (2)	47 % (37)	25 % (20)	4 % (3)	20 % (16)	100 % (79)
Kun HHX-bedømmere	2 % (2)	6 % (5)	48 % (43)	24 % (21)	2 % (2)	18 % (16)	100 % (89)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	8 % (2)	25 % (6)	25 % (6)	4 % (1)	38 % (9)	100 % (24)
Bedømmere på flere retninger	2 % (4)	5 % (10)	45 % (94)	29 % (61)	4 % (9)	14 % (29)	100 % (207)
Total	2 % (15)	7 % (59)	41 % (359)	27 % (239)	6 % (49)	18 % (161)	100 % (882)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.56

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	8 % (38)	40 % (192)	27 % (132)	7 % (34)	2 % (10)	16 % (77)	100 % (483)
Kun HF-bedømmere	8 % (6)	47 % (37)	27 % (21)	8 % (6)	0 % (0)	11 % (9)	100 % (79)
Kun HHX-bedømmere	6 % (5)	46 % (41)	31 % (28)	7 % (6)	0 % (0)	10 % (9)	100 % (89)
Kun HTX-bedømmere	8 % (2)	33 % (8)	29 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	29 % (7)	100 % (24)
Bedømmere på flere retninger	11 % (23)	40 % (82)	27 % (55)	9 % (18)	2 % (5)	12 % (24)	100 % (207)
Total	8 % (74)	41 % (360)	28 % (243)	7 % (64)	2 % (15)	14 % (126)	100 % (882)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.57

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsværktøjer ved mundtlige prøver? - Bedømmelsværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	9 % (43)	40 % (195)	27 % (129)	6 % (29)	1 % (7)	17 % (80)	100 % (483)
Kun HF-bedømmere	9 % (7)	42 % (33)	34 % (27)	3 % (2)	0 % (0)	13 % (10)	100 % (79)
Kun HHX-bedømmere	7 % (6)	43 % (38)	33 % (29)	7 % (6)	0 % (0)	11 % (10)	100 % (89)
Kun HTX-bedømmere	8 % (2)	25 % (6)	33 % (8)	0 % (0)	4 % (1)	29 % (7)	100 % (24)
Bedømmere på flere retninger	11 % (22)	40 % (83)	29 % (60)	5 % (10)	1 % (3)	14 % (29)	100 % (207)
Total	9 % (80)	40 % (355)	29 % (253)	5 % (47)	1 % (11)	15 % (136)	100 % (882)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.58

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i dansk? - Vurdering af elevernes faglige kompetence

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Kun STX-bedømmere	84 % (107)	15 % (19)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (127)
Kun HF-bedømmere	75 % (6)	25 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (8)
Kun HHX-bedømmere	79 % (23)	21 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (29)
Kun HTX-bedømmere	100 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Bedømmere på flere retninger	87 % (41)	13 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (47)
Total	84 % (180)	15 % (33)	0 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (214)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.59

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i dansk? - Vurdering af elevernes deltagelse

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Kun STX-bedømmere	9 % (11)	46 % (58)	34 % (43)	9 % (12)	2 % (3)	100 % (127)
Kun HF-bedømmere	50 % (4)	38 % (3)	13 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (8)
Kun HHX-bedømmere	7 % (2)	38 % (11)	45 % (13)	10 % (3)	0 % (0)	100 % (29)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	67 % (2)	33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Bedømmere på flere retninger	19 % (9)	40 % (19)	34 % (16)	6 % (3)	0 % (0)	100 % (47)
Total	12 % (26)	43 % (93)	35 % (74)	8 % (18)	1 % (3)	100 % (214)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.60

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i dansk? - Vurdering af elevernes opførsel

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Kun STX-bedømmere	2 % (2)	2 % (3)	15 % (19)	30 % (38)	51 % (65)	100 % (127)
Kun HF-bedømmere	0 % (0)	13 % (1)	13 % (1)	38 % (3)	38 % (3)	100 % (8)
Kun HHX-bedømmere	0 % (0)	0 % (0)	10 % (3)	38 % (11)	52 % (15)	100 % (29)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	67 % (2)	33 % (1)	100 % (3)
Bedømmere på flere retninger	0 % (0)	4 % (2)	15 % (7)	47 % (22)	34 % (16)	100 % (47)
Total	1 % (2)	3 % (6)	14 % (30)	36 % (76)	47 % (100)	100 % (214)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
--	------------------	------------	--------------	---------------	-----------	-------

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.61

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i engelsk? - Vurdering af elevernes faglige kompetence

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Kun STX-bedømmere	85 % (95)	15 % (17)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (112)
Kun HF-bedømmere	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Kun HHX-bedømmere	71 % (20)	29 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (28)
Kun HTX-bedømmere	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Bedømmere på flere retninger	76 % (41)	24 % (13)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (54)
Total	80 % (159)	20 % (39)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (198)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.62

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i engelsk? - Vurdering af elevernes deltagelse

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Kun STX-bedømmere	12 % (13)	45 % (50)	30 % (34)	10 % (11)	4 % (4)	100 % (112)
Kun HF-bedømmere	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Kun HHX-bedømmere	14 % (4)	39 % (11)	36 % (10)	11 % (3)	0 % (0)	100 % (28)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	0 % (0)	50 % (1)	0 % (0)	50 % (1)	100 % (2)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Bedømmere på flere retninger	20 % (11)	35 % (19)	31 % (17)	9 % (5)	4 % (2)	100 % (54)
Total	14 % (28)	40 % (80)	32 % (64)	10 % (19)	4 % (7)	100 % (198)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.63

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i engelsk? - Vurdering af elevernes opførsel

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Kun STX-bedømmere	1 % (1)	1 % (1)	11 % (12)	41 % (46)	46 % (52)	100 % (112)
Kun HF-bedømmere	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	50 % (1)	50 % (1)	100 % (2)
Kun HHX-bedømmere	0 % (0)	7 % (2)	14 % (4)	36 % (10)	43 % (12)	100 % (28)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)	100 % (2)
Bedømmere på flere retninger	0 % (0)	2 % (1)	24 % (13)	28 % (15)	46 % (25)	100 % (54)
Total	1 % (1)	2 % (4)	15 % (29)	36 % (72)	46 % (92)	100 % (198)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.64

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i matematik? - Vurdering af elevernes faglige kompetence

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Kun STX-bedømmere	93 % (95)	7 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (102)
Kun HF-bedømmere	75 % (6)	13 % (1)	13 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (8)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Kun HHX-bedømmere	83 % (10)	17 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (12)
Kun HTX-bedømmere	50 % (2)	50 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Bedømmere på flere retninger	79 % (30)	21 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (38)
Total	87 % (143)	12 % (20)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (164)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 5 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.65

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i matematik? - Vurdering af elevernes deltagelse

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Kun STX-bedømmere	6 % (6)	25 % (25)	33 % (34)	28 % (29)	8 % (8)	100 % (102)
Kun HF-bedømmere	13 % (1)	25 % (2)	38 % (3)	25 % (2)	0 % (0)	100 % (8)
Kun HHX-bedømmere	8 % (1)	50 % (6)	33 % (4)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (12)
Kun HTX-bedømmere	25 % (1)	0 % (0)	50 % (2)	25 % (1)	0 % (0)	100 % (4)
Bedømmere på flere retninger	8 % (3)	39 % (15)	34 % (13)	13 % (5)	5 % (2)	100 % (38)
Total	7 % (12)	29 % (48)	34 % (56)	23 % (38)	6 % (10)	100 % (164)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.66

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskaracterer i matematik? - Vurdering af elevernes opførsel

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Kun STX-bedømmere	1 % (1)	0 % (0)	9 % (9)	29 % (30)	61 % (62)	100 % (102)
Kun HF-bedømmere	0 % (0)	0 % (0)	13 % (1)	38 % (3)	50 % (4)	100 % (8)
Kun HHX-bedømmere	0 % (0)	0 % (0)	17 % (2)	42 % (5)	42 % (5)	100 % (12)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	75 % (3)	25 % (1)	100 % (4)
Bedømmere på flere retninger	0 % (0)	0 % (0)	18 % (7)	26 % (10)	55 % (21)	100 % (38)
Total	1 % (1)	0 % (0)	12 % (19)	31 % (51)	57 % (93)	100 % (164)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskaracter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.67

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskaracterer i dansk? - Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	17 % (22)	34 % (43)	29 % (37)	13 % (17)	6 % (8)	0 % (0)	100 % (127)
Kun HF-bedømmere	25 % (2)	38 % (3)	38 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (8)
Kun HHX-bedømmere	17 % (5)	45 % (13)	24 % (7)	10 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (29)
Kun HTX-bedømmere	33 % (1)	67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Bedømmere på flere retninger	11 % (5)	40 % (19)	26 % (12)	17 % (8)	6 % (3)	0 % (0)	100 % (47)
Total	16 % (35)	37 % (80)	28 % (59)	13 % (28)	6 % (12)	0 % (0)	100 % (214)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
--	------------------	------------	--------------	---------------	-----------	---------------	-------

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.68

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i dansk? - Beskrivelserne af fælles mål / faglige mål i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	24 % (31)	43 % (55)	23 % (29)	6 % (8)	3 % (4)	0 % (0)	100 % (127)
Kun HF-bedømmere	38 % (3)	50 % (4)	13 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (8)
Kun HHX-bedømmere	31 % (9)	41 % (12)	21 % (6)	7 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (29)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	67 % (2)	33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Bedømmere på flere retninger	26 % (12)	51 % (24)	19 % (9)	2 % (1)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (47)
Total	26 % (55)	45 % (97)	21 % (46)	5 % (11)	2 % (5)	0 % (0)	100 % (214)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.69

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i dansk? - De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	15 % (19)	43 % (54)	30 % (38)	9 % (12)	3 % (4)	0 % (0)	100 % (127)
Kun HF-bedømmere	0 % (0)	38 % (3)	63 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (8)
Kun HHX-bedømmere	24 % (7)	45 % (13)	28 % (8)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (29)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	33 % (1)	0 % (0)	100 % (3)
Bedømmere på flere retninger	17 % (8)	47 % (22)	30 % (14)	6 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (47)
Total	16 % (34)	44 % (94)	30 % (65)	7 % (16)	2 % (5)	0 % (0)	100 % (214)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskaracter/standpunktskaracter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.70

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskaracter / årskaracterer i dansk? - Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	0 % (0)	6 % (7)	19 % (24)	28 % (35)	48 % (61)	0 % (0)	100 % (127)
Kun HF-bedømmere	25 % (2)	0 % (0)	13 % (1)	38 % (3)	25 % (2)	0 % (0)	100 % (8)
Kun HHX-bedømmere	3 % (1)	3 % (1)	14 % (4)	24 % (7)	55 % (16)	0 % (0)	100 % (29)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	0 % (0)	33 % (1)	0 % (0)	67 % (2)	0 % (0)	100 % (3)
Bedømmere på flere retninger	2 % (1)	0 % (0)	15 % (7)	23 % (11)	60 % (28)	0 % (0)	100 % (47)
Total	2 % (4)	4 % (8)	17 % (37)	26 % (56)	51 % (109)	0 % (0)	100 % (214)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskaracter/standpunktskaracter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.71

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i engelsk? - Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	15 % (17)	38 % (42)	34 % (38)	6 % (7)	7 % (8)	0 % (0)	100 % (112)
Kun HF-bedømmere	0 % (0)	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Kun HHX-bedømmere	25 % (7)	36 % (10)	21 % (6)	11 % (3)	7 % (2)	0 % (0)	100 % (28)
Kun HTX-bedømmere	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Bedømmere på flere retninger	19 % (10)	44 % (24)	20 % (11)	11 % (6)	6 % (3)	0 % (0)	100 % (54)
Total	18 % (35)	39 % (78)	28 % (56)	8 % (16)	7 % (13)	0 % (0)	100 % (198)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.72

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i engelsk? - Beskrivelserne af fælles mål / faglige mål i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	27 % (30)	46 % (52)	25 % (28)	2 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (112)
Kun HF-bedømmere	0 % (0)	50 % (1)	0 % (0)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Kun HHX-bedømmere	39 % (11)	29 % (8)	21 % (6)	11 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (28)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Bedømmere på flere retninger	30 % (16)	48 % (26)	17 % (9)	4 % (2)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (54)
Total	29 % (57)	45 % (89)	22 % (43)	4 % (8)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (198)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
--	------------------	------------	--------------	---------------	-----------	---------------	-------

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.73

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i engelsk? - De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	20 % (22)	47 % (53)	24 % (27)	7 % (8)	2 % (2)	0 % (0)	100 % (112)
Kun HF-bedømmere	0 % (0)	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Kun HHX-bedømmere	11 % (3)	54 % (15)	29 % (8)	7 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (28)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Bedømmere på flere retninger	19 % (10)	48 % (26)	30 % (16)	4 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (54)
Total	18 % (35)	48 % (96)	27 % (53)	6 % (12)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (198)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.74

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i engelsk? - Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	3 % (3)	8 % (9)	7 % (8)	26 % (29)	56 % (63)	0 % (0)	100 % (112)
Kun HF-bedømmere	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	100 % (2)
Kun HHX-bedømmere	4 % (1)	0 % (0)	21 % (6)	11 % (3)	64 % (18)	0 % (0)	100 % (28)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	100 % (2)
Bedømmere på flere retninger	0 % (0)	4 % (2)	17 % (9)	11 % (6)	69 % (37)	0 % (0)	100 % (54)
Total	2 % (4)	6 % (11)	12 % (23)	19 % (38)	62 % (122)	0 % (0)	100 % (198)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.75

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i matematik? - Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	14 % (14)	28 % (29)	35 % (36)	19 % (19)	4 % (4)	0 % (0)	100 % (102)
Kun HF-bedømmere	13 % (1)	13 % (1)	63 % (5)	13 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (8)
Kun HHX-bedømmere	0 % (0)	58 % (7)	33 % (4)	0 % (0)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (12)
Kun HTX-bedømmere	25 % (1)	25 % (1)	0 % (0)	50 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Bedømmere på flere retninger	24 % (9)	26 % (10)	32 % (12)	16 % (6)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (38)
Total	15 % (25)	29 % (48)	35 % (57)	17 % (28)	4 % (6)	0 % (0)	100 % (164)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.76

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i matematik? - Beskrivelserne af fælles mål / faglige mål i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	25 % (25)	44 % (45)	23 % (23)	5 % (5)	4 % (4)	0 % (0)	100 % (102)
Kun HF-bedømmere	13 % (1)	50 % (4)	38 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (8)
Kun HHX-bedømmere	33 % (4)	58 % (7)	8 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (12)
Kun HTX-bedømmere	25 % (1)	50 % (2)	25 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Bedømmere på flere retninger	34 % (13)	39 % (15)	24 % (9)	0 % (0)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (38)
Total	27 % (44)	45 % (73)	23 % (37)	3 % (5)	3 % (5)	0 % (0)	100 % (164)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.77

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i matematik? - De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	24 % (24)	50 % (51)	22 % (22)	5 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (102)
Kun HF-bedømmere	13 % (1)	13 % (1)	38 % (3)	25 % (2)	13 % (1)	0 % (0)	100 % (8)
Kun HHX-bedømmere	50 % (6)	8 % (1)	33 % (4)	8 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (12)
Kun HTX-bedømmere	25 % (1)	0 % (0)	50 % (2)	25 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Bedømmere på flere retninger	26 % (10)	47 % (18)	18 % (7)	5 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (38)
Total	26 % (42)	43 % (71)	23 % (38)	7 % (11)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (164)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.78

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i matematik? - Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	1 % (1)	2 % (2)	9 % (9)	26 % (27)	62 % (63)	0 % (0)	100 % (102)
Kun HF-bedømmere	0 % (0)	0 % (0)	25 % (2)	25 % (2)	50 % (4)	0 % (0)	100 % (8)
Kun HHX-bedømmere	0 % (0)	0 % (0)	8 % (1)	33 % (4)	58 % (7)	0 % (0)	100 % (12)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	25 % (1)	75 % (3)	0 % (0)	100 % (4)
Bedømmere på flere retninger	0 % (0)	3 % (1)	5 % (2)	18 % (7)	74 % (28)	0 % (0)	100 % (38)
Total	1 % (1)	2 % (3)	9 % (14)	25 % (41)	64 % (105)	0 % (0)	100 % (164)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
--	------------------	------------	--------------	---------------	-----------	---------------	-------

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.79

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer / årskarakterer på følgende: Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	16 % (54)	34 % (116)	27 % (93)	9 % (32)	10 % (34)	4 % (12)	100 % (341)
Kun HF-bedømmere	33 % (6)	22 % (4)	22 % (4)	17 % (3)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (18)
Kun HHX-bedømmere	22 % (15)	39 % (27)	25 % (17)	7 % (5)	6 % (4)	1 % (1)	100 % (69)
Kun HTX-bedømmere	22 % (2)	22 % (2)	11 % (1)	22 % (2)	11 % (1)	11 % (1)	100 % (9)
Bedømmere på flere retninger	17 % (23)	34 % (47)	24 % (34)	15 % (21)	7 % (10)	3 % (4)	100 % (139)
Total	17 % (100)	34 % (196)	26 % (149)	11 % (63)	9 % (50)	3 % (18)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.80

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer / årskarakterer på følgende: Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	3 % (9)	8 % (27)	17 % (59)	24 % (81)	33 % (114)	15 % (51)	100 % (341)
Kun HF-bedømmere	6 % (1)	6 % (1)	17 % (3)	28 % (5)	39 % (7)	6 % (1)	100 % (18)
Kun HHX-bedømmere	4 % (3)	10 % (7)	26 % (18)	22 % (15)	32 % (22)	6 % (4)	100 % (69)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	11 % (1)	0 % (0)	22 % (2)	44 % (4)	22 % (2)	100 % (9)
Bedømmere på flere retninger	1 % (2)	10 % (14)	19 % (26)	20 % (28)	37 % (51)	13 % (18)	100 % (139)
Total	3 % (15)	9 % (50)	18 % (106)	23 % (131)	34 % (198)	13 % (76)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.81

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer / årskarakterer på følgende: Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	4 % (13)	16 % (56)	25 % (84)	22 % (75)	26 % (88)	7 % (25)	100 % (341)
Kun HF-bedømmere	6 % (1)	0 % (0)	33 % (6)	28 % (5)	33 % (6)	0 % (0)	100 % (18)
Kun HHX-bedømmere	6 % (4)	13 % (9)	29 % (20)	19 % (13)	30 % (21)	3 % (2)	100 % (69)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	11 % (1)	11 % (1)	11 % (1)	67 % (6)	0 % (0)	100 % (9)
Bedømmere på flere retninger	4 % (6)	10 % (14)	26 % (36)	22 % (31)	34 % (47)	4 % (5)	100 % (139)
Total	4 % (24)	14 % (80)	26 % (147)	22 % (125)	29 % (168)	6 % (32)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.82

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer / årskarakterer på følgende: Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	20 % (67)	39 % (132)	26 % (88)	9 % (32)	3 % (10)	4 % (12)	100 % (341)
Kun HF-bedømmere	11 % (2)	50 % (9)	22 % (4)	11 % (2)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (18)
Kun HHX-bedømmere	22 % (15)	35 % (24)	25 % (17)	16 % (11)	0 % (0)	3 % (2)	100 % (69)
Kun HTX-bedømmere	22 % (2)	44 % (4)	33 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (9)
Bedømmere på flere retninger	24 % (33)	35 % (48)	31 % (43)	6 % (9)	2 % (3)	2 % (3)	100 % (139)
Total	21 % (119)	38 % (217)	27 % (155)	9 % (54)	2 % (14)	3 % (17)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.83

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer? -

Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	9 % (32)	38 % (128)	31 % (107)	7 % (23)	2 % (7)	13 % (44)	100 % (341)
Kun HF-bedømmere	11 % (2)	22 % (4)	39 % (7)	6 % (1)	6 % (1)	17 % (3)	100 % (18)
Kun HHX-bedømmere	12 % (8)	42 % (29)	33 % (23)	6 % (4)	1 % (1)	6 % (4)	100 % (69)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	22 % (2)	33 % (3)	0 % (0)	22 % (2)	22 % (2)	100 % (9)
Bedømmere på flere retninger	12 % (16)	43 % (60)	29 % (40)	8 % (11)	1 % (2)	7 % (10)	100 % (139)
Total	10 % (58)	39 % (223)	31 % (180)	7 % (39)	2 % (13)	11 % (63)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.84

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer? -
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel udbygges

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	6 % (20)	28 % (96)	33 % (112)	14 % (48)	3 % (9)	16 % (56)	100 % (341)
Kun HF-bedømmere	11 % (2)	17 % (3)	56 % (10)	0 % (0)	0 % (0)	17 % (3)	100 % (18)
Kun HHX-bedømmere	4 % (3)	30 % (21)	45 % (31)	4 % (3)	3 % (2)	13 % (9)	100 % (69)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	33 % (3)	22 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	44 % (4)	100 % (9)
Bedømmere på flere retninger	7 % (10)	32 % (44)	34 % (47)	11 % (15)	1 % (1)	16 % (22)	100 % (139)
Total	6 % (35)	29 % (167)	35 % (202)	11 % (66)	2 % (12)	16 % (94)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.85

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer? -
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	1 % (2)	9 % (29)	38 % (130)	28 % (96)	6 % (22)	18 % (62)	100 % (341)
Kun HF-bedømmere	0 % (0)	6 % (1)	67 % (12)	6 % (1)	6 % (1)	17 % (3)	100 % (18)
Kun HHX-bedømmere	0 % (0)	4 % (3)	57 % (39)	22 % (15)	3 % (2)	14 % (10)	100 % (69)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	11 % (1)	33 % (3)	11 % (1)	0 % (0)	44 % (4)	100 % (9)
Bedømmere på flere retninger	2 % (3)	9 % (13)	42 % (59)	27 % (38)	4 % (5)	15 % (21)	100 % (139)
Total	1 % (5)	8 % (47)	42 % (243)	26 % (151)	5 % (30)	17 % (100)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.86

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer? -

Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	8 % (27)	39 % (132)	30 % (102)	6 % (21)	2 % (6)	16 % (53)	100 % (341)
Kun HF-bedømmere	11 % (2)	28 % (5)	39 % (7)	6 % (1)	0 % (0)	17 % (3)	100 % (18)
Kun HHX-bedømmere	10 % (7)	42 % (29)	30 % (21)	6 % (4)	0 % (0)	12 % (8)	100 % (69)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	56 % (5)	11 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	33 % (3)	100 % (9)
Bedømmere på flere retninger	9 % (12)	41 % (57)	28 % (39)	8 % (11)	1 % (2)	13 % (18)	100 % (139)
Total	8 % (48)	40 % (228)	30 % (170)	6 % (37)	1 % (8)	15 % (85)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.87

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer? -
 Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	9 % (30)	41 % (139)	29 % (99)	5 % (18)	1 % (5)	15 % (50)	100 % (341)
Kun HF-bedømmere	11 % (2)	28 % (5)	44 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	17 % (3)	100 % (18)
Kun HHX-bedømmere	6 % (4)	41 % (28)	35 % (24)	4 % (3)	1 % (1)	13 % (9)	100 % (69)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	44 % (4)	22 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	33 % (3)	100 % (9)
Bedømmere på flere retninger	9 % (12)	44 % (61)	29 % (40)	4 % (5)	2 % (3)	13 % (18)	100 % (139)
Total	8 % (48)	41 % (237)	30 % (173)	5 % (26)	2 % (9)	14 % (83)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.88

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter? - Mine erindringer af hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx erindringer af præsentationer, skriftlige produkter, håndsoprækninger, observation mv.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	38 % (131)	45 % (152)	15 % (50)	1 % (4)	1 % (4)	0 % (0)	100 % (341)
Kun HF-bedømmere	39 % (7)	28 % (5)	33 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (18)
Kun HHX-bedømmere	48 % (33)	43 % (30)	7 % (5)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (69)
Kun HTX-bedømmere	33 % (3)	33 % (3)	22 % (2)	0 % (0)	11 % (1)	0 % (0)	100 % (9)
Bedømmere på flere retninger	40 % (56)	48 % (67)	11 % (15)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (139)
Total	40 % (230)	45 % (257)	14 % (78)	1 % (6)	1 % (5)	0 % (0)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.89

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter? - Nedskrevne dokumenter om hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx elevplan, egne noter mv.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	26 % (89)	38 % (130)	22 % (75)	10 % (35)	4 % (12)	0 % (0)	100 % (341)
Kun HF-bedømmere	17 % (3)	22 % (4)	44 % (8)	17 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (18)
Kun HHX-bedømmere	30 % (21)	41 % (28)	17 % (12)	10 % (7)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (69)
Kun HTX-bedømmere	33 % (3)	44 % (4)	11 % (1)	11 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (9)
Bedømmere på flere retninger	19 % (27)	39 % (54)	24 % (34)	14 % (19)	4 % (5)	0 % (0)	100 % (139)
Total	25 % (143)	38 % (220)	23 % (130)	11 % (65)	3 % (18)	0 % (0)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.90

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter? - Resultater fra standardiserede testredskaber (fx nationale test mv.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	5 % (17)	9 % (32)	16 % (55)	26 % (89)	43 % (148)	0 % (0)	100 % (341)
Kun HF-bedømmere	11 % (2)	11 % (2)	17 % (3)	11 % (2)	50 % (9)	0 % (0)	100 % (18)
Kun HHX-bedømmere	6 % (4)	3 % (2)	16 % (11)	33 % (23)	42 % (29)	0 % (0)	100 % (69)
Kun HTX-bedømmere	0 % (0)	11 % (1)	33 % (3)	22 % (2)	33 % (3)	0 % (0)	100 % (9)
Bedømmere på flere retninger	5 % (7)	16 % (22)	15 % (21)	22 % (31)	42 % (58)	0 % (0)	100 % (139)
Total	5 % (30)	10 % (59)	16 % (93)	26 % (147)	43 % (247)	0 % (0)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.462)

TABEL 4.91

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter? - Resultater fra lokalt udviklede test

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-bedømmere	13 % (44)	25 % (86)	26 % (87)	19 % (64)	18 % (60)	0 % (0)	100 % (341)
Kun HF-bedømmere	6 % (1)	11 % (2)	28 % (5)	28 % (5)	28 % (5)	0 % (0)	100 % (18)
Kun HHX-bedømmere	13 % (9)	19 % (13)	32 % (22)	23 % (16)	13 % (9)	0 % (0)	100 % (69)
Kun HTX-bedømmere	11 % (1)	33 % (3)	22 % (2)	11 % (1)	22 % (2)	0 % (0)	100 % (9)
Bedømmere på flere retninger	11 % (15)	23 % (32)	26 % (36)	22 % (30)	19 % (26)	0 % (0)	100 % (139)
Total	12 % (70)	24 % (136)	26 % (152)	20 % (116)	18 % (102)	0 % (0)	100 % (576)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.937)

TABEL 4.92

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Kun STX-bedømmere	12 % (82)	88 % (588)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	16 % (14)	84 % (76)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	19 % (25)	81 % (107)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	6 % (2)	94 % (32)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	16 % (41)	84 % (220)	100 % (261)
Total	14 % (164)	86 % (1023)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.93

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?

	Ja	Nej	Total
Kun STX-bedømmere	35 % (236)	65 % (434)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	22 % (20)	78 % (70)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	35 % (46)	65 % (86)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	21 % (7)	79 % (27)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	27 % (70)	73 % (191)	100 % (261)
Total	32 % (379)	68 % (808)	100 % (1187)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.012)

TABEL 4.94

Har du inden for de sidste 2 år: Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Kun STX-bedømmere	73 % (489)	27 % (181)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	73 % (66)	27 % (24)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	70 % (92)	30 % (40)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	68 % (23)	32 % (11)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	71 % (185)	29 % (76)	100 % (261)
Total	72 % (855)	28 % (332)	100 % (1187)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.873)

TABEL 4.95

Har du inden for de sidste 2 år: Læst bekendtgørelser / lovttekster om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Kun STX-bedømmere	74 % (499)	26 % (171)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	69 % (62)	31 % (28)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	72 % (95)	28 % (37)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	74 % (25)	26 % (9)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	72 % (189)	28 % (72)	100 % (261)
Total	73 % (870)	27 % (317)	100 % (1187)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.81)

TABEL 4.96

Har du inden for de sidste 2 år: Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?

	Ja	Nej	Total
Kun STX-bedømmere	31 % (211)	69 % (459)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	20 % (18)	80 % (72)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	38 % (50)	62 % (82)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	38 % (13)	62 % (21)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	31 % (80)	69 % (181)	100 % (261)
Total	31 % (372)	69 % (815)	100 % (1187)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.066)

TABEL 4.97**Har du inden for de sidste 2 år: Overværet kollegaers prøveafholdelse?**

	Ja	Nej	Total
Kun STX-bedømmere	33 % (221)	67 % (449)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	23 % (21)	77 % (69)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	22 % (29)	78 % (103)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	35 % (12)	65 % (22)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	28 % (72)	72 % (189)	100 % (261)
Total	30 % (355)	70 % (832)	100 % (1187)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.041)

TABEL 4.98**Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne**

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	40 % (267)	51 % (344)	7 % (50)	1 % (7)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	32 % (29)	57 % (51)	6 % (5)	3 % (3)	1 % (1)	1 % (1)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	42 % (55)	50 % (66)	5 % (6)	3 % (4)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	38 % (13)	35 % (12)	15 % (5)	9 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	40 % (104)	50 % (130)	8 % (22)	2 % (4)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (261)
Total	39 % (468)	51 % (603)	7 % (88)	2 % (21)	0 % (4)	0 % (3)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.99

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	6 % (38)	23 % (155)	33 % (218)	24 % (163)	10 % (67)	4 % (29)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	1 % (1)	23 % (21)	36 % (32)	26 % (23)	10 % (9)	4 % (4)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	11 % (15)	38 % (50)	27 % (36)	14 % (18)	7 % (9)	3 % (4)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	9 % (3)	35 % (12)	35 % (12)	9 % (3)	12 % (4)	0 % (0)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	4 % (11)	26 % (68)	38 % (98)	18 % (47)	10 % (27)	4 % (10)	100 % (261)
Total	6 % (68)	26 % (306)	33 % (396)	21 % (254)	10 % (116)	4 % (47)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.100

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-bedømmere	4 % (27)	13 % (85)	29 % (195)	30 % (203)	19 % (127)	5 % (33)	100 % (670)
Kun HF-bedømmere	1 % (1)	10 % (9)	33 % (30)	31 % (28)	19 % (17)	6 % (5)	100 % (90)
Kun HHX-bedømmere	7 % (9)	23 % (31)	30 % (40)	25 % (33)	10 % (13)	5 % (6)	100 % (132)
Kun HTX-bedømmere	9 % (3)	35 % (12)	24 % (8)	15 % (5)	15 % (5)	3 % (1)	100 % (34)
Bedømmere på flere retninger	3 % (9)	12 % (32)	36 % (93)	27 % (71)	18 % (46)	4 % (10)	100 % (261)
Total	4 % (49)	14 % (169)	31 % (366)	29 % (340)	18 % (208)	5 % (55)	100 % (1187)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

5 Kapitel 2.4: Besvarelser fra ledere på gymnasiet

TABEL 5.1

Hvor mange år har du i alt haft din stilling som uddannelsesansvarlig/-leder på en uddannelsesinstitution? (Medregn også år i en tilsvarende stilling på samme niveau på anden skole / institution / uddannelse)

	Procent (antal)
Mindre end 3 år siden	12 % (15)
Mellem 3 og 10 år siden	40 % (49)
Over 10 år siden	48 % (58)
Total	100 % (122)

TABEL 5.2

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
At understøtte, at bedømmerne bruger karakterskalaen på en korrekt og ensartet måde	34 % (42)	50 % (61)	11 % (14)	3 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (122)
At understøtte, at bedømmerne har et ensartet niveau i forståelsen af kravene i de faglige læringsmål	33 % (40)	50 % (61)	13 % (16)	4 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (122)
At følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver	33 % (40)	45 % (55)	18 % (22)	4 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (122)
At understøtte at der evalueres på karaktergivningspraksis ved de afholdte prøver	21 % (26)	35 % (43)	30 % (36)	13 % (16)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (122)

TABEL 5.3

Hvilke af følgende aktiviteter til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen benytter I på din skole / institution / uddannelse: (n=122)

	Procent (antal)
Overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering	63 % (77)
Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator	54 % (66)
Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	19 % (23)
En-en-oplæring eller sparring fra mere erfaren kollega	88 % (107)
En-en-introduktion fra administrativ medarbejder	9 % (11)
Censorkurser	0 % (0)
Rettegrupper	0 % (0)
Andet	25 % (30)
Total	257 % (122)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 5.4

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	26 % (20)
De fleste	53 % (41)
Omkring halvdelen	10 % (8)
Færre end halvdelen	5 % (4)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	4 % (3)
Ved ikke	1 % (1)
Total	100 % (77)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 5.5

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	38 % (25)
De fleste	39 % (26)
Omkring halvdelen	5 % (3)
Færre end halvdelen	12 % (8)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	3 % (2)
Ved ikke	3 % (2)
Total	100 % (66)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 5.6

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	35 % (8)
De fleste	43 % (10)
Omkring halvdelen	13 % (3)
Færre end halvdelen	4 % (1)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	4 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (23)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 5.7

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	55 % (59)
De fleste	33 % (35)
Omkring halvdelen	7 % (7)
Færre end halvdelen	0 % (0)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	4 % (4)
Ved ikke	2 % (2)
Total	100 % (107)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 5.8

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-introduktion fra administrativ medarbejder

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	36 % (4)
De fleste	36 % (4)
Omkring halvdelen	9 % (1)
Færre end halvdelen	0 % (0)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	18 % (2)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (11)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-introduktion fra administrativ medarbejder til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 5.9

Hvilke af følgende initiativer til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer benytter I på din skole / institution / uddannelse? (n=122)

	Procent (antal)
Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	14 % (17)
Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par	36 % (44)
Overværelse af kollegaers prøveafholdelse	53 % (65)
Møder om karaktergivning i større grupper	61 % (74)
Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning	36 % (44)
Andet	16 % (20)
Total	216 % (122)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 5.10

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Procent (antal)
Flere gange årligt	0 % (0)
Årligt	35 % (6)
Hvert andet år-femte år	53 % (9)
Sjældnere	12 % (2)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (17)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 5.11

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par

	Procent (antal)
Flere gange årligt	23 % (10)
Årligt	43 % (19)
Hvert andet år-femte år	18 % (8)
Sjældnere	11 % (5)
Ved ikke	5 % (2)
Total	100 % (44)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 5.12

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Overværelse af kollegaers prøveafholdelse

	Procent (antal)
Flere gange årligt	8 % (5)
Årligt	34 % (22)
Hvert andet år-femte år	32 % (21)
Sjældnere	22 % (14)
Ved ikke	5 % (3)
Total	100 % (65)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender overværelse af kollegaers prøveafholdelse til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 5.13

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Møder om karaktergivning i større grupper

	Procent (antal)
Flere gange årligt	18 % (13)
Årligt	58 % (43)
Hvert andet år-femte år	19 % (14)
Sjældnere	3 % (2)
Ved ikke	3 % (2)
Total	100 % (74)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender møder om karaktergivning i større grupper til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 5.14

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning

	Procent (antal)
Flere gange årligt	7 % (3)
Årligt	59 % (26)
Hvert andet år-femte år	30 % (13)
Sjældnere	2 % (1)
Ved ikke	2 % (1)
Total	100 % (44)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 5.15

Hvor ofte har du/den øvrige ledelse inden for de seneste 2 år målrettet taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi I var bekymrede for vedkommendes bedømmelsespraksis?

	Procent (antal)
Aldrig	15 % (18)
Enkelte gange	60 % (73)
Flere gange	20 % (25)
Det har vi gjort for en stor del eller alle bedømmere på skolen / institutionen / uddannelsen	1 % (1)
Ved ikke	4 % (5)
Total	100 % (122)

TABEL 5.16

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse?

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Der bliver justeret i de faglige læringsmål	1 % (1)	4 % (5)	21 % (26)	51 % (62)	23 % (28)	0 % (0)	100 % (122)
Det bliver drøftet med underviserne/de interne bedømmere	25 % (30)	30 % (37)	39 % (48)	2 % (3)	3 % (4)	0 % (0)	100 % (122)
Det bliver taget op til drøftelse med censorformanden	1 % (1)	0 % (0)	10 % (12)	48 % (58)	42 % (51)	0 % (0)	100 % (122)
Andet	2 % (3)	0 % (0)	2 % (3)	0 % (0)	2 % (3)	93 % (113)	100 % (122)

TABEL 5.17

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser?

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen) fra din skole/institution, hvordan faglige mål / fælles mål / målbeskrivelser skal anvendes	30 % (37)	58 % (71)	11 % (14)	100 % (122)
Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen), fra din skole/institution, hvordan I kan sikre en ensartet bedømmelsespraksis på skolen / institutionen	30 % (37)	57 % (70)	12 % (15)	100 % (122)
Igangsætter initiativer blandt lærere/undervisere på din skole / institution / uddannelse, der understøtter ensartet bedømmelsespraksis	19 % (23)	64 % (78)	17 % (21)	100 % (122)
Drøftet karaktergivning i konkrete fag/på beslægtede uddannelser eller udbud af samme uddannelse på andre institutioner med repræsentanter fra andre skoler / institutioner / uddannelser	7 % (8)	45 % (55)	48 % (59)	100 % (122)
Taget initiativ til et samarbejde mellem repræsentanter fra din egen skole / institution og fra andre skoler / institutioner om fastlæggelsen af en ensartet bedømmelse af det faglige niveau til prøver / eksamener	1 % (1)	17 % (21)	82 % (100)	100 % (122)

TABEL 5.18

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	Procent (antal)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	31 % (38)
Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	7 % (8)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	14 % (17)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	5 % (6)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleverens progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	12 % (15)
At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	20 % (24)
At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet	1 % (1)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	1 % (1)
At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	2 % (3)
Andet	7 % (9)
Total	100 % (122)

TABEL 5.19

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	Procent (antal)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	13 % (14)
Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	13 % (14)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	11 % (12)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	13 % (15)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	29 % (33)
At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	16 % (18)
At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet	2 % (2)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	0 % (0)
At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	2 % (2)
Andet	2 % (2)
Total	100 % (112)

TABEL 5.20**Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet**

	Procent (antal)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	12 % (12)
Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	19 % (19)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	8 % (8)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	13 % (13)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	18 % (18)
At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	13 % (13)
At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet	4 % (4)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	4 % (4)
At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	6 % (6)
Andet	5 % (5)
Total	100 % (102)

TABEL 5.21**Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet**

	Procent (antal)
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	6 % (7)
At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	10 % (12)
At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	4 % (5)
At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	2 % (3)
At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	10 % (12)
At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives	12 % (15)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	25 % (30)
At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål	8 % (10)
At skalaen er anvendelig internationalt	19 % (23)
Andet	4 % (5)
Total	100 % (122)

TABEL 5.22**Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet**

	Procent (antal)
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	4 % (4)
At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	5 % (6)
At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	5 % (6)
At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	3 % (3)
At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	13 % (14)
At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives	13 % (14)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	23 % (25)
At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål	23 % (25)
At skalaen er anvendelig internationalt	13 % (14)
Andet	0 % (0)
Total	100 % (111)

TABEL 5.23**Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet**

	Procent (antal)
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	2 % (2)
At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	8 % (8)
At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	12 % (12)
At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	2 % (2)
At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	8 % (8)
At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives	8 % (8)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	13 % (13)
At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål	21 % (21)
At skalaen er anvendelig internationalt	24 % (24)
Andet	3 % (3)
Total	100 % (101)

TABEL 5.24

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer

	Procent (antal)
Stor betydning	54 % (7)
Nogen betydning	46 % (6)
Ingen særlig betydning	0 % (0)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (13)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede karaktertrin (4, 7 og 10), der understøtter en entydig tildeling af karakterer, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 5.25

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges

	Procent (antal)
Stor betydning	23 % (6)
Nogen betydning	38 % (10)
Ingen særlig betydning	31 % (8)
Ved ikke	8 % (2)
Total	100 % (26)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at fraværet af en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 5.26

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig

	Procent (antal)
Stor betydning	30 % (7)
Nogen betydning	48 % (11)
Ingen særlig betydning	17 % (4)
Ved ikke	4 % (1)
Total	100 % (23)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det, at den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 5.27

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært

	Procent (antal)
Stor betydning	38 % (3)
Nogen betydning	38 % (3)
Ingen særlig betydning	25 % (2)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (8)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 5.28

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Procent (antal)
Stor betydning	74 % (25)
Nogen betydning	21 % (7)
Ingen særlig betydning	0 % (0)
Ved ikke	6 % (2)
Total	100 % (34)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 5.29

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives

	Procent (antal)
Stor betydning	54 % (20)
Nogen betydning	43 % (16)
Ingen særlig betydning	3 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (37)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 5.30

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Procent (antal)
Stor betydning	63 % (43)
Nogen betydning	34 % (23)
Ingen særlig betydning	3 % (2)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (68)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 5.31

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål

	Procent (antal)
Stor betydning	59 % (33)
Nogen betydning	38 % (21)
Ingen særlig betydning	2 % (1)
Ved ikke	2 % (1)
Total	100 % (56)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 5.32

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen er anvendelig internationalt

	Procent (antal)
Stor betydning	52 % (32)
Nogen betydning	30 % (18)
Ingen særlig betydning	15 % (9)
Ved ikke	3 % (2)
Total	100 % (61)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at skalaen er anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 5.33

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Procent (antal)
Stor betydning	45 % (29)
Nogen betydning	47 % (30)
Ingen særlig betydning	5 % (3)
Ved ikke	3 % (2)
Total	100 % (64)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 5.34

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation

	Procent (antal)
Stor betydning	29 % (12)
Nogen betydning	59 % (24)
Ingen særlig betydning	12 % (5)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (41)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke i tilstrækkelig grad rummer mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 5.35

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Procent (antal)
Stor betydning	41 % (15)
Nogen betydning	49 % (18)
Ingen særlig betydning	11 % (4)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (37)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 5.36

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Procent (antal)
Stor betydning	47 % (16)
Nogen betydning	41 % (14)
Ingen særlig betydning	6 % (2)
Ved ikke	6 % (2)
Total	100 % (34)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 5.37

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.

	Procent (antal)
Stor betydning	42 % (28)
Nogen betydning	45 % (30)
Ingen særlig betydning	8 % (5)
Ved ikke	5 % (3)
Total	100 % (66)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, hvilket ofte gør det vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 5.38

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen

	Procent (antal)
Stor betydning	42 % (23)
Nogen betydning	45 % (25)
Ingen særlig betydning	9 % (5)
Ved ikke	4 % (2)
Total	100 % (55)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det at bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 5.39

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet

	Procent (antal)
Stor betydning	14 % (1)
Nogen betydning	71 % (5)
Ingen særlig betydning	14 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (7)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 5.40

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Procent (antal)
Stor betydning	40 % (2)
Nogen betydning	40 % (2)
Ingen særlig betydning	0 % (0)
Ved ikke	20 % (1)
Total	100 % (5)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 5.41

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt

	Procent (antal)
Stor betydning	45 % (5)
Nogen betydning	36 % (4)
Ingen særlig betydning	18 % (2)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (11)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 5.42

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Procent (antal)
Meget enig	20 % (25)
Enig	26 % (32)
Hverken enig eller uenig	25 % (30)
Uenig	16 % (20)
Meget uenig	11 % (14)
Ved ikke	1 % (1)
Total	100 % (122)

6 Kapitel 2.5: Besvarelser fra ledere på gymnasiet - efter gymnasieretning

TABEL 6.1

Hvor mange år har du i alt haft din stilling som uddannelsesansvarlig/-leder på en uddannelsesinstitution? (Medregn også år i en tilsvarende stilling på samme niveau på anden skole / institution / uddannelse)

	Mindre end 3 år siden	Mellem 3 og 10 år siden	Over 10 år siden	Total
Kun STX-ledere	6 % (3)	36 % (17)	57 % (27)	100 % (47)
Kun HHX-ledere	30 % (6)	50 % (10)	20 % (4)	100 % (20)
Ledere på flere retninger	8 % (4)	42 % (20)	50 % (24)	100 % (48)
Total	11 % (13)	41 % (47)	48 % (55)	100 % (115)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.2

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - At understøtte, at bedømmerne bruger karakterskalaen på en korrekt og ensartet måde

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	38 % (18)	43 % (20)	15 % (7)	4 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (47)
Kun HHX-ledere	25 % (5)	65 % (13)	5 % (1)	5 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (20)
Ledere på flere retninger	35 % (17)	52 % (25)	8 % (4)	2 % (1)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (48)
Total	35 % (40)	50 % (58)	10 % (12)	3 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (115)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.3

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - At understøtte, at bedømmerne har et ensartet niveau i forståelsen af kravene i de faglige læringsmål

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	38 % (18)	43 % (20)	15 % (7)	4 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (47)
Kun HHX-ledere	30 % (6)	45 % (9)	15 % (3)	10 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (20)
Ledere på flere retninger	29 % (14)	58 % (28)	13 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (48)
Total	33 % (38)	50 % (57)	14 % (16)	3 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (115)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.4

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - At følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	36 % (17)	45 % (21)	17 % (8)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (47)
Kun HHX-ledere	25 % (5)	50 % (10)	15 % (3)	10 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (20)
Ledere på flere retninger	33 % (16)	42 % (20)	21 % (10)	4 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (48)
Total	33 % (38)	44 % (51)	18 % (21)	4 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (115)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.5

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - At understøtte at der evalueres på karaktergivningspraksis ved de afholdte prøver

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	28 % (13)	32 % (15)	34 % (16)	6 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (47)
Kun HHX-ledere	15 % (3)	35 % (7)	35 % (7)	15 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (20)
Ledere på flere retninger	19 % (9)	38 % (18)	23 % (11)	21 % (10)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (48)
Total	22 % (25)	35 % (40)	30 % (34)	14 % (16)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (115)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.6

Hvilke af følgende aktiviteter til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen benytter I på din skole / institution / uddannelse:

	Overværelse af kollegas prøveafholdelse og vooting	Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator	Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	En-en-oplejring eller sparering fra mere erfarede kollegaer	En-en-introduktion fra administrativ medarbejder	Censorkurser	Rettegrupper	Andet	Total
Kun STX-ledere	62 % (29)	49 % (23)	21 % (10)	89 % (42)	15 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	28 % (13)	264 % (47)
Kun HHX-ledere	65 % (13)	55 % (11)	40 % (8)	85 % (17)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	20 % (4)	265 % (20)
Ledere på flere retninger	65 % (31)	63 % (30)	8 % (4)	90 % (43)	8 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	17 % (8)	250 % (48)
Total	63 % (73)	56 % (64)	19 % (22)	89 % (102)	10 % (11)	0 % (0)	0 % (0)	22 % (25)	258 % (115)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
 Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 8 grupper (p-værdi = 0.147)

TABEL 6.7

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	21 % (6)	52 % (15)	10 % (3)	14 % (4)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (29)
Kun HHX-ledere	15 % (2)	62 % (8)	23 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (13)
Ledere på flere retninger	32 % (10)	52 % (16)	6 % (2)	0 % (0)	6 % (2)	3 % (1)	100 % (31)
Total	25 % (18)	53 % (39)	11 % (8)	5 % (4)	4 % (3)	1 % (1)	100 % (73)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.8

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	43 % (10)	39 % (9)	4 % (1)	4 % (1)	4 % (1)	4 % (1)	100 % (23)
Kun HHX-ledere	27 % (3)	36 % (4)	0 % (0)	36 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (11)
Ledere på flere retninger	40 % (12)	43 % (13)	7 % (2)	7 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (30)
Total	39 % (25)	41 % (26)	5 % (3)	11 % (7)	3 % (2)	2 % (1)	100 % (64)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.9

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	30 % (3)	50 % (5)	10 % (1)	0 % (0)	10 % (1)	0 % (0)	100 % (10)
Kun HHX-ledere	38 % (3)	25 % (2)	25 % (2)	13 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (8)
Ledere på flere retninger	50 % (2)	50 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Total	36 % (8)	41 % (9)	14 % (3)	5 % (1)	5 % (1)	0 % (0)	100 % (22)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.10

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	52 % (22)	31 % (13)	7 % (3)	0 % (0)	10 % (4)	0 % (0)	100 % (42)
Kun HHX-ledere	71 % (12)	29 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Ledere på flere retninger	53 % (23)	33 % (14)	9 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	5 % (2)	100 % (43)
Total	56 % (57)	31 % (32)	7 % (7)	0 % (0)	4 % (4)	2 % (2)	100 % (102)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.11

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-introduktion fra administrativ medarbejder

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	29 % (2)	29 % (2)	14 % (1)	0 % (0)	29 % (2)	0 % (0)	100 % (7)
Kun HHX-ledere	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Ledere på flere retninger	50 % (2)	50 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Total	36 % (4)	36 % (4)	9 % (1)	0 % (0)	18 % (2)	0 % (0)	100 % (11)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-introduktion fra administrativ medarbejder til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.12

Hvilke af følgende initiativer til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer benytter I på din skole / institution / uddannelse?

	Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par	Overværelse af kollegaers prøveafholdelse	Møder om karaktergivning i større grupper	Feedback til bedømmerne på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning	Andet	Total
Kun STX-ledere	15 % (7)	34 % (16)	55 % (26)	66 % (31)	43 % (20)	17 % (8)	230 % (47)
Kun HHX-ledere	10 % (2)	40 % (8)	55 % (11)	70 % (14)	20 % (4)	15 % (3)	210 % (20)
Ledere på flere retninger	17 % (8)	33 % (16)	50 % (24)	58 % (28)	42 % (20)	15 % (7)	215 % (48)
Total	15 % (17)	35 % (40)	53 % (61)	63 % (73)	38 % (44)	16 % (18)	220 % (115)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
 Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.931)

TABEL 6.13

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	0 % (0)	57 % (4)	29 % (2)	14 % (1)	0 % (0)	100 % (7)
Kun HHX-ledere	0 % (0)	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Ledere på flere retninger	0 % (0)	13 % (1)	75 % (6)	13 % (1)	0 % (0)	100 % (8)
Total	0 % (0)	35 % (6)	53 % (9)	12 % (2)	0 % (0)	100 % (17)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.14

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	31 % (5)	31 % (5)	25 % (4)	13 % (2)	0 % (0)	100 % (16)
Kun HHX-ledere	25 % (2)	75 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (8)
Ledere på flere retninger	19 % (3)	38 % (6)	25 % (4)	13 % (2)	6 % (1)	100 % (16)
Total	25 % (10)	43 % (17)	20 % (8)	10 % (4)	3 % (1)	100 % (40)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.15

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Overværelse af kollegaers prøveafholdelse

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	15 % (4)	38 % (10)	23 % (6)	19 % (5)	4 % (1)	100 % (26)
Kun HHX-ledere	9 % (1)	18 % (2)	55 % (6)	18 % (2)	0 % (0)	100 % (11)
Ledere på flere retninger	0 % (0)	38 % (9)	38 % (9)	17 % (4)	8 % (2)	100 % (24)
Total	8 % (5)	34 % (21)	34 % (21)	18 % (11)	5 % (3)	100 % (61)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender overværelse af kollegaers prøveafholdelse til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.16

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Møder om karaktergivning i større grupper

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	23 % (7)	48 % (15)	26 % (8)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (31)
Kun HHX-ledere	14 % (2)	79 % (11)	7 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (14)
Ledere på flere retninger	14 % (4)	57 % (16)	18 % (5)	7 % (2)	4 % (1)	100 % (28)
Total	18 % (13)	58 % (42)	19 % (14)	3 % (2)	3 % (2)	100 % (73)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender møder om karaktergivning i større grupper til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.17

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	10 % (2)	50 % (10)	40 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (20)
Kun HHX-ledere	0 % (0)	75 % (3)	25 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Ledere på flere retninger	5 % (1)	65 % (13)	20 % (4)	5 % (1)	5 % (1)	100 % (20)
Total	7 % (3)	59 % (26)	30 % (13)	2 % (1)	2 % (1)	100 % (44)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.18

Hvor ofte har du/den øvrige ledelse inden for de seneste 2 år målrettet taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi I var bekymrede for vedkommendes bedømmelsespraksis?

	Aldrig	Enkelte gange	Flere gange	Det har vi gjort for en stor del eller alle bedømmere på skolen / institutionen / uddannelsen	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	13 % (6)	62 % (29)	23 % (11)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (47)
Kun HHX-ledere	10 % (2)	60 % (12)	20 % (4)	0 % (0)	10 % (2)	100 % (20)
Ledere på flere retninger	13 % (6)	63 % (30)	21 % (10)	0 % (0)	4 % (2)	100 % (48)
Total	12 % (14)	62 % (71)	22 % (25)	1 % (1)	3 % (4)	100 % (115)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.19

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Der bliver justeret i de faglige læringsmål

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-ledere	0 % (0)	2 % (1)	28 % (13)	40 % (19)	30 % (14)	0 % (0)	100 % (47)
Kun HHX-ledere	0 % (0)	0 % (0)	15 % (3)	75 % (15)	10 % (2)	0 % (0)	100 % (20)
Ledere på flere retninger	2 % (1)	8 % (4)	19 % (9)	50 % (24)	21 % (10)	0 % (0)	100 % (48)
Total	1 % (1)	4 % (5)	22 % (25)	50 % (58)	23 % (26)	0 % (0)	100 % (115)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.20

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver drøftet med underviserne/de interne bedømmere

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-ledere	30 % (14)	28 % (13)	34 % (16)	4 % (2)	4 % (2)	0 % (0)	100 % (47)
Kun HHX-ledere	20 % (4)	45 % (9)	35 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (20)
Ledere på flere retninger	25 % (12)	29 % (14)	44 % (21)	0 % (0)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (48)
Total	26 % (30)	31 % (36)	38 % (44)	2 % (2)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (115)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.21

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver taget op til drøftelse med censorformanden

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Kun STX-ledere	0 % (0)	0 % (0)	9 % (4)	43 % (20)	49 % (23)	0 % (0)	100 % (47)
Kun HHX-ledere	0 % (0)	0 % (0)	10 % (2)	60 % (12)	30 % (6)	0 % (0)	100 % (20)
Ledere på flere retninger	2 % (1)	0 % (0)	13 % (6)	48 % (23)	38 % (18)	0 % (0)	100 % (48)
Total	1 % (1)	0 % (0)	10 % (12)	48 % (55)	41 % (47)	0 % (0)	100 % (115)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.22

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen) fra din skole/institution, hvordan faglige mål / fælles mål / målbeskrivelser skal anvendes

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Kun STX-ledere	32 % (15)	60 % (28)	9 % (4)	100 % (47)
Kun HHX-ledere	40 % (8)	55 % (11)	5 % (1)	100 % (20)
Ledere på flere retninger	29 % (14)	56 % (27)	15 % (7)	100 % (48)
Total	32 % (37)	57 % (66)	10 % (12)	100 % (115)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.23

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen), fra din skole/institution, hvordan I kan sikre en ensartet bedømmelsespraksis på skolen / institutionen

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Kun STX-ledere	34 % (16)	55 % (26)	11 % (5)	100 % (47)
Kun HHX-ledere	30 % (6)	60 % (12)	10 % (2)	100 % (20)
Ledere på flere retninger	29 % (14)	63 % (30)	8 % (4)	100 % (48)
Total	31 % (36)	59 % (68)	10 % (11)	100 % (115)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.24

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Igangsat initiativer blandt lærere/undervisere på din skole / institution / uddannelse, der understøtter ensartet bedømmelsespraksis

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Kun STX-ledere	19 % (9)	66 % (31)	15 % (7)	100 % (47)
Kun HHX-ledere	30 % (6)	55 % (11)	15 % (3)	100 % (20)
Ledere på flere retninger	15 % (7)	67 % (32)	19 % (9)	100 % (48)
Total	19 % (22)	64 % (74)	17 % (19)	100 % (115)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.25

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Drøftet karaktergivning i konkrete fag/på beslægtede uddannelser eller udbud af samme uddannelse på andre institutioner med repræsentanter fra andre skoler / institutioner / uddannelser

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Kun STX-ledere	9 % (4)	45 % (21)	47 % (22)	100 % (47)
Kun HHX-ledere	10 % (2)	40 % (8)	50 % (10)	100 % (20)
Ledere på flere retninger	4 % (2)	48 % (23)	48 % (23)	100 % (48)
Total	7 % (8)	45 % (52)	48 % (55)	100 % (115)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.26

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Taget initiativ til et samarbejde mellem repræsentanter fra din egen skole / institution og fra andre skoler / institutioner om fastlæggelsen af en ensartet bedømmelse af det faglige niveau til prøver / eksamener

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Kun STX-ledere	2 % (1)	17 % (8)	81 % (38)	100 % (47)
Kun HHX-ledere	0 % (0)	30 % (6)	70 % (14)	100 % (20)
Ledere på flere retninger	0 % (0)	13 % (6)	88 % (42)	100 % (48)
Total	1 % (1)	17 % (20)	82 % (94)	100 % (115)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.27

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	Karaktertrinen på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for skel-lige niveauer i præstationerne	Skalaen rummer ikke tilstrækkelig mulighed for at honorere eks-traordinære præstationer	Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til elever/de n studerende	Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige skelle, og det præstater ofte vanskeligt at synliggøre elevernes progression mellem den ene standpunkts karakter / årskarakter og den næste.	At bedømme i mellemserne i høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	At beskrive af karaktererne for mål opfyldelse (absolut vurdering), frem for hvordan de studerende/elever klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At bedømme er baseret på målopfyldelse (absolut vurdering), frem for hvordan de studerende/elever klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At skilte ikke er tilstrækkeligt internationalt	Andet	Total
Kun STX-ledere	23 % (11)	4 % (2)	19 % (9)	6 % (3)	15 % (7)	21 % (10)	0 % (0)	2 % (1)	0 % (0)	9 % (4)	100 % (47)
Kun HHX-ledere	40 % (8)	10 % (2)	15 % (3)	5 % (1)	10 % (2)	10 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	5 % (1)	5 % (1)	100 % (20)
Ledere på flere retninger	35 % (17)	6 % (3)	8 % (4)	4 % (2)	10 % (5)	23 % (11)	2 % (1)	0 % (0)	4 % (2)	6 % (3)	100 % (48)
Total	31 % (36)	6 % (7)	14 % (16)	5 % (6)	12 % (14)	20 % (23)	1 % (1)	1 % (1)	3 % (3)	7 % (8)	100 % (115)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.28

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	Karaktertrinen på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal være for skel-lige niveauer i præstationerne	Skalaen rummer ikke tilstrækkelig grad af muligheder for at honorere eks-traordinære præstationer	Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til elever/de studerende	Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige skelle, og det ofte vanskeligt at synliggøre elevernes progression mellem den ene standpunkts karakter / årskarakter og den næste.	At bedømme i mellemserne i høj grad tager udgangspunkt i mangler i præstationen	At beskrive af karaktererne for målfulde (abstrakte), frem for de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At bedømme er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At skalaen ikke er tilstrækkelig internationalt	Andet	Total
Kun STX-ledere	13 % (6)	13 % (6)	9 % (4)	9 % (4)	29 % (13)	22 % (10)	0 % (0)	0 % (0)	2 % (1)	2 % (1)	100 % (45)
Kun HHX-ledere	17 % (3)	17 % (3)	11 % (2)	11 % (2)	22 % (4)	17 % (3)	6 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (18)
Ledere på flere retninger	11 % (5)	9 % (4)	11 % (5)	16 % (7)	36 % (16)	11 % (5)	2 % (1)	0 % (0)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (44)
Total	13 % (14)	12 % (13)	10 % (11)	12 % (13)	31 % (33)	17 % (18)	2 % (2)	0 % (0)	2 % (2)	1 % (1)	100 % (107)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.29

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet

	Karaktertrinen på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal være for skel-lige niveauer i præstationerne	Skalaen er ikke tilstrækkelig (4, 7 og 10) muligheden for at honorere den eks-traordinære præstation	Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til elever/de studerende	Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det ofte vanskeligt at synliggøre elevernes progression mellem den ene standpunkts karakter / årskarakter og den næste.	At bedømme i mellemserne i høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	At beskrive af karaktererne for mål opfyldelse (absolut vurdering), frem for hvordan de studerende/elever klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At bedømme er baseret på målopfyldelse (absolut vurdering), frem for hvordan de studerende/elever klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At skalaen ikke er tilstrækkelig internationalt	Andet	Total
Kun STX-ledere	8 % (3)	28 % (11)	8 % (3)	13 % (5)	13 % (5)	15 % (6)	3 % (1)	8 % (3)	3 % (1)	5 % (2)	100 % (40)
Kun HHX-ledere	11 % (2)	22 % (4)	6 % (1)	17 % (3)	22 % (4)	11 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	11 % (2)	0 % (0)	100 % (18)
Ledere på flere retninger	18 % (7)	8 % (3)	10 % (4)	10 % (4)	21 % (8)	10 % (4)	8 % (3)	3 % (1)	8 % (3)	5 % (2)	100 % (39)
Total	12 % (12)	19 % (18)	8 % (8)	12 % (12)	18 % (17)	12 % (12)	4 % (4)	4 % (4)	6 % (6)	4 % (4)	100 % (97)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.30

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tilde-ling af karakterer	At den ikke har undtagelses-karakterer til det nære, da det kan være meget subjektivt, hvor- når en sådan skal bruges	At den negative karakter-3 sender et tydeligt signal om, at stationen ikke er tilstrækkelig	At be- dømmelse tager udgangspunkt i mang- præ- stationen, og hvad der lært	At de for- skel- lige karak- terer i trinbe- skri- velsen er klart be- skre- vet	At an- tallet af trin (7) gør det nem- mere at af- gøre, hvil- ken karak- ter, der skal til gives	At be- dømmelse er baseret på mål- opfyldelse (absolut karaktergiving), frem for hvordan de stude- rende/ele- verne kla- rer sig i forhold til hinanden (relativ karakter- givning)	At be- dømmelse sker ud fra ekspli- citte læ- rings- mål	At ska- laen er anvendelig inter- nationalt	Andet	Total
Kun STX-ledere	9 % (4)	6 % (3)	4 % (2)	2 % (1)	6 % (3)	13 % (6)	21 % (10)	11 % (5)	21 % (10)	6 % (3)	100 % (47)
Kun HHX-ledere	5 % (1)	10 % (2)	5 % (1)	0 % (0)	5 % (1)	20 % (4)	20 % (4)	20 % (4)	15 % (3)	0 % (0)	100 % (20)
Ledere på flere retnin-ger	4 % (2)	13 % (6)	4 % (2)	4 % (2)	17 % (8)	10 % (5)	27 % (13)	2 % (1)	15 % (7)	4 % (2)	100 % (48)
Total	6 % (7)	10 % (11)	4 % (5)	3 % (3)	10 % (12)	13 % (15)	23 % (27)	9 % (10)	17 % (20)	4 % (5)	100 % (115)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden- test

TABEL 6.31

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tilde-ling af karakterer	At den ikke har undtagelses- karakterer til det eks- traor- dine, da det kan være meget sub- jektivt, hvor- når en sådan skal bruges	At den negative karakter- sender et ty- deligt signal om, at stio- nen ikke er til- stræk- kelig	At be- dømmel- serne tager ud- gangs- punkt i mang- præ- stio- nen, og hvad der ikke er lært	At de for- skel- lige karak- terer i trinbe- skri- velsen er klart be- skre- vet	At an- tallet af trin (7) gør det nem- mere at af- gøre, hvil- ken karak- ter, der skal til- gives	At be- dømmel- serne er baseret på målopfy- delse (ab- solut ka- raktergiv- ning), frem for hvordan de stude- rende/ele- verne kla- rer sig i forhold til hinanden (relativ karakter- givning)	At be- dømmel- sker ud fra ekspli- cite læ- rings- mål	At ska- laen er anven- delig inter- nationalt	Andet	Total
Kun STX-ledere	0 % (0)	0 % (0)	5 % (2)	2 % (1)	14 % (6)	18 % (8)	32 % (14)	16 % (7)	14 % (6)	0 % (0)	100 % (44)
Kun HHX-ledere	6 % (1)	11 % (2)	0 % (0)	11 % (2)	17 % (3)	0 % (0)	17 % (3)	28 % (5)	11 % (2)	0 % (0)	100 % (18)
Ledere på flere retnin-ger	7 % (3)	9 % (4)	9 % (4)	0 % (0)	9 % (4)	14 % (6)	16 % (7)	26 % (11)	9 % (4)	0 % (0)	100 % (43)
Total	4 % (4)	6 % (6)	6 % (6)	3 % (3)	12 % (13)	13 % (14)	23 % (24)	22 % (23)	11 % (12)	0 % (0)	100 % (105)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden- test

TABEL 6.32

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet

	De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tilde-ling af karakterer	At den ikke har undtagelses-karakterer til det nære, da det kan være meget subjektivt, hvor- når en sådan skal bruges	At den negative karakter-3 sender et tydeligt signal om, at stationen ikke er tilstrækkelig	At be- dømmelse tager udgangs- punkt i mang- præ- stationen, og hvad der ikke er lært	At de for- skel- lige karak- terer i trinbe- skri- velsen er klart be- skre- vet	At an- tallet af trin (7) gør det nem- mere at af- gøre, hvil- ken karak- ter, der skal til- gives	At be- dømmelse er baseret på mål- opfyldelse (absolut karaktergiving), frem for hvordan de stude- rende/ele- verne kla- rer sig i forhold til hinanden (relativ karakter- givning)	At be- dømmelse sker ud fra ekspli- citte læ- rings- mål	At ska- laen er anvendelig inter- nationalt	Andet	Total
Kun STX-ledere	2 % (1)	7 % (3)	7 % (3)	2 % (1)	12 % (5)	7 % (3)	14 % (6)	28 % (12)	21 % (9)	0 % (0)	100 % (43)
Kun HHX-ledere	6 % (1)	6 % (1)	19 % (3)	0 % (0)	13 % (2)	6 % (1)	19 % (3)	19 % (3)	6 % (1)	6 % (1)	100 % (16)
Ledere på flere retnin-ger	0 % (0)	8 % (3)	14 % (5)	3 % (1)	3 % (1)	11 % (4)	11 % (4)	14 % (5)	32 % (12)	5 % (2)	100 % (37)
Total	2 % (2)	7 % (7)	11 % (11)	2 % (2)	8 % (8)	8 % (8)	14 % (13)	21 % (20)	23 % (22)	3 % (3)	100 % (96)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden- test

TABEL 6.33

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	100 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (5)
Kun HHX-ledere	0 % (0)	100 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Ledere på flere retninger	40 % (2)	60 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (5)
Total	54 % (7)	46 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (13)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede karaktertrin (4, 7 og 10), der understøtter en entydig tildeling af karakterer, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.34

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	33 % (2)	50 % (3)	17 % (1)	0 % (0)	100 % (6)
Kun HHX-ledere	20 % (1)	60 % (3)	20 % (1)	0 % (0)	100 % (5)
Ledere på flere retninger	23 % (3)	31 % (4)	38 % (5)	8 % (1)	100 % (13)
Total	25 % (6)	42 % (10)	29 % (7)	4 % (1)	100 % (24)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at fraværet af en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.35

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	43 % (3)	43 % (3)	14 % (1)	0 % (0)	100 % (7)
Kun HHX-ledere	75 % (3)	25 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Ledere på flere retninger	9 % (1)	55 % (6)	27 % (3)	9 % (1)	100 % (11)
Total	32 % (7)	45 % (10)	18 % (4)	5 % (1)	100 % (22)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det, at den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.36

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	33 % (1)	33 % (1)	33 % (1)	0 % (0)	100 % (3)
Kun HHX-ledere	0 % (0)	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	100 % (2)
Ledere på flere retninger	67 % (2)	33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Total	38 % (3)	38 % (3)	25 % (2)	0 % (0)	100 % (8)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.37

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	79 % (11)	21 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (14)
Kun HHX-ledere	67 % (4)	33 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Ledere på flere retninger	77 % (10)	15 % (2)	0 % (0)	8 % (1)	100 % (13)
Total	76 % (25)	21 % (7)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (33)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.38

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	47 % (8)	53 % (9)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Kun HHX-ledere	60 % (3)	20 % (1)	20 % (1)	0 % (0)	100 % (5)
Ledere på flere retninger	60 % (9)	40 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (15)
Total	54 % (20)	43 % (16)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (37)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.39

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	60 % (18)	40 % (12)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (30)
Kun HHX-ledere	70 % (7)	20 % (2)	10 % (1)	0 % (0)	100 % (10)
Ledere på flere retninger	63 % (15)	33 % (8)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (24)
Total	63 % (40)	34 % (22)	3 % (2)	0 % (0)	100 % (64)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.40

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	54 % (13)	46 % (11)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (24)
Kun HHX-ledere	83 % (10)	17 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (12)
Ledere på flere retninger	53 % (9)	35 % (6)	6 % (1)	6 % (1)	100 % (17)
Total	60 % (32)	36 % (19)	2 % (1)	2 % (1)	100 % (53)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.41

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen er anvendelig internationalt

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	64 % (16)	12 % (3)	24 % (6)	0 % (0)	100 % (25)
Kun HHX-ledere	17 % (1)	33 % (2)	50 % (3)	0 % (0)	100 % (6)
Ledere på flere retninger	48 % (11)	48 % (11)	0 % (0)	4 % (1)	100 % (23)
Total	52 % (28)	30 % (16)	17 % (9)	2 % (1)	100 % (54)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at skalaen er anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.42

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	35 % (7)	55 % (11)	10 % (2)	0 % (0)	100 % (20)
Kun HHX-ledere	54 % (7)	46 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (13)
Ledere på flere retninger	48 % (14)	41 % (12)	3 % (1)	7 % (2)	100 % (29)
Total	45 % (28)	47 % (29)	5 % (3)	3 % (2)	100 % (62)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.43

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	21 % (4)	74 % (14)	5 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Kun HHX-ledere	56 % (5)	44 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (9)
Ledere på flere retninger	20 % (2)	40 % (4)	40 % (4)	0 % (0)	100 % (10)
Total	29 % (11)	58 % (22)	13 % (5)	0 % (0)	100 % (38)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke i tilstrækkelig grad rummer mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.44

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	50 % (8)	31 % (5)	19 % (3)	0 % (0)	100 % (16)
Kun HHX-ledere	33 % (2)	67 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Ledere på flere retninger	31 % (4)	62 % (8)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (13)
Total	40 % (14)	49 % (17)	11 % (4)	0 % (0)	100 % (35)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.45

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	33 % (4)	67 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (12)
Kun HHX-ledere	83 % (5)	17 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Ledere på flere retninger	46 % (6)	23 % (3)	15 % (2)	15 % (2)	100 % (13)
Total	48 % (15)	39 % (12)	6 % (2)	6 % (2)	100 % (31)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.46

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	28 % (7)	56 % (14)	8 % (2)	8 % (2)	100 % (25)
Kun HHX-ledere	40 % (4)	60 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (10)
Ledere på flere retninger	55 % (16)	31 % (9)	10 % (3)	3 % (1)	100 % (29)
Total	42 % (27)	45 % (29)	8 % (5)	5 % (3)	100 % (64)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, hvilket ofte gør det vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.47

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	38 % (10)	50 % (13)	8 % (2)	4 % (1)	100 % (26)
Kun HHX-ledere	14 % (1)	86 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (7)
Ledere på flere retninger	55 % (11)	25 % (5)	15 % (3)	5 % (1)	100 % (20)
Total	42 % (22)	45 % (24)	9 % (5)	4 % (2)	100 % (53)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det at bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.48

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Kun HHX-ledere	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Ledere på flere retninger	20 % (1)	60 % (3)	20 % (1)	0 % (0)	100 % (5)
Total	14 % (1)	71 % (5)	14 % (1)	0 % (0)	100 % (7)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.49

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	50 % (2)	50 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Kun HHX-ledere	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Ledere på flere retninger	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	100 % (1)
Total	40 % (2)	40 % (2)	0 % (0)	20 % (1)	100 % (5)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.50

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Kun HHX-ledere	100 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Ledere på flere retninger	33 % (2)	33 % (2)	33 % (2)	0 % (0)	100 % (6)
Total	45 % (5)	36 % (4)	18 % (2)	0 % (0)	100 % (11)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.51

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Kun STX-ledere	23 % (11)	28 % (13)	19 % (9)	23 % (11)	6 % (3)	0 % (0)	100 % (47)
Kun HHX-ledere	30 % (6)	35 % (7)	25 % (5)	0 % (0)	10 % (2)	0 % (0)	100 % (20)
Ledere på flere retninger	10 % (5)	23 % (11)	31 % (15)	17 % (8)	19 % (9)	0 % (0)	100 % (48)
Total	19 % (22)	27 % (31)	25 % (29)	17 % (19)	12 % (14)	0 % (0)	100 % (115)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

Evaluering af 7-trins-skalaen

Tabelrapport 3: EUD



INDHOLD

Bilag 3: Tabelrapport

1	Introduktion	3
2	Kapitel 3.1: Besvarelser fra bedømmere på EUD	4
3	Kapitel 3.2: Besvarelser fra bedømmere på EUD - efter fag	25
4	Kapitel 3.3: Besvarelser fra ledere på EUD	77

1 Introduktion

Populationen i denne undersøgelse udgøres af hhv. bedømmere (undervisere og censorer) og ledere (rektorer, uddannelsesledere, programledere eller studieledere) på erhvervsuddannelser. Bedømmerne udgøres af bedømmere i fagene dansk, engelsk og matematik. I alt har 314 bedømmere og 73 ledere besvaret spørgeskemaet.

Antallet af besvarelser varierer på tværs af kapitlerne.

I kapitel 3.1 indgår besvarelser fra 314 bedømmere på erhvervsuddannelser.

I kapitel 3.2 indgår besvarelser fra 307 bedømmere på erhvervsuddannelser, som underviser i dansk, engelsk og/eller matematik. 7 bedømmere indgår ikke, da de ikke har undervist i dansk, engelsk og/eller matematik i perioden 2016-2018.

I kapitel 3.3 indgår besvarelser fra 73 ledere på erhvervsuddannelser.

2 Kapitel 3.1: Besvarelser fra bedømmere på EUD

TABEL 2.1

Hvilke(t) af nedenstående tre fag har du undervist i i perioden 2016-2018? (n=314)

	Procent (antal)
Dansk	57 % (178)
Engelsk	39 % (121)
Matematik	35 % (111)
Jeg har ikke undervist i nogen af de tre fag	2 % (7)
Total	133 % (314)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 2.2

Hvilke(t) af nedenstående tre fag har du fungeret som mundtlig eller skriftlig censor i i perioden 2016-2018? (n=314)

	Procent (antal)
Dansk	54 % (169)
Engelsk	32 % (100)
Matematik	29 % (91)
Jeg har ikke været censor i nogen af de tre fag	9 % (28)
Total	124 % (314)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 2.3

Hvornår har du sidst afgivet en karakter i rollen som underviser (ikke censor) på baggrund af 7-trins-skalaen? (omfatter både årskarakterer, standpunktskarakterer, prøvekarakterer og eksamenskarakterer)

	Procent (antal)
2018	87 % (267)
2017	11 % (35)
Før 2017	2 % (5)
Total	100 % (307)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har undervist i dansk, engelsk og/eller matematik i perioden 2016-2018

TABEL 2.4

Hvornår har du sidst afgivet en karakter i rollen som censor (ikke underviser) på baggrund af 7-trins-skalaen?

	Procent (antal)
2018	63 % (179)
2017	32 % (92)
Før 2017	5 % (15)
Total	100 % (286)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været censor i dansk, engelsk og/eller matematik i perioden 2016-2018

TABEL 2.5

Hvor mange år har du samlet set fungeret som bedømmer (underviser eller censor) ved prøver/eksamener?

	Procent (antal)
I mindre end 3 år	8 % (24)
I mellem 3 og 10 år	42 % (132)
I over 10 år	50 % (158)
Total	100 % (314)

TABEL 2.6

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trinsskalaen	59 % (184)	37 % (115)	3 % (8)	2 % (6)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (314)
Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer	53 % (166)	41 % (130)	3 % (10)	2 % (7)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (314)
Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig	34 % (106)	51 % (161)	11 % (35)	2 % (7)	1 % (3)	1 % (2)	100 % (314)

TABEL 2.7

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	23 % (72)	51 % (161)	15 % (47)	9 % (28)	2 % (6)	0 % (0)	100 % (314)
Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning	31 % (97)	52 % (164)	13 % (41)	3 % (10)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (314)
Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag	18 % (55)	42 % (131)	27 % (86)	11 % (35)	2 % (7)	0 % (0)	100 % (314)
Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer	2 % (5)	8 % (24)	14 % (44)	38 % (118)	39 % (121)	1 % (2)	100 % (314)
Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel	7 % (23)	20 % (63)	25 % (80)	34 % (107)	12 % (38)	1 % (3)	100 % (314)

TABEL 2.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevens læring	7 % (23)	32 % (99)	34 % (107)	20 % (62)	4 % (13)	3 % (10)	100 % (314)
Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)	12 % (38)	33 % (104)	31 % (96)	18 % (58)	4 % (11)	2 % (7)	100 % (314)
Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet	32 % (101)	29 % (92)	18 % (56)	14 % (45)	5 % (17)	1 % (3)	100 % (314)
Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler	14 % (45)	30 % (94)	30 % (94)	18 % (58)	5 % (16)	2 % (7)	100 % (314)

TABEL 2.9

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring	12 % (39)	43 % (134)	28 % (87)	10 % (32)	4 % (13)	2 % (6)	1 % (3)	100 % (314)
Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne	8 % (24)	25 % (79)	30 % (93)	25 % (78)	10 % (31)	2 % (5)	1 % (4)	100 % (314)
Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig	16 % (50)	63 % (198)	16 % (50)	4 % (14)	0 % (1)	0 % (0)	0 % (1)	100 % (314)

TABEL 2.10

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter	6 % (19)	33 % (103)	24 % (74)	25 % (80)	11 % (34)	1 % (4)	0 % (0)	100 % (314)
Karaktertrinnene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	35 % (109)	39 % (121)	11 % (33)	13 % (41)	3 % (8)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (314)
Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter	14 % (44)	26 % (81)	29 % (92)	23 % (72)	5 % (17)	3 % (8)	0 % (0)	100 % (314)
Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen	7 % (21)	18 % (58)	18 % (55)	34 % (108)	19 % (60)	4 % (12)	0 % (0)	100 % (314)

TABEL 2.11

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Procent (antal)
Ja	67 % (211)
Nej	33 % (103)
Total	100 % (314)

TABEL 2.12

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have? (n=211)

	Procent (antal)
-3-00	13 % (28)
00-02	18 % (39)
02-4	13 % (27)
4-7	63 % (132)
7-10	62 % (130)
10-12	19 % (40)
Total	188 % (211)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have

TABEL 2.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen	48 % (151)	23 % (71)	11 % (34)	12 % (37)	6 % (20)	0 % (1)	100 % (314)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	32 % (101)	33 % (103)	15 % (46)	16 % (51)	4 % (11)	1 % (2)	100 % (314)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	33 % (103)	26 % (83)	14 % (44)	18 % (56)	7 % (22)	2 % (6)	100 % (314)
Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen	11 % (36)	55 % (174)	17 % (52)	10 % (31)	4 % (14)	2 % (7)	100 % (314)
Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0	10 % (30)	39 % (123)	16 % (51)	24 % (74)	10 % (31)	2 % (5)	100 % (314)

TABEL 2.14

Har du bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018?

	Procent (antal)
Ja	18 % (57)
Nej	82 % (257)
Total	100 % (314)

TABEL 2.15**Hvilke(t) fag har du fungeret som skriftlig bedømmer i? (n=57)**

	Procent (antal)
Dansk	33 % (19)
Engelsk	18 % (10)
Matematik	58 % (33)
Total	109 % (57)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
 Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.16**Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?**

	Procent (antal)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	33 % (19)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	4 % (2)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	2 % (1)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	61 % (35)
Total	100 % (57)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.17

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver karakter ved en skriftlig prøve i dansk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	29 % (5)	35 % (6)	18 % (3)	6 % (1)	12 % (2)	0 % (0)	100 % (17)
Den lokale undervisningsplan	6 % (1)	24 % (4)	35 % (6)	24 % (4)	12 % (2)	0 % (0)	100 % (17)
Målbeskrivelser som redegør for målene i et fag på de forskellige niveauer	12 % (2)	47 % (8)	18 % (3)	18 % (3)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Bedømmelseskriterier	24 % (4)	41 % (7)	24 % (4)	6 % (1)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Andet	6 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	94 % (16)	100 % (17)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2019

TABEL 2.18

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver karakter ved en skriftlig prøve i engelsk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	25 % (2)	25 % (2)	38 % (3)	13 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (8)
Den lokale undervisningsplan	0 % (0)	38 % (3)	13 % (1)	38 % (3)	13 % (1)	0 % (0)	100 % (8)
Målbeskrivelser som redegør for målene i et fag på de forskellige niveauer	13 % (1)	38 % (3)	13 % (1)	25 % (2)	13 % (1)	0 % (0)	100 % (8)
Bedømmelseskriterier	25 % (2)	38 % (3)	25 % (2)	0 % (0)	13 % (1)	0 % (0)	100 % (8)
Andet	13 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	88 % (7)	100 % (8)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2020

TABEL 2.19

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver karakter ved en skriftlig prøve i matematik?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	16 % (5)	41 % (13)	28 % (9)	9 % (3)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (32)
Den lokale undervisningsplan	0 % (0)	28 % (9)	47 % (15)	16 % (5)	9 % (3)	0 % (0)	100 % (32)
Målbeskrivelser som redegør for målene i et fag på de forskellige niveauer	16 % (5)	50 % (16)	19 % (6)	9 % (3)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (32)
Bedømmelseskriterier	3 % (1)	66 % (21)	28 % (9)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (32)
Andet	9 % (3)	9 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	81 % (26)	100 % (32)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2021

TABEL 2.20

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bedømmelsværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)	25 % (14)	39 % (22)	18 % (10)	4 % (2)	9 % (5)	7 % (4)	100 % (57)
Bedømmelsværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed	9 % (5)	37 % (21)	23 % (13)	11 % (6)	14 % (8)	7 % (4)	100 % (57)
Bedømmelsværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)	4 % (2)	42 % (24)	19 % (11)	14 % (8)	14 % (8)	7 % (4)	100 % (57)
Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsværktøjer spiller en mindre rolle	4 % (2)	23 % (13)	33 % (19)	26 % (15)	4 % (2)	11 % (6)	100 % (57)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.21

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen	5 % (3)	54 % (31)	25 % (14)	5 % (3)	2 % (1)	9 % (5)	100 % (57)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes	9 % (5)	35 % (20)	42 % (24)	4 % (2)	2 % (1)	9 % (5)	100 % (57)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles	4 % (2)	14 % (8)	46 % (26)	19 % (11)	4 % (2)	14 % (8)	100 % (57)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis	2 % (1)	53 % (30)	30 % (17)	11 % (6)	0 % (0)	5 % (3)	100 % (57)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse	7 % (4)	44 % (25)	32 % (18)	7 % (4)	4 % (2)	7 % (4)	100 % (57)
Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser	4 % (2)	18 % (10)	23 % (13)	28 % (16)	25 % (14)	4 % (2)	100 % (57)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.22

Har du bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018?

	Procent (antal)
Ja	92 % (288)
Nej	8 % (26)
Total	100 % (314)

TABEL 2.23**Hvilke(t) fag har du fungeret som mundtlig bedømmer i? (n=288)**

	Procent (antal)
Dansk	58 % (168)
Engelsk	35 % (101)
Matematik	32 % (93)
Total	126 % (288)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
 Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.24**Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?**

	Procent (antal)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	24 % (69)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	2 % (5)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	3 % (10)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg tager ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	71 % (204)
Total	100 % (288)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.25

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer når du afgiver karakter ved en mundtlig prøve i dansk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	26 % (33)	45 % (58)	22 % (29)	6 % (8)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (129)
Den lokale undervisningsplan	11 % (14)	25 % (32)	32 % (41)	22 % (29)	10 % (13)	0 % (0)	100 % (129)
Målbeskrivelser som redegør for målene i et fag på de forskellige niveauer	23 % (30)	38 % (49)	26 % (33)	11 % (14)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (129)
Bedømmelseskriterier	26 % (33)	35 % (45)	26 % (34)	7 % (9)	6 % (8)	0 % (0)	100 % (129)
Andet	2 % (3)	1 % (1)	2 % (2)	0 % (0)	1 % (1)	95 % (122)	100 % (129)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.26

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer når du afgiver karakter ved en mundtlig prøve i engelsk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	29 % (20)	46 % (32)	23 % (16)	3 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (70)
Den lokale undervisningsplan	11 % (8)	21 % (15)	29 % (20)	24 % (17)	14 % (10)	0 % (0)	100 % (70)
Målbeskrivelser som redegør for målene i et fag på de forskellige niveauer	27 % (19)	40 % (28)	24 % (17)	6 % (4)	3 % (2)	0 % (0)	100 % (70)
Bedømmelseskriterier	26 % (18)	44 % (31)	27 % (19)	3 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (70)
Andet	4 % (3)	0 % (0)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	94 % (66)	100 % (70)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.27

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer når du afgiver karakter ved en mundtlig prøve i matematik?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	18 % (16)	48 % (43)	33 % (29)	0 % (0)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (89)
Den lokale undervisningsplan	4 % (4)	31 % (28)	36 % (32)	17 % (15)	11 % (10)	0 % (0)	100 % (89)
Målbeskrivelser som redegør for målene i et fag på de forskellige niveauer	17 % (15)	56 % (50)	20 % (18)	4 % (4)	2 % (2)	0 % (0)	100 % (89)
Bedømmelseskriterier	10 % (9)	40 % (36)	47 % (42)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (89)
Andet	2 % (2)	0 % (0)	3 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	93 % (83)	100 % (89)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.28

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bedømmelsværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)	21 % (60)	43 % (123)	25 % (71)	6 % (16)	4 % (12)	2 % (6)	100 % (288)
Bedømmelsværktøjer, som undannelsen stiller til rådighed	9 % (26)	27 % (79)	30 % (86)	18 % (52)	11 % (31)	5 % (14)	100 % (288)
Bedømmelsværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)	5 % (13)	17 % (48)	34 % (98)	19 % (55)	23 % (66)	3 % (8)	100 % (288)
Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsværktøjer spiller en mindre rolle	8 % (22)	27 % (79)	32 % (93)	17 % (49)	10 % (29)	6 % (16)	100 % (288)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.29

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen	8 % (24)	45 % (131)	33 % (95)	7 % (19)	2 % (5)	5 % (14)	100 % (288)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes	9 % (25)	29 % (84)	40 % (116)	13 % (38)	2 % (6)	7 % (19)	100 % (288)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles	4 % (12)	18 % (52)	44 % (127)	19 % (56)	5 % (13)	10 % (28)	100 % (288)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis	5 % (14)	44 % (126)	33 % (94)	8 % (24)	2 % (7)	8 % (23)	100 % (288)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse	7 % (20)	44 % (128)	34 % (99)	4 % (11)	2 % (5)	9 % (25)	100 % (288)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

TABEL 2.30

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i dansk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Vurdering af elevernes faglige kompetence	76 % (55)	24 % (17)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (72)
Vurdering af elevernes deltagelse	31 % (22)	44 % (32)	19 % (14)	4 % (3)	1 % (1)	100 % (72)
Vurdering af elevernes opførsel	1 % (1)	8 % (6)	19 % (14)	28 % (20)	43 % (31)	100 % (72)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.31

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i engelsk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Vurdering af elevernes faglige kompetence	74 % (26)	23 % (8)	0 % (0)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (35)
Vurdering af elevernes deltagelse	23 % (8)	29 % (10)	31 % (11)	11 % (4)	6 % (2)	100 % (35)
Vurdering af elevernes opførsel	3 % (1)	0 % (0)	20 % (7)	23 % (8)	54 % (19)	100 % (35)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.32

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i matematik?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Vurdering af elevernes faglige kompetence	66 % (29)	32 % (14)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (44)
Vurdering af elevernes deltagelse	23 % (10)	34 % (15)	30 % (13)	14 % (6)	0 % (0)	100 % (44)
Vurdering af elevernes opførsel	7 % (3)	2 % (1)	16 % (7)	34 % (15)	41 % (18)	100 % (44)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.33

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i dansk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen	18 % (13)	44 % (32)	28 % (20)	8 % (6)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (72)
Beskrivelserne af fælles mål / faglige mål i faget	28 % (20)	40 % (29)	22 % (16)	7 % (5)	3 % (2)	0 % (0)	100 % (72)
De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget	26 % (19)	35 % (25)	24 % (17)	13 % (9)	3 % (2)	0 % (0)	100 % (72)
Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)	7 % (5)	17 % (12)	22 % (16)	24 % (17)	31 % (22)	0 % (0)	100 % (72)
Andet	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	99 % (71)	100 % (72)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.34

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i engelsk?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen	37 % (13)	34 % (12)	23 % (8)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (35)
Beskrivelserne af fælles mål / faglige mål i faget	31 % (11)	46 % (16)	20 % (7)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget	29 % (10)	40 % (14)	20 % (7)	9 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (35)
Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)	3 % (1)	17 % (6)	6 % (2)	37 % (13)	37 % (13)	0 % (0)	100 % (35)
Andet	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)	100 % (35)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.35

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i matematik?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen	16 % (7)	43 % (19)	30 % (13)	11 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (44)
Beskrivelserne af fælles mål / faglige mål i faget	23 % (10)	52 % (23)	20 % (9)	5 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (44)
De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget	14 % (6)	48 % (21)	30 % (13)	7 % (3)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (44)
Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)	2 % (1)	16 % (7)	25 % (11)	25 % (11)	32 % (14)	0 % (0)	100 % (44)
Andet	5 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	95 % (42)	100 % (44)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.36

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer / årskarakterer på følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bedømmelsværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)	23 % (34)	45 % (68)	20 % (30)	7 % (10)	3 % (4)	3 % (5)	100 % (151)
Bedømmelsværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed	9 % (13)	23 % (35)	36 % (54)	14 % (21)	13 % (20)	5 % (8)	100 % (151)
Bedømmelsværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)	5 % (8)	27 % (41)	24 % (36)	21 % (31)	18 % (27)	5 % (8)	100 % (151)
Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsværktøjer spiller en mindre rolle	9 % (13)	28 % (43)	34 % (51)	16 % (24)	9 % (13)	5 % (7)	100 % (151)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.37

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen	11 % (17)	42 % (64)	31 % (47)	5 % (8)	2 % (3)	8 % (12)	100 % (151)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes	5 % (7)	29 % (44)	42 % (64)	12 % (18)	2 % (3)	10 % (15)	100 % (151)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles	4 % (6)	21 % (31)	44 % (66)	17 % (25)	3 % (5)	12 % (18)	100 % (151)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis	6 % (9)	42 % (63)	33 % (50)	8 % (12)	3 % (4)	9 % (13)	100 % (151)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål og min bedømmelse	7 % (11)	45 % (68)	32 % (49)	5 % (8)	1 % (2)	9 % (13)	100 % (151)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.38

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Mine erindringer af hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx erindringer af præsentationer, skriftlige produkter, håndsoprækninger, observation mv.)	24 % (36)	44 % (67)	23 % (34)	7 % (11)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (151)
Nedskrevne dokumenter om hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx elevplan, egne noter mv.)	37 % (56)	41 % (62)	17 % (25)	2 % (3)	3 % (5)	0 % (0)	100 % (151)
Resultater fra standardiserede testredskaber (fx nationale test mv.)	3 % (5)	11 % (17)	13 % (19)	25 % (37)	48 % (73)	0 % (0)	100 % (151)
Resultater fra lokalt udviklede test	9 % (13)	16 % (24)	24 % (36)	17 % (26)	34 % (52)	0 % (0)	100 % (151)
Andet	1 % (2)	3 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	95 % (144)	100 % (151)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.39

Har du inden for de sidste 2 år:

	Ja	Nej	Total
Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?	16 % (50)	84 % (264)	100 % (314)
Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?	35 % (109)	65 % (205)	100 % (314)
Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?	75 % (235)	25 % (79)	100 % (314)
Læst bekendtgørelser / lovtekster om bedømmelsespraksis?	82 % (258)	18 % (56)	100 % (314)
Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?	33 % (104)	67 % (210)	100 % (314)
Overværet kollegaers prøveafholdelse?	27 % (84)	73 % (230)	100 % (314)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

TABEL 2.40**Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?**

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne	33 % (103)	51 % (159)	13 % (40)	3 % (10)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (314)
Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution	13 % (40)	31 % (98)	37 % (116)	12 % (39)	3 % (8)	4 % (13)	100 % (314)
Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne	8 % (26)	24 % (76)	39 % (124)	18 % (57)	7 % (22)	3 % (9)	100 % (314)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

3 Kapitel 3.2: Besvarelser fra bedømmere på EUD - efter fag

TABEL 3.1

Hvilke(t) af nedenstående tre fag har du undervist i i perioden 2016-2018?

	Dansk	Engelsk	Matematik	Jeg har ikke undervist i nogen af de tre fag	Total
Dansk	100 % (88)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (88)
Engelsk	0 % (0)	100 % (33)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (33)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	100 % (86)	0 % (0)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	90 % (90)	88 % (88)	25 % (25)	0 % (0)	203 % (100)
Total	58 % (178)	39 % (121)	36 % (111)	0 % (0)	134 % (307)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.2

Hvilke(t) af nedenstående tre fag har du fungeret som mundtlig eller skriftlig censor i i perioden 2016-2018?

	Dansk	Engelsk	Matematik	Jeg har ikke været censor i nogen af de tre fag	Total
Dansk	97 % (85)	1 % (1)	0 % (0)	3 % (3)	101 % (88)
Engelsk	0 % (0)	85 % (28)	0 % (0)	15 % (5)	100 % (33)
Matematik	1 % (1)	0 % (0)	85 % (73)	15 % (13)	101 % (86)
Bedømmere i flere fag	80 % (80)	70 % (70)	14 % (14)	7 % (7)	171 % (100)
Total	54 % (166)	32 % (99)	28 % (87)	9 % (28)	124 % (307)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 4 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.3

Hvornår har du sidst afgivet en karakter i rollen som underviser (ikke censor) på baggrund af 7-trins-skalaen? (omfatter både årskarakterer, standpunktskarakterer, prøvekarakterer og eksamenskarakterer)

	2018	2017	Før 2017	Total
Dansk	84 % (74)	13 % (11)	3 % (3)	100 % (88)
Engelsk	94 % (31)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (33)
Matematik	80 % (69)	17 % (15)	2 % (2)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	93 % (93)	7 % (7)	0 % (0)	100 % (100)
Total	87 % (267)	11 % (35)	2 % (5)	100 % (307)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har undervist i dansk, engelsk og/eller matematik i perioden 2016-2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.4

Hvornår har du sidst afgivet en karakter i rollen som censor (ikke underviser) på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Dansk	61 % (52)	33 % (28)	6 % (5)	100 % (85)
Engelsk	61 % (17)	29 % (8)	11 % (3)	100 % (28)
Matematik	58 % (42)	37 % (27)	5 % (4)	100 % (73)
Bedømmere i flere fag	69 % (64)	28 % (26)	3 % (3)	100 % (93)
Total	63 % (175)	32 % (89)	5 % (15)	100 % (279)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været censor i dansk, engelsk og/eller matematik i perioden 2016-2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.5

Hvor mange år har du samlet set fungeret som bedømmer (underviser eller censor) ved prøver/eksamener?

	I mindre end 3 år	I mellem 3 og 10 år	I over 10 år	Total
Dansk	9 % (8)	50 % (44)	41 % (36)	100 % (88)
Engelsk	6 % (2)	39 % (13)	55 % (18)	100 % (33)
Matematik	8 % (7)	40 % (34)	52 % (45)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	7 % (7)	38 % (38)	55 % (55)	100 % (100)
Total	8 % (24)	42 % (129)	50 % (154)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.6

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	56 % (49)	40 % (35)	3 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (88)
Engelsk	73 % (24)	21 % (7)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (33)
Matematik	47 % (40)	45 % (39)	5 % (4)	2 % (2)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	65 % (65)	33 % (33)	0 % (0)	2 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (100)
Total	58 % (178)	37 % (114)	3 % (8)	2 % (6)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.7

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	52 % (46)	40 % (35)	6 % (5)	2 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (88)
Engelsk	58 % (19)	42 % (14)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (33)
Matematik	42 % (36)	48 % (41)	6 % (5)	3 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	59 % (59)	39 % (39)	0 % (0)	2 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (100)
Total	52 % (160)	42 % (129)	3 % (10)	2 % (7)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	41 % (36)	44 % (39)	10 % (9)	3 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (88)
Engelsk	48 % (16)	33 % (11)	12 % (4)	3 % (1)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (33)
Matematik	20 % (17)	63 % (54)	13 % (11)	2 % (2)	1 % (1)	1 % (1)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	36 % (36)	52 % (52)	10 % (10)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (100)
Total	34 % (105)	51 % (156)	11 % (34)	2 % (7)	1 % (3)	1 % (2)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.9

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	22 % (19)	53 % (47)	15 % (13)	8 % (7)	2 % (2)	0 % (0)	100 % (88)
Engelsk	30 % (10)	48 % (16)	15 % (5)	6 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (33)
Matematik	21 % (18)	49 % (42)	16 % (14)	10 % (9)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	22 % (22)	52 % (52)	15 % (15)	10 % (10)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (100)
Total	22 % (69)	51 % (157)	15 % (47)	9 % (28)	2 % (6)	0 % (0)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.10

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	31 % (27)	55 % (48)	11 % (10)	2 % (2)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (88)
Engelsk	30 % (10)	61 % (20)	9 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (33)
Matematik	28 % (24)	52 % (45)	14 % (12)	5 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	32 % (32)	49 % (49)	15 % (15)	4 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (100)
Total	30 % (93)	53 % (162)	13 % (40)	3 % (10)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.11

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	16 % (14)	39 % (34)	30 % (26)	13 % (11)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (88)
Engelsk	21 % (7)	39 % (13)	33 % (11)	6 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (33)
Matematik	17 % (15)	37 % (32)	31 % (27)	10 % (9)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	19 % (19)	47 % (47)	21 % (21)	12 % (12)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (100)
Total	18 % (55)	41 % (126)	28 % (85)	11 % (34)	2 % (7)	0 % (0)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.12

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	2 % (2)	13 % (11)	16 % (14)	30 % (26)	40 % (35)	0 % (0)	100 % (88)
Engelsk	3 % (1)	3 % (1)	18 % (6)	30 % (10)	45 % (15)	0 % (0)	100 % (33)
Matematik	0 % (0)	10 % (9)	15 % (13)	38 % (33)	35 % (30)	1 % (1)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	1 % (1)	3 % (3)	10 % (10)	47 % (47)	38 % (38)	1 % (1)	100 % (100)
Total	1 % (4)	8 % (24)	14 % (43)	38 % (116)	38 % (118)	1 % (2)	100 % (307)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.262)

TABEL 3.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	9 % (8)	27 % (24)	23 % (20)	30 % (26)	10 % (9)	1 % (1)	100 % (88)
Engelsk	6 % (2)	12 % (4)	21 % (7)	39 % (13)	18 % (6)	3 % (1)	100 % (33)
Matematik	6 % (5)	14 % (12)	33 % (28)	30 % (26)	16 % (14)	1 % (1)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	8 % (8)	22 % (22)	23 % (23)	38 % (38)	9 % (9)	0 % (0)	100 % (100)
Total	7 % (23)	20 % (62)	25 % (78)	34 % (103)	12 % (38)	1 % (3)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.14

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	7 % (6)	33 % (29)	36 % (32)	17 % (15)	5 % (4)	2 % (2)	100 % (88)
Engelsk	12 % (4)	21 % (7)	33 % (11)	30 % (10)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (33)
Matematik	6 % (5)	36 % (31)	29 % (25)	19 % (16)	3 % (3)	7 % (6)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	6 % (6)	31 % (31)	37 % (37)	20 % (20)	4 % (4)	2 % (2)	100 % (100)
Total	7 % (21)	32 % (98)	34 % (105)	20 % (61)	4 % (12)	3 % (10)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.15

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	14 % (12)	33 % (29)	30 % (26)	18 % (16)	3 % (3)	2 % (2)	100 % (88)
Engelsk	15 % (5)	45 % (15)	15 % (5)	15 % (5)	6 % (2)	3 % (1)	100 % (33)
Matematik	9 % (8)	31 % (27)	37 % (32)	16 % (14)	3 % (3)	2 % (2)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	10 % (10)	32 % (32)	31 % (31)	22 % (22)	3 % (3)	2 % (2)	100 % (100)
Total	11 % (35)	34 % (103)	31 % (94)	19 % (57)	4 % (11)	2 % (7)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.16

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	27 % (24)	34 % (30)	15 % (13)	17 % (15)	7 % (6)	0 % (0)	100 % (88)
Engelsk	42 % (14)	30 % (10)	12 % (4)	9 % (3)	3 % (1)	3 % (1)	100 % (33)
Matematik	27 % (23)	27 % (23)	24 % (21)	16 % (14)	5 % (4)	1 % (1)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	36 % (36)	27 % (27)	18 % (18)	12 % (12)	6 % (6)	1 % (1)	100 % (100)
Total	32 % (97)	29 % (90)	18 % (56)	14 % (44)	6 % (17)	1 % (3)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.17

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	14 % (12)	27 % (24)	30 % (26)	20 % (18)	7 % (6)	2 % (2)	100 % (88)
Engelsk	18 % (6)	33 % (11)	21 % (7)	15 % (5)	6 % (2)	6 % (2)	100 % (33)
Matematik	12 % (10)	27 % (23)	41 % (35)	15 % (13)	3 % (3)	2 % (2)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	14 % (14)	35 % (35)	25 % (25)	21 % (21)	4 % (4)	1 % (1)	100 % (100)
Total	14 % (42)	30 % (93)	30 % (93)	19 % (57)	5 % (15)	2 % (7)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.18

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	10 % (9)	35 % (31)	41 % (36)	9 % (8)	2 % (2)	2 % (2)	0 % (0)	100 % (88)
Engelsk	9 % (3)	42 % (14)	24 % (8)	15 % (5)	9 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (33)
Matematik	14 % (12)	48 % (41)	22 % (19)	8 % (7)	2 % (2)	3 % (3)	2 % (2)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	14 % (14)	45 % (45)	23 % (23)	10 % (10)	6 % (6)	1 % (1)	1 % (1)	100 % (100)
Total	12 % (38)	43 % (131)	28 % (86)	10 % (30)	4 % (13)	2 % (6)	1 % (3)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.19

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	8 % (7)	24 % (21)	24 % (21)	30 % (26)	14 % (12)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (88)
Engelsk	3 % (1)	36 % (12)	33 % (11)	15 % (5)	9 % (3)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (33)
Matematik	8 % (7)	24 % (21)	35 % (30)	22 % (19)	8 % (7)	0 % (0)	2 % (2)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	7 % (7)	25 % (25)	29 % (29)	26 % (26)	8 % (8)	4 % (4)	1 % (1)	100 % (100)
Total	7 % (22)	26 % (79)	30 % (91)	25 % (76)	10 % (30)	2 % (5)	1 % (4)	100 % (307)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0.52)

TABEL 3.20

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	13 % (11)	70 % (62)	13 % (11)	5 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (88)
Engelsk	21 % (7)	55 % (18)	24 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (33)
Matematik	16 % (14)	58 % (50)	17 % (15)	7 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	16 % (16)	63 % (63)	16 % (16)	4 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (100)
Total	16 % (48)	63 % (193)	16 % (50)	5 % (14)	0 % (1)	0 % (0)	0 % (1)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.21

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	5 % (4)	31 % (27)	26 % (23)	31 % (27)	8 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (88)
Engelsk	3 % (1)	30 % (10)	24 % (8)	21 % (7)	18 % (6)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (33)
Matematik	9 % (8)	41 % (35)	16 % (14)	21 % (18)	10 % (9)	2 % (2)	0 % (0)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	4 % (4)	29 % (29)	27 % (27)	27 % (27)	12 % (12)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (100)
Total	6 % (17)	33 % (101)	23 % (72)	26 % (79)	11 % (34)	1 % (4)	0 % (0)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.22

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	32 % (28)	40 % (35)	14 % (12)	14 % (12)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (88)
Engelsk	45 % (15)	30 % (10)	6 % (2)	12 % (4)	6 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (33)
Matematik	26 % (22)	38 % (33)	15 % (13)	16 % (14)	3 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	39 % (39)	42 % (42)	6 % (6)	10 % (10)	2 % (2)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (100)
Total	34 % (104)	39 % (120)	11 % (33)	13 % (40)	3 % (8)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (307)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0.436)

TABEL 3.23

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	14 % (12)	25 % (22)	31 % (27)	24 % (21)	6 % (5)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (88)
Engelsk	21 % (7)	24 % (8)	30 % (10)	18 % (6)	6 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (33)
Matematik	13 % (11)	17 % (15)	36 % (31)	23 % (20)	6 % (5)	5 % (4)	0 % (0)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	10 % (10)	36 % (36)	24 % (24)	22 % (22)	5 % (5)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (100)
Total	13 % (40)	26 % (81)	30 % (92)	22 % (69)	6 % (17)	3 % (8)	0 % (0)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.24

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	5 % (4)	19 % (17)	18 % (16)	38 % (33)	15 % (13)	6 % (5)	0 % (0)	100 % (88)
Engelsk	3 % (1)	9 % (3)	15 % (5)	36 % (12)	36 % (12)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (33)
Matematik	10 % (9)	23 % (20)	19 % (16)	27 % (23)	16 % (14)	5 % (4)	0 % (0)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	5 % (5)	18 % (18)	16 % (16)	39 % (39)	19 % (19)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (100)
Total	6 % (19)	19 % (58)	17 % (53)	35 % (107)	19 % (58)	4 % (12)	0 % (0)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.25

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Ja	Nej	Total
Dansk	75 % (66)	25 % (22)	100 % (88)
Engelsk	82 % (27)	18 % (6)	100 % (33)
Matematik	52 % (45)	48 % (41)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	68 % (68)	32 % (32)	100 % (100)
Total	67 % (206)	33 % (101)	100 % (307)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.003)

TABEL 3.26

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	-3-00	00-02	02-4	4-7	7-10	10-12	Total
Dansk	9 % (6)	23 % (15)	8 % (5)	62 % (41)	64 % (42)	15 % (10)	180 % (66)
Engelsk	7 % (2)	19 % (5)	19 % (5)	56 % (15)	63 % (17)	11 % (3)	174 % (27)
Matematik	20 % (9)	16 % (7)	16 % (7)	76 % (34)	64 % (29)	16 % (7)	207 % (45)
Bedømmere i flere fag	15 % (10)	18 % (12)	15 % (10)	56 % (38)	59 % (40)	28 % (19)	190 % (68)
Total	13 % (27)	19 % (39)	13 % (27)	62 % (128)	62 % (128)	19 % (39)	188 % (206)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.404)

TABEL 3.27

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	41 % (36)	23 % (20)	14 % (12)	15 % (13)	8 % (7)	0 % (0)	100 % (88)
Engelsk	76 % (25)	18 % (6)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (33)
Matematik	37 % (32)	23 % (20)	17 % (15)	10 % (9)	10 % (9)	1 % (1)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	54 % (54)	23 % (23)	5 % (5)	14 % (14)	4 % (4)	0 % (0)	100 % (100)
Total	48 % (147)	22 % (69)	11 % (33)	12 % (37)	7 % (20)	0 % (1)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.28

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	25 % (22)	40 % (35)	16 % (14)	15 % (13)	3 % (3)	1 % (1)	100 % (88)
Engelsk	55 % (18)	33 % (11)	6 % (2)	6 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (33)
Matematik	27 % (23)	24 % (21)	21 % (18)	22 % (19)	6 % (5)	0 % (0)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	35 % (35)	35 % (35)	11 % (11)	15 % (15)	3 % (3)	1 % (1)	100 % (100)
Total	32 % (98)	33 % (102)	15 % (45)	16 % (49)	4 % (11)	1 % (2)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.29

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	31 % (27)	30 % (26)	17 % (15)	14 % (12)	6 % (5)	3 % (3)	100 % (88)
Engelsk	55 % (18)	15 % (5)	9 % (3)	18 % (6)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (33)
Matematik	23 % (20)	30 % (26)	10 % (9)	20 % (17)	15 % (13)	1 % (1)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	34 % (34)	25 % (25)	17 % (17)	20 % (20)	3 % (3)	1 % (1)	100 % (100)
Total	32 % (99)	27 % (82)	14 % (44)	18 % (55)	7 % (22)	2 % (5)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.30

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	10 % (9)	50 % (44)	16 % (14)	14 % (12)	7 % (6)	3 % (3)	100 % (88)
Engelsk	6 % (2)	52 % (17)	9 % (3)	27 % (9)	3 % (1)	3 % (1)	100 % (33)
Matematik	15 % (13)	62 % (53)	19 % (16)	0 % (0)	5 % (4)	0 % (0)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	10 % (10)	56 % (56)	18 % (18)	10 % (10)	3 % (3)	3 % (3)	100 % (100)
Total	11 % (34)	55 % (170)	17 % (51)	10 % (31)	5 % (14)	2 % (7)	100 % (307)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.018)

TABEL 3.31

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	3 % (3)	41 % (36)	18 % (16)	23 % (20)	13 % (11)	2 % (2)	100 % (88)
Engelsk	9 % (3)	30 % (10)	9 % (3)	33 % (11)	18 % (6)	0 % (0)	100 % (33)
Matematik	13 % (11)	41 % (35)	20 % (17)	20 % (17)	6 % (5)	1 % (1)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	10 % (10)	42 % (42)	14 % (14)	23 % (23)	9 % (9)	2 % (2)	100 % (100)
Total	9 % (27)	40 % (123)	16 % (50)	23 % (71)	10 % (31)	2 % (5)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.32

Har du bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018?

	Ja	Nej	Total
Dansk	10 % (9)	90 % (79)	100 % (88)
Engelsk	12 % (4)	88 % (29)	100 % (33)
Matematik	34 % (29)	66 % (57)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	13 % (13)	87 % (87)	100 % (100)
Total	18 % (55)	82 % (252)	100 % (307)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.33

Hvilke(t) fag har du fungeret som skriftlig bedømmer i?

	Dansk	Engelsk	Matematik	Total
Dansk	100 % (9)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (9)
Engelsk	0 % (0)	100 % (4)	0 % (0)	100 % (4)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	100 % (29)	100 % (29)
Bedømmere i flere fag	69 % (9)	38 % (5)	23 % (3)	131 % (13)
Total	33 % (18)	16 % (9)	58 % (32)	107 % (55)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.34

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Dansk	22 % (2)	0 % (0)	11 % (1)	67 % (6)	100 % (9)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)	100 % (4)
Matematik	38 % (11)	7 % (2)	0 % (0)	55 % (16)	100 % (29)
Bedømmere i flere fag	38 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	62 % (8)	100 % (13)
Total	33 % (18)	4 % (2)	2 % (1)	62 % (34)	100 % (55)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.35

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende: Bedømmelsessværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	22 % (2)	44 % (4)	22 % (2)	11 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (9)
Engelsk	50 % (2)	50 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Matematik	14 % (4)	45 % (13)	24 % (7)	0 % (0)	14 % (4)	3 % (1)	100 % (29)
Bedømmere i flere fag	31 % (4)	23 % (3)	8 % (1)	8 % (1)	8 % (1)	23 % (3)	100 % (13)
Total	22 % (12)	40 % (22)	18 % (10)	4 % (2)	9 % (5)	7 % (4)	100 % (55)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.303)

TABEL 3.36

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende: Bedømmelsessværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	0 % (0)	44 % (4)	11 % (1)	11 % (1)	33 % (3)	0 % (0)	100 % (9)
Engelsk	25 % (1)	25 % (1)	0 % (0)	25 % (1)	25 % (1)	0 % (0)	100 % (4)
Matematik	3 % (1)	38 % (11)	38 % (11)	7 % (2)	10 % (3)	3 % (1)	100 % (29)
Bedømmere i flere fag	15 % (2)	31 % (4)	8 % (1)	15 % (2)	8 % (1)	23 % (3)	100 % (13)
Total	7 % (4)	36 % (20)	24 % (13)	11 % (6)	15 % (8)	7 % (4)	100 % (55)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.37

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende: Bedømmelsessværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	0 % (0)	56 % (5)	11 % (1)	11 % (1)	22 % (2)	0 % (0)	100 % (9)
Engelsk	0 % (0)	25 % (1)	50 % (2)	0 % (0)	25 % (1)	0 % (0)	100 % (4)
Matematik	0 % (0)	45 % (13)	17 % (5)	21 % (6)	14 % (4)	3 % (1)	100 % (29)
Bedømmere i flere fag	8 % (1)	31 % (4)	23 % (3)	8 % (1)	8 % (1)	23 % (3)	100 % (13)
Total	2 % (1)	42 % (23)	20 % (11)	15 % (8)	15 % (8)	7 % (4)	100 % (55)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.38

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved skriftlige prøver på følgende: Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsessværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	0 % (0)	33 % (3)	11 % (1)	22 % (2)	22 % (2)	11 % (1)	100 % (9)
Engelsk	0 % (0)	25 % (1)	50 % (2)	25 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Matematik	3 % (1)	14 % (4)	45 % (13)	34 % (10)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (29)
Bedømmere i flere fag	8 % (1)	38 % (5)	15 % (2)	15 % (2)	0 % (0)	23 % (3)	100 % (13)
Total	4 % (2)	24 % (13)	33 % (18)	27 % (15)	4 % (2)	9 % (5)	100 % (55)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.39

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	11 % (1)	44 % (4)	22 % (2)	0 % (0)	11 % (1)	11 % (1)	100 % (9)
Engelsk	25 % (1)	50 % (2)	25 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Matematik	3 % (1)	62 % (18)	24 % (7)	7 % (2)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (29)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	38 % (5)	31 % (4)	8 % (1)	0 % (0)	23 % (3)	100 % (13)
Total	5 % (3)	53 % (29)	25 % (14)	5 % (3)	2 % (1)	9 % (5)	100 % (55)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.40

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel udbygges

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	11 % (1)	44 % (4)	22 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	22 % (2)	100 % (9)
Engelsk	25 % (1)	25 % (1)	25 % (1)	0 % (0)	25 % (1)	0 % (0)	100 % (4)
Matematik	3 % (1)	24 % (7)	62 % (18)	7 % (2)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (29)
Bedømmere i flere fag	8 % (1)	54 % (7)	23 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	15 % (2)	100 % (13)
Total	7 % (4)	35 % (19)	44 % (24)	4 % (2)	2 % (1)	9 % (5)	100 % (55)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.41

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	0 % (0)	22 % (2)	22 % (2)	22 % (2)	0 % (0)	33 % (3)	100 % (9)
Engelsk	25 % (1)	0 % (0)	25 % (1)	0 % (0)	50 % (2)	0 % (0)	100 % (4)
Matematik	0 % (0)	14 % (4)	55 % (16)	24 % (7)	0 % (0)	7 % (2)	100 % (29)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	8 % (1)	54 % (7)	15 % (2)	0 % (0)	23 % (3)	100 % (13)
Total	2 % (1)	13 % (7)	47 % (26)	20 % (11)	4 % (2)	15 % (8)	100 % (55)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.42

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	0 % (0)	33 % (3)	44 % (4)	11 % (1)	0 % (0)	11 % (1)	100 % (9)
Engelsk	25 % (1)	0 % (0)	25 % (1)	50 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Matematik	0 % (0)	72 % (21)	24 % (7)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (29)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	38 % (5)	38 % (5)	8 % (1)	0 % (0)	15 % (2)	100 % (13)
Total	2 % (1)	53 % (29)	31 % (17)	9 % (5)	0 % (0)	5 % (3)	100 % (55)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.43

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	0 % (0)	56 % (5)	22 % (2)	0 % (0)	11 % (1)	11 % (1)	100 % (9)
Engelsk	25 % (1)	25 % (1)	25 % (1)	0 % (0)	25 % (1)	0 % (0)	100 % (4)
Matematik	3 % (1)	48 % (14)	38 % (11)	10 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (29)
Bedømmere i flere fag	8 % (1)	31 % (4)	31 % (4)	8 % (1)	0 % (0)	23 % (3)	100 % (13)
Total	5 % (3)	44 % (24)	33 % (18)	7 % (4)	4 % (2)	7 % (4)	100 % (55)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.44

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved skriftlige prøver? - Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	0 % (0)	44 % (4)	22 % (2)	33 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (9)
Engelsk	0 % (0)	25 % (1)	25 % (1)	25 % (1)	25 % (1)	0 % (0)	100 % (4)
Matematik	3 % (1)	7 % (2)	21 % (6)	38 % (11)	31 % (9)	0 % (0)	100 % (29)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	23 % (3)	31 % (4)	8 % (1)	23 % (3)	15 % (2)	100 % (13)
Total	2 % (1)	18 % (10)	24 % (13)	29 % (16)	24 % (13)	4 % (2)	100 % (55)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en skriftlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.206)

TABEL 3.45

Har du bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018?

	Ja	Nej	Total
Dansk	95 % (84)	5 % (4)	100 % (88)
Engelsk	88 % (29)	12 % (4)	100 % (33)
Matematik	86 % (74)	14 % (12)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	94 % (94)	6 % (6)	100 % (100)
Total	92 % (281)	8 % (26)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.46

Hvilke(t) fag har du fungeret som mundtlig bedømmer i?

	Dansk	Engelsk	Matematik	Total
Dansk	100 % (84)	1 % (1)	0 % (0)	101 % (84)
Engelsk	0 % (0)	100 % (29)	0 % (0)	100 % (29)
Matematik	3 % (2)	0 % (0)	100 % (74)	103 % (74)
Bedømmere i flere fag	84 % (79)	74 % (70)	17 % (16)	176 % (94)
Total	59 % (165)	36 % (100)	32 % (90)	126 % (281)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.47

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg tager ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Dansk	20 % (17)	2 % (2)	4 % (3)	74 % (62)	100 % (84)
Engelsk	21 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	79 % (23)	100 % (29)
Matematik	28 % (21)	4 % (3)	3 % (2)	65 % (48)	100 % (74)
Bedømmere i flere fag	22 % (21)	0 % (0)	4 % (4)	73 % (69)	100 % (94)
Total	23 % (65)	2 % (5)	3 % (9)	72 % (202)	100 % (281)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.48

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende: Bedømmelsessværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	21 % (18)	40 % (34)	26 % (22)	5 % (4)	6 % (5)	1 % (1)	100 % (84)
Engelsk	34 % (10)	34 % (10)	28 % (8)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (29)
Matematik	11 % (8)	45 % (33)	31 % (23)	7 % (5)	4 % (3)	3 % (2)	100 % (74)
Bedømmere i flere fag	24 % (23)	46 % (43)	17 % (16)	5 % (5)	4 % (4)	3 % (3)	100 % (94)
Total	21 % (59)	43 % (120)	25 % (69)	5 % (15)	4 % (12)	2 % (6)	100 % (281)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.49

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende: Bedømmelsessværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	10 % (8)	30 % (25)	36 % (30)	12 % (10)	11 % (9)	2 % (2)	100 % (84)
Engelsk	17 % (5)	21 % (6)	31 % (9)	21 % (6)	10 % (3)	0 % (0)	100 % (29)
Matematik	5 % (4)	24 % (18)	31 % (23)	23 % (17)	11 % (8)	5 % (4)	100 % (74)
Bedømmere i flere fag	9 % (8)	30 % (28)	24 % (23)	19 % (18)	11 % (10)	7 % (7)	100 % (94)
Total	9 % (25)	27 % (77)	30 % (85)	18 % (51)	11 % (30)	5 % (13)	100 % (281)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.50

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende: Bedømmelsessværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	6 % (5)	20 % (17)	31 % (26)	21 % (18)	19 % (16)	2 % (2)	100 % (84)
Engelsk	0 % (0)	21 % (6)	28 % (8)	14 % (4)	38 % (11)	0 % (0)	100 % (29)
Matematik	4 % (3)	19 % (14)	41 % (30)	12 % (9)	23 % (17)	1 % (1)	100 % (74)
Bedømmere i flere fag	5 % (5)	11 % (10)	34 % (32)	23 % (22)	21 % (20)	5 % (5)	100 % (94)
Total	5 % (13)	17 % (47)	34 % (96)	19 % (53)	23 % (64)	3 % (8)	100 % (281)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.51

I hvilken grad baserer du bedømmelser ved mundtlige prøver på følgende: Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsessværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	7 % (6)	24 % (20)	37 % (31)	17 % (14)	13 % (11)	2 % (2)	100 % (84)
Engelsk	3 % (1)	34 % (10)	28 % (8)	24 % (7)	10 % (3)	0 % (0)	100 % (29)
Matematik	8 % (6)	32 % (24)	32 % (24)	18 % (13)	5 % (4)	4 % (3)	100 % (74)
Bedømmere i flere fag	10 % (9)	23 % (22)	29 % (27)	15 % (14)	12 % (11)	12 % (11)	100 % (94)
Total	8 % (22)	27 % (76)	32 % (90)	17 % (48)	10 % (29)	6 % (16)	100 % (281)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.52

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	6 % (5)	46 % (39)	33 % (28)	10 % (8)	1 % (1)	4 % (3)	100 % (84)
Engelsk	10 % (3)	59 % (17)	24 % (7)	3 % (1)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (29)
Matematik	8 % (6)	42 % (31)	36 % (27)	4 % (3)	3 % (2)	7 % (5)	100 % (74)
Bedømmere i flere fag	11 % (10)	43 % (40)	33 % (31)	7 % (7)	2 % (2)	4 % (4)	100 % (94)
Total	9 % (24)	45 % (127)	33 % (93)	7 % (19)	2 % (5)	5 % (13)	100 % (281)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.917)

TABEL 3.53

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	6 % (5)	39 % (33)	37 % (31)	10 % (8)	2 % (2)	6 % (5)	100 % (84)
Engelsk	7 % (2)	21 % (6)	41 % (12)	21 % (6)	7 % (2)	3 % (1)	100 % (29)
Matematik	7 % (5)	23 % (17)	49 % (36)	12 % (9)	1 % (1)	8 % (6)	100 % (74)
Bedømmere i flere fag	12 % (11)	30 % (28)	36 % (34)	16 % (15)	1 % (1)	5 % (5)	100 % (94)
Total	8 % (23)	30 % (84)	40 % (113)	14 % (38)	2 % (6)	6 % (17)	100 % (281)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.54

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	4 % (3)	21 % (18)	43 % (36)	18 % (15)	2 % (2)	12 % (10)	100 % (84)
Engelsk	7 % (2)	24 % (7)	28 % (8)	31 % (9)	7 % (2)	3 % (1)	100 % (29)
Matematik	3 % (2)	15 % (11)	46 % (34)	22 % (16)	4 % (3)	11 % (8)	100 % (74)
Bedømmere i flere fag	4 % (4)	16 % (15)	49 % (46)	17 % (16)	6 % (6)	7 % (7)	100 % (94)
Total	4 % (11)	18 % (51)	44 % (124)	20 % (56)	5 % (13)	9 % (26)	100 % (281)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.55

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	6 % (5)	33 % (28)	35 % (29)	10 % (8)	6 % (5)	11 % (9)	100 % (84)
Engelsk	14 % (4)	45 % (13)	28 % (8)	7 % (2)	0 % (0)	7 % (2)	100 % (29)
Matematik	3 % (2)	49 % (36)	34 % (25)	7 % (5)	0 % (0)	8 % (6)	100 % (74)
Bedømmere i flere fag	3 % (3)	48 % (45)	31 % (29)	10 % (9)	2 % (2)	6 % (6)	100 % (94)
Total	5 % (14)	43 % (122)	32 % (91)	9 % (24)	2 % (7)	8 % (23)	100 % (281)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.279)

TABEL 3.56

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved mundtlige prøver? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	8 % (7)	43 % (36)	35 % (29)	4 % (3)	1 % (1)	10 % (8)	100 % (84)
Engelsk	10 % (3)	41 % (12)	34 % (10)	0 % (0)	7 % (2)	7 % (2)	100 % (29)
Matematik	3 % (2)	45 % (33)	36 % (27)	4 % (3)	1 % (1)	11 % (8)	100 % (74)
Bedømmere i flere fag	7 % (7)	47 % (44)	32 % (30)	5 % (5)	1 % (1)	7 % (7)	100 % (94)
Total	7 % (19)	44 % (125)	34 % (96)	4 % (11)	2 % (5)	9 % (25)	100 % (281)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve/eksamen i et af fagene dansk, engelsk eller matematik i løbet af 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.799)

TABEL 3.57

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i dansk? - Vurdering af elevernes faglige kompetence

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	78 % (35)	22 % (10)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (45)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	74 % (20)	26 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (27)
Total	76 % (55)	24 % (17)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (72)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 5 grupper (p-værdi = 0.72)

TABEL 3.58

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i dansk? - Vurdering af elevernes deltagelse

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	33 % (15)	44 % (20)	16 % (7)	4 % (2)	2 % (1)	100 % (45)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	26 % (7)	44 % (12)	26 % (7)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (27)
Total	31 % (22)	44 % (32)	19 % (14)	4 % (3)	1 % (1)	100 % (72)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.59

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i dansk? - Vurdering af elevernes opførsel

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	2 % (1)	11 % (5)	18 % (8)	27 % (12)	42 % (19)	100 % (45)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	4 % (1)	22 % (6)	30 % (8)	44 % (12)	100 % (27)
Total	1 % (1)	8 % (6)	19 % (14)	28 % (20)	43 % (31)	100 % (72)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.60

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i engelsk? - Vurdering af elevernes faglige kompetence

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	77 % (10)	15 % (2)	0 % (0)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (13)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	73 % (16)	27 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (22)
Total	74 % (26)	23 % (8)	0 % (0)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (35)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.61

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i engelsk? - Vurdering af elevernes deltagelse

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	31 % (4)	23 % (3)	23 % (3)	23 % (3)	0 % (0)	100 % (13)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	18 % (4)	32 % (7)	36 % (8)	5 % (1)	9 % (2)	100 % (22)
Total	23 % (8)	29 % (10)	31 % (11)	11 % (4)	6 % (2)	100 % (35)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.62

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i engelsk? - Vurdering af elevernes opførsel

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	8 % (1)	0 % (0)	8 % (1)	31 % (4)	54 % (7)	100 % (13)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	0 % (0)	27 % (6)	18 % (4)	55 % (12)	100 % (22)
Total	3 % (1)	0 % (0)	20 % (7)	23 % (8)	54 % (19)	100 % (35)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.63

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i matematik? - Vurdering af elevernes faglige kompetence

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	66 % (25)	32 % (12)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (38)
Bedømmere i flere fag	67 % (4)	33 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Total	66 % (29)	32 % (14)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (44)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.64

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i matematik? - Vurdering af elevernes deltagelse

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	18 % (7)	37 % (14)	34 % (13)	11 % (4)	0 % (0)	100 % (38)
Bedømmere i flere fag	50 % (3)	17 % (1)	0 % (0)	33 % (2)	0 % (0)	100 % (6)
Total	23 % (10)	34 % (15)	30 % (13)	14 % (6)	0 % (0)	100 % (44)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.65

I hvilken grad indgår følgende elementer når du afgiver standpunktskarakter/årskarakterer i matematik? - Vurdering af elevernes opførsel

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	8 % (3)	3 % (1)	16 % (6)	37 % (14)	37 % (14)	100 % (38)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	0 % (0)	17 % (1)	17 % (1)	67 % (4)	100 % (6)
Total	7 % (3)	2 % (1)	16 % (7)	34 % (15)	41 % (18)	100 % (44)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.66

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i dansk? - Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	20 % (9)	42 % (19)	27 % (12)	11 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (45)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	15 % (4)	48 % (13)	30 % (8)	4 % (1)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (27)
Total	18 % (13)	44 % (32)	28 % (20)	8 % (6)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (72)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.67

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i dansk? - Beskrivelserne af fælles mål / faglige mål i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	24 % (11)	42 % (19)	24 % (11)	7 % (3)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (45)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	33 % (9)	37 % (10)	19 % (5)	7 % (2)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (27)
Total	28 % (20)	40 % (29)	22 % (16)	7 % (5)	3 % (2)	0 % (0)	100 % (72)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.68

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i dansk? - De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	24 % (11)	33 % (15)	24 % (11)	16 % (7)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (45)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	30 % (8)	37 % (10)	22 % (6)	7 % (2)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (27)
Total	26 % (19)	35 % (25)	24 % (17)	13 % (9)	3 % (2)	0 % (0)	100 % (72)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.69

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i dansk? - Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	9 % (4)	18 % (8)	20 % (9)	27 % (12)	27 % (12)	0 % (0)	100 % (45)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	4 % (1)	15 % (4)	26 % (7)	19 % (5)	37 % (10)	0 % (0)	100 % (27)
Total	7 % (5)	17 % (12)	22 % (16)	24 % (17)	31 % (22)	0 % (0)	100 % (72)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.70

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i engelsk? - Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	31 % (4)	31 % (4)	23 % (3)	8 % (1)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (13)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	41 % (9)	36 % (8)	23 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (22)
Total	37 % (13)	34 % (12)	23 % (8)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (35)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.71

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i engelsk? - Beskrivelserne af fælles mål / faglige mål i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	31 % (4)	38 % (5)	31 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (13)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	32 % (7)	50 % (11)	14 % (3)	5 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (22)
Total	31 % (11)	46 % (16)	20 % (7)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.72

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i engelsk? - De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	38 % (5)	15 % (2)	46 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (13)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	23 % (5)	55 % (12)	5 % (1)	14 % (3)	5 % (1)	0 % (0)	100 % (22)
Total	29 % (10)	40 % (14)	20 % (7)	9 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (35)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.73

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsesværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i engelsk? - Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelsesskema)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	8 % (1)	8 % (1)	31 % (4)	54 % (7)	0 % (0)	100 % (13)
Matematik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Bedømmere i flere fag	5 % (1)	23 % (5)	5 % (1)	41 % (9)	27 % (6)	0 % (0)	100 % (22)
Total	3 % (1)	17 % (6)	6 % (2)	37 % (13)	37 % (13)	0 % (0)	100 % (35)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.74

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i matematik? - Den generelle beskrivelse af karaktertrin i 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	13 % (5)	39 % (15)	34 % (13)	13 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (38)
Bedømmere i flere fag	33 % (2)	67 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Total	16 % (7)	43 % (19)	30 % (13)	11 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (44)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.75

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i matematik? - Beskrivelserne af fælles mål / faglige mål i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	24 % (9)	47 % (18)	24 % (9)	5 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (38)
Bedømmere i flere fag	17 % (1)	83 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Total	23 % (10)	52 % (23)	20 % (9)	5 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (44)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.76

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i matematik? - De krav der i sidste ende stilles til den afsluttende prøve i faget

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	13 % (5)	45 % (17)	32 % (12)	8 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (38)
Bedømmere i flere fag	17 % (1)	67 % (4)	17 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Total	14 % (6)	48 % (21)	30 % (13)	7 % (3)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (44)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.77

I hvilken grad gør du brug af følgende bedømmelsværktøjer, når du afgiver standpunktskarakter / årskarakterer i matematik? - Lokalt udarbejdet hjælpemiddel (fx bedømmelseskema)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Matematik	3 % (1)	18 % (7)	24 % (9)	26 % (10)	29 % (11)	0 % (0)	100 % (38)
Bedømmere i flere fag	0 % (0)	0 % (0)	33 % (2)	17 % (1)	50 % (3)	0 % (0)	100 % (6)
Total	2 % (1)	16 % (7)	25 % (11)	25 % (11)	32 % (14)	0 % (0)	100 % (44)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.78

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer / årskarakterer på følgende: Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	18 % (8)	49 % (22)	22 % (10)	7 % (3)	2 % (1)	2 % (1)	100 % (45)
Engelsk	31 % (4)	31 % (4)	23 % (3)	8 % (1)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (13)
Matematik	21 % (8)	42 % (16)	18 % (7)	11 % (4)	5 % (2)	3 % (1)	100 % (38)
Bedømmere i flere fag	25 % (14)	47 % (26)	18 % (10)	4 % (2)	0 % (0)	5 % (3)	100 % (55)
Total	23 % (34)	45 % (68)	20 % (30)	7 % (10)	3 % (4)	3 % (5)	100 % (151)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.79

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer / årskarakterer på følgende: Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	9 % (4)	22 % (10)	38 % (17)	9 % (4)	18 % (8)	4 % (2)	100 % (45)
Engelsk	8 % (1)	23 % (3)	38 % (5)	8 % (1)	23 % (3)	0 % (0)	100 % (13)
Matematik	0 % (0)	24 % (9)	47 % (18)	16 % (6)	8 % (3)	5 % (2)	100 % (38)
Bedømmere i flere fag	15 % (8)	24 % (13)	25 % (14)	18 % (10)	11 % (6)	7 % (4)	100 % (55)
Total	9 % (13)	23 % (35)	36 % (54)	14 % (21)	13 % (20)	5 % (8)	100 % (151)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.80

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer / årskarakterer på følgende: Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	9 % (4)	27 % (12)	29 % (13)	13 % (6)	20 % (9)	2 % (1)	100 % (45)
Engelsk	0 % (0)	38 % (5)	8 % (1)	15 % (2)	31 % (4)	8 % (1)	100 % (13)
Matematik	3 % (1)	32 % (12)	32 % (12)	18 % (7)	13 % (5)	3 % (1)	100 % (38)
Bedømmere i flere fag	5 % (3)	22 % (12)	18 % (10)	29 % (16)	16 % (9)	9 % (5)	100 % (55)
Total	5 % (8)	27 % (41)	24 % (36)	21 % (31)	18 % (27)	5 % (8)	100 % (151)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.81

I hvilken grad baserer du afgivelse af standpunktskarakterer / årskarakterer på følgende: Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Dansk	9 % (4)	31 % (14)	36 % (16)	11 % (5)	11 % (5)	2 % (1)	100 % (45)
Engelsk	8 % (1)	23 % (3)	23 % (3)	31 % (4)	8 % (1)	8 % (1)	100 % (13)
Matematik	13 % (5)	21 % (8)	39 % (15)	18 % (7)	3 % (1)	5 % (2)	100 % (38)
Bedømmere i flere fag	5 % (3)	33 % (18)	31 % (17)	15 % (8)	11 % (6)	5 % (3)	100 % (55)
Total	9 % (13)	28 % (43)	34 % (51)	16 % (24)	9 % (13)	5 % (7)	100 % (151)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.82

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer? -
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	7 % (3)	33 % (15)	42 % (19)	7 % (3)	4 % (2)	7 % (3)	100 % (45)
Engelsk	15 % (2)	54 % (7)	23 % (3)	8 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (13)
Matematik	8 % (3)	34 % (13)	42 % (16)	3 % (1)	3 % (1)	11 % (4)	100 % (38)
Bedømmere i flere fag	16 % (9)	53 % (29)	16 % (9)	5 % (3)	0 % (0)	9 % (5)	100 % (55)
Total	11 % (17)	42 % (64)	31 % (47)	5 % (8)	2 % (3)	8 % (12)	100 % (151)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.83

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer? -
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	2 % (1)	29 % (13)	49 % (22)	7 % (3)	2 % (1)	11 % (5)	100 % (45)
Engelsk	0 % (0)	15 % (2)	38 % (5)	31 % (4)	8 % (1)	8 % (1)	100 % (13)
Matematik	11 % (4)	26 % (10)	39 % (15)	13 % (5)	0 % (0)	11 % (4)	100 % (38)
Bedømmere i flere fag	4 % (2)	35 % (19)	40 % (22)	11 % (6)	2 % (1)	9 % (5)	100 % (55)
Total	5 % (7)	29 % (44)	42 % (64)	12 % (18)	2 % (3)	10 % (15)	100 % (151)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.84

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer? -
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	4 % (2)	24 % (11)	40 % (18)	13 % (6)	4 % (2)	13 % (6)	100 % (45)
Engelsk	8 % (1)	31 % (4)	31 % (4)	15 % (2)	8 % (1)	8 % (1)	100 % (13)
Matematik	3 % (1)	21 % (8)	42 % (16)	18 % (7)	3 % (1)	13 % (5)	100 % (38)
Bedømmere i flere fag	4 % (2)	15 % (8)	51 % (28)	18 % (10)	2 % (1)	11 % (6)	100 % (55)
Total	4 % (6)	21 % (31)	44 % (66)	17 % (25)	3 % (5)	12 % (18)	100 % (151)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.85

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer? -
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	4 % (2)	31 % (14)	40 % (18)	11 % (5)	2 % (1)	11 % (5)	100 % (45)
Engelsk	15 % (2)	46 % (6)	23 % (3)	8 % (1)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (13)
Matematik	3 % (1)	47 % (18)	32 % (12)	5 % (2)	3 % (1)	11 % (4)	100 % (38)
Bedømmere i flere fag	7 % (4)	45 % (25)	31 % (17)	7 % (4)	2 % (1)	7 % (4)	100 % (55)
Total	6 % (9)	42 % (63)	33 % (50)	8 % (12)	3 % (4)	9 % (13)	100 % (151)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.86

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjer ved afgivelse af standpunktskarakter / årskarakterer? -
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	4 % (2)	38 % (17)	42 % (19)	7 % (3)	0 % (0)	9 % (4)	100 % (45)
Engelsk	23 % (3)	54 % (7)	15 % (2)	8 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (13)
Matematik	3 % (1)	50 % (19)	29 % (11)	3 % (1)	3 % (1)	13 % (5)	100 % (38)
Bedømmere i flere fag	9 % (5)	45 % (25)	31 % (17)	5 % (3)	2 % (1)	7 % (4)	100 % (55)
Total	7 % (11)	45 % (68)	32 % (49)	5 % (8)	1 % (2)	9 % (13)	100 % (151)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.87

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter? - Mine erindringer af hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx erindringer af præsentationer, skriftlige produkter, håndsoprækninger, observation mv.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	33 % (15)	36 % (16)	27 % (12)	4 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (45)
Engelsk	23 % (3)	46 % (6)	31 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (13)
Matematik	13 % (5)	50 % (19)	26 % (10)	8 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (38)
Bedømmere i flere fag	24 % (13)	47 % (26)	15 % (8)	11 % (6)	4 % (2)	0 % (0)	100 % (55)
Total	24 % (36)	44 % (67)	23 % (34)	7 % (11)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (151)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
--	------------------	------------	--------------	---------------	-----------	---------------	-------

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.472)

TABEL 3.88

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter? - Nedskrevne dokumenter om hvordan eleven har arbejdet med stoffet (fx elevplan, egne noter mv.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	47 % (21)	36 % (16)	18 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (45)
Engelsk	38 % (5)	46 % (6)	15 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (13)
Matematik	18 % (7)	55 % (21)	16 % (6)	5 % (2)	5 % (2)	0 % (0)	100 % (38)
Bedømmere i flere fag	42 % (23)	35 % (19)	16 % (9)	2 % (1)	5 % (3)	0 % (0)	100 % (55)
Total	37 % (56)	41 % (62)	17 % (25)	2 % (3)	3 % (5)	0 % (0)	100 % (151)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.284)

TABEL 3.89

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter? - Resultater fra standardiserede testredskaber (fx nationale test mv.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	2 % (1)	11 % (5)	9 % (4)	22 % (10)	56 % (25)	0 % (0)	100 % (45)
Engelsk	0 % (0)	0 % (0)	31 % (4)	23 % (3)	46 % (6)	0 % (0)	100 % (13)
Matematik	5 % (2)	16 % (6)	13 % (5)	24 % (9)	42 % (16)	0 % (0)	100 % (38)
Bedømmere i flere fag	4 % (2)	11 % (6)	11 % (6)	27 % (15)	47 % (26)	0 % (0)	100 % (55)
Total	3 % (5)	11 % (17)	13 % (19)	25 % (37)	48 % (73)	0 % (0)	100 % (151)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
--	------------------	------------	--------------	---------------	-----------	---------------	-------

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.90

I hvilken grad anvender du følgende kilder når du skal vurdere elevernes faglige niveau i forbindelse med afgivelse af standpunktskarakter? - Resultater fra lokalt udviklede test

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
Dansk	7 % (3)	11 % (5)	20 % (9)	16 % (7)	47 % (21)	0 % (0)	100 % (45)
Engelsk	8 % (1)	0 % (0)	31 % (4)	38 % (5)	23 % (3)	0 % (0)	100 % (13)
Matematik	13 % (5)	24 % (9)	34 % (13)	11 % (4)	18 % (7)	0 % (0)	100 % (38)
Bedømmere i flere fag	7 % (4)	18 % (10)	18 % (10)	18 % (10)	38 % (21)	0 % (0)	100 % (55)
Total	9 % (13)	16 % (24)	24 % (36)	17 % (26)	34 % (52)	0 % (0)	100 % (151)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har afgivet en årskarakter/standpunktskarakter på baggrund af 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.91

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Dansk	17 % (15)	83 % (73)	100 % (88)
Engelsk	15 % (5)	85 % (28)	100 % (33)
Matematik	15 % (13)	85 % (73)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	17 % (17)	83 % (83)	100 % (100)
Total	16 % (50)	84 % (257)	100 % (307)

	Ja	Nej	Total
--	----	-----	-------

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.979)

TABEL 3.92

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?

	Ja	Nej	Total
Dansk	40 % (35)	60 % (53)	100 % (88)
Engelsk	33 % (11)	67 % (22)	100 % (33)
Matematik	35 % (30)	65 % (56)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	30 % (30)	70 % (70)	100 % (100)
Total	35 % (106)	65 % (201)	100 % (307)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.572)

TABEL 3.93

Har du inden for de sidste 2 år: Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Dansk	74 % (65)	26 % (23)	100 % (88)
Engelsk	76 % (25)	24 % (8)	100 % (33)
Matematik	70 % (60)	30 % (26)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	79 % (79)	21 % (21)	100 % (100)
Total	75 % (229)	25 % (78)	100 % (307)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.546)

TABEL 3.94

Har du inden for de sidste 2 år: Læst bekendtgørelser / lovttekster om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Dansk	81 % (71)	19 % (17)	100 % (88)
Engelsk	85 % (28)	15 % (5)	100 % (33)
Matematik	80 % (69)	20 % (17)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	85 % (85)	15 % (15)	100 % (100)
Total	82 % (253)	18 % (54)	100 % (307)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.787)

TABEL 3.95

Har du inden for de sidste 2 år: Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?

	Ja	Nej	Total
Dansk	35 % (31)	65 % (57)	100 % (88)
Engelsk	39 % (13)	61 % (20)	100 % (33)
Matematik	33 % (28)	67 % (58)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	28 % (28)	72 % (72)	100 % (100)
Total	33 % (100)	67 % (207)	100 % (307)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.586)

TABEL 3.96

Har du inden for de sidste 2 år: Overværet kollegaers prøveafholdelse?

	Ja	Nej	Total
Dansk	33 % (29)	67 % (59)	100 % (88)
Engelsk	18 % (6)	82 % (27)	100 % (33)
Matematik	24 % (21)	76 % (65)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	25 % (25)	75 % (75)	100 % (100)
Total	26 % (81)	74 % (226)	100 % (307)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.338)

TABEL 3.97

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	34 % (30)	53 % (47)	9 % (8)	3 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (88)
Engelsk	33 % (11)	52 % (17)	9 % (3)	6 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (33)
Matematik	27 % (23)	51 % (44)	19 % (16)	2 % (2)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	36 % (36)	49 % (49)	11 % (11)	3 % (3)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (100)
Total	33 % (100)	51 % (157)	12 % (38)	3 % (10)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.98

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	15 % (13)	30 % (26)	36 % (32)	17 % (15)	0 % (0)	2 % (2)	100 % (88)
Engelsk	12 % (4)	30 % (10)	27 % (9)	9 % (3)	18 % (6)	3 % (1)	100 % (33)
Matematik	8 % (7)	31 % (27)	48 % (41)	7 % (6)	1 % (1)	5 % (4)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	15 % (15)	33 % (33)	31 % (31)	14 % (14)	1 % (1)	6 % (6)	100 % (100)
Total	13 % (39)	31 % (96)	37 % (113)	12 % (38)	3 % (8)	4 % (13)	100 % (307)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.99

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Dansk	7 % (6)	20 % (18)	42 % (37)	23 % (20)	6 % (5)	2 % (2)	100 % (88)
Engelsk	15 % (5)	15 % (5)	30 % (10)	15 % (5)	21 % (7)	3 % (1)	100 % (33)
Matematik	5 % (4)	29 % (25)	38 % (33)	20 % (17)	5 % (4)	3 % (3)	100 % (86)
Bedømmere i flere fag	10 % (10)	28 % (28)	42 % (42)	14 % (14)	3 % (3)	3 % (3)	100 % (100)
Total	8 % (25)	25 % (76)	40 % (122)	18 % (56)	6 % (19)	3 % (9)	100 % (307)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

4 Kapitel 3.3: Besvarelser fra ledere på EUD

TABEL 4.1

Hvor mange år har du i alt haft din stilling som uddannelsesansvarlig/-leder på en uddannelsesinstitution? (Medregn også år i en tilsvarende stilling på samme niveau på anden skole / institution / uddannelse)

	Procent (antal)
Mindre end 3 år siden	26 % (19)
Mellem 3 og 10 år siden	51 % (37)
Over 10 år siden	23 % (17)
Total	100 % (73)

TABEL 4.2

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
At understøtte, at bedømmerne bruger karakterskalaen på en korrekt og ensartet måde	25 % (18)	48 % (35)	16 % (12)	11 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (73)
At understøtte, at bedømmerne har et ensartet niveau i forståelsen af kravene i de faglige læringsmål	36 % (26)	45 % (33)	15 % (11)	4 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (73)
At følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver	12 % (9)	29 % (21)	41 % (30)	15 % (11)	1 % (1)	1 % (1)	100 % (73)
At understøtte at der evalueres på karaktergivningspraksis ved de afholdte prøver	14 % (10)	37 % (27)	34 % (25)	14 % (10)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (73)

TABEL 4.3

Hvilke af følgende aktiviteter til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen benytter I på din skole / institution / uddannelse: (n=73)

	Procent (antal)
Overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering	60 % (44)
Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator	64 % (47)
Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	15 % (11)
En-en-oplæring eller sparring fra mere erfaren kollega	86 % (63)
En-en-introduktion fra administrativ medarbejder	12 % (9)
Censorkurser	0 % (0)
Rettegrupper	0 % (0)
Andet	11 % (8)
Total	249 % (73)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 4.4

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	23 % (10)
De fleste	59 % (26)
Omkring halvdelen	2 % (1)
Færre end halvdelen	11 % (5)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	5 % (2)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (44)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.5

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	19 % (9)
De fleste	66 % (31)
Omkring halvdelen	9 % (4)
Færre end halvdelen	4 % (2)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	2 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (47)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.6

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	18 % (2)
De fleste	55 % (6)
Omkring halvdelen	9 % (1)
Færre end halvdelen	9 % (1)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	9 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (11)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.7

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-oplæring eller sparring fra mere erfarede kollega

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	52 % (33)
De fleste	41 % (26)
Omkring halvdelen	5 % (3)
Færre end halvdelen	2 % (1)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	0 % (0)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (63)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-oplæring eller sparring fra mere erfarede kollega til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.8

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-introduktion fra administrativ medarbejder

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	44 % (4)
De fleste	33 % (3)
Omkring halvdelen	0 % (0)
Færre end halvdelen	22 % (2)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	0 % (0)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (9)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-introduktion fra administrativ medarbejder til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.9

Hvilke af følgende initiativer til understøttelse af bedømmernes (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer benytter I på din skole / institution / uddannelse? (n=73)

	Procent (antal)
Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	12 % (9)
Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par	62 % (45)
Overværelse af kollegaers prøveafholdelse	48 % (35)
Møder om karaktergivning i større grupper	40 % (29)
Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning	15 % (11)
Andet	8 % (6)
Total	185 % (73)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 4.10

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Procent (antal)
Flere gange årligt	0 % (0)
Årligt	22 % (2)
Hvert andet år-femte år	44 % (4)
Sjældnere	22 % (2)
Ved ikke	11 % (1)
Total	100 % (9)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmernes (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.11

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par

	Procent (antal)
Flere gange årligt	42 % (19)
Årligt	40 % (18)
Hvert andet år-femte år	16 % (7)
Sjældnere	2 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (45)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.12

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Overværelse af kollegaers prøveafholdelse

	Procent (antal)
Flere gange årligt	29 % (10)
Årligt	37 % (13)
Hvert andet år-femte år	20 % (7)
Sjældnere	11 % (4)
Ved ikke	3 % (1)
Total	100 % (35)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender overværelse af kollegaers prøveafholdelse til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.13

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Møder om karaktergivning i større grupper

	Procent (antal)
Flere gange årligt	45 % (13)
Årligt	34 % (10)
Hvert andet år-femte år	21 % (6)
Sjældnere	0 % (0)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (29)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender møder om karaktergivning i større grupper til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.14

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning

	Procent (antal)
Flere gange årligt	36 % (4)
Årligt	45 % (5)
Hvert andet år-femte år	18 % (2)
Sjældnere	0 % (0)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (11)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 4.15

Hvor ofte har du/den øvrige ledelse inden for de seneste 2 år målrettet taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi I var bekymrede for vedkommendes bedømmelsespraksis?

	Procent (antal)
Aldrig	33 % (24)
Enkelte gange	38 % (28)
Flere gange	11 % (8)
Det har vi gjort for en stor del eller alle bedømmere på skolen / institutionen / uddannelsen	5 % (4)
Ved ikke	12 % (9)
Total	100 % (73)

TABEL 4.16

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse?

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Der bliver justeret i de faglige læringsmål	3 % (2)	4 % (3)	42 % (31)	42 % (31)	8 % (6)	0 % (0)	100 % (73)
Det bliver drøftet med underviserne/de interne bedømmere	19 % (14)	37 % (27)	33 % (24)	5 % (4)	5 % (4)	0 % (0)	100 % (73)
Der bliver justeret i pensum	1 % (1)	4 % (3)	52 % (38)	34 % (25)	8 % (6)	0 % (0)	100 % (73)
Det bliver taget op til drøftelse i de faglige udvalg	3 % (2)	19 % (14)	40 % (29)	25 % (18)	14 % (10)	0 % (0)	100 % (73)
Det bliver taget op til drøftelse med censorformanden	1 % (1)	4 % (3)	16 % (12)	40 % (29)	38 % (28)	0 % (0)	100 % (73)
Andet	1 % (1)	1 % (1)	0 % (0)	1 % (1)	0 % (0)	96 % (70)	100 % (73)

TABEL 4.17

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser?

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen) fra din skole/institution, hvordan faglige mål / fælles mål / målbeskrivelser skal anvendes	30 % (22)	63 % (46)	7 % (5)	100 % (73)
Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen), fra din skole/institution, hvordan I kan sikre en ensartet bedømmelsespraksis på skolen / institutionen	18 % (13)	70 % (51)	12 % (9)	100 % (73)
Igangsæt initiativer blandt lærere/undervisere på din skole / institution / uddannelse, der understøtter ensartet bedømmelsespraksis	19 % (14)	66 % (48)	15 % (11)	100 % (73)
Drøftet karaktergivning i konkrete fag/på beslægtede uddannelser eller udbud af samme uddannelse på andre institutioner med repræsentanter fra andre skoler / institutioner / uddannelser	8 % (6)	56 % (41)	36 % (26)	100 % (73)
Taget initiativ til et samarbejde mellem repræsentanter fra din egen skole / institution og fra andre skoler / institutioner om fastlæggelsen af en ensartet bedømmelse af det faglige niveau til prøver / eksamener	5 % (4)	45 % (33)	49 % (36)	100 % (73)

TABEL 4.18

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Der er opstillet læringsmål for alle prøver	42 % (31)	40 % (29)	14 % (10)	3 % (2)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (73)
De faglige læringsmål er formuleret, så de understøtter bedømmelser ud fra målopfyldelse	29 % (21)	56 % (41)	8 % (6)	3 % (2)	3 % (2)	1 % (1)	100 % (73)
De interne eksaminatorer på min uddannelse forstår at anvende karakterskalaen i kombination med de opstillede læringsmål	29 % (21)	60 % (44)	8 % (6)	1 % (1)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (73)
Når vi justerer i de faglige mål, inddrager vi uddannelsesansvarlige på relevante beslægtede uddannelser og samme uddannelse på andre institutioner for at sikre, at det faglige niveau er koordineret	11 % (8)	32 % (23)	27 % (20)	16 % (12)	4 % (3)	10 % (7)	100 % (73)
Bedømmelserne tager generelt udgangspunkt i opfyldelse af de fastsatte læringsmål	34 % (25)	60 % (44)	4 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (73)
Læringsmålene evalueres og kvalitetssikres løbende ud fra bl.a. erfaringer og resultater af de afholdte prøver	16 % (12)	51 % (37)	23 % (17)	3 % (2)	5 % (4)	1 % (1)	100 % (73)
Arbejdet med at opstille og formulere læringsmål er for ressourcetrævende	8 % (6)	38 % (28)	29 % (21)	14 % (10)	7 % (5)	4 % (3)	100 % (73)
Jeg savner mere præcise retningslinjer for opstilling af læringsmål	5 % (4)	19 % (14)	47 % (34)	16 % (12)	7 % (5)	5 % (4)	100 % (73)

TABEL 4.19

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse?

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Holdt mig opdateret på fordelingen af karakterer på min skole/uddannelse	40 % (29)	53 % (39)	7 % (5)	100 % (73)
Oplevet at karakterfordelingen på min skole/uddannelse var så skæv, at jeg vurderede, at det var problematisk	1 % (1)	22 % (16)	77 % (56)	100 % (73)
Taget initiativer for at øge antallet af høje karakterer	5 % (4)	27 % (20)	67 % (49)	100 % (73)
Taget initiativer for at sænke antallet af høje karakterer	0 % (0)	10 % (7)	90 % (66)	100 % (73)
Taget initiativ til justering af fagets målbeskrivelser som led i opfølgning på karaktergivningen	3 % (2)	34 % (25)	63 % (46)	100 % (73)
Taget initiativ til justering af sværhedsgraden af eksamener som led i opfølgning på karaktergivningen	1 % (1)	36 % (26)	63 % (46)	100 % (73)
Taget initiativ til ændring af eksamensformen som led i opfølgning på karaktergivningen	1 % (1)	30 % (22)	68 % (50)	100 % (73)

TABEL 4.20

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	Procent (antal)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	53 % (39)
Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	18 % (13)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	5 % (4)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	3 % (2)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleveres progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	11 % (8)
At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	4 % (3)
At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet	0 % (0)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	1 % (1)
At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	0 % (0)
Andet	4 % (3)
Total	100 % (73)

TABEL 4.21**Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet**

	Procent (antal)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	20 % (14)
Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	28 % (19)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	17 % (12)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	9 % (6)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleveres progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	14 % (10)
At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	9 % (6)
At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet	3 % (2)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	0 % (0)
At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	0 % (0)
Andet	0 % (0)
Total	100 % (69)

TABEL 4.22

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet

	Procent (antal)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	11 % (7)
Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	9 % (6)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	11 % (7)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	23 % (15)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	20 % (13)
At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	8 % (5)
At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet	6 % (4)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	6 % (4)
At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	6 % (4)
Andet	2 % (1)
Total	100 % (66)

TABEL 4.23**Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet**

	Procent (antal)
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	4 % (3)
At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	8 % (6)
At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	5 % (4)
At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	10 % (7)
At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	11 % (8)
At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives	12 % (9)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	25 % (18)
At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål	8 % (6)
At skalaen er anvendelig internationalt	15 % (11)
Andet	1 % (1)
Total	100 % (73)

TABEL 4.24**Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet**

	Procent (antal)
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	2 % (1)
At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	3 % (2)
At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	8 % (5)
At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	9 % (6)
At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	8 % (5)
At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives	20 % (13)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	19 % (12)
At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål	17 % (11)
At skalaen er anvendelig internationalt	14 % (9)
Andet	0 % (0)
Total	100 % (64)

TABEL 4.25**Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet**

	Procent (antal)
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	6 % (3)
At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	2 % (1)
At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	9 % (5)
At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	6 % (3)
At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	11 % (6)
At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives	0 % (0)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	13 % (7)
At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål	25 % (13)
At skalaen er anvendelig internationalt	25 % (13)
Andet	4 % (2)
Total	100 % (53)

TABEL 4.26

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer

	Procent (antal)
Stor betydning	14 % (1)
Nogen betydning	71 % (5)
Ingen særlig betydning	14 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (7)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede karaktertrin (4, 7 og 10), der understøtter en entydig tildeling af karakterer, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.27

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges

	Procent (antal)
Stor betydning	11 % (1)
Nogen betydning	78 % (7)
Ingen særlig betydning	11 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (9)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at fraværet af en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.28

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig

	Procent (antal)
Stor betydning	43 % (6)
Nogen betydning	50 % (7)
Ingen særlig betydning	7 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (14)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det, at den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.29

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært

	Procent (antal)
Stor betydning	31 % (5)
Nogen betydning	63 % (10)
Ingen særlig betydning	6 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (16)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.30

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Procent (antal)
Stor betydning	58 % (11)
Nogen betydning	42 % (8)
Ingen særlig betydning	0 % (0)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (19)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.31

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives

	Procent (antal)
Stor betydning	18 % (4)
Nogen betydning	64 % (14)
Ingen særlig betydning	14 % (3)
Ved ikke	5 % (1)
Total	100 % (22)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.32

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Procent (antal)
Stor betydning	54 % (20)
Nogen betydning	43 % (16)
Ingen særlig betydning	3 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (37)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.33

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål

	Procent (antal)
Stor betydning	50 % (15)
Nogen betydning	43 % (13)
Ingen særlig betydning	7 % (2)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (30)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.34

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen er anvendelig internationalt

	Procent (antal)
Stor betydning	27 % (9)
Nogen betydning	55 % (18)
Ingen særlig betydning	18 % (6)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (33)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at skalaen er anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.35

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Procent (antal)
Stor betydning	50 % (30)
Nogen betydning	40 % (24)
Ingen særlig betydning	10 % (6)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (60)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.36

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation

	Procent (antal)
Stor betydning	39 % (15)
Nogen betydning	53 % (20)
Ingen særlig betydning	8 % (3)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (38)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke i tilstrækkelig grad rummer mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.37

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Procent (antal)
Stor betydning	57 % (13)
Nogen betydning	30 % (7)
Ingen særlig betydning	9 % (2)
Ved ikke	4 % (1)
Total	100 % (23)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.38

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Procent (antal)
Stor betydning	43 % (10)
Nogen betydning	43 % (10)
Ingen særlig betydning	13 % (3)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (23)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.39

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.

	Procent (antal)
Stor betydning	55 % (17)
Nogen betydning	42 % (13)
Ingen særlig betydning	0 % (0)
Ved ikke	3 % (1)
Total	100 % (31)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, hvilket ofte gør det vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.40

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen

	Procent (antal)
Stor betydning	57 % (8)
Nogen betydning	43 % (6)
Ingen særlig betydning	0 % (0)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (14)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det at bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.41

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet

	Procent (antal)
Stor betydning	33 % (2)
Nogen betydning	67 % (4)
Ingen særlig betydning	0 % (0)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (6)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.42

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Procent (antal)
Stor betydning	40 % (2)
Nogen betydning	60 % (3)
Ingen særlig betydning	0 % (0)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (5)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.43

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt

	Procent (antal)
Stor betydning	50 % (2)
Nogen betydning	50 % (2)
Ingen særlig betydning	0 % (0)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (4)

Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 4.44

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Procent (antal)
Meget enig	40 % (29)
Enig	22 % (16)
Hverken enig eller uenig	19 % (14)
Uenig	14 % (10)
Meget uenig	3 % (2)
Ved ikke	3 % (2)
Total	100 % (73)

Evaluering af 7-trins-skalaen

Tabelrapport 4: Videregående uddannelser

INDHOLD

Bilag 4: Tabelrapport

1	Introduktion	4
2	Kapitel 4.1: Besvarelser fra bedømmere på videregående uddannelser	5
3	Kapitel 4.2: Besvarelser fra bedømmere på videregående uddannelser - efter uddannelsestype	19
4	Kapitel 4.3: Besvarelser fra bedømmere på universitetsuddannelser - efter hovedområde	64
5	Kapitel 4.4: Besvarelser fra bedømmere på professionsbacheloruddannelser - efter hovedområde	110
6	Kapitel 4.5: Besvarelser fra bedømmere på erhvervsakademiuddannelser - efter hovedområde	155
7	Kapitel 4.6: Besvarelser fra ledere på videregående uddannelser	194
8	Kapitel 4.7: Besvarelser fra ledere på videregående uddannelser - efter uddannelsestype	226
9	Kapitel 4.8: Besvarelser fra ledere på universitetsuddannelser - efter hovedområde	273
10	Kapitel 4.9: Besvarelser fra ledere på professionsbacheloruddannelser - efter hovedområde	340
11	Kapitel 4.10: Besvarelser fra censorformænd på videregående uddannelser	387
12	Kapitel 4.11: Besvarelser fra bedømmere på videregående udd - efter sprog	418

1 Introduktion

Populationen i denne undersøgelse udgøres af hhv. bedømmere (undervisere og censorer), ledere og censorformænd fra de videregående uddannelser (erhvervsakademier, professionshøjskoler, universiteter samt maritime og kunstneriske uddannelser). I alt har 2.946 bedømmere, 370 ledere og 85 censorformænd besvaret spørgeskemaet.

Antallet af besvarelser varierer på tværs af kapitlerne.

I kapitel 4.1 og 4.11 indgår besvarelser fra alle 2.946 bedømmere på de videregående uddannelser.

I kapitel 4.2 indgår besvarelser fra 2.819 bedømmere. 127 bedømmere indgår ikke i nærværende afsnit, da de er tilknyttet flere uddannelser på tværs af uddannelsestype.

I kapitel 4.3 indgår besvarelser fra 1.839 bedømmere på universitetsuddannelserne.

I kapitel 4.4 indgår besvarelser fra 694 bedømmere på professionsbacheloruddannelserne.

I kapitel 4.5 indgår besvarelser fra 247 bedømmere på erhvervsakademiuddannelserne.

I kapitel 4.6 indgår besvarelser fra alle 370 ledere på de videregående uddannelser.

I kapitel 4.7 indgår besvarelser fra 335 ledere på erhvervsakademiuddannelser, professionsbacheloruddannelser og universitetsuddannelser.

I kapitel 4.8 indgår besvarelser fra 202 ledere på universitetsuddannelserne.

I kapitel 4.9 indgår besvarelser fra 109 ledere på professionsbacheloruddannelser. 1 leder indgår ikke i nærværende kapitel, da pågældende person er leder for uddannelser med tværgående hovedområder.

I kapitel 4.10 indgår besvarelser fra alle 85 censorformænd.

2 Kapitel 4.1: Besvarelser fra bedømmere på videregående uddannelser

TABEL 2.1

Hvilken rolle har du haft som bedømmer? (n=2946)

	Procent (antal)
Ekstern censor	63 % (1866)
Intern censor eller eksaminator	82 % (2420)
Total	145 % (2946)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 2.2

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som intern censor eller eksaminator på baggrund af 7-trins-skalaen?

	Procent (antal)
2018	80 % (1938)
2017	16 % (388)
Før 2017	4 % (94)
Total	100 % (2420)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været intern censor eller eksaminator

TABEL 2.3

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som ekstern censor på baggrund af 7-trins-skalaen?

	Procent (antal)
2018	57 % (1065)
2017	31 % (583)
Før 2017	12 % (218)
Total	100 % (1866)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været ekstern censor

TABEL 2.4

Er du censor med hovedbeskæftigelse på en institution (ikke aftagercensor)?

	Procent (antal)
Ja	58 % (1711)
Nej	42 % (1235)
Total	100 % (2946)

TABEL 2.5

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen	57 % (1689)	37 % (1100)	3 % (97)	2 % (49)	0 % (10)	0 % (1)	100 % (2946)
Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer	52 % (1520)	41 % (1200)	5 % (148)	2 % (66)	0 % (10)	0 % (3)	100 % (2946)
Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig	30 % (893)	51 % (1503)	13 % (370)	5 % (141)	1 % (19)	1 % (19)	100 % (2946)

TABEL 2.6

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	21 % (606)	52 % (1541)	15 % (454)	9 % (279)	2 % (65)	0 % (2)	100 % (2946)
Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning	26 % (781)	53 % (1571)	13 % (391)	5 % (157)	1 % (41)	0 % (5)	100 % (2946)
Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag	12 % (349)	37 % (1092)	28 % (832)	18 % (543)	4 % (117)	0 % (14)	100 % (2946)
Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer	3 % (81)	8 % (230)	12 % (365)	38 % (1120)	38 % (1131)	1 % (20)	100 % (2946)
Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel	10 % (289)	22 % (637)	30 % (886)	29 % (851)	8 % (241)	1 % (42)	100 % (2946)

TABEL 2.7

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring	6 % (166)	29 % (868)	29 % (858)	24 % (694)	10 % (282)	3 % (78)	100 % (2946)
Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)	16 % (471)	34 % (994)	25 % (741)	20 % (595)	3 % (99)	2 % (46)	100 % (2946)
Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet	37 % (1102)	27 % (786)	13 % (379)	17 % (508)	5 % (144)	1 % (27)	100 % (2946)
Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler	19 % (552)	32 % (946)	23 % (685)	21 % (618)	4 % (116)	1 % (29)	100 % (2946)

TABEL 2.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring	11 % (314)	43 % (1275)	26 % (752)	12 % (364)	5 % (135)	3 % (74)	1 % (32)	100 % (2946)
Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne	8 % (222)	29 % (858)	28 % (816)	27 % (786)	7 % (193)	1 % (17)	2 % (54)	100 % (2946)
Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig	12 % (341)	62 % (1812)	19 % (547)	6 % (188)	1 % (20)	1 % (15)	1 % (24)	100 % (2946)
Der er på forhånd fastsat faglige mål til alle prøver, jeg bedømmer	20 % (581)	50 % (1470)	15 % (443)	10 % (305)	2 % (59)	2 % (45)	1 % (43)	100 % (2946)
Jeg oplever generelt, at de faglige mål er formuleret tydeligt og anvendeligt i forhold til brug i bedømmelsessituationen	7 % (212)	37 % (1078)	30 % (884)	19 % (567)	5 % (136)	1 % (41)	1 % (27)	100 % (2946)
Jeg savner ofte konkrete bedømmelseskriterier for prøverne	3 % (103)	17 % (495)	27 % (806)	37 % (1081)	13 % (371)	2 % (56)	1 % (34)	100 % (2946)
Konkrete faglige mål med præcise referencer til specifik viden, kompetencer eller indhold giver en bedre understøttelse af bedømmelserne end generiske mål om overordnede kompetencer	10 % (307)	34 % (1013)	29 % (862)	14 % (411)	7 % (197)	4 % (108)	2 % (47)	100 % (2946)

TABEL 2.9

Bidrager du selv til udarbejdelsen af de faglige læringsmål?

	Procent (antal)
Ja	59 % (1737)
Nej	41 % (1209)
Total	100 % (2946)

TABEL 2.10

I hvilken grad føler du dig klædt på til at udarbejde faglige læringsmål?

	Procent (antal)
I meget høj grad	31 % (530)
I høj grad	47 % (814)
I nogen grad	21 % (356)
I mindre grad	2 % (29)
Slet ikke	0 % (3)
Ved ikke	0 % (4)
Total	100 % (1737)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

TABEL 2.11

Kan du få hjælp til udarbejdelse af læringsmålene, hvis du har spørgsmål?

	Procent (antal)
Ja	89 % (1549)
Nej	11 % (188)
Total	100 % (1737)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

TABEL 2.12**Hvem godkender dine faglige læringsmål? (n=1737)**

	Procent (antal)
Rektor	2 % (38)
Leder for større fagligt område fx dekan	8 % (145)
Leder for et mindre fagligt miljø fx institutter	21 % (365)
Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	45 % (789)
Anden, angiv hvem:	31 % (534)
Ved ikke	8 % (142)
Total	116 % (1737)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
 Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

TABEL 2.13**Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen?**

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter	5 % (141)	24 % (696)	19 % (562)	31 % (916)	20 % (599)	1 % (32)	0 % (0)	100 % (2946)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	40 % (1166)	40 % (1184)	10 % (280)	7 % (215)	2 % (54)	2 % (47)	0 % (0)	100 % (2946)
Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter	17 % (505)	36 % (1056)	22 % (661)	19 % (574)	3 % (99)	2 % (51)	0 % (0)	100 % (2946)
Det har ikke nogen betydning for karaktergivning, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen	4 % (122)	16 % (458)	14 % (408)	37 % (1101)	26 % (780)	3 % (78)	0 % (0)	100 % (2946)

TABEL 2.14

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Procent (antal)
Ja	76 % (2243)
Nej	24 % (703)
Total	100 % (2946)

TABEL 2.15

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have? (n=2243)

	Procent (antal)
-3-00	8 % (176)
00-02	13 % (297)
02-4	12 % (277)
4-7	60 % (1348)
7-10	74 % (1652)
10-12	23 % (512)
Total	190 % (2243)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have

TABEL 2.16**Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen?**

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen	48 % (1406)	22 % (661)	11 % (334)	12 % (347)	5 % (156)	1 % (41)	100 % (2946)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	35 % (1032)	35 % (1020)	12 % (344)	14 % (415)	4 % (124)	0 % (11)	100 % (2946)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	29 % (844)	25 % (725)	15 % (445)	17 % (499)	10 % (293)	5 % (141)	100 % (2946)
Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen	13 % (390)	52 % (1521)	17 % (499)	13 % (389)	4 % (112)	1 % (34)	100 % (2946)
Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0	13 % (369)	36 % (1065)	17 % (512)	20 % (603)	10 % (281)	4 % (115)	100 % (2946)

TABEL 2.17**Hvilke typer af prøver på de videregående uddannelser har du bedømt efter 7-trins-skalaen i løbet af 2016, 2017 eller 2018? (n=2946)**

	Procent (antal)
Mundtlig	85 % (2513)
Skriftlig	74 % (2169)
Afsluttende opgave (specialer, bachelor-projekter, afslutningsprojekt mv.)	87 % (2556)
Projekt opgaver	58 % (1707)
Andet	5 % (133)
Total	308 % (2946)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 2.18

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?

	Procent (antal)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	28 % (598)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	2 % (43)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	7 % (153)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	63 % (1374)
Total	100 % (2169)

TABEL 2.19

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	12 % (362)	39 % (1152)	38 % (1127)	8 % (247)	1 % (34)	0 % (2)	1 % (22)	100 % (2946)
Beskrivelsen af de faglige læringsmål i uddannelsesbekendtgørelsen	9 % (86)	37 % (358)	31 % (305)	18 % (171)	3 % (30)	1 % (10)	1 % (12)	100 % (970)
Beskrivelsen af de faglige læringsmål i institutionens studieordning	13 % (388)	40 % (1168)	31 % (919)	11 % (335)	2 % (67)	1 % (19)	2 % (50)	100 % (2946)
Pensumlister	4 % (125)	18 % (527)	27 % (797)	27 % (797)	13 % (375)	2 % (71)	9 % (253)	100 % (2946)
Andre lokalt udarbejdede vejledninger mv. (fx bedømmelseskriterier)	5 % (147)	16 % (482)	23 % (689)	18 % (525)	12 % (352)	9 % (275)	16 % (475)	100 % (2946)
Andet	6 % (176)	7 % (203)	4 % (105)	1 % (20)	0 % (14)	1 % (21)	82 % (2407)	100 % (2946)

TABEL 2.20

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bedømmelsværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)	11 % (336)	31 % (925)	30 % (889)	15 % (434)	8 % (247)	4 % (115)	100 % (2946)
Bedømmelsværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed	9 % (251)	29 % (852)	26 % (758)	14 % (416)	15 % (450)	7 % (220)	100 % (2946)
Bedømmelsværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)	7 % (212)	22 % (638)	23 % (686)	16 % (469)	26 % (753)	6 % (188)	100 % (2946)
Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsværktøjer spiller en mindre rolle	12 % (353)	32 % (933)	29 % (859)	15 % (441)	8 % (231)	4 % (129)	100 % (2946)

TABEL 2.21

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen	6 % (164)	37 % (1079)	33 % (982)	10 % (303)	2 % (65)	12 % (353)	100 % (2946)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes	5 % (160)	29 % (858)	38 % (1119)	11 % (329)	2 % (56)	14 % (422)	100 % (2946)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles	2 % (69)	13 % (371)	41 % (1197)	24 % (708)	3 % (87)	17 % (514)	100 % (2946)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis	5 % (149)	37 % (1092)	29 % (855)	11 % (310)	3 % (88)	15 % (452)	100 % (2946)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse	5 % (156)	38 % (1108)	31 % (914)	8 % (240)	2 % (59)	16 % (469)	100 % (2946)
Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser	4 % (86)	23 % (501)	21 % (455)	31 % (667)	17 % (379)	4 % (81)	100 % (2169)
Det er en udfordring ved mundtlige prøver, at man skal sætte niveauet ud fra den første bedømmelse alene	10 % (249)	24 % (600)	21 % (536)	25 % (635)	14 % (343)	6 % (151)	100 % (2513)

TABEL 2.22

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?

	Procent (antal)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	26 % (659)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	0 % (7)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	7 % (170)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg tager ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	67 % (1676)
Total	100 % (2513)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

TABEL 2.23

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer:

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Mundtlige prøver	20 % (601)	55 % (1612)	25 % (732)	100 % (2946)
Skriftlige prøver	18 % (532)	53 % (1559)	29 % (855)	100 % (2946)
Projektopgaver	17 % (511)	49 % (1441)	34 % (994)	100 % (2946)
Afsluttende opgaver (specialer, bachelorprojekter, afsluttende projekter mv.)	24 % (707)	53 % (1564)	23 % (676)	100 % (2946)

TABEL 2.24

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en afsluttende prøve?

	Procent (antal)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	26 % (654)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	0 % (9)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	6 % (164)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	68 % (1729)
Total	100 % (2556)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

TABEL 2.25

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Det er naturligt, at karaktererne er højere i afsluttende opgaver end ved andre prøver	6 % (162)	27 % (680)	24 % (607)	32 % (823)	8 % (213)	3 % (71)	100 % (2556)
Bedømmelse af de afsluttende prøver er en retvisende afspejling af den studerendes kunnen	8 % (199)	50 % (1275)	26 % (676)	12 % (301)	2 % (51)	2 % (55)	100 % (2556)
Læringsmålene for de afsluttende prøver understøtter en tydelig differentiering i de studerendes præstation	4 % (99)	34 % (873)	34 % (863)	14 % (370)	3 % (85)	10 % (266)	100 % (2556)
Omfattende vejledning i forbindelse med en prøve fx afsluttende opgaver gør det svært at bruge de lave karakterer i bedømmelserne	5 % (122)	22 % (567)	23 % (592)	34 % (865)	8 % (211)	8 % (199)	100 % (2556)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

TABEL 2.26**Har du inden for de sidste 2 år:**

	Ja	Nej	Total
Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?	11 % (328)	89 % (2618)	100 % (2946)
Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?	44 % (1294)	56 % (1652)	100 % (2946)
Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?	66 % (1933)	34 % (1013)	100 % (2946)
Læst bekendtgørelser / lovttekster om bedømmelsespraksis?	57 % (1673)	43 % (1273)	100 % (2946)
Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?	34 % (988)	66 % (1958)	100 % (2946)
Overværet kollegaers prøveafholdelse?	36 % (1048)	64 % (1898)	100 % (2946)

TABEL 2.27**Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?**

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne	34 % (991)	53 % (1564)	10 % (305)	2 % (72)	0 % (6)	0 % (8)	100 % (2946)
Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution	6 % (189)	29 % (846)	33 % (958)	19 % (549)	5 % (140)	9 % (265)	100 % (2946)
Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne	5 % (157)	22 % (648)	32 % (944)	23 % (690)	8 % (239)	9 % (268)	100 % (2946)

3 Kapitel 4.2: Besvarelser fra bedømmere på videregående uddannelser - efter uddannelsestype

TABEL 3.1

Hvilken rolle har du haft som bedømmer?

	Ekstern censor	Intern censor eller eksaminator	Total
Universitetsuddannelser	60 % (1097)	86 % (1582)	146 % (1839)
Professionsbachelor	68 % (473)	75 % (524)	144 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	62 % (154)	84 % (208)	146 % (247)
Kunstneriske uddannelser	57 % (11)	100 % (19)	157 % (19)
Maritime uddannelser	58 % (11)	100 % (19)	158 % (19)
Total	62 % (1746)	83 % (2351)	145 % (2819)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.2

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som intern censor eller eksaminator på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Universitetsuddannelser	80 % (1270)	17 % (264)	3 % (48)	100 % (1582)
Professionsbachelor	79 % (414)	16 % (82)	5 % (29)	100 % (524)
Erhvervsakademiuddannelser	85 % (176)	13 % (28)	2 % (4)	100 % (208)
Kunstneriske uddannelser	90 % (17)	7 % (1)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	87 % (16)	10 % (2)	3 % (1)	100 % (19)
Total	81 % (1893)	16 % (376)	3 % (82)	100 % (2351)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været intern censor eller eksaminator

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.3

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som ekstern censor på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Universitetsuddannelser	59 % (652)	30 % (331)	10 % (114)	100 % (1097)
Professionsbachelor	51 % (244)	35 % (164)	14 % (66)	100 % (473)
Erhvervsakademiuddannelser	47 % (72)	33 % (51)	20 % (31)	100 % (154)
Kunstneriske uddannelser	24 % (3)	47 % (5)	29 % (3)	100 % (11)
Maritime uddannelser	44 % (5)	39 % (4)	17 % (2)	100 % (11)
Total	56 % (975)	32 % (555)	12 % (216)	100 % (1746)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været ekstern censor

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.4

Er du censor med hovedbeskæftigelse på en institution (ikke aftagercensor)?

	Ja	Nej	Total
Universitetsuddannelser	60 % (1112)	40 % (727)	100 % (1839)
Professionsbachelor	55 % (379)	45 % (315)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	60 % (147)	40 % (100)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	90 % (17)	10 % (2)	100 % (19)
Maritime uddannelser	71 % (13)	29 % (5)	100 % (19)
Total	59 % (1669)	41 % (1150)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.003)

TABEL 3.5

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	56 % (1032)	38 % (695)	4 % (69)	2 % (34)	0 % (8)	0 % (1)	100 % (1839)
Professionsbachelor	57 % (397)	39 % (269)	3 % (18)	1 % (9)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	63 % (157)	33 % (81)	2 % (4)	2 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	57 % (11)	37 % (7)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	55 % (10)	45 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	57 % (1606)	38 % (1061)	3 % (93)	2 % (47)	0 % (10)	0 % (1)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.6

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	52 % (949)	41 % (748)	5 % (90)	2 % (44)	0 % (5)	0 % (2)	100 % (1839)
Professionsbachelor	49 % (339)	43 % (301)	6 % (39)	2 % (12)	0 % (2)	0 % (0)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	57 % (140)	35 % (86)	5 % (13)	3 % (7)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	37 % (7)	53 % (10)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	45 % (8)	48 % (9)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	51 % (1444)	41 % (1154)	5 % (144)	2 % (65)	0 % (10)	0 % (3)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.7

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	31 % (572)	51 % (932)	12 % (228)	4 % (79)	1 % (11)	1 % (16)	100 % (1839)
Professionsbachelor	27 % (189)	53 % (369)	14 % (95)	6 % (39)	0 % (2)	0 % (1)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	33 % (82)	47 % (115)	11 % (28)	7 % (17)	2 % (4)	0 % (1)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	7 % (1)	43 % (8)	37 % (7)	13 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	16 % (3)	39 % (7)	35 % (7)	10 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	30 % (847)	51 % (1432)	13 % (365)	5 % (140)	1 % (17)	1 % (18)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	21 % (382)	54 % (994)	15 % (279)	8 % (145)	2 % (38)	0 % (2)	100 % (1839)
Professionsbachelor	17 % (115)	50 % (344)	18 % (124)	13 % (91)	3 % (20)	0 % (0)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	26 % (64)	49 % (122)	14 % (34)	9 % (22)	2 % (5)	0 % (1)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	17 % (3)	43 % (8)	13 % (3)	27 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	23 % (4)	65 % (12)	3 % (1)	6 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	20 % (568)	53 % (1481)	16 % (440)	9 % (265)	2 % (63)	0 % (2)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.9

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	25 % (461)	54 % (1000)	13 % (244)	6 % (106)	1 % (26)	0 % (3)	100 % (1839)
Professionsbachelor	27 % (186)	53 % (371)	13 % (91)	5 % (35)	2 % (12)	0 % (0)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	28 % (69)	53 % (132)	13 % (32)	4 % (11)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	20 % (4)	43 % (8)	30 % (6)	3 % (1)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	52 % (10)	29 % (5)	13 % (2)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	26 % (729)	54 % (1516)	13 % (375)	5 % (153)	1 % (41)	0 % (3)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.10

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	12 % (212)	37 % (674)	28 % (520)	19 % (350)	4 % (73)	1 % (10)	100 % (1839)
Professionsbachelor	11 % (78)	35 % (242)	30 % (209)	20 % (136)	4 % (28)	0 % (1)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	12 % (30)	42 % (105)	28 % (70)	13 % (33)	4 % (11)	0 % (0)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	23 % (4)	30 % (6)	23 % (4)	17 % (3)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	10 % (2)	52 % (10)	26 % (5)	6 % (1)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	11 % (322)	37 % (1034)	29 % (810)	19 % (524)	4 % (115)	0 % (12)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.14)

TABEL 3.11

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	3 % (61)	9 % (165)	14 % (257)	39 % (711)	34 % (631)	1 % (13)	100 % (1839)
Professionsbachelor	1 % (10)	4 % (30)	9 % (62)	38 % (265)	46 % (323)	1 % (5)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	2 % (5)	7 % (17)	11 % (28)	37 % (92)	42 % (104)	0 % (1)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	7 % (1)	10 % (2)	7 % (1)	47 % (9)	30 % (6)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	0 % (0)	10 % (2)	10 % (2)	29 % (5)	52 % (10)	0 % (0)	100 % (19)
Total	3 % (78)	8 % (216)	12 % (351)	38 % (1082)	38 % (1073)	1 % (19)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.12

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	9 % (163)	21 % (386)	31 % (574)	29 % (537)	8 % (151)	1 % (28)	100 % (1839)
Professionsbachelor	11 % (80)	24 % (165)	29 % (204)	27 % (186)	7 % (48)	2 % (11)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	9 % (23)	23 % (56)	29 % (72)	29 % (73)	9 % (22)	1 % (1)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	17 % (3)	20 % (4)	23 % (4)	40 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	13 % (2)	10 % (2)	26 % (5)	32 % (6)	19 % (4)	0 % (0)	100 % (19)
Total	10 % (271)	22 % (613)	30 % (859)	29 % (810)	8 % (224)	1 % (41)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	6 % (103)	30 % (544)	29 % (524)	24 % (433)	9 % (175)	3 % (60)	100 % (1839)
Professionsbachelor	5 % (33)	26 % (180)	30 % (206)	27 % (187)	12 % (80)	1 % (9)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	7 % (17)	32 % (79)	34 % (84)	18 % (46)	7 % (16)	2 % (5)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	0 % (0)	27 % (5)	37 % (7)	20 % (4)	13 % (3)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	10 % (2)	45 % (8)	26 % (5)	13 % (2)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	5 % (155)	29 % (816)	29 % (826)	24 % (673)	10 % (275)	3 % (74)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.14

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	15 % (267)	33 % (598)	26 % (483)	21 % (391)	4 % (66)	2 % (35)	100 % (1839)
Professionsbachelor	21 % (146)	37 % (257)	21 % (147)	18 % (122)	2 % (16)	1 % (7)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	13 % (32)	33 % (82)	29 % (72)	21 % (52)	2 % (6)	1 % (3)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	23 % (4)	37 % (7)	23 % (4)	17 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	6 % (1)	23 % (4)	35 % (7)	26 % (5)	10 % (2)	0 % (0)	100 % (19)
Total	16 % (451)	34 % (948)	25 % (713)	20 % (572)	3 % (89)	2 % (45)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.15

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	37 % (677)	26 % (486)	13 % (242)	17 % (317)	5 % (96)	1 % (19)	100 % (1839)
Professionsbachelor	38 % (262)	29 % (204)	12 % (86)	17 % (117)	3 % (22)	1 % (4)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	39 % (96)	22 % (55)	15 % (37)	17 % (42)	7 % (17)	0 % (1)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	43 % (8)	37 % (7)	17 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	42 % (8)	16 % (3)	13 % (2)	16 % (3)	13 % (2)	0 % (0)	100 % (19)
Total	37 % (1051)	27 % (755)	13 % (371)	17 % (480)	5 % (137)	1 % (24)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.16

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	18 % (323)	31 % (561)	24 % (450)	22 % (398)	5 % (88)	1 % (20)	100 % (1839)
Professionsbachelor	23 % (157)	35 % (246)	20 % (141)	18 % (127)	2 % (17)	1 % (6)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	14 % (35)	34 % (85)	28 % (69)	21 % (52)	2 % (5)	1 % (2)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	23 % (4)	37 % (7)	20 % (4)	20 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	19 % (4)	23 % (4)	19 % (4)	29 % (5)	6 % (1)	3 % (1)	100 % (19)
Total	19 % (523)	32 % (904)	24 % (667)	21 % (586)	4 % (110)	1 % (29)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.17

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	10 % (189)	43 % (792)	25 % (467)	13 % (238)	5 % (88)	2 % (43)	1 % (21)	100 % (1839)
Professionsbachelor	10 % (69)	43 % (300)	25 % (173)	14 % (94)	5 % (34)	3 % (18)	1 % (6)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	14 % (34)	45 % (112)	28 % (70)	7 % (18)	2 % (5)	2 % (6)	1 % (2)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	10 % (2)	30 % (6)	33 % (6)	13 % (3)	13 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	10 % (2)	68 % (13)	13 % (2)	3 % (1)	6 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	10 % (296)	43 % (1223)	25 % (719)	13 % (354)	5 % (130)	2 % (67)	1 % (29)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.18

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	7 % (131)	27 % (500)	28 % (515)	28 % (517)	7 % (127)	0 % (8)	2 % (39)	100 % (1839)
Professionsbachelor	7 % (48)	29 % (203)	27 % (190)	27 % (188)	7 % (48)	1 % (7)	2 % (10)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	10 % (24)	36 % (88)	26 % (64)	23 % (56)	5 % (12)	1 % (1)	1 % (3)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	10 % (2)	43 % (8)	23 % (4)	10 % (2)	13 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	16 % (3)	39 % (7)	35 % (7)	10 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	7 % (208)	29 % (807)	28 % (780)	27 % (765)	7 % (189)	1 % (17)	2 % (53)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.19

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	13 % (235)	61 % (1128)	17 % (313)	7 % (121)	1 % (11)	1 % (10)	1 % (21)	100 % (1839)
Professionsbachelor	7 % (47)	62 % (427)	24 % (167)	6 % (44)	1 % (5)	1 % (4)	0 % (2)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	15 % (38)	59 % (147)	18 % (43)	6 % (15)	1 % (2)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	50 % (10)	37 % (7)	10 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	3 % (1)	81 % (15)	6 % (1)	6 % (1)	0 % (0)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	11 % (321)	61 % (1727)	19 % (531)	6 % (182)	1 % (18)	1 % (15)	1 % (24)	100 % (2819)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
--	------------	------	--------------------------	-------	-------------	----------	---------------	-------

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.20

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Der er på forhånd fastsat faglige mål til alle prøver, jeg bedømmer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	19 % (352)	49 % (895)	16 % (285)	11 % (203)	2 % (37)	2 % (31)	2 % (34)	100 % (1839)
Professionsbachelor	22 % (153)	53 % (365)	13 % (93)	8 % (54)	2 % (15)	1 % (7)	1 % (7)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	18 % (45)	49 % (121)	18 % (45)	12 % (31)	1 % (3)	1 % (3)	0 % (1)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	10 % (2)	43 % (8)	30 % (6)	13 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	29 % (5)	52 % (10)	13 % (2)	6 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	20 % (557)	50 % (1399)	15 % (432)	10 % (292)	2 % (57)	1 % (41)	1 % (42)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.21

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg oplever generelt, at de faglige mål er formuleret tydeligt og anvendeligt i forhold til brug i bedømmelsessituationen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	8 % (139)	36 % (667)	32 % (583)	18 % (333)	4 % (67)	2 % (29)	1 % (20)	100 % (1839)
Professionsbachelor	5 % (34)	35 % (242)	29 % (202)	22 % (156)	7 % (50)	1 % (6)	1 % (6)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	8 % (19)	41 % (101)	25 % (61)	21 % (51)	4 % (11)	1 % (4)	0 % (0)	100 % (247)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Kunstneriske uddannelser	0 % (0)	33 % (6)	40 % (8)	27 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	16 % (3)	39 % (7)	23 % (4)	16 % (3)	6 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	7 % (195)	36 % (1024)	30 % (857)	19 % (549)	5 % (129)	1 % (38)	1 % (26)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.22

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg savner ofte konkrete bedømmelseskriterier for prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	3 % (54)	15 % (278)	27 % (487)	39 % (722)	13 % (234)	2 % (38)	1 % (25)	100 % (1839)
Professionsbachelor	4 % (26)	21 % (145)	30 % (212)	32 % (219)	11 % (74)	2 % (12)	1 % (7)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	5 % (13)	18 % (44)	27 % (67)	35 % (87)	14 % (34)	1 % (3)	0 % (1)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	10 % (2)	13 % (3)	30 % (6)	37 % (7)	7 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	3 % (1)	13 % (2)	19 % (4)	39 % (7)	26 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	3 % (96)	17 % (472)	27 % (775)	37 % (1042)	12 % (348)	2 % (53)	1 % (33)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.23

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Konkrete faglige mål med præcise referencer til specifik viden, kompetencer eller indhold giver en bedre understøttelse af bedømmelserne end generiske mål om overordnede kompetencer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	10 % (181)	33 % (610)	30 % (548)	14 % (261)	7 % (128)	4 % (74)	2 % (37)	100 % (1839)
Professionsbachelor	11 % (78)	35 % (246)	29 % (199)	15 % (102)	6 % (39)	4 % (24)	1 % (7)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	12 % (30)	41 % (102)	24 % (60)	11 % (27)	7 % (18)	3 % (9)	1 % (2)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	20 % (4)	37 % (7)	13 % (3)	20 % (4)	7 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	6 % (1)	29 % (5)	32 % (6)	13 % (2)	13 % (2)	0 % (0)	6 % (1)	100 % (19)
Total	10 % (291)	34 % (967)	29 % (819)	14 % (395)	7 % (192)	4 % (108)	2 % (47)	100 % (2819)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
--	------------	------	--------------------------	-------	-------------	----------	---------------	-------

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.24

Bidrager du selv til udarbejdelsen af de faglige læringsmål?

	Ja	Nej	Total
Universitetsuddannelser	66 % (1215)	34 % (624)	100 % (1839)
Professionsbachelor	42 % (293)	58 % (402)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	63 % (157)	37 % (91)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	97 % (19)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	87 % (16)	13 % (2)	100 % (19)
Total	60 % (1699)	40 % (1120)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.25

I hvilken grad føler du dig klædt på til at udarbejde faglige læringsmål?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	31 % (380)	46 % (561)	20 % (248)	2 % (19)	0 % (3)	0 % (4)	100 % (1215)
Professionsbachelor	24 % (69)	50 % (148)	24 % (69)	2 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (293)
Erhvervsakademiuddannelser	34 % (53)	45 % (71)	18 % (28)	2 % (3)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (157)
Kunstneriske uddannelser	14 % (3)	59 % (11)	28 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	37 % (6)	44 % (7)	19 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (16)
Total	30 % (510)	47 % (798)	21 % (353)	2 % (29)	0 % (3)	0 % (4)	100 % (1699)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.26

Kan du få hjælp til udarbejdelse af læringsmålene, hvis du har spørgsmål?

	Ja	Nej	Total
Universitetsuddannelser	89 % (1081)	11 % (134)	100 % (1215)
Professionsbachelor	89 % (259)	11 % (33)	100 % (293)
Erhvervsakademiuddannelser	92 % (145)	8 % (12)	100 % (157)
Kunstneriske uddannelser	83 % (15)	17 % (3)	100 % (19)
Maritime uddannelser	89 % (14)	11 % (2)	100 % (16)
Total	89 % (1515)	11 % (184)	100 % (1699)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.27

Hvem godkender dine faglige læringsmål?

	Rektor	Leder for større fagligt område fx dekan	Leder for et mindre fagligt miljø fx institutleder	Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	Anden, angiv hvem:	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	1 % (14)	8 % (102)	21 % (259)	43 % (526)	32 % (392)	8 % (97)	114 % (1215)
Professionsbachelor	4 % (11)	8 % (23)	20 % (60)	46 % (135)	26 % (76)	13 % (37)	117 % (293)
Erhvervsakademiuddannelser	5 % (7)	6 % (9)	22 % (34)	59 % (93)	28 % (44)	3 % (5)	122 % (157)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	3 % (1)	24 % (4)	38 % (7)	45 % (8)	7 % (1)	121 % (19)
Maritime uddannelser	7 % (1)	11 % (2)	19 % (3)	63 % (10)	19 % (3)	0 % (0)	119 % (16)
Total	2 % (35)	8 % (137)	21 % (360)	45 % (771)	31 % (523)	8 % (140)	116 % (1699)

	Rektor	Leder for større fagligt område fx dekan	Leder for et mindre fagligt miljø fx institutleder	Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	Anden, angiv hvem:	Ved ikke	Total
--	--------	--	--	---	--------------------	----------	-------

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.28

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	4 % (78)	23 % (421)	19 % (353)	30 % (553)	22 % (411)	1 % (23)	0 % (0)	100 % (1839)
Professionsbachelor	4 % (29)	24 % (168)	20 % (142)	34 % (239)	16 % (110)	1 % (7)	0 % (0)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	7 % (18)	26 % (64)	17 % (42)	30 % (74)	20 % (48)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	7 % (1)	13 % (3)	17 % (3)	33 % (6)	30 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	10 % (2)	39 % (7)	16 % (3)	26 % (5)	6 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	5 % (128)	24 % (663)	19 % (543)	31 % (877)	20 % (576)	1 % (32)	0 % (0)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.29

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	40 % (743)	38 % (703)	10 % (189)	7 % (134)	2 % (37)	2 % (33)	0 % (0)	100 % (1839)
Professionsbachelor	38 % (262)	45 % (311)	9 % (59)	7 % (46)	1 % (9)	1 % (8)	0 % (0)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	41 % (102)	39 % (97)	7 % (18)	8 % (20)	2 % (4)	2 % (5)	0 % (0)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	37 % (7)	50 % (10)	10 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	35 % (7)	45 % (8)	10 % (2)	6 % (1)	0 % (0)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	40 % (1121)	40 % (1129)	10 % (270)	7 % (202)	2 % (50)	2 % (46)	0 % (0)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p -værdi = 0.746)

TABEL 3.30

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnlige til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	18 % (325)	36 % (663)	22 % (407)	18 % (339)	4 % (67)	2 % (39)	0 % (0)	100 % (1839)
Professionsbachelor	15 % (101)	35 % (243)	25 % (174)	22 % (151)	3 % (19)	1 % (7)	0 % (0)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	18 % (44)	38 % (93)	21 % (52)	19 % (47)	3 % (7)	2 % (4)	0 % (0)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	17 % (3)	37 % (7)	27 % (5)	20 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	10 % (2)	19 % (4)	42 % (8)	23 % (4)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	17 % (474)	36 % (1009)	23 % (646)	19 % (545)	3 % (94)	2 % (51)	0 % (0)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.31

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	4 % (83)	16 % (290)	13 % (236)	36 % (666)	28 % (511)	3 % (54)	0 % (0)	100 % (1839)
Professionsbachelor	3 % (21)	14 % (100)	16 % (112)	39 % (273)	24 % (170)	3 % (19)	0 % (0)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	2 % (5)	17 % (43)	14 % (36)	39 % (97)	25 % (62)	2 % (4)	0 % (0)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	7 % (1)	10 % (2)	20 % (4)	40 % (8)	23 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	13 % (2)	16 % (3)	23 % (4)	26 % (5)	23 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	4 % (112)	16 % (438)	14 % (391)	37 % (1049)	27 % (752)	3 % (76)	0 % (0)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.32

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Ja	Nej	Total
Universitetsuddannelser	75 % (1378)	25 % (461)	100 % (1839)
Professionsbachelor	79 % (550)	21 % (144)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	76 % (187)	24 % (61)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	87 % (17)	13 % (3)	100 % (19)
Maritime uddannelser	58 % (11)	42 % (8)	100 % (19)
Total	76 % (2143)	24 % (676)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.33

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	-3-00	00-02	02-4	4-7	7-10	10-12	Total
Universitetsuddannelser	8 % (113)	12 % (168)	12 % (161)	61 % (836)	77 % (1059)	22 % (309)	192 % (1378)
Professionsbachelor	7 % (40)	15 % (81)	12 % (66)	60 % (331)	71 % (389)	22 % (123)	187 % (550)
Erhvervsakademiuddannelser	9 % (17)	14 % (26)	14 % (26)	61 % (114)	66 % (123)	24 % (45)	188 % (187)
Kunstneriske uddannelser	0 % (0)	4 % (1)	15 % (3)	50 % (8)	73 % (12)	38 % (6)	181 % (17)
Maritime uddannelser	0 % (0)	17 % (2)	22 % (2)	67 % (7)	67 % (7)	33 % (4)	206 % (11)
Total	8 % (170)	13 % (278)	12 % (259)	60 % (1296)	74 % (1591)	23 % (487)	190 % (2143)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.34

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	47 % (861)	22 % (405)	12 % (215)	13 % (231)	5 % (97)	2 % (30)	100 % (1839)
Professionsbachelor	47 % (325)	25 % (175)	12 % (83)	10 % (70)	5 % (34)	1 % (7)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	53 % (130)	19 % (48)	9 % (22)	11 % (28)	6 % (15)	2 % (4)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	47 % (9)	37 % (7)	10 % (2)	7 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	39 % (7)	10 % (2)	23 % (4)	19 % (4)	10 % (2)	0 % (0)	100 % (19)
Total	47 % (1333)	23 % (638)	12 % (326)	12 % (333)	5 % (147)	1 % (41)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.35

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	36 % (658)	33 % (611)	12 % (223)	14 % (258)	4 % (81)	0 % (8)	100 % (1839)
Professionsbachelor	32 % (220)	41 % (282)	11 % (78)	13 % (92)	3 % (22)	0 % (2)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	40 % (98)	31 % (78)	8 % (19)	17 % (42)	4 % (10)	0 % (1)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	37 % (7)	50 % (10)	10 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	29 % (5)	23 % (4)	10 % (2)	19 % (4)	16 % (3)	3 % (1)	100 % (19)
Total	35 % (988)	35 % (984)	11 % (324)	14 % (396)	4 % (116)	0 % (11)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.013)

TABEL 3.36

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? -
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	27 % (488)	24 % (435)	16 % (286)	18 % (327)	11 % (200)	6 % (103)	100 % (1839)
Professionsbachelor	31 % (218)	27 % (187)	15 % (101)	17 % (115)	7 % (47)	4 % (27)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	33 % (82)	30 % (73)	14 % (35)	12 % (31)	8 % (21)	2 % (6)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	40 % (8)	23 % (4)	13 % (3)	17 % (3)	3 % (1)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	19 % (4)	13 % (2)	26 % (5)	13 % (2)	29 % (5)	0 % (0)	100 % (19)
Total	28 % (799)	25 % (703)	15 % (429)	17 % (478)	10 % (273)	5 % (137)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.002)

TABEL 3.37

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? -
Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	13 % (247)	52 % (948)	17 % (309)	13 % (240)	4 % (72)	1 % (22)	100 % (1839)
Professionsbachelor	9 % (63)	53 % (368)	19 % (131)	14 % (99)	4 % (25)	1 % (8)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	19 % (47)	50 % (125)	12 % (31)	12 % (30)	5 % (12)	1 % (3)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	47 % (9)	30 % (6)	17 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	13 % (2)	45 % (8)	32 % (6)	6 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	13 % (360)	52 % (1458)	17 % (483)	13 % (374)	4 % (110)	1 % (34)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.38

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	13 % (241)	36 % (661)	18 % (327)	20 % (372)	9 % (168)	4 % (69)	100 % (1839)
Professionsbachelor	10 % (71)	35 % (246)	18 % (122)	22 % (150)	10 % (70)	5 % (36)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	13 % (33)	39 % (98)	14 % (35)	20 % (49)	11 % (27)	2 % (6)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	40 % (8)	27 % (5)	23 % (4)	7 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	19 % (4)	35 % (7)	23 % (4)	19 % (4)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	12 % (349)	36 % (1019)	17 % (493)	21 % (579)	9 % (267)	4 % (111)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.557)

TABEL 3.39

Hvilke typer af prøver på de videregående uddannelser har du bedømt efter 7-trins-skalaen i løbet af 2016, 2017 eller 2018?

	Mundtlig	Skriftlig	Afsluttende opgave (specialer, bachelorprojekter, afslutningsprojekt mv.)	Projekt opgaver	Andet	Total
Universitetsuddannelser	83 % (1522)	77 % (1416)	87 % (1604)	59 % (1091)	2 % (41)	309 % (1839)
Professionsbachelor	90 % (628)	69 % (477)	85 % (591)	47 % (324)	10 % (67)	300 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	90 % (223)	65 % (161)	83 % (205)	68 % (168)	6 % (15)	312 % (247)
Kunstneriske uddannelser	73 % (14)	47 % (9)	97 % (19)	77 % (15)	10 % (2)	303 % (19)
Maritime uddannelser	84 % (16)	94 % (17)	84 % (16)	65 % (12)	13 % (2)	339 % (19)
Total	85 % (2402)	74 % (2081)	86 % (2435)	57 % (1609)	5 % (127)	307 % (2819)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.40

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Universitetsuddannelser	26 % (367)	2 % (30)	7 % (96)	65 % (923)	100 % (1416)
Professionsbachelor	31 % (150)	1 % (5)	6 % (28)	62 % (294)	100 % (477)
Erhvervsakademiuddannelser	31 % (51)	1 % (1)	8 % (12)	60 % (97)	100 % (161)
Kunstneriske uddannelser	7 % (1)	0 % (0)	21 % (2)	71 % (6)	100 % (9)
Maritime uddannelser	34 % (6)	3 % (1)	3 % (1)	59 % (10)	100 % (17)
Total	28 % (574)	2 % (37)	7 % (139)	64 % (1330)	100 % (2081)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.41

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	12 % (220)	38 % (705)	38 % (701)	9 % (168)	1 % (25)	0 % (2)	1 % (17)	100 % (1839)
Professionsbachelor	12 % (84)	42 % (292)	38 % (267)	6 % (42)	1 % (5)	0 % (0)	0 % (3)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	14 % (35)	33 % (83)	41 % (101)	10 % (24)	1 % (3)	0 % (0)	1 % (2)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	10 % (2)	40 % (8)	43 % (8)	7 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	10 % (2)	58 % (11)	23 % (4)	10 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	12 % (342)	39 % (1098)	38 % (1082)	8 % (237)	1 % (34)	0 % (2)	1 % (22)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.42

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Beskrivelsen af de faglige læringsmål i uddannelsesbekendtgørelsen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	7 % (4)	36 % (20)	27 % (16)	21 % (12)	9 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (58)
Professionsbachelor	10 % (55)	37 % (210)	32 % (182)	17 % (97)	3 % (15)	1 % (8)	1 % (7)	100 % (574)
Erhvervsakademiuddannelser	8 % (18)	36 % (87)	31 % (73)	20 % (48)	3 % (7)	0 % (1)	2 % (4)	100 % (239)
Kunstneriske uddannelser	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Maritime uddannelser	3 % (1)	32 % (6)	39 % (7)	13 % (2)	10 % (2)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (19)
Total	9 % (77)	36 % (324)	31 % (278)	18 % (160)	3 % (30)	1 % (8)	1 % (12)	100 % (889)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0.462)

TABEL 3.43

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Beskrivelsen af de faglige læringsmål i institutionens studieordning

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	14 % (250)	39 % (725)	32 % (581)	10 % (190)	2 % (44)	1 % (14)	2 % (35)	100 % (1839)
Professionsbachelor	12 % (86)	41 % (282)	31 % (214)	12 % (85)	2 % (13)	1 % (5)	1 % (10)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	13 % (32)	37 % (93)	31 % (78)	14 % (35)	2 % (5)	0 % (0)	2 % (4)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	30 % (6)	47 % (9)	17 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	16 % (3)	45 % (8)	29 % (5)	6 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (19)
Total	13 % (371)	40 % (1114)	31 % (887)	11 % (314)	2 % (64)	1 % (19)	2 % (50)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.44

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Pensumlister

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	4 % (83)	20 % (377)	28 % (523)	27 % (498)	11 % (205)	2 % (34)	6 % (119)	100 % (1839)
Professionsbachelor	3 % (20)	11 % (76)	23 % (159)	27 % (186)	18 % (124)	4 % (27)	15 % (103)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	6 % (14)	19 % (48)	26 % (64)	27 % (68)	13 % (33)	2 % (4)	6 % (16)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	0 % (0)	27 % (5)	43 % (8)	17 % (3)	7 % (1)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	3 % (1)	16 % (3)	26 % (5)	19 % (4)	16 % (3)	0 % (0)	19 % (4)	100 % (19)
Total	4 % (118)	18 % (504)	27 % (757)	27 % (763)	13 % (368)	2 % (66)	9 % (243)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.45

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Andre lokalt udarbejdede vejledninger mv. (fx bedømmelseskriterier)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	4 % (81)	15 % (284)	24 % (437)	19 % (347)	13 % (231)	10 % (176)	15 % (284)	100 % (1839)
Professionsbachelor	5 % (38)	17 % (116)	22 % (153)	17 % (119)	11 % (78)	9 % (60)	19 % (131)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	8 % (20)	20 % (49)	23 % (56)	14 % (36)	12 % (29)	9 % (23)	14 % (35)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	7 % (1)	13 % (3)	40 % (8)	10 % (2)	13 % (3)	13 % (3)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	3 % (1)	19 % (4)	13 % (2)	19 % (4)	16 % (3)	10 % (2)	19 % (4)	100 % (19)
Total	5 % (140)	16 % (455)	23 % (656)	18 % (507)	12 % (343)	9 % (263)	16 % (454)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.46

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Andet

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	6 % (105)	7 % (131)	3 % (55)	1 % (12)	0 % (8)	1 % (13)	82 % (1515)	100 % (1839)
Professionsbachelor	7 % (49)	6 % (44)	4 % (30)	1 % (4)	1 % (4)	1 % (4)	81 % (559)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	6 % (14)	4 % (10)	5 % (12)	1 % (3)	1 % (3)	1 % (1)	82 % (204)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	13 % (3)	23 % (4)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	60 % (11)	100 % (19)
Maritime uddannelser	6 % (1)	13 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)	74 % (14)	100 % (19)
Total	6 % (172)	7 % (193)	3 % (98)	1 % (19)	1 % (14)	1 % (19)	82 % (2303)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.47

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:

Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	9 % (174)	28 % (518)	30 % (557)	17 % (314)	10 % (193)	4 % (83)	100 % (1839)
Professionsbachelor	17 % (120)	38 % (263)	28 % (195)	9 % (64)	4 % (30)	3 % (23)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	9 % (22)	37 % (91)	31 % (77)	15 % (37)	6 % (16)	2 % (5)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	13 % (3)	23 % (4)	30 % (6)	10 % (2)	10 % (2)	13 % (3)	100 % (19)
Maritime uddannelser	13 % (2)	26 % (5)	29 % (5)	10 % (2)	13 % (2)	10 % (2)	100 % (19)
Total	11 % (321)	31 % (881)	30 % (840)	15 % (419)	9 % (243)	4 % (115)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.48

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:

Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	7 % (133)	26 % (486)	26 % (478)	16 % (289)	16 % (299)	8 % (153)	100 % (1839)
Professionsbachelor	12 % (80)	33 % (230)	25 % (174)	11 % (76)	13 % (92)	6 % (43)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	8 % (19)	32 % (80)	26 % (65)	14 % (35)	15 % (38)	5 % (11)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	7 % (1)	13 % (3)	37 % (7)	10 % (2)	27 % (5)	7 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	6 % (1)	23 % (4)	19 % (4)	16 % (3)	16 % (3)	19 % (4)	100 % (19)
Total	8 % (235)	28 % (803)	26 % (727)	14 % (405)	15 % (436)	8 % (213)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.001)

TABEL 3.49

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:
Bedømmelsessværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	7 % (137)	22 % (411)	24 % (437)	15 % (283)	25 % (456)	6 % (116)	100 % (1839)
Professionsbachelor	6 % (42)	17 % (117)	22 % (151)	19 % (130)	30 % (206)	7 % (48)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	10 % (25)	29 % (72)	23 % (57)	13 % (32)	21 % (52)	4 % (11)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	7 % (1)	27 % (5)	27 % (5)	7 % (1)	27 % (5)	7 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	10 % (2)	32 % (6)	32 % (6)	10 % (2)	10 % (2)	6 % (1)	100 % (19)
Total	7 % (207)	22 % (610)	23 % (657)	16 % (448)	26 % (720)	6 % (177)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.50

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende: Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsessværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	13 % (245)	35 % (635)	27 % (502)	14 % (249)	6 % (119)	5 % (88)	100 % (1839)
Professionsbachelor	7 % (48)	23 % (157)	34 % (238)	20 % (141)	11 % (80)	4 % (31)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	12 % (31)	36 % (88)	25 % (61)	15 % (36)	9 % (23)	3 % (8)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	27 % (5)	37 % (7)	20 % (4)	0 % (0)	13 % (3)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	10 % (2)	19 % (4)	42 % (8)	16 % (3)	10 % (2)	3 % (1)	100 % (19)
Total	12 % (331)	32 % (891)	29 % (813)	15 % (428)	8 % (227)	5 % (129)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.51

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	5 % (87)	33 % (611)	34 % (616)	11 % (199)	3 % (50)	15 % (275)	100 % (1839)
Professionsbachelor	6 % (41)	42 % (292)	36 % (247)	10 % (67)	1 % (4)	6 % (43)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	8 % (20)	42 % (105)	28 % (71)	10 % (24)	3 % (7)	9 % (21)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	37 % (7)	27 % (5)	20 % (4)	3 % (1)	10 % (2)	100 % (19)
Maritime uddannelser	3 % (1)	29 % (5)	42 % (8)	10 % (2)	3 % (1)	13 % (2)	100 % (19)
Total	5 % (150)	36 % (1021)	34 % (947)	10 % (295)	2 % (62)	12 % (344)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.52

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel udbygges

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	4 % (80)	26 % (480)	38 % (707)	11 % (211)	2 % (42)	17 % (318)	100 % (1839)
Professionsbachelor	7 % (46)	36 % (252)	37 % (259)	10 % (68)	1 % (6)	9 % (63)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	8 % (21)	33 % (81)	35 % (85)	11 % (28)	3 % (7)	10 % (26)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	30 % (6)	37 % (7)	17 % (3)	3 % (1)	10 % (2)	100 % (19)
Maritime uddannelser	0 % (0)	32 % (6)	45 % (8)	13 % (2)	0 % (0)	10 % (2)	100 % (19)
Total	5 % (148)	29 % (825)	38 % (1067)	11 % (313)	2 % (56)	15 % (410)	100 % (2819)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
--	------------	------	--------------------------	-------	-------------	----------	-------

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.53

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsværktøjerne? - Bedømmelsværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	2 % (28)	10 % (184)	40 % (743)	24 % (450)	3 % (55)	21 % (379)	100 % (1839)
Professionsbachelor	4 % (28)	16 % (114)	41 % (282)	25 % (172)	2 % (16)	12 % (82)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	2 % (6)	16 % (39)	42 % (104)	21 % (53)	4 % (11)	14 % (35)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	20 % (4)	43 % (8)	20 % (4)	0 % (0)	13 % (3)	100 % (19)
Maritime uddannelser	6 % (1)	26 % (5)	29 % (5)	26 % (5)	6 % (1)	6 % (1)	100 % (19)
Total	2 % (63)	12 % (346)	41 % (1143)	24 % (684)	3 % (83)	18 % (500)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.54

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsværktøjerne? - Bedømmelsværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	4 % (75)	33 % (612)	30 % (560)	11 % (194)	3 % (54)	19 % (344)	100 % (1839)
Professionsbachelor	7 % (48)	41 % (287)	28 % (194)	11 % (78)	3 % (18)	10 % (70)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	6 % (16)	45 % (110)	23 % (57)	10 % (25)	6 % (16)	9 % (23)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	0 % (0)	40 % (8)	33 % (6)	10 % (2)	7 % (1)	10 % (2)	100 % (19)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Maritime uddannelser	3 % (1)	29 % (5)	42 % (8)	16 % (3)	0 % (0)	10 % (2)	100 % (19)
Total	5 % (139)	36 % (1023)	29 % (826)	11 % (302)	3 % (88)	16 % (441)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.55

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	4 % (77)	34 % (625)	32 % (590)	8 % (147)	2 % (41)	20 % (360)	100 % (1839)
Professionsbachelor	8 % (53)	43 % (299)	29 % (204)	8 % (58)	1 % (8)	10 % (71)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	5 % (13)	47 % (115)	26 % (63)	10 % (25)	4 % (9)	9 % (22)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	0 % (0)	23 % (4)	43 % (8)	17 % (3)	3 % (1)	13 % (3)	100 % (19)
Maritime uddannelser	3 % (1)	23 % (4)	55 % (10)	3 % (1)	3 % (1)	13 % (2)	100 % (19)
Total	5 % (143)	37 % (1048)	31 % (876)	8 % (234)	2 % (59)	16 % (458)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.56

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	4 % (56)	26 % (365)	21 % (304)	29 % (409)	16 % (225)	4 % (58)	100 % (1416)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Professionsbachelorere	3 % (16)	17 % (83)	22 % (106)	36 % (172)	19 % (90)	2 % (10)	100 % (477)
Erhvervsakademiuddannelser	3 % (5)	20 % (33)	20 % (32)	28 % (45)	23 % (37)	7 % (11)	100 % (161)
Kunstneriske uddannelser	7 % (1)	14 % (1)	29 % (3)	36 % (3)	14 % (1)	0 % (0)	100 % (9)
Maritime uddannelser	0 % (0)	7 % (1)	10 % (2)	52 % (9)	24 % (4)	7 % (1)	100 % (17)
Total	4 % (77)	23 % (483)	21 % (446)	31 % (637)	17 % (357)	4 % (79)	100 % (2081)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.57

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsværktøjerne? - Det er en udfordring ved mundtlige prøver, at man skal sætte niveauet ud fra den første bedømmelse alene

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	9 % (141)	25 % (375)	23 % (350)	24 % (365)	12 % (188)	7 % (103)	100 % (1522)
Professionsbachelorere	9 % (59)	21 % (130)	22 % (136)	29 % (180)	14 % (91)	5 % (34)	100 % (629)
Erhvervsakademiuddannelser	11 % (25)	26 % (58)	15 % (34)	27 % (59)	16 % (36)	5 % (11)	100 % (223)
Kunstneriske uddannelser	18 % (3)	32 % (4)	27 % (4)	18 % (3)	0 % (0)	5 % (1)	100 % (14)
Maritime uddannelser	8 % (1)	23 % (4)	12 % (2)	23 % (4)	31 % (5)	4 % (1)	100 % (16)
Total	9 % (228)	24 % (571)	22 % (525)	25 % (610)	13 % (320)	6 % (149)	100 % (2403)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.58

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Universitetsuddannelser	25 % (375)	0 % (3)	7 % (103)	68 % (1040)	100 % (1522)
Professionsbachelor	29 % (184)	0 % (2)	5 % (34)	65 % (407)	100 % (628)
Erhvervsakademiuddannelser	29 % (65)	0 % (0)	7 % (16)	63 % (141)	100 % (223)
Kunstneriske uddannelser	14 % (2)	0 % (0)	18 % (3)	68 % (10)	100 % (14)
Maritime uddannelser	27 % (4)	0 % (0)	4 % (1)	69 % (11)	100 % (16)
Total	26 % (631)	0 % (5)	7 % (156)	67 % (1609)	100 % (2402)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.59

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Mundtlige prøver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	18 % (323)	58 % (1063)	25 % (453)	100 % (1839)
Professionsbachelor	26 % (181)	47 % (326)	27 % (187)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	25 % (63)	51 % (127)	23 % (58)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	23 % (4)	47 % (9)	30 % (6)	100 % (19)
Maritime uddannelser	19 % (4)	68 % (13)	13 % (2)	100 % (19)
Total	20 % (575)	55 % (1538)	25 % (706)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.60

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Skriftlige prøver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	16 % (294)	57 % (1052)	27 % (493)	100 % (1839)
Professionsbachelor	23 % (162)	43 % (296)	34 % (236)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	18 % (44)	50 % (123)	33 % (81)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	13 % (3)	40 % (8)	47 % (9)	100 % (19)
Maritime uddannelser	16 % (3)	68 % (13)	16 % (3)	100 % (19)
Total	18 % (505)	53 % (1491)	29 % (822)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.61

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Projekt opgaver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	16 % (285)	53 % (980)	31 % (574)	100 % (1839)
Professionsbachelor	18 % (128)	37 % (259)	44 % (308)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	26 % (64)	47 % (116)	27 % (67)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	13 % (3)	53 % (10)	33 % (6)	100 % (19)
Maritime uddannelser	23 % (4)	52 % (10)	26 % (5)	100 % (19)
Total	17 % (484)	49 % (1375)	34 % (959)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.62

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Afsluttende opgaver (specialer, bachelorprojekter, afsluttende projekter mv.)

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	22 % (402)	56 % (1038)	22 % (399)	100 % (1839)
Professionsbachelor	29 % (198)	44 % (308)	27 % (188)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	27 % (67)	49 % (121)	24 % (60)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	17 % (3)	57 % (11)	27 % (5)	100 % (19)
Maritime uddannelser	29 % (5)	48 % (9)	23 % (4)	100 % (19)
Total	24 % (676)	53 % (1487)	23 % (656)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.63

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en afsluttende prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Universitetsuddannelser	24 % (391)	0 % (4)	6 % (94)	69 % (1115)	100 % (1604)
Professionsbachelor	29 % (171)	0 % (0)	6 % (34)	65 % (385)	100 % (591)
Erhvervsakademiuddannelser	27 % (55)	0 % (1)	7 % (15)	65 % (134)	100 % (205)
Kunstneriske uddannelser	14 % (3)	0 % (0)	21 % (4)	66 % (12)	100 % (19)
Maritime uddannelser	27 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	73 % (11)	100 % (16)
Total	26 % (625)	0 % (5)	6 % (147)	68 % (1658)	100 % (2435)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.64

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Det er naturligt, at karaktererne er højere i afsluttende opgaver end ved andre prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	8 % (125)	30 % (476)	24 % (383)	29 % (464)	7 % (108)	3 % (48)	100 % (1604)
Professionsbachelor	4 % (24)	20 % (116)	24 % (139)	40 % (237)	10 % (61)	2 % (13)	100 % (591)
Erhvervsakademiuddannelser	5 % (10)	20 % (42)	22 % (45)	39 % (79)	12 % (24)	3 % (6)	100 % (205)
Kunstneriske uddannelser	0 % (0)	14 % (3)	24 % (4)	55 % (10)	7 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	4 % (1)	19 % (3)	15 % (2)	38 % (6)	23 % (4)	0 % (0)	100 % (16)
Total	7 % (159)	26 % (640)	24 % (575)	33 % (796)	8 % (198)	3 % (67)	100 % (2435)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.65

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Bedømmelse af de afsluttende prøver er en retvisende afspejling af den studerendes kunnen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	8 % (124)	53 % (850)	26 % (418)	10 % (153)	1 % (18)	3 % (41)	100 % (1604)
Professionsbachelor	7 % (39)	40 % (234)	31 % (181)	18 % (107)	3 % (21)	2 % (10)	100 % (591)
Erhvervsakademiuddannelser	11 % (23)	52 % (107)	19 % (39)	14 % (29)	3 % (5)	1 % (2)	100 % (205)
Kunstneriske uddannelser	0 % (0)	38 % (7)	31 % (6)	28 % (5)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	8 % (1)	35 % (5)	42 % (7)	12 % (2)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (16)
Total	8 % (187)	49 % (1203)	27 % (651)	12 % (296)	2 % (45)	2 % (52)	100 % (2435)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.66

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Læringsmålene for de afsluttende prøver understøtter en tydelig differentiering i de studerendes præstation

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	3 % (55)	33 % (528)	34 % (538)	15 % (236)	4 % (60)	12 % (188)	100 % (1604)
Professionsbachelor	3 % (19)	35 % (207)	35 % (208)	17 % (99)	2 % (14)	8 % (45)	100 % (591)
Erhvervsakademiuddannelser	8 % (16)	39 % (81)	28 % (56)	11 % (22)	3 % (5)	12 % (24)	100 % (205)
Kunstneriske uddannelser	0 % (0)	28 % (5)	45 % (8)	17 % (3)	10 % (2)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	4 % (1)	42 % (7)	35 % (5)	12 % (2)	4 % (1)	4 % (1)	100 % (16)
Total	4 % (90)	34 % (827)	34 % (816)	15 % (362)	3 % (82)	11 % (257)	100 % (2435)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.67

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Omfattende vejledning i forbindelse med en prøve fx afsluttende opgaver gør det svært at bruge de lave karakterer i bedømmelserne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	6 % (92)	26 % (410)	23 % (364)	30 % (486)	7 % (117)	8 % (136)	100 % (1604)
Professionsbachelor	3 % (17)	16 % (97)	23 % (133)	40 % (238)	10 % (59)	8 % (46)	100 % (591)
Erhvervsakademiuddannelser	4 % (8)	17 % (36)	26 % (53)	39 % (79)	12 % (24)	3 % (6)	100 % (205)
Kunstneriske uddannelser	0 % (0)	14 % (3)	28 % (5)	48 % (9)	3 % (1)	7 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	0 % (0)	15 % (2)	19 % (3)	46 % (7)	19 % (3)	0 % (0)	100 % (16)
Total	5 % (116)	22 % (548)	23 % (558)	34 % (819)	8 % (204)	8 % (189)	100 % (2435)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.68

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Universitetsuddannelser	12 % (221)	88 % (1618)	100 % (1839)
Professionsbachelor	11 % (75)	89 % (619)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	7 % (18)	93 % (229)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	10 % (2)	90 % (17)	100 % (19)
Maritime uddannelser	0 % (0)	100 % (19)	100 % (19)
Total	11 % (316)	89 % (2503)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.69

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?

	Ja	Nej	Total
Universitetsuddannelser	46 % (842)	54 % (997)	100 % (1839)
Professionsbachelor	39 % (268)	61 % (426)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	49 % (120)	51 % (127)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	70 % (13)	30 % (6)	100 % (19)
Maritime uddannelser	32 % (6)	68 % (13)	100 % (19)
Total	44 % (1249)	56 % (1569)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.001)

TABEL 3.70

Har du inden for de sidste 2 år: Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Universitetsuddannelser	63 % (1165)	37 % (674)	100 % (1839)
Professionsbachelor	70 % (488)	30 % (207)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	65 % (161)	35 % (86)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	67 % (13)	33 % (6)	100 % (19)
Maritime uddannelser	61 % (11)	39 % (7)	100 % (19)
Total	65 % (1838)	35 % (980)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.03)

TABEL 3.71

Har du inden for de sidste 2 år: Læst bekendtgørelser / lovttekster om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Universitetsuddannelser	52 % (959)	48 % (880)	100 % (1839)
Professionsbachelor	68 % (472)	32 % (222)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	58 % (143)	42 % (105)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	60 % (11)	40 % (8)	100 % (19)
Maritime uddannelser	48 % (9)	52 % (10)	100 % (19)
Total	57 % (1594)	43 % (1224)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.72

Har du inden for de sidste 2 år: Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?

	Ja	Nej	Total
Universitetsuddannelser	33 % (598)	67 % (1241)	100 % (1839)
Professionsbachelor	29 % (204)	71 % (490)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	48 % (119)	52 % (128)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	77 % (15)	23 % (4)	100 % (19)
Maritime uddannelser	52 % (10)	48 % (9)	100 % (19)
Total	34 % (946)	66 % (1873)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.73**Har du inden for de sidste 2 år: Overværet kollegaers prøveafholdelse?**

	Ja	Nej	Total
Universitetsuddannelser	36 % (663)	64 % (1176)	100 % (1839)
Professionsbachelor	31 % (213)	69 % (481)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	45 % (112)	55 % (135)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	83 % (16)	17 % (3)	100 % (19)
Maritime uddannelser	65 % (12)	35 % (7)	100 % (19)
Total	36 % (1016)	64 % (1802)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.74**Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne**

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	34 % (631)	53 % (977)	10 % (181)	2 % (37)	0 % (6)	0 % (7)	100 % (1839)
Professionsbachelor	28 % (196)	56 % (390)	13 % (87)	3 % (21)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	36 % (90)	50 % (123)	10 % (24)	4 % (9)	0 % (1)	1 % (1)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	23 % (4)	60 % (11)	17 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	39 % (7)	48 % (9)	13 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	33 % (929)	54 % (1510)	11 % (298)	2 % (68)	0 % (6)	0 % (8)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.75

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	5 % (95)	27 % (498)	34 % (624)	21 % (384)	6 % (107)	7 % (131)	100 % (1839)
Professionsbachelor	9 % (65)	33 % (232)	31 % (212)	14 % (95)	2 % (17)	10 % (73)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	7 % (18)	30 % (74)	31 % (76)	19 % (46)	4 % (9)	10 % (24)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	13 % (3)	30 % (6)	27 % (5)	20 % (4)	10 % (2)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	19 % (4)	32 % (6)	39 % (7)	10 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	7 % (185)	29 % (815)	33 % (924)	19 % (531)	5 % (136)	8 % (228)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.76

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	3 % (63)	20 % (366)	32 % (597)	26 % (482)	10 % (185)	8 % (147)	100 % (1839)
Professionsbachelor	9 % (65)	26 % (182)	32 % (222)	18 % (128)	4 % (30)	10 % (67)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	7 % (17)	26 % (65)	30 % (75)	20 % (49)	6 % (16)	10 % (25)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	10 % (2)	17 % (3)	30 % (6)	30 % (6)	10 % (2)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	19 % (4)	23 % (4)	39 % (7)	16 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	5 % (150)	22 % (620)	32 % (906)	24 % (669)	8 % (234)	8 % (240)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

4 Kapitel 4.3: Besvarelser fra bedømmere på universitetsuddannelser - efter hovedområde

TABEL 4.1

Hvilken rolle har du haft som bedømmer?

	Ekstern censor	Intern censor eller eksaminator	Total
Humaniora	63 % (240)	85 % (324)	148 % (381)
Naturvidenskab	79 % (263)	86 % (285)	164 % (333)
Samfundsvidenskab	55 % (303)	82 % (448)	137 % (548)
Sundhedsvidenskab	54 % (205)	87 % (332)	140 % (383)
Teknisk videnskab	44 % (86)	99 % (193)	143 % (195)
Total	60 % (1097)	86 % (1582)	146 % (1839)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.2

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som intern censor eller eksaminator på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Humaniora	80 % (259)	17 % (56)	3 % (8)	100 % (324)
Naturvidenskab	79 % (226)	17 % (50)	3 % (10)	100 % (285)
Samfundsvidenskab	84 % (376)	13 % (56)	3 % (15)	100 % (448)
Sundhedsvidenskab	74 % (246)	22 % (73)	4 % (13)	100 % (332)
Teknisk videnskab	85 % (163)	14 % (28)	1 % (2)	100 % (193)
Total	80 % (1270)	17 % (264)	3 % (48)	100 % (1582)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været intern censor eller eksaminator

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.021)

TABEL 4.3

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som ekstern censor på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Humaniora	61 % (145)	27 % (65)	12 % (30)	100 % (240)
Naturvidenskab	50 % (131)	39 % (103)	11 % (29)	100 % (263)
Samfundsvidenskab	70 % (213)	20 % (59)	10 % (31)	100 % (303)
Sundhedsvidenskab	56 % (115)	36 % (73)	8 % (16)	100 % (205)
Teknisk videnskab	54 % (47)	36 % (31)	10 % (9)	100 % (86)
Total	59 % (652)	30 % (331)	10 % (114)	100 % (1097)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været ekstern censor

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.4

Er du censor med hovedbeskæftigelse på en institution (ikke aftagercensor)?

	Ja	Nej	Total
Humaniora	66 % (250)	34 % (131)	100 % (381)
Naturvidenskab	72 % (240)	28 % (93)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	48 % (261)	52 % (287)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	54 % (205)	46 % (177)	100 % (383)
Teknisk videnskab	80 % (155)	20 % (40)	100 % (195)
Total	60 % (1112)	40 % (727)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.5

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	57 % (219)	38 % (146)	2 % (7)	2 % (7)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	50 % (168)	43 % (143)	6 % (19)	0 % (2)	0 % (2)	0 % (0)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	63 % (346)	31 % (172)	3 % (18)	1 % (8)	0 % (2)	0 % (1)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	49 % (189)	43 % (165)	4 % (15)	3 % (11)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (383)
Teknisk videnskab	57 % (110)	36 % (70)	5 % (9)	3 % (5)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (195)
Total	56 % (1032)	38 % (695)	4 % (69)	2 % (34)	0 % (8)	0 % (1)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.6

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	53 % (202)	41 % (155)	5 % (18)	2 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	51 % (170)	43 % (143)	4 % (13)	1 % (5)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	57 % (312)	34 % (187)	6 % (33)	2 % (13)	0 % (2)	0 % (1)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	45 % (171)	47 % (180)	4 % (16)	4 % (15)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (383)
Teknisk videnskab	48 % (94)	43 % (85)	6 % (11)	2 % (4)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (195)
Total	52 % (949)	41 % (748)	5 % (90)	2 % (44)	0 % (5)	0 % (2)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.7

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	33 % (124)	49 % (186)	11 % (43)	6 % (24)	1 % (3)	0 % (1)	100 % (381)
Naturvidenskab	37 % (123)	49 % (162)	10 % (34)	2 % (8)	0 % (2)	1 % (5)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	32 % (174)	48 % (263)	13 % (73)	5 % (25)	1 % (3)	1 % (8)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	25 % (94)	58 % (220)	14 % (52)	3 % (11)	1 % (4)	0 % (1)	100 % (383)
Teknisk videnskab	29 % (57)	52 % (100)	14 % (27)	5 % (10)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (195)
Total	31 % (572)	51 % (932)	12 % (228)	4 % (79)	1 % (11)	1 % (16)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.018)

TABEL 4.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	18 % (70)	53 % (201)	14 % (55)	12 % (45)	2 % (9)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	21 % (70)	58 % (192)	13 % (45)	6 % (21)	1 % (3)	0 % (2)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	19 % (106)	50 % (276)	18 % (96)	9 % (51)	3 % (18)	0 % (0)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	22 % (85)	59 % (227)	13 % (48)	5 % (19)	1 % (4)	0 % (0)	100 % (383)
Teknisk videnskab	26 % (50)	50 % (97)	18 % (36)	5 % (9)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (195)
Total	21 % (382)	54 % (994)	15 % (279)	8 % (145)	2 % (38)	0 % (2)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.9

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	22 % (83)	55 % (207)	14 % (53)	8 % (31)	2 % (6)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	25 % (82)	55 % (184)	14 % (46)	5 % (18)	0 % (2)	0 % (2)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	23 % (127)	53 % (289)	15 % (81)	6 % (34)	3 % (16)	0 % (1)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	28 % (106)	57 % (218)	11 % (42)	4 % (15)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (383)
Teknisk videnskab	32 % (62)	52 % (101)	12 % (23)	5 % (9)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (195)
Total	25 % (461)	54 % (1000)	13 % (244)	6 % (106)	1 % (26)	0 % (3)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.10

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	10 % (37)	34 % (128)	30 % (113)	21 % (81)	6 % (21)	0 % (1)	100 % (381)
Naturvidenskab	13 % (42)	39 % (131)	26 % (88)	18 % (59)	2 % (8)	1 % (5)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	11 % (62)	34 % (185)	27 % (148)	21 % (117)	6 % (33)	1 % (3)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	10 % (39)	40 % (155)	32 % (122)	16 % (61)	1 % (5)	0 % (1)	100 % (383)
Teknisk videnskab	16 % (32)	39 % (76)	26 % (50)	16 % (32)	3 % (6)	0 % (0)	100 % (195)
Total	12 % (212)	37 % (674)	28 % (520)	19 % (350)	4 % (73)	1 % (10)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.11

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	2 % (6)	11 % (42)	11 % (42)	40 % (152)	36 % (137)	0 % (2)	100 % (381)
Naturvidenskab	4 % (14)	14 % (46)	14 % (48)	38 % (127)	29 % (96)	0 % (2)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	3 % (16)	7 % (37)	15 % (81)	39 % (215)	35 % (194)	1 % (5)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	5 % (20)	7 % (25)	15 % (57)	38 % (147)	34 % (130)	1 % (3)	100 % (383)
Teknisk videnskab	2 % (4)	8 % (15)	15 % (30)	36 % (71)	38 % (74)	1 % (2)	100 % (195)
Total	3 % (61)	9 % (165)	14 % (257)	39 % (711)	34 % (631)	1 % (13)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.12

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	11 % (43)	23 % (87)	30 % (113)	27 % (102)	8 % (31)	1 % (5)	100 % (381)
Naturvidenskab	5 % (16)	18 % (59)	37 % (123)	30 % (101)	9 % (30)	1 % (3)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	12 % (63)	24 % (131)	27 % (150)	28 % (151)	7 % (41)	2 % (12)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	7 % (25)	18 % (70)	32 % (124)	33 % (128)	9 % (33)	1 % (3)	100 % (383)
Teknisk videnskab	8 % (16)	20 % (40)	33 % (64)	29 % (56)	8 % (15)	3 % (5)	100 % (195)
Total	9 % (163)	21 % (386)	31 % (574)	29 % (537)	8 % (151)	1 % (28)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	3 % (13)	23 % (88)	26 % (98)	30 % (115)	16 % (59)	2 % (7)	100 % (381)
Naturvidenskab	5 % (18)	33 % (111)	33 % (111)	19 % (62)	5 % (18)	4 % (14)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	6 % (33)	28 % (155)	23 % (127)	27 % (147)	12 % (65)	4 % (20)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	7 % (25)	33 % (125)	34 % (130)	19 % (73)	4 % (16)	3 % (11)	100 % (383)
Teknisk videnskab	8 % (15)	33 % (65)	30 % (58)	18 % (36)	8 % (16)	3 % (6)	100 % (195)
Total	6 % (103)	30 % (544)	29 % (524)	24 % (433)	9 % (175)	3 % (60)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.14

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	22 % (85)	35 % (132)	20 % (78)	18 % (69)	3 % (10)	2 % (6)	100 % (381)
Naturvidenskab	9 % (30)	30 % (99)	34 % (114)	21 % (70)	3 % (11)	2 % (8)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	17 % (93)	36 % (198)	20 % (108)	21 % (113)	4 % (22)	2 % (13)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	9 % (33)	27 % (104)	34 % (129)	25 % (98)	4 % (14)	1 % (5)	100 % (383)
Teknisk videnskab	13 % (26)	33 % (65)	28 % (54)	21 % (41)	4 % (8)	1 % (2)	100 % (195)
Total	15 % (267)	33 % (598)	26 % (483)	21 % (391)	4 % (66)	2 % (35)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.15

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	45 % (169)	28 % (106)	11 % (42)	12 % (45)	4 % (17)	0 % (2)	100 % (381)
Naturvidenskab	28 % (93)	28 % (95)	14 % (48)	20 % (66)	7 % (24)	2 % (8)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	38 % (208)	26 % (143)	13 % (69)	17 % (95)	5 % (29)	1 % (4)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	37 % (143)	23 % (87)	14 % (54)	20 % (75)	5 % (20)	1 % (3)	100 % (383)
Teknisk videnskab	33 % (64)	29 % (56)	15 % (29)	19 % (37)	4 % (7)	2 % (3)	100 % (195)
Total	37 % (677)	26 % (486)	13 % (242)	17 % (317)	5 % (96)	1 % (19)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.16

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	26 % (99)	31 % (117)	20 % (75)	18 % (67)	5 % (20)	1 % (3)	100 % (381)
Naturvidenskab	9 % (30)	30 % (101)	26 % (88)	29 % (98)	3 % (11)	1 % (5)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	21 % (115)	33 % (182)	19 % (105)	20 % (108)	5 % (29)	2 % (9)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	14 % (52)	25 % (98)	32 % (123)	24 % (91)	5 % (18)	0 % (1)	100 % (383)
Teknisk videnskab	13 % (26)	33 % (65)	30 % (59)	17 % (34)	5 % (10)	1 % (2)	100 % (195)
Total	18 % (323)	31 % (561)	24 % (450)	22 % (398)	5 % (88)	1 % (20)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.17

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	7 % (27)	37 % (142)	29 % (111)	18 % (68)	6 % (22)	2 % (7)	1 % (4)	100 % (381)
Naturvidenskab	7 % (22)	42 % (139)	28 % (93)	12 % (38)	6 % (21)	4 % (13)	2 % (6)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	14 % (75)	44 % (240)	23 % (125)	12 % (66)	5 % (29)	2 % (9)	1 % (3)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	12 % (46)	46 % (176)	24 % (92)	13 % (48)	2 % (8)	2 % (8)	1 % (5)	100 % (383)
Teknisk videnskab	10 % (19)	49 % (95)	23 % (45)	9 % (18)	5 % (9)	3 % (6)	2 % (3)	100 % (195)
Total	10 % (189)	43 % (792)	25 % (467)	13 % (238)	5 % (88)	2 % (43)	1 % (21)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.18

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	8 % (31)	29 % (112)	27 % (101)	28 % (106)	7 % (26)	0 % (1)	1 % (5)	100 % (381)
Naturvidenskab	9 % (29)	25 % (82)	28 % (95)	28 % (93)	8 % (27)	0 % (2)	2 % (6)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	8 % (46)	26 % (144)	25 % (139)	29 % (160)	8 % (44)	0 % (2)	2 % (13)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	5 % (18)	25 % (96)	32 % (122)	28 % (109)	6 % (24)	1 % (4)	3 % (10)	100 % (383)
Teknisk videnskab	4 % (8)	34 % (67)	31 % (60)	26 % (50)	3 % (6)	0 % (0)	3 % (5)	100 % (195)
Total	7 % (131)	27 % (500)	28 % (515)	28 % (517)	7 % (127)	0 % (8)	2 % (39)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.19

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	11 % (41)	62 % (235)	18 % (68)	8 % (31)	1 % (5)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	19 % (62)	63 % (211)	10 % (34)	5 % (18)	0 % (0)	1 % (3)	1 % (5)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	12 % (63)	58 % (317)	20 % (111)	7 % (38)	1 % (4)	1 % (3)	2 % (11)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	10 % (38)	65 % (250)	17 % (66)	6 % (23)	1 % (3)	1 % (3)	0 % (1)	100 % (383)
Teknisk videnskab	16 % (31)	59 % (114)	18 % (35)	6 % (11)	0 % (0)	0 % (0)	2 % (4)	100 % (195)
Total	13 % (235)	61 % (1128)	17 % (313)	7 % (121)	1 % (11)	1 % (10)	1 % (21)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.20

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Der er på forhånd fastsat faglige mål til alle prøver, jeg bedømmer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	22 % (83)	52 % (196)	13 % (48)	9 % (36)	2 % (9)	1 % (6)	0 % (2)	100 % (381)
Naturvidenskab	16 % (53)	38 % (128)	21 % (70)	15 % (50)	3 % (10)	4 % (13)	3 % (10)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	23 % (125)	50 % (274)	14 % (79)	7 % (39)	1 % (8)	2 % (9)	2 % (13)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	14 % (52)	51 % (195)	17 % (63)	15 % (57)	2 % (6)	1 % (3)	2 % (6)	100 % (383)
Teknisk videnskab	20 % (39)	52 % (101)	13 % (25)	11 % (22)	2 % (4)	1 % (1)	2 % (3)	100 % (195)
Total	19 % (352)	49 % (895)	16 % (285)	11 % (203)	2 % (37)	2 % (31)	2 % (34)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.21

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg oplever generelt, at de faglige mål er formuleret tydeligt og anvendeligt i forhold til brug i bedømmelsessituationen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	6 % (24)	36 % (139)	27 % (105)	25 % (94)	4 % (14)	1 % (4)	0 % (2)	100 % (381)
Naturvidenskab	6 % (19)	33 % (111)	37 % (123)	15 % (50)	3 % (10)	4 % (13)	2 % (8)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	10 % (55)	35 % (192)	31 % (167)	17 % (95)	5 % (28)	1 % (7)	1 % (4)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	8 % (29)	39 % (148)	32 % (124)	16 % (60)	3 % (11)	1 % (5)	1 % (5)	100 % (383)
Teknisk videnskab	6 % (12)	40 % (78)	33 % (64)	18 % (36)	3 % (5)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (195)
Total	8 % (139)	36 % (667)	32 % (583)	18 % (333)	4 % (67)	2 % (29)	1 % (20)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.22

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg savner ofte konkrete bedømmelseskriterier for prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	5 % (18)	14 % (55)	23 % (89)	43 % (162)	11 % (43)	3 % (12)	1 % (3)	100 % (381)
Naturvidenskab	2 % (6)	13 % (45)	24 % (80)	41 % (136)	15 % (51)	3 % (10)	1 % (5)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	3 % (16)	16 % (89)	27 % (147)	36 % (198)	15 % (80)	2 % (11)	1 % (7)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	3 % (10)	14 % (52)	31 % (118)	40 % (152)	11 % (41)	1 % (3)	2 % (8)	100 % (383)
Teknisk videnskab	2 % (4)	19 % (38)	28 % (54)	38 % (74)	10 % (20)	2 % (3)	2 % (3)	100 % (195)
Total	3 % (54)	15 % (278)	27 % (487)	39 % (722)	13 % (234)	2 % (38)	1 % (25)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.23

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Konkrete faglige mål med præcise referencer til specifik viden, kompetencer eller indhold giver en bedre understøttelse af bedømmelserne end generiske mål om overordnede kompetencer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	10 % (40)	26 % (100)	29 % (110)	20 % (78)	10 % (38)	3 % (10)	1 % (5)	100 % (381)
Naturvidenskab	4 % (13)	33 % (109)	28 % (95)	18 % (59)	7 % (24)	7 % (22)	3 % (11)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	13 % (69)	35 % (192)	29 % (159)	11 % (62)	7 % (37)	4 % (19)	2 % (9)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	11 % (41)	34 % (130)	35 % (133)	10 % (38)	5 % (18)	4 % (15)	2 % (8)	100 % (383)
Teknisk videnskab	10 % (19)	40 % (79)	26 % (51)	12 % (24)	6 % (12)	4 % (7)	2 % (4)	100 % (195)
Total	10 % (181)	33 % (610)	30 % (548)	14 % (261)	7 % (128)	4 % (74)	2 % (37)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.24

Bidrager du selv til udarbejdelsen af de faglige læringsmål?

	Ja	Nej	Total
Humaniora	64 % (242)	36 % (139)	100 % (381)
Naturvidenskab	70 % (234)	30 % (99)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	59 % (321)	41 % (226)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	63 % (242)	37 % (141)	100 % (383)
Teknisk videnskab	90 % (176)	10 % (19)	100 % (195)
Total	66 % (1215)	34 % (624)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.25**I hvilken grad føler du dig klædt på til at udarbejde faglige læringsmål?**

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Humaniora	34 % (82)	46 % (111)	18 % (43)	2 % (4)	0 % (0)	1 % (2)	100 % (242)
Naturvidenskab	32 % (74)	45 % (106)	21 % (50)	1 % (3)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (234)
Samfundsvidenskab	34 % (109)	44 % (142)	19 % (61)	2 % (6)	0 % (1)	1 % (2)	100 % (321)
Sundhedsvidenskab	25 % (61)	48 % (115)	26 % (62)	2 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (242)
Teknisk videnskab	31 % (54)	50 % (87)	19 % (33)	1 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (176)
Total	31 % (380)	46 % (561)	20 % (248)	2 % (19)	0 % (3)	0 % (4)	100 % (1215)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.26**Kan du få hjælp til udarbejdelse af læringsmålene, hvis du har spørgsmål?**

	Ja	Nej	Total
Humaniora	91 % (219)	9 % (22)	100 % (242)
Naturvidenskab	90 % (211)	10 % (22)	100 % (234)
Samfundsvidenskab	88 % (283)	12 % (39)	100 % (321)
Sundhedsvidenskab	87 % (212)	13 % (30)	100 % (242)
Teknisk videnskab	89 % (156)	11 % (20)	100 % (176)
Total	89 % (1081)	11 % (134)	100 % (1215)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p -værdi = 0.686)

TABEL 4.27

Hvem godkender dine faglige læringsmål?

	Rektor	Leder for større fagligt område fx dekan	Leder for et mindre fagligt miljø fx institutleder	Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	Anden, angiv hvem:	Ved ikke	Total
Humaniora	3 % (6)	17 % (41)	29 % (70)	33 % (81)	27 % (66)	8 % (20)	118 % (242)
Naturvidenskab	0 % (0)	7 % (16)	15 % (35)	53 % (125)	35 % (82)	7 % (16)	117 % (234)
Samfundsvidenskab	1 % (3)	5 % (15)	21 % (67)	47 % (150)	31 % (101)	8 % (27)	113 % (321)
Sundhedsvidenskab	2 % (4)	8 % (19)	25 % (61)	31 % (75)	39 % (94)	6 % (15)	110 % (242)
Teknisk videnskab	1 % (1)	6 % (11)	14 % (25)	54 % (95)	28 % (50)	11 % (19)	114 % (176)
Total	1 % (14)	8 % (102)	21 % (259)	43 % (526)	32 % (392)	8 % (97)	114 % (1215)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.28

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	4 % (16)	23 % (89)	21 % (80)	34 % (128)	17 % (66)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	7 % (22)	25 % (82)	14 % (46)	29 % (96)	25 % (83)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	5 % (27)	20 % (108)	18 % (97)	31 % (169)	25 % (137)	2 % (10)	0 % (0)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	2 % (6)	27 % (103)	24 % (91)	27 % (105)	20 % (75)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (383)
Teknisk videnskab	4 % (7)	20 % (40)	20 % (39)	28 % (55)	26 % (51)	2 % (4)	0 % (0)	100 % (195)
Total	4 % (78)	23 % (421)	19 % (353)	30 % (553)	22 % (411)	1 % (23)	0 % (0)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.29

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	42 % (160)	41 % (157)	8 % (31)	5 % (19)	1 % (6)	2 % (7)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	40 % (133)	34 % (114)	11 % (37)	9 % (29)	3 % (10)	3 % (11)	0 % (0)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	47 % (255)	33 % (182)	9 % (51)	8 % (43)	2 % (11)	1 % (6)	0 % (0)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	33 % (125)	44 % (167)	13 % (49)	7 % (27)	2 % (9)	1 % (5)	0 % (0)	100 % (383)
Teknisk videnskab	36 % (70)	43 % (84)	10 % (20)	9 % (17)	1 % (2)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (195)
Total	40 % (743)	38 % (703)	10 % (189)	7 % (134)	2 % (37)	2 % (33)	0 % (0)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.30

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnlige til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	15 % (56)	38 % (144)	25 % (94)	18 % (68)	3 % (11)	2 % (7)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	18 % (61)	35 % (117)	19 % (64)	19 % (64)	5 % (18)	3 % (10)	0 % (0)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	20 % (108)	37 % (201)	20 % (110)	18 % (96)	4 % (20)	2 % (12)	0 % (0)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	19 % (72)	31 % (120)	26 % (101)	19 % (72)	3 % (10)	2 % (6)	0 % (0)	100 % (383)
Teknisk videnskab	14 % (27)	41 % (81)	19 % (38)	20 % (39)	4 % (8)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (195)
Total	18 % (325)	36 % (663)	22 % (407)	18 % (339)	4 % (67)	2 % (39)	0 % (0)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.31

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Det har ikke nogen betydning for karaktergivning, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	3 % (13)	11 % (44)	14 % (54)	41 % (155)	27 % (103)	3 % (13)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	7 % (22)	23 % (75)	10 % (34)	31 % (104)	26 % (87)	3 % (11)	0 % (0)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	4 % (24)	14 % (74)	12 % (68)	35 % (190)	31 % (172)	3 % (18)	0 % (0)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	2 % (9)	20 % (75)	13 % (48)	38 % (144)	26 % (101)	1 % (5)	0 % (0)	100 % (383)
Teknisk videnskab	7 % (14)	11 % (22)	16 % (32)	38 % (74)	24 % (48)	3 % (6)	0 % (0)	100 % (195)
Total	4 % (83)	16 % (290)	13 % (236)	36 % (666)	28 % (511)	3 % (54)	0 % (0)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.32

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Ja	Nej	Total
Humaniora	80 % (306)	20 % (75)	100 % (381)
Naturvidenskab	74 % (245)	26 % (88)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	77 % (424)	23 % (123)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	67 % (257)	33 % (125)	100 % (383)
Teknisk videnskab	75 % (146)	25 % (49)	100 % (195)
Total	75 % (1378)	25 % (461)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.33

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	-3-00	00-02	02-4	4-7	7-10	10-12	Total
Humaniora	8 % (23)	11 % (34)	10 % (31)	59 % (181)	76 % (233)	22 % (66)	186 % (306)
Naturvidenskab	8 % (21)	16 % (40)	12 % (29)	57 % (139)	80 % (195)	22 % (53)	195 % (245)
Samfundsvidenskab	9 % (39)	10 % (42)	11 % (45)	68 % (288)	80 % (341)	19 % (80)	196 % (424)
Sundhedsvidenskab	8 % (22)	13 % (33)	13 % (33)	55 % (142)	70 % (180)	28 % (72)	187 % (257)
Teknisk videnskab	6 % (9)	13 % (19)	16 % (24)	59 % (85)	75 % (109)	27 % (39)	195 % (146)
Total	8 % (113)	12 % (168)	12 % (161)	61 % (836)	77 % (1059)	22 % (309)	192 % (1378)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.34

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	50 % (190)	23 % (86)	10 % (37)	11 % (44)	6 % (22)	0 % (2)	100 % (381)
Naturvidenskab	42 % (139)	23 % (77)	15 % (50)	13 % (43)	5 % (16)	2 % (8)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	47 % (255)	22 % (121)	11 % (60)	12 % (67)	6 % (33)	2 % (11)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	52 % (198)	20 % (77)	10 % (39)	15 % (56)	3 % (10)	1 % (3)	100 % (383)
Teknisk videnskab	41 % (80)	22 % (44)	15 % (29)	11 % (21)	8 % (16)	3 % (6)	100 % (195)
Total	47 % (861)	22 % (405)	12 % (215)	13 % (231)	5 % (97)	2 % (30)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.35

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	36 % (135)	35 % (134)	11 % (43)	14 % (55)	4 % (14)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	33 % (111)	28 % (93)	17 % (58)	15 % (50)	6 % (19)	1 % (3)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	39 % (213)	32 % (174)	10 % (55)	13 % (70)	5 % (30)	1 % (5)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	35 % (133)	34 % (130)	13 % (48)	15 % (58)	3 % (13)	0 % (0)	100 % (383)
Teknisk videnskab	34 % (66)	40 % (79)	10 % (20)	13 % (25)	3 % (6)	0 % (0)	100 % (195)
Total	36 % (658)	33 % (611)	12 % (223)	14 % (258)	4 % (81)	0 % (8)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.36

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? -
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	33 % (126)	27 % (105)	15 % (57)	13 % (51)	6 % (22)	5 % (19)	100 % (381)
Naturvidenskab	25 % (82)	20 % (66)	17 % (56)	19 % (62)	13 % (45)	7 % (22)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	27 % (148)	23 % (123)	15 % (82)	18 % (97)	12 % (68)	5 % (30)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	24 % (90)	25 % (95)	16 % (61)	20 % (76)	10 % (39)	6 % (22)	100 % (383)
Teknisk videnskab	22 % (43)	24 % (47)	15 % (30)	21 % (41)	13 % (25)	5 % (10)	100 % (195)
Total	27 % (488)	24 % (435)	16 % (286)	18 % (327)	11 % (200)	6 % (103)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.017)

TABEL 4.37

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? -
Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	12 % (47)	52 % (199)	17 % (65)	15 % (57)	2 % (9)	1 % (3)	100 % (381)
Naturvidenskab	15 % (51)	50 % (168)	16 % (54)	11 % (37)	4 % (14)	2 % (8)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	13 % (72)	51 % (280)	15 % (82)	14 % (79)	5 % (28)	1 % (7)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	12 % (46)	50 % (193)	21 % (79)	13 % (49)	4 % (14)	1 % (3)	100 % (383)
Teknisk videnskab	16 % (31)	55 % (107)	15 % (30)	9 % (18)	4 % (7)	1 % (2)	100 % (195)
Total	13 % (247)	52 % (948)	17 % (309)	13 % (240)	4 % (72)	1 % (22)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.38

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	8 % (31)	35 % (131)	20 % (75)	24 % (92)	11 % (43)	2 % (8)	100 % (381)
Naturvidenskab	16 % (53)	37 % (123)	17 % (58)	16 % (54)	8 % (26)	6 % (19)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	16 % (90)	34 % (187)	16 % (88)	21 % (115)	10 % (53)	3 % (15)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	12 % (44)	37 % (143)	20 % (75)	19 % (71)	7 % (28)	6 % (22)	100 % (383)
Teknisk videnskab	12 % (23)	39 % (77)	16 % (32)	20 % (40)	10 % (19)	3 % (5)	100 % (195)
Total	13 % (241)	36 % (661)	18 % (327)	20 % (372)	9 % (168)	4 % (69)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.004)

TABEL 4.39

Hvilke typer af prøver på de videregående uddannelser har du bedømt efter 7-trins-skalaen i løbet af 2016, 2017 eller 2018?

	Mundtlig	Skriftlig	Afsluttende opgave (specialer, bachelor-projekter, afslutningsprojekt mv.)	Projekt-opgaver	Andet	Total
Humaniora	86 % (328)	89 % (339)	89 % (337)	62 % (237)	5 % (19)	331 % (381)
Naturvidenskab	88 % (295)	70 % (234)	90 % (301)	71 % (237)	1 % (5)	322 % (333)
Samfundsvidenskab	79 % (434)	82 % (452)	87 % (476)	59 % (323)	1 % (7)	309 % (548)
Sundhedsvidenskab	76 % (293)	69 % (265)	82 % (313)	36 % (137)	2 % (8)	265 % (383)
Teknisk videnskab	88 % (172)	65 % (126)	91 % (177)	81 % (157)	1 % (2)	326 % (195)
Total	83 % (1522)	77 % (1416)	87 % (1604)	59 % (1091)	2 % (41)	309 % (1839)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.40

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Humaniora	23 % (80)	0 % (1)	10 % (32)	67 % (226)	100 % (339)
Naturvidenskab	29 % (67)	2 % (5)	5 % (11)	64 % (151)	100 % (234)
Samfundsvidenskab	28 % (126)	2 % (9)	7 % (32)	63 % (285)	100 % (452)
Sundhedsvidenskab	22 % (60)	2 % (6)	7 % (18)	68 % (181)	100 % (265)
Teknisk videnskab	27 % (34)	7 % (9)	2 % (3)	64 % (81)	100 % (126)
Total	26 % (367)	2 % (30)	7 % (96)	65 % (923)	100 % (1416)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.41

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	13 % (48)	35 % (132)	40 % (154)	11 % (42)	1 % (3)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (381)
Naturvidenskab	15 % (50)	32 % (106)	42 % (141)	7 % (24)	1 % (5)	0 % (0)	2 % (8)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	12 % (66)	36 % (195)	38 % (210)	11 % (60)	2 % (13)	0 % (0)	1 % (3)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	8 % (32)	49 % (187)	32 % (124)	8 % (30)	1 % (3)	0 % (1)	1 % (5)	100 % (383)
Teknisk videnskab	12 % (24)	43 % (85)	37 % (73)	6 % (12)	1 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (195)
Total	12 % (220)	38 % (705)	38 % (701)	9 % (168)	1 % (25)	0 % (2)	1 % (17)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.42

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Beskrivelsen af de faglige læringsmål i uddannelsesbekendtgørelsen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	14 % (1)	43 % (3)	43 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Naturvidenskab	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Samfundsvidenskab	11 % (2)	32 % (6)	21 % (4)	21 % (4)	16 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	43 % (8)	21 % (4)	29 % (5)	7 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (18)
Teknisk videnskab	7 % (1)	29 % (4)	36 % (5)	21 % (3)	7 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (14)
Total	7 % (4)	36 % (20)	27 % (16)	21 % (12)	9 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (58)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.43

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Beskrivelsen af de faglige læringsmål i institutionens studieordning

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	16 % (60)	44 % (166)	32 % (122)	7 % (25)	1 % (5)	0 % (2)	0 % (1)	100 % (381)
Naturvidenskab	11 % (35)	34 % (112)	32 % (107)	14 % (48)	2 % (8)	2 % (8)	4 % (14)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	18 % (96)	39 % (215)	29 % (161)	9 % (47)	4 % (20)	0 % (2)	1 % (6)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	9 % (35)	39 % (151)	34 % (130)	12 % (47)	2 % (6)	0 % (1)	3 % (11)	100 % (383)
Teknisk videnskab	12 % (23)	42 % (82)	31 % (60)	12 % (23)	3 % (5)	1 % (1)	1 % (2)	100 % (195)
Total	14 % (250)	39 % (725)	32 % (581)	10 % (190)	2 % (44)	1 % (14)	2 % (35)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.44

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Pensumlister

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	5 % (19)	19 % (74)	29 % (112)	31 % (118)	9 % (35)	1 % (4)	5 % (19)	100 % (381)
Naturvidenskab	4 % (13)	24 % (79)	24 % (79)	27 % (90)	10 % (34)	2 % (6)	10 % (34)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	6 % (34)	21 % (117)	30 % (166)	28 % (152)	9 % (50)	2 % (9)	4 % (19)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	2 % (8)	17 % (63)	29 % (113)	23 % (86)	18 % (67)	2 % (8)	10 % (38)	100 % (383)
Teknisk videnskab	5 % (10)	22 % (44)	28 % (54)	27 % (53)	10 % (19)	4 % (7)	5 % (9)	100 % (195)
Total	4 % (83)	20 % (377)	28 % (523)	27 % (498)	11 % (205)	2 % (34)	6 % (119)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.45

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Andre lokalt udarbejdede vejledninger mv. (fx bedømmelseskriterier)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	3 % (10)	12 % (46)	24 % (90)	19 % (74)	17 % (63)	8 % (29)	18 % (69)	100 % (381)
Naturvidenskab	2 % (8)	13 % (42)	23 % (77)	17 % (58)	13 % (43)	13 % (42)	19 % (64)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	6 % (35)	18 % (100)	26 % (145)	19 % (103)	10 % (53)	10 % (53)	11 % (59)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	5 % (19)	19 % (72)	22 % (84)	18 % (68)	13 % (51)	8 % (30)	15 % (58)	100 % (383)
Teknisk videnskab	5 % (9)	12 % (24)	21 % (42)	22 % (44)	11 % (21)	11 % (22)	17 % (34)	100 % (195)
Total	4 % (81)	15 % (284)	24 % (437)	19 % (347)	13 % (231)	10 % (176)	15 % (284)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.46

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Andet

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	5 % (19)	8 % (31)	5 % (19)	1 % (4)	1 % (3)	0 % (2)	80 % (304)	100 % (381)
Naturvidenskab	7 % (22)	8 % (27)	1 % (3)	0 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	84 % (279)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	6 % (34)	6 % (33)	3 % (18)	1 % (4)	1 % (4)	1 % (6)	82 % (449)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	5 % (18)	6 % (24)	3 % (10)	1 % (3)	0 % (0)	1 % (4)	85 % (324)	100 % (383)
Teknisk videnskab	7 % (13)	8 % (16)	3 % (5)	0 % (0)	1 % (1)	1 % (1)	82 % (159)	100 % (195)
Total	6 % (105)	7 % (131)	3 % (55)	1 % (12)	0 % (8)	1 % (13)	82 % (1515)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.47

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:

Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Humaniora	14 % (54)	32 % (123)	31 % (119)	15 % (58)	5 % (18)	2 % (8)	100 % (381)
Naturvidenskab	5 % (16)	25 % (83)	29 % (98)	20 % (66)	16 % (53)	5 % (18)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	12 % (65)	29 % (160)	29 % (157)	16 % (86)	10 % (55)	4 % (24)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	6 % (24)	25 % (98)	34 % (130)	18 % (70)	11 % (41)	5 % (20)	100 % (383)
Teknisk videnskab	8 % (15)	28 % (54)	27 % (53)	18 % (35)	14 % (27)	6 % (12)	100 % (195)
Total	9 % (174)	28 % (518)	30 % (557)	17 % (314)	10 % (193)	4 % (83)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.48

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:

Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Humaniora	11 % (41)	29 % (112)	25 % (95)	15 % (57)	13 % (50)	7 % (25)	100 % (381)
Naturvidenskab	3 % (10)	17 % (58)	28 % (93)	19 % (64)	24 % (80)	9 % (29)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	10 % (53)	32 % (174)	24 % (133)	13 % (70)	12 % (67)	9 % (50)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	6 % (23)	25 % (98)	30 % (115)	16 % (61)	14 % (54)	8 % (32)	100 % (383)
Teknisk videnskab	4 % (7)	23 % (45)	21 % (42)	19 % (37)	24 % (47)	9 % (18)	100 % (195)
Total	7 % (133)	26 % (486)	26 % (478)	16 % (289)	16 % (299)	8 % (153)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.49

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:
Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Humaniora	5 % (18)	16 % (60)	27 % (103)	19 % (73)	27 % (101)	7 % (26)	100 % (381)
Naturvidenskab	9 % (29)	28 % (93)	20 % (67)	14 % (48)	25 % (82)	4 % (14)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	8 % (42)	23 % (126)	22 % (121)	15 % (83)	24 % (134)	8 % (42)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	7 % (28)	20 % (77)	25 % (94)	15 % (57)	27 % (104)	6 % (23)	100 % (383)
Teknisk videnskab	11 % (21)	28 % (54)	27 % (52)	11 % (22)	18 % (36)	6 % (11)	100 % (195)
Total	7 % (137)	22 % (411)	24 % (437)	15 % (283)	25 % (456)	6 % (116)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.003)

TABEL 4.50

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende: Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Humaniora	15 % (56)	34 % (130)	27 % (102)	15 % (58)	5 % (19)	4 % (16)	100 % (381)
Naturvidenskab	17 % (58)	39 % (130)	26 % (88)	9 % (29)	5 % (18)	3 % (11)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	13 % (69)	32 % (176)	27 % (149)	15 % (80)	7 % (41)	6 % (33)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	10 % (38)	31 % (118)	30 % (115)	15 % (57)	8 % (32)	6 % (23)	100 % (383)
Teknisk videnskab	13 % (25)	42 % (82)	24 % (48)	13 % (25)	5 % (10)	3 % (6)	100 % (195)
Total	13 % (245)	35 % (635)	27 % (502)	14 % (249)	6 % (119)	5 % (88)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.017)

TABEL 4.51

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	6 % (23)	41 % (157)	32 % (121)	11 % (43)	2 % (6)	8 % (30)	100 % (381)
Naturvidenskab	2 % (8)	28 % (93)	36 % (120)	11 % (37)	4 % (13)	19 % (62)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	6 % (35)	33 % (182)	32 % (177)	12 % (68)	2 % (12)	13 % (73)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	4 % (16)	32 % (123)	37 % (141)	8 % (32)	3 % (10)	16 % (61)	100 % (383)
Teknisk videnskab	3 % (5)	29 % (57)	29 % (57)	10 % (20)	4 % (8)	25 % (49)	100 % (195)
Total	5 % (87)	33 % (611)	34 % (616)	11 % (199)	3 % (50)	15 % (275)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.52

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	5 % (20)	25 % (94)	45 % (170)	12 % (47)	2 % (9)	10 % (39)	100 % (381)
Naturvidenskab	1 % (5)	25 % (82)	38 % (125)	10 % (32)	3 % (11)	24 % (79)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	6 % (33)	28 % (154)	36 % (196)	13 % (70)	2 % (11)	15 % (84)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	4 % (15)	25 % (96)	40 % (155)	12 % (46)	2 % (8)	17 % (63)	100 % (383)
Teknisk videnskab	4 % (7)	28 % (54)	32 % (62)	8 % (16)	2 % (3)	28 % (54)	100 % (195)
Total	4 % (80)	26 % (480)	38 % (707)	11 % (211)	2 % (42)	17 % (318)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.53

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	1 % (6)	11 % (41)	42 % (161)	31 % (118)	4 % (17)	10 % (39)	100 % (381)
Naturvidenskab	1 % (3)	9 % (30)	38 % (127)	22 % (72)	1 % (3)	29 % (98)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	1 % (8)	12 % (66)	41 % (222)	24 % (131)	3 % (15)	19 % (105)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	1 % (5)	8 % (29)	42 % (162)	25 % (96)	4 % (14)	20 % (76)	100 % (383)
Teknisk videnskab	3 % (6)	9 % (17)	36 % (71)	17 % (34)	3 % (6)	32 % (62)	100 % (195)
Total	2 % (28)	10 % (184)	40 % (743)	24 % (450)	3 % (55)	21 % (379)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.54

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	6 % (21)	39 % (150)	29 % (110)	12 % (45)	2 % (6)	12 % (47)	100 % (381)
Naturvidenskab	1 % (5)	26 % (87)	33 % (111)	11 % (35)	4 % (13)	25 % (83)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	5 % (27)	33 % (181)	31 % (167)	12 % (63)	4 % (20)	16 % (90)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	4 % (16)	37 % (141)	29 % (111)	9 % (33)	3 % (10)	19 % (71)	100 % (383)
Teknisk videnskab	3 % (6)	28 % (55)	31 % (61)	9 % (17)	2 % (4)	27 % (53)	100 % (195)
Total	4 % (75)	33 % (612)	30 % (560)	11 % (194)	3 % (54)	19 % (344)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.55

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	7 % (25)	39 % (150)	32 % (122)	9 % (34)	2 % (8)	11 % (41)	100 % (381)
Naturvidenskab	1 % (5)	30 % (101)	28 % (95)	10 % (32)	3 % (10)	27 % (91)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	5 % (28)	34 % (186)	33 % (178)	9 % (48)	2 % (11)	18 % (97)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	4 % (15)	35 % (134)	33 % (127)	6 % (23)	2 % (8)	20 % (76)	100 % (383)
Teknisk videnskab	2 % (4)	28 % (54)	35 % (69)	5 % (10)	2 % (4)	28 % (55)	100 % (195)
Total	4 % (77)	34 % (625)	32 % (590)	8 % (147)	2 % (41)	20 % (360)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.56

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	2 % (7)	27 % (92)	18 % (62)	33 % (111)	17 % (59)	2 % (7)	100 % (339)
Naturvidenskab	5 % (13)	25 % (59)	23 % (54)	27 % (64)	14 % (34)	4 % (10)	100 % (234)
Samfundsvidenskab	4 % (17)	28 % (129)	21 % (97)	25 % (113)	16 % (71)	5 % (24)	100 % (452)
Sundhedsvidenskab	6 % (15)	21 % (54)	25 % (66)	32 % (84)	13 % (35)	4 % (10)	100 % (265)
Teknisk videnskab	2 % (3)	24 % (31)	20 % (25)	29 % (37)	20 % (25)	5 % (6)	100 % (126)
Total	4 % (56)	26 % (365)	21 % (304)	29 % (409)	16 % (225)	4 % (58)	100 % (1416)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
--	------------	------	--------------------------	-------	-------------	----------	-------

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.57

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsværktøjerne? - Det er en udfordring ved mundtlige prøver, at man skal sætte niveauet ud fra den første bedømmelse alene

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	8 % (26)	28 % (91)	25 % (82)	21 % (69)	13 % (42)	5 % (18)	100 % (328)
Naturvidenskab	11 % (32)	20 % (59)	24 % (70)	30 % (88)	11 % (32)	4 % (13)	100 % (295)
Samfundsvidenskab	8 % (37)	26 % (112)	20 % (86)	24 % (105)	15 % (64)	7 % (31)	100 % (434)
Sundhedsvidenskab	7 % (22)	23 % (66)	26 % (77)	23 % (67)	12 % (35)	9 % (25)	100 % (293)
Teknisk videnskab	14 % (25)	27 % (47)	20 % (34)	20 % (35)	9 % (15)	10 % (17)	100 % (172)
Total	9 % (141)	25 % (375)	23 % (350)	24 % (365)	12 % (188)	7 % (103)	100 % (1522)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.014)

TABEL 4.58

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg tager ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Humaniora	23 % (76)	0 % (1)	9 % (29)	68 % (222)	100 % (328)
Naturvidenskab	20 % (58)	0 % (0)	5 % (16)	75 % (221)	100 % (295)
Samfundsvidenskab	30 % (131)	0 % (2)	7 % (32)	62 % (270)	100 % (434)
Sundhedsvidenskab	22 % (65)	0 % (0)	6 % (18)	72 % (210)	100 % (293)
Teknisk videnskab	27 % (47)	0 % (0)	5 % (9)	68 % (116)	100 % (172)
Total	25 % (375)	0 % (3)	7 % (103)	68 % (1040)	100 % (1522)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.59

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Mundtlige prøver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Humaniora	22 % (85)	53 % (203)	24 % (93)	100 % (381)
Naturvidenskab	13 % (42)	66 % (219)	22 % (72)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	18 % (96)	57 % (311)	26 % (141)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	20 % (76)	53 % (203)	27 % (104)	100 % (383)
Teknisk videnskab	12 % (24)	65 % (127)	22 % (44)	100 % (195)
Total	18 % (323)	58 % (1063)	25 % (453)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.001)

TABEL 4.60

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Skriftlige prøver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Humaniora	20 % (75)	57 % (218)	23 % (88)	100 % (381)
Naturvidenskab	10 % (32)	63 % (208)	28 % (93)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	17 % (95)	57 % (311)	26 % (142)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	20 % (76)	51 % (194)	29 % (113)	100 % (383)
Teknisk videnskab	8 % (16)	62 % (121)	30 % (58)	100 % (195)
Total	16 % (294)	57 % (1052)	27 % (493)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.61

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Projekt opgaver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Humaniora	18 % (68)	48 % (182)	34 % (131)	100 % (381)
Naturvidenskab	12 % (40)	67 % (224)	21 % (69)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	15 % (82)	52 % (284)	33 % (183)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	18 % (67)	44 % (167)	39 % (148)	100 % (383)
Teknisk videnskab	15 % (29)	63 % (122)	22 % (44)	100 % (195)
Total	16 % (285)	53 % (980)	31 % (574)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.62

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Afsluttende opgaver (specialer, bachelorprojekter, afsluttende projekter mv.)

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Humaniora	25 % (95)	51 % (194)	24 % (92)	100 % (381)
Naturvidenskab	17 % (56)	65 % (218)	18 % (59)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	22 % (118)	56 % (307)	22 % (122)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	25 % (98)	53 % (201)	22 % (84)	100 % (383)
Teknisk videnskab	18 % (35)	61 % (118)	21 % (42)	100 % (195)
Total	22 % (402)	56 % (1038)	22 % (399)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.006)

TABEL 4.63

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en afsluttende prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Humaniora	25 % (85)	0 % (0)	7 % (22)	68 % (230)	100 % (337)
Naturvidenskab	19 % (58)	0 % (0)	3 % (10)	78 % (234)	100 % (301)
Samfundsvidenskab	29 % (140)	1 % (3)	6 % (29)	64 % (305)	100 % (476)
Sundhedsvidenskab	23 % (71)	0 % (0)	7 % (23)	70 % (219)	100 % (313)
Teknisk videnskab	21 % (38)	1 % (1)	6 % (11)	72 % (127)	100 % (177)
Total	24 % (391)	0 % (4)	6 % (94)	69 % (1115)	100 % (1604)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.64

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Det er naturligt, at karaktererne er højere i afsluttende opgaver end ved andre prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	4 % (13)	20 % (69)	26 % (87)	41 % (137)	8 % (26)	2 % (6)	100 % (337)
Naturvidenskab	12 % (35)	48 % (144)	15 % (45)	18 % (54)	4 % (11)	4 % (11)	100 % (301)
Samfundsvidenskab	7 % (32)	26 % (125)	25 % (121)	28 % (135)	9 % (43)	4 % (20)	100 % (476)
Sundhedsvidenskab	6 % (19)	25 % (79)	28 % (87)	31 % (96)	8 % (24)	2 % (8)	100 % (313)
Teknisk videnskab	15 % (26)	34 % (60)	24 % (43)	24 % (42)	2 % (4)	2 % (3)	100 % (177)
Total	8 % (125)	30 % (476)	24 % (383)	29 % (464)	7 % (108)	3 % (48)	100 % (1604)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.65

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Bedømmelse af de afsluttende prøver er en retvisende afspejling af den studerendes kunnen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	6 % (19)	51 % (170)	30 % (100)	12 % (40)	1 % (4)	1 % (4)	100 % (337)
Naturvidenskab	12 % (37)	55 % (167)	21 % (64)	7 % (22)	1 % (2)	3 % (10)	100 % (301)
Samfundsvidenskab	7 % (32)	54 % (255)	26 % (123)	8 % (40)	1 % (6)	4 % (20)	100 % (476)
Sundhedsvidenskab	6 % (20)	47 % (147)	32 % (100)	11 % (34)	2 % (6)	2 % (5)	100 % (313)
Teknisk videnskab	9 % (16)	63 % (111)	17 % (31)	10 % (17)	0 % (0)	1 % (2)	100 % (177)
Total	8 % (124)	53 % (850)	26 % (418)	10 % (153)	1 % (18)	3 % (41)	100 % (1604)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.66

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Læringsmålene for de afsluttende prøver understøtter en tydelig differentiering i de studerendes præstation

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	2 % (8)	31 % (104)	39 % (131)	14 % (46)	2 % (6)	13 % (43)	100 % (337)
Naturvidenskab	4 % (13)	29 % (88)	33 % (99)	15 % (46)	4 % (13)	14 % (42)	100 % (301)
Samfundsvidenskab	4 % (20)	33 % (157)	33 % (159)	12 % (59)	6 % (27)	11 % (54)	100 % (476)
Sundhedsvidenskab	2 % (6)	36 % (114)	32 % (100)	16 % (51)	3 % (10)	10 % (32)	100 % (313)
Teknisk videnskab	4 % (7)	37 % (65)	28 % (49)	19 % (34)	3 % (5)	10 % (18)	100 % (177)
Total	3 % (55)	33 % (528)	34 % (538)	15 % (236)	4 % (60)	12 % (188)	100 % (1604)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.083)

TABEL 4.67

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Omfattende vejledning i forbindelse med en prøve fx afsluttende opgaver gør det svært at bruge de lave karakterer i bedømmelserne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	4 % (13)	16 % (55)	23 % (76)	40 % (133)	11 % (37)	7 % (23)	100 % (337)
Naturvidenskab	10 % (29)	30 % (90)	20 % (59)	26 % (77)	5 % (16)	10 % (30)	100 % (301)
Samfundsvidenskab	4 % (19)	23 % (110)	23 % (109)	31 % (150)	10 % (46)	9 % (42)	100 % (476)
Sundhedsvidenskab	6 % (18)	34 % (106)	26 % (80)	24 % (75)	2 % (8)	9 % (27)	100 % (313)
Teknisk videnskab	7 % (13)	28 % (49)	22 % (40)	29 % (51)	6 % (11)	8 % (14)	100 % (177)
Total	6 % (92)	26 % (410)	23 % (364)	30 % (486)	7 % (117)	8 % (136)	100 % (1604)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.68

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Humaniora	7 % (28)	93 % (353)	100 % (381)
Naturvidenskab	11 % (35)	89 % (298)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	18 % (98)	82 % (450)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	11 % (42)	89 % (341)	100 % (383)
Teknisk videnskab	9 % (18)	91 % (177)	100 % (195)
Total	12 % (221)	88 % (1618)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.69

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?

	Ja	Nej	Total
Humaniora	42 % (161)	58 % (219)	100 % (381)
Naturvidenskab	37 % (122)	63 % (211)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	54 % (295)	46 % (253)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	47 % (179)	53 % (204)	100 % (383)
Teknisk videnskab	44 % (85)	56 % (109)	100 % (195)
Total	46 % (842)	54 % (997)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.70

Har du inden for de sidste 2 år: Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Humaniora	68 % (257)	32 % (123)	100 % (381)
Naturvidenskab	51 % (171)	49 % (162)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	67 % (367)	33 % (181)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	66 % (251)	34 % (132)	100 % (383)
Teknisk videnskab	61 % (118)	39 % (77)	100 % (195)
Total	63 % (1165)	37 % (674)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.71

Har du inden for de sidste 2 år: Læst bekendtgørelser / lovttekster om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Humaniora	63 % (240)	37 % (141)	100 % (381)
Naturvidenskab	38 % (127)	62 % (207)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	60 % (330)	40 % (217)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	48 % (182)	52 % (200)	100 % (383)
Teknisk videnskab	41 % (80)	59 % (115)	100 % (195)
Total	52 % (959)	48 % (880)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.72

Har du inden for de sidste 2 år: Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?

	Ja	Nej	Total
Humaniora	34 % (129)	66 % (252)	100 % (381)
Naturvidenskab	31 % (104)	69 % (229)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	33 % (182)	67 % (366)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	28 % (106)	72 % (276)	100 % (383)
Teknisk videnskab	40 % (78)	60 % (117)	100 % (195)
Total	33 % (598)	67 % (1241)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.056)

TABEL 4.73**Har du inden for de sidste 2 år: Overværet kollegaers prøveafholdelse?**

	Ja	Nej	Total
Humaniora	30 % (114)	70 % (267)	100 % (381)
Naturvidenskab	46 % (154)	54 % (179)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	26 % (142)	74 % (406)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	41 % (157)	59 % (225)	100 % (383)
Teknisk videnskab	49 % (96)	51 % (98)	100 % (195)
Total	36 % (663)	64 % (1176)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.74**Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne**

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	34 % (131)	54 % (206)	9 % (35)	2 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	36 % (120)	50 % (165)	12 % (38)	1 % (5)	0 % (0)	1 % (5)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	38 % (207)	50 % (276)	9 % (49)	2 % (13)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	30 % (114)	56 % (215)	11 % (41)	2 % (9)	1 % (3)	0 % (1)	100 % (383)
Teknisk videnskab	31 % (60)	58 % (113)	9 % (18)	1 % (2)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (195)
Total	34 % (631)	53 % (977)	10 % (181)	2 % (37)	0 % (6)	0 % (7)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.75

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	5 % (19)	30 % (114)	32 % (123)	22 % (84)	4 % (17)	6 % (23)	100 % (381)
Naturvidenskab	3 % (11)	20 % (67)	35 % (117)	26 % (87)	7 % (24)	8 % (27)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	6 % (35)	26 % (144)	32 % (175)	19 % (104)	7 % (36)	10 % (54)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	5 % (19)	28 % (109)	37 % (141)	19 % (72)	6 % (23)	5 % (19)	100 % (383)
Teknisk videnskab	6 % (11)	33 % (64)	35 % (68)	19 % (37)	4 % (8)	4 % (8)	100 % (195)
Total	5 % (95)	27 % (498)	34 % (624)	21 % (384)	6 % (107)	7 % (131)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.01)

TABEL 4.76

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	3 % (11)	19 % (73)	36 % (136)	25 % (95)	11 % (42)	6 % (23)	100 % (381)
Naturvidenskab	2 % (6)	15 % (51)	25 % (85)	33 % (109)	14 % (48)	10 % (34)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	5 % (28)	21 % (113)	30 % (165)	25 % (136)	10 % (54)	9 % (52)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	3 % (13)	22 % (82)	38 % (146)	23 % (87)	8 % (30)	6 % (24)	100 % (383)
Teknisk videnskab	3 % (5)	23 % (46)	33 % (65)	28 % (55)	6 % (11)	7 % (14)	100 % (195)
Total	3 % (63)	20 % (366)	32 % (597)	26 % (482)	10 % (185)	8 % (147)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

5 Kapitel 4.4: Besvarelser fra bedømmere på professionsbacheloruddannelser - efter hovedområde

TABEL 5.1

Hvilken rolle har du haft som bedømmer?

	Ekstern censor	Intern censor eller eksaminator	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	21 % (7)	93 % (33)	114 % (35)
Pædagogik	71 % (175)	81 % (202)	152 % (248)
Sundhed	63 % (112)	88 % (155)	151 % (176)
Teknik	87 % (141)	44 % (71)	131 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	52 % (38)	86 % (63)	138 % (74)
Total	68 % (473)	75 % (524)	144 % (694)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.2

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som intern censor eller eksaminator på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	73 % (24)	27 % (9)	0 % (0)	100 % (33)
Pædagogik	74 % (149)	20 % (41)	6 % (13)	100 % (202)
Sundhed	85 % (132)	11 % (17)	4 % (6)	100 % (155)
Teknik	73 % (52)	16 % (11)	11 % (8)	100 % (71)
Økonomisk/merkantil og samfund	90 % (57)	6 % (4)	4 % (2)	100 % (63)
Total	79 % (414)	16 % (82)	5 % (29)	100 % (524)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været intern censor eller eksaminator

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.3

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som ekstern censor på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	16 % (1)	51 % (4)	33 % (2)	100 % (7)
Pædagogik	45 % (79)	37 % (64)	18 % (31)	100 % (175)
Sundhed	53 % (59)	34 % (37)	13 % (15)	100 % (112)
Teknik	55 % (77)	35 % (50)	10 % (15)	100 % (141)
Økonomisk/merkantil og samfund	70 % (27)	23 % (9)	7 % (3)	100 % (38)
Total	51 % (244)	35 % (164)	14 % (66)	100 % (473)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været ekstern censor

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.4

Er du censor med hovedbeskæftigelse på en institution (ikke aftagercensor)?

	Ja	Nej	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	51 % (18)	49 % (17)	100 % (35)
Pædagogik	69 % (171)	31 % (77)	100 % (248)
Sundhed	55 % (97)	45 % (79)	100 % (176)
Teknik	34 % (55)	66 % (107)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	53 % (39)	47 % (35)	100 % (74)
Total	55 % (379)	45 % (315)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 5.5

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	61 % (21)	39 % (14)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	63 % (157)	33 % (81)	2 % (6)	1 % (3)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	56 % (98)	39 % (68)	3 % (6)	2 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	49 % (80)	46 % (74)	4 % (7)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	55 % (41)	43 % (32)	0 % (0)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (74)
Total	57 % (397)	39 % (269)	3 % (18)	1 % (9)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.6

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	57 % (20)	43 % (15)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	56 % (138)	39 % (96)	4 % (9)	2 % (4)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	45 % (79)	44 % (78)	8 % (13)	3 % (5)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	41 % (67)	52 % (85)	6 % (9)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	48 % (36)	37 % (27)	11 % (8)	3 % (2)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (74)
Total	49 % (339)	43 % (301)	6 % (39)	2 % (12)	0 % (2)	0 % (0)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.7

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	39 % (14)	47 % (16)	10 % (4)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	30 % (74)	52 % (128)	13 % (31)	6 % (14)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	16 % (28)	58 % (102)	20 % (36)	6 % (10)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	33 % (54)	54 % (88)	9 % (15)	3 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	26 % (19)	47 % (35)	13 % (10)	12 % (9)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (74)
Total	27 % (189)	53 % (369)	14 % (95)	6 % (39)	0 % (2)	0 % (1)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	21 % (7)	51 % (18)	18 % (6)	10 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	16 % (39)	48 % (119)	19 % (46)	14 % (36)	3 % (8)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	12 % (22)	44 % (77)	20 % (34)	19 % (33)	6 % (10)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	21 % (33)	56 % (90)	17 % (27)	6 % (9)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	19 % (14)	55 % (41)	13 % (9)	12 % (9)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (74)
Total	17 % (115)	50 % (344)	18 % (124)	13 % (91)	3 % (20)	0 % (0)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.9

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	43 % (15)	39 % (14)	10 % (4)	7 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	23 % (56)	56 % (138)	14 % (35)	5 % (13)	2 % (6)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	28 % (49)	53 % (94)	11 % (19)	7 % (12)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	26 % (43)	57 % (92)	14 % (22)	2 % (3)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	31 % (23)	46 % (34)	14 % (10)	7 % (5)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (74)
Total	27 % (186)	53 % (371)	13 % (91)	5 % (35)	2 % (12)	0 % (0)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.10

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	21 % (7)	33 % (11)	18 % (6)	18 % (6)	10 % (4)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	10 % (24)	37 % (91)	28 % (70)	22 % (56)	3 % (7)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	8 % (13)	31 % (55)	31 % (54)	24 % (42)	6 % (10)	1 % (1)	100 % (176)
Teknik	14 % (23)	38 % (61)	35 % (57)	10 % (16)	3 % (4)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	14 % (10)	31 % (23)	30 % (22)	22 % (16)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (74)
Total	11 % (78)	35 % (242)	30 % (209)	20 % (136)	4 % (28)	0 % (1)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.11

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	0 % (0)	0 % (0)	7 % (3)	32 % (11)	61 % (21)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	2 % (5)	5 % (12)	10 % (25)	42 % (104)	40 % (100)	1 % (2)	100 % (248)
Sundhed	1 % (2)	2 % (4)	5 % (9)	35 % (62)	56 % (99)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	1 % (2)	8 % (13)	13 % (21)	37 % (59)	41 % (66)	1 % (1)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	2 % (1)	2 % (2)	5 % (4)	38 % (28)	49 % (36)	3 % (2)	100 % (74)
Total	1 % (10)	4 % (30)	9 % (62)	38 % (265)	46 % (323)	1 % (5)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.12

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	11 % (4)	32 % (11)	25 % (9)	21 % (8)	7 % (3)	3 % (1)	100 % (35)
Pædagogik	13 % (31)	22 % (56)	28 % (69)	28 % (70)	7 % (18)	2 % (4)	100 % (248)
Sundhed	15 % (27)	28 % (49)	29 % (51)	20 % (36)	6 % (10)	2 % (3)	100 % (176)
Teknik	7 % (11)	20 % (32)	32 % (51)	33 % (54)	8 % (13)	1 % (1)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	9 % (7)	25 % (18)	32 % (23)	26 % (19)	6 % (4)	3 % (2)	100 % (74)
Total	11 % (80)	24 % (165)	29 % (204)	27 % (186)	7 % (48)	2 % (11)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	10 % (4)	29 % (10)	33 % (11)	15 % (5)	7 % (2)	7 % (2)	100 % (35)
Pædagogik	2 % (5)	21 % (51)	27 % (67)	34 % (85)	16 % (40)	0 % (1)	100 % (248)
Sundhed	4 % (7)	27 % (47)	30 % (52)	28 % (49)	10 % (17)	2 % (3)	100 % (176)
Teknik	7 % (12)	31 % (50)	35 % (57)	19 % (31)	6 % (9)	1 % (2)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	6 % (5)	29 % (21)	24 % (18)	24 % (18)	16 % (12)	1 % (1)	100 % (74)
Total	5 % (33)	26 % (180)	30 % (206)	27 % (187)	12 % (80)	1 % (9)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.14

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	14 % (5)	36 % (13)	21 % (8)	25 % (9)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (35)
Pædagogik	29 % (71)	41 % (101)	18 % (44)	10 % (25)	2 % (5)	0 % (1)	100 % (248)
Sundhed	22 % (39)	40 % (70)	17 % (29)	20 % (34)	1 % (2)	1 % (1)	100 % (176)
Teknik	9 % (15)	31 % (50)	31 % (50)	25 % (40)	2 % (3)	2 % (3)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	22 % (16)	33 % (24)	21 % (15)	18 % (13)	7 % (5)	0 % (0)	100 % (74)
Total	21 % (146)	37 % (257)	21 % (147)	18 % (122)	2 % (16)	1 % (7)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.15

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	36 % (13)	26 % (9)	14 % (5)	25 % (9)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	43 % (106)	32 % (79)	11 % (27)	12 % (29)	2 % (6)	0 % (1)	100 % (248)
Sundhed	40 % (70)	31 % (55)	11 % (19)	16 % (28)	2 % (3)	1 % (1)	100 % (176)
Teknik	28 % (45)	24 % (39)	15 % (25)	26 % (43)	5 % (8)	1 % (2)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	38 % (28)	30 % (22)	13 % (9)	12 % (9)	7 % (5)	0 % (0)	100 % (74)
Total	38 % (262)	29 % (204)	12 % (86)	17 % (117)	3 % (22)	1 % (4)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.16

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	11 % (4)	47 % (17)	18 % (6)	21 % (7)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	29 % (71)	37 % (92)	19 % (47)	12 % (30)	2 % (6)	1 % (2)	100 % (248)
Sundhed	27 % (47)	35 % (62)	17 % (31)	18 % (32)	1 % (1)	1 % (2)	100 % (176)
Teknik	11 % (18)	32 % (52)	25 % (40)	28 % (45)	3 % (4)	1 % (2)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	24 % (18)	31 % (23)	23 % (17)	17 % (12)	5 % (4)	0 % (0)	100 % (74)
Total	23 % (157)	35 % (246)	20 % (141)	18 % (127)	2 % (17)	1 % (6)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.17

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	11 % (4)	43 % (15)	32 % (11)	7 % (2)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	8 % (20)	32 % (79)	29 % (71)	20 % (49)	9 % (22)	1 % (3)	1 % (2)	100 % (248)
Sundhed	14 % (24)	54 % (94)	18 % (32)	9 % (16)	1 % (2)	4 % (7)	0 % (1)	100 % (176)
Teknik	7 % (11)	48 % (77)	27 % (44)	11 % (17)	3 % (4)	4 % (6)	2 % (3)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	14 % (10)	47 % (34)	19 % (14)	13 % (10)	5 % (4)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (74)
Total	10 % (69)	43 % (300)	25 % (173)	14 % (94)	5 % (34)	3 % (18)	1 % (6)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.18

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	25 % (9)	43 % (15)	15 % (5)	7 % (2)	10 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	6 % (15)	25 % (63)	26 % (64)	35 % (86)	6 % (15)	1 % (3)	1 % (2)	100 % (248)
Sundhed	7 % (13)	26 % (46)	29 % (51)	25 % (44)	9 % (16)	2 % (3)	2 % (3)	100 % (176)
Teknik	4 % (7)	33 % (53)	29 % (47)	24 % (39)	6 % (10)	1 % (1)	3 % (4)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	7 % (5)	34 % (25)	32 % (23)	22 % (16)	4 % (3)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (74)
Total	7 % (48)	29 % (203)	27 % (190)	27 % (188)	7 % (48)	1 % (7)	2 % (10)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.19

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	0 % (0)	69 % (24)	25 % (9)	7 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	5 % (14)	59 % (147)	29 % (71)	5 % (14)	1 % (2)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (248)
Sundhed	6 % (10)	62 % (109)	23 % (40)	8 % (14)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	11 % (18)	65 % (104)	19 % (30)	5 % (8)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	6 % (5)	59 % (43)	24 % (18)	8 % (6)	1 % (1)	1 % (1)	1 % (1)	100 % (74)
Total	7 % (47)	62 % (427)	24 % (167)	6 % (44)	1 % (5)	1 % (4)	0 % (2)	100 % (694)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
--	------------	------	--------------------------	-------	-------------	----------	---------------	-------

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.20

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Der er på forhånd fastsat faglige mål til alle prøver, jeg bedømmer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	22 % (8)	57 % (20)	10 % (4)	7 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	24 % (60)	51 % (127)	13 % (33)	6 % (15)	3 % (8)	0 % (1)	2 % (4)	100 % (248)
Sundhed	27 % (48)	56 % (99)	8 % (13)	7 % (12)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (1)	100 % (176)
Teknik	11 % (18)	50 % (81)	22 % (36)	11 % (18)	1 % (2)	3 % (4)	2 % (3)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	26 % (19)	51 % (37)	11 % (8)	9 % (7)	4 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (74)
Total	22 % (153)	53 % (365)	13 % (93)	8 % (54)	2 % (15)	1 % (7)	1 % (7)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.21

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg oplever generelt, at de faglige mål er formuleret tydeligt og anvendeligt i forhold til brug i bedømmelsessituationen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	4 % (1)	43 % (15)	36 % (13)	14 % (5)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	4 % (11)	31 % (78)	29 % (71)	24 % (60)	10 % (25)	0 % (1)	1 % (2)	100 % (248)
Sundhed	5 % (8)	37 % (64)	26 % (45)	25 % (43)	7 % (13)	1 % (1)	0 % (1)	100 % (176)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Teknik	5 % (8)	41 % (67)	32 % (52)	16 % (27)	2 % (3)	2 % (3)	2 % (3)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	7 % (5)	24 % (18)	27 % (20)	28 % (21)	12 % (9)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (74)
Total	5 % (34)	35 % (242)	29 % (202)	22 % (156)	7 % (50)	1 % (6)	1 % (6)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.22

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg savner ofte konkrete bedømmelseskriterier for prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	3 % (1)	22 % (8)	21 % (8)	39 % (14)	11 % (4)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (35)
Pædagogik	3 % (7)	18 % (44)	36 % (88)	30 % (74)	10 % (25)	3 % (6)	2 % (4)	100 % (248)
Sundhed	5 % (9)	27 % (47)	30 % (53)	28 % (49)	9 % (16)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	2 % (3)	16 % (26)	28 % (45)	38 % (62)	14 % (22)	1 % (2)	1 % (2)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	7 % (5)	28 % (21)	24 % (17)	29 % (21)	9 % (7)	3 % (2)	0 % (0)	100 % (74)
Total	4 % (26)	21 % (145)	30 % (212)	32 % (219)	11 % (74)	2 % (12)	1 % (7)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.23

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Konkrete faglige mål med præcise referencer til specifik viden, kompetencer eller indhold giver en bedre

understøttelse af bedømmelserne end generiske mål om overordnede kompetencer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	7 % (3)	33 % (11)	25 % (9)	25 % (9)	3 % (1)	7 % (2)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	7 % (17)	28 % (69)	32 % (80)	18 % (44)	9 % (22)	5 % (12)	1 % (2)	100 % (248)
Sundhed	20 % (34)	49 % (85)	20 % (34)	8 % (13)	1 % (2)	3 % (6)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	8 % (13)	37 % (59)	33 % (54)	15 % (24)	3 % (4)	2 % (3)	3 % (4)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	14 % (10)	29 % (21)	29 % (21)	16 % (12)	12 % (9)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (74)
Total	11 % (78)	35 % (246)	29 % (199)	15 % (102)	6 % (39)	4 % (24)	1 % (7)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 5.24

Bidrager du selv til udarbejdelsen af de faglige læringsmål?

	Ja	Nej	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	79 % (28)	21 % (7)	100 % (35)
Pædagogik	36 % (88)	64 % (160)	100 % (248)
Sundhed	51 % (90)	49 % (86)	100 % (176)
Teknik	30 % (48)	70 % (114)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	53 % (39)	47 % (35)	100 % (74)
Total	42 % (293)	58 % (402)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 5.25**I hvilken grad føler du dig klædt på til at udarbejde faglige læringsmål?**

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	9 % (2)	69 % (19)	22 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (28)
Pædagogik	34 % (30)	45 % (40)	19 % (17)	2 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (88)
Sundhed	18 % (16)	53 % (47)	26 % (23)	3 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (90)
Teknik	23 % (11)	48 % (23)	25 % (12)	4 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (48)
Økonomisk/merkantil og samfund	23 % (9)	48 % (18)	28 % (11)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (39)
Total	24 % (69)	50 % (148)	24 % (69)	2 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (293)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.26**Kan du få hjælp til udarbejdelse af læringsmålene, hvis du har spørgsmål?**

	Ja	Nej	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	87 % (24)	13 % (4)	100 % (28)
Pædagogik	82 % (72)	18 % (16)	100 % (88)
Sundhed	95 % (85)	5 % (4)	100 % (90)
Teknik	91 % (44)	9 % (4)	100 % (48)
Økonomisk/merkantil og samfund	87 % (34)	13 % (5)	100 % (39)
Total	89 % (259)	11 % (33)	100 % (293)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.27

Hvem godkender dine faglige læringsmål?

	Rektor	Leder for større fagligt område fx dekan	Leder for et mindre fagligt miljø fx institutleder	Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	Anden, angiv hvem:	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	5 % (1)	4 % (1)	9 % (2)	36 % (10)	51 % (14)	9 % (2)	114 % (28)
Pædagogik	5 % (5)	8 % (7)	17 % (15)	36 % (32)	17 % (15)	23 % (21)	107 % (88)
Sundhed	5 % (4)	13 % (12)	23 % (21)	53 % (47)	25 % (22)	9 % (8)	128 % (90)
Teknik	2 % (1)	4 % (2)	23 % (11)	46 % (22)	30 % (15)	11 % (5)	116 % (48)
Økonomisk/merkantil og samfund	0 % (0)	4 % (1)	26 % (10)	62 % (24)	24 % (9)	2 % (1)	118 % (39)
Total	4 % (11)	8 % (23)	20 % (60)	46 % (135)	26 % (76)	13 % (37)	117 % (293)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.28

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	3 % (1)	14 % (5)	25 % (9)	36 % (13)	21 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	4 % (9)	25 % (63)	20 % (49)	35 % (87)	15 % (37)	2 % (4)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	4 % (7)	26 % (46)	20 % (36)	35 % (62)	13 % (23)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	4 % (6)	26 % (42)	20 % (32)	32 % (51)	18 % (29)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	7 % (6)	17 % (13)	22 % (16)	35 % (26)	18 % (14)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (74)
Total	4 % (29)	24 % (168)	20 % (142)	34 % (239)	16 % (110)	1 % (7)	0 % (0)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.29

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	39 % (14)	47 % (16)	0 % (0)	3 % (1)	7 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	39 % (98)	45 % (110)	8 % (21)	6 % (15)	1 % (2)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	38 % (67)	43 % (76)	8 % (14)	9 % (16)	0 % (0)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	38 % (61)	44 % (71)	10 % (15)	6 % (10)	1 % (2)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	30 % (22)	49 % (36)	12 % (9)	4 % (3)	4 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (74)
Total	38 % (262)	45 % (311)	9 % (59)	7 % (46)	1 % (9)	1 % (8)	0 % (0)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.30

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	25 % (9)	31 % (11)	33 % (12)	7 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	13 % (33)	32 % (80)	27 % (66)	23 % (56)	3 % (7)	2 % (5)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	16 % (28)	37 % (65)	21 % (37)	22 % (39)	3 % (5)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	16 % (26)	39 % (62)	24 % (39)	19 % (30)	2 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	6 % (5)	32 % (24)	28 % (21)	31 % (23)	2 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (74)
Total	15 % (101)	35 % (243)	25 % (174)	22 % (151)	3 % (19)	1 % (7)	0 % (0)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.31

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	0 % (0)	7 % (3)	18 % (6)	25 % (9)	39 % (14)	10 % (4)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	3 % (6)	13 % (31)	16 % (40)	41 % (102)	25 % (61)	3 % (8)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	3 % (6)	17 % (29)	15 % (26)	42 % (74)	21 % (37)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	3 % (4)	17 % (27)	20 % (32)	38 % (61)	21 % (34)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	6 % (4)	14 % (10)	11 % (8)	37 % (28)	32 % (23)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (74)
Total	3 % (21)	14 % (100)	16 % (112)	39 % (273)	24 % (170)	3 % (19)	0 % (0)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.32

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Ja	Nej	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	85 % (30)	15 % (5)	100 % (35)
Pædagogik	77 % (191)	23 % (57)	100 % (248)
Sundhed	81 % (143)	19 % (33)	100 % (176)
Teknik	77 % (125)	23 % (37)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	83 % (61)	17 % (12)	100 % (74)
Total	79 % (550)	21 % (144)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.528)

TABEL 5.33

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	-3-00	00-02	02-4	4-7	7-10	10-12	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	12 % (4)	12 % (4)	17 % (5)	63 % (19)	66 % (20)	17 % (5)	187 % (30)
Pædagogik	9 % (17)	10 % (20)	13 % (25)	66 % (125)	73 % (138)	17 % (33)	188 % (191)
Sundhed	8 % (11)	20 % (28)	15 % (21)	55 % (79)	66 % (95)	21 % (30)	185 % (143)
Teknik	3 % (3)	13 % (16)	6 % (8)	57 % (71)	75 % (94)	32 % (39)	186 % (125)
Økonomisk/merkantil og samfund	7 % (5)	21 % (13)	12 % (7)	60 % (37)	68 % (42)	26 % (16)	194 % (61)
Total	7 % (40)	15 % (81)	12 % (66)	60 % (331)	71 % (389)	22 % (123)	187 % (550)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.34

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	43 % (15)	22 % (8)	10 % (4)	7 % (2)	17 % (6)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	47 % (116)	25 % (62)	12 % (30)	10 % (25)	5 % (12)	1 % (2)	100 % (248)
Sundhed	48 % (85)	25 % (43)	11 % (20)	11 % (19)	4 % (7)	1 % (1)	100 % (176)
Teknik	43 % (70)	29 % (47)	11 % (18)	12 % (19)	4 % (6)	1 % (2)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	54 % (39)	21 % (15)	14 % (11)	5 % (4)	4 % (3)	2 % (2)	100 % (74)
Total	47 % (325)	25 % (175)	12 % (83)	10 % (70)	5 % (34)	1 % (7)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.35

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	25 % (9)	47 % (16)	11 % (4)	10 % (4)	7 % (2)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	34 % (84)	41 % (102)	11 % (27)	11 % (28)	3 % (6)	0 % (1)	100 % (248)
Sundhed	30 % (53)	40 % (70)	12 % (21)	16 % (28)	2 % (4)	0 % (1)	100 % (176)
Teknik	29 % (46)	41 % (67)	12 % (20)	14 % (23)	4 % (6)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	37 % (27)	37 % (27)	8 % (6)	14 % (10)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (74)
Total	32 % (220)	41 % (282)	11 % (78)	13 % (92)	3 % (22)	0 % (2)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.36

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? -
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	25 % (9)	26 % (9)	14 % (5)	18 % (6)	14 % (5)	3 % (1)	100 % (35)
Pædagogik	39 % (97)	26 % (65)	14 % (34)	13 % (31)	5 % (13)	3 % (8)	100 % (248)
Sundhed	33 % (58)	32 % (57)	13 % (22)	14 % (25)	3 % (5)	5 % (9)	100 % (176)
Teknik	16 % (26)	23 % (38)	21 % (33)	27 % (44)	8 % (14)	5 % (8)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	39 % (29)	24 % (18)	8 % (6)	12 % (9)	14 % (11)	2 % (1)	100 % (74)
Total	31 % (218)	27 % (187)	15 % (101)	17 % (115)	7 % (47)	4 % (27)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.37

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? -
Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	11 % (4)	32 % (11)	33 % (11)	18 % (6)	7 % (2)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	11 % (26)	58 % (144)	15 % (37)	13 % (33)	2 % (4)	1 % (3)	100 % (248)
Sundhed	8 % (13)	54 % (95)	20 % (35)	12 % (22)	5 % (8)	1 % (2)	100 % (176)
Teknik	8 % (13)	53 % (86)	20 % (33)	15 % (25)	2 % (3)	1 % (2)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	9 % (7)	43 % (32)	20 % (15)	17 % (13)	9 % (7)	2 % (1)	100 % (74)
Total	9 % (63)	53 % (368)	19 % (131)	14 % (99)	4 % (25)	1 % (8)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.38

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	11 % (4)	35 % (12)	18 % (6)	14 % (5)	17 % (6)	4 % (1)	100 % (35)
Pædagogik	9 % (23)	35 % (87)	18 % (45)	21 % (53)	11 % (26)	5 % (13)	100 % (248)
Sundhed	8 % (13)	31 % (54)	18 % (32)	22 % (39)	15 % (26)	6 % (11)	100 % (176)
Teknik	10 % (16)	42 % (68)	16 % (27)	22 % (36)	3 % (5)	6 % (9)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	19 % (14)	32 % (24)	15 % (11)	22 % (16)	9 % (7)	2 % (2)	100 % (74)
Total	10 % (71)	35 % (246)	18 % (122)	22 % (150)	10 % (70)	5 % (36)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.39

Hvilke typer af prøver på de videregående uddannelser har du bedømt efter 7-trins-skalaen i løbet af 2016, 2017 eller 2018?

	Mundtlig	Skriftlig	Afsluttende opgave (specialer, bachelor-projekter, afslutningsprojekt mv.)	Projekt-opgaver	Andet	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	90 % (32)	65 % (23)	90 % (32)	79 % (28)	22 % (8)	346 % (35)
Pædagogik	96 % (237)	67 % (166)	83 % (206)	25 % (63)	10 % (25)	281 % (248)
Sundhed	92 % (163)	83 % (146)	83 % (146)	44 % (77)	15 % (27)	317 % (176)
Teknik	77 % (125)	50 % (81)	90 % (145)	67 % (109)	2 % (3)	286 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	97 % (72)	83 % (61)	84 % (62)	64 % (47)	7 % (5)	334 % (74)
Total	90 % (628)	69 % (477)	85 % (591)	47 % (324)	10 % (67)	300 % (694)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.40

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	27 % (6)	5 % (1)	16 % (4)	51 % (12)	100 % (23)
Pædagogik	26 % (43)	0 % (1)	4 % (6)	70 % (116)	100 % (166)
Sundhed	42 % (61)	1 % (1)	6 % (8)	52 % (76)	100 % (146)
Teknik	21 % (17)	3 % (3)	11 % (9)	65 % (53)	100 % (81)
Økonomisk/merkantil og samfund	37 % (22)	0 % (0)	2 % (1)	61 % (37)	100 % (61)
Total	31 % (150)	1 % (5)	6 % (28)	62 % (294)	100 % (477)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.41

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	18 % (6)	47 % (16)	32 % (11)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	11 % (28)	39 % (97)	41 % (102)	7 % (17)	1 % (2)	0 % (0)	1 % (2)	100 % (248)
Sundhed	13 % (23)	47 % (83)	33 % (58)	5 % (8)	1 % (1)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (176)
Teknik	10 % (15)	42 % (68)	43 % (70)	5 % (9)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	16 % (12)	38 % (28)	35 % (26)	9 % (7)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (74)
Total	12 % (84)	42 % (292)	38 % (267)	6 % (42)	1 % (5)	0 % (0)	0 % (3)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.42

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Beskrivelsen af de faglige læringsmål i uddannelsesbekendtgørelsen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	11 % (4)	29 % (10)	28 % (10)	18 % (6)	10 % (4)	0 % (0)	4 % (1)	100 % (35)
Pædagogik	9 % (21)	34 % (82)	38 % (91)	15 % (37)	1 % (2)	1 % (2)	2 % (4)	100 % (239)
Sundhed	11 % (19)	39 % (66)	26 % (43)	19 % (31)	3 % (4)	2 % (3)	1 % (1)	100 % (169)
Teknik	7 % (4)	39 % (25)	31 % (20)	16 % (10)	4 % (3)	3 % (2)	0 % (0)	100 % (63)
Økonomisk/merkantil og samfund	11 % (7)	41 % (28)	26 % (18)	18 % (12)	3 % (2)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (68)
Total	10 % (55)	37 % (210)	32 % (182)	17 % (97)	3 % (15)	1 % (8)	1 % (7)	100 % (574)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.43

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Beskrivelsen af de faglige læringsmål i institutionens studieordning

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	14 % (5)	51 % (18)	21 % (7)	7 % (3)	7 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	12 % (29)	38 % (94)	33 % (81)	14 % (34)	2 % (4)	0 % (0)	2 % (6)	100 % (248)
Sundhed	16 % (28)	43 % (76)	28 % (49)	10 % (18)	2 % (4)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (176)
Teknik	6 % (10)	38 % (62)	35 % (56)	14 % (23)	2 % (3)	3 % (5)	2 % (3)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	18 % (13)	44 % (32)	27 % (20)	10 % (7)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (74)
Total	12 % (86)	41 % (282)	31 % (214)	12 % (85)	2 % (13)	1 % (5)	1 % (10)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.44

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Pensumlister

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	0 % (0)	11 % (4)	15 % (5)	32 % (11)	25 % (9)	0 % (0)	18 % (6)	100 % (35)
Pædagogik	1 % (2)	8 % (19)	19 % (47)	23 % (57)	24 % (60)	5 % (12)	21 % (51)	100 % (248)
Sundhed	4 % (7)	14 % (25)	29 % (50)	29 % (50)	16 % (28)	1 % (2)	7 % (13)	100 % (176)
Teknik	4 % (7)	12 % (20)	25 % (41)	26 % (42)	9 % (15)	7 % (12)	16 % (26)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	4 % (3)	11 % (8)	22 % (16)	34 % (25)	17 % (13)	1 % (1)	11 % (8)	100 % (74)
Total	3 % (20)	11 % (76)	23 % (159)	27 % (186)	18 % (124)	4 % (27)	15 % (103)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.45

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Andre lokalt udarbejdede vejledninger mv. (fx bedømmelseskriterier)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	18 % (6)	25 % (9)	18 % (6)	18 % (6)	10 % (4)	0 % (0)	11 % (4)	100 % (35)
Pædagogik	3 % (7)	13 % (31)	21 % (52)	19 % (47)	13 % (33)	6 % (15)	25 % (63)	100 % (248)
Sundhed	7 % (12)	24 % (42)	20 % (34)	14 % (25)	8 % (14)	10 % (17)	17 % (31)	100 % (176)
Teknik	3 % (5)	15 % (25)	28 % (45)	15 % (25)	9 % (15)	13 % (21)	16 % (26)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	9 % (7)	13 % (10)	19 % (14)	21 % (15)	18 % (13)	8 % (6)	11 % (8)	100 % (74)
Total	5 % (38)	17 % (116)	22 % (153)	17 % (119)	11 % (78)	9 % (60)	19 % (131)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.46

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Andet

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	21 % (7)	0 % (0)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	75 % (27)	100 % (35)
Pædagogik	6 % (16)	8 % (19)	4 % (10)	1 % (2)	1 % (2)	1 % (3)	79 % (196)	100 % (248)
Sundhed	5 % (8)	6 % (11)	6 % (11)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (1)	80 % (142)	100 % (176)
Teknik	8 % (13)	6 % (9)	2 % (3)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (0)	83 % (134)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	6 % (5)	6 % (4)	5 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	1 % (1)	82 % (61)	100 % (74)
Total	7 % (49)	6 % (44)	4 % (30)	1 % (4)	1 % (4)	1 % (4)	81 % (559)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0.494)

TABEL 5.47

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:
Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	7 % (3)	43 % (15)	25 % (9)	11 % (4)	14 % (5)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	24 % (60)	40 % (100)	24 % (60)	6 % (15)	3 % (6)	3 % (6)	100 % (248)
Sundhed	22 % (38)	44 % (77)	22 % (39)	6 % (11)	2 % (4)	4 % (7)	100 % (176)
Teknik	7 % (11)	28 % (45)	40 % (64)	15 % (24)	7 % (12)	3 % (5)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	10 % (7)	35 % (26)	32 % (23)	13 % (10)	4 % (3)	6 % (5)	100 % (74)
Total	17 % (120)	38 % (263)	28 % (195)	9 % (64)	4 % (30)	3 % (23)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.48

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:
Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	15 % (5)	28 % (10)	22 % (8)	14 % (5)	14 % (5)	7 % (3)	100 % (35)
Pædagogik	12 % (29)	26 % (64)	24 % (59)	12 % (30)	20 % (50)	6 % (15)	100 % (248)
Sundhed	16 % (28)	46 % (82)	23 % (40)	5 % (9)	6 % (10)	4 % (7)	100 % (176)
Teknik	4 % (7)	33 % (53)	28 % (44)	15 % (24)	13 % (21)	8 % (13)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	15 % (11)	28 % (21)	31 % (22)	10 % (8)	9 % (7)	7 % (5)	100 % (74)
Total	12 % (80)	33 % (230)	25 % (174)	11 % (76)	13 % (92)	6 % (43)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.49

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:
Bedømmelsessværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	21 % (8)	21 % (8)	22 % (8)	21 % (8)	7 % (2)	7 % (2)	100 % (35)
Pædagogik	6 % (15)	15 % (37)	20 % (50)	21 % (53)	30 % (75)	7 % (17)	100 % (248)
Sundhed	6 % (10)	17 % (31)	24 % (42)	14 % (25)	33 % (58)	6 % (10)	100 % (176)
Teknik	2 % (3)	14 % (23)	23 % (38)	20 % (32)	32 % (51)	9 % (15)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	7 % (5)	25 % (19)	19 % (14)	18 % (13)	26 % (19)	4 % (3)	100 % (74)
Total	6 % (42)	17 % (117)	22 % (151)	19 % (130)	30 % (206)	7 % (48)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.50

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende: Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsessværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	7 % (2)	21 % (7)	48 % (17)	10 % (4)	11 % (4)	3 % (1)	100 % (35)
Pædagogik	6 % (15)	21 % (52)	33 % (82)	21 % (52)	14 % (35)	4 % (11)	100 % (248)
Sundhed	5 % (8)	17 % (29)	33 % (58)	25 % (43)	14 % (25)	6 % (11)	100 % (176)
Teknik	10 % (16)	32 % (51)	38 % (62)	12 % (20)	6 % (9)	2 % (3)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	8 % (6)	23 % (17)	27 % (20)	29 % (22)	8 % (6)	5 % (4)	100 % (74)
Total	7 % (48)	23 % (157)	34 % (238)	20 % (141)	11 % (80)	4 % (31)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.51

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	8 % (3)	40 % (14)	32 % (11)	14 % (5)	3 % (1)	3 % (1)	100 % (35)
Pædagogik	5 % (13)	44 % (108)	34 % (84)	12 % (30)	0 % (1)	5 % (12)	100 % (248)
Sundhed	8 % (13)	46 % (82)	34 % (59)	8 % (14)	1 % (2)	3 % (5)	100 % (176)
Teknik	5 % (8)	35 % (57)	42 % (68)	6 % (9)	0 % (0)	12 % (19)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	6 % (4)	42 % (31)	33 % (24)	11 % (8)	0 % (0)	8 % (6)	100 % (74)
Total	6 % (41)	42 % (292)	36 % (247)	10 % (67)	1 % (4)	6 % (43)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.039)

TABEL 5.52

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	10 % (4)	39 % (14)	29 % (10)	7 % (3)	3 % (1)	10 % (4)	100 % (35)
Pædagogik	6 % (14)	34 % (83)	39 % (97)	12 % (29)	1 % (3)	8 % (21)	100 % (248)
Sundhed	7 % (13)	46 % (81)	31 % (54)	10 % (17)	1 % (1)	6 % (10)	100 % (176)
Teknik	4 % (6)	29 % (46)	48 % (77)	6 % (10)	0 % (0)	14 % (22)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	13 % (10)	37 % (28)	29 % (21)	12 % (9)	0 % (0)	8 % (6)	100 % (74)
Total	7 % (46)	36 % (252)	37 % (259)	10 % (68)	1 % (6)	9 % (63)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.53

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	3 % (1)	21 % (7)	32 % (11)	30 % (11)	3 % (1)	10 % (4)	100 % (35)
Pædagogik	5 % (13)	15 % (38)	45 % (111)	23 % (58)	1 % (3)	10 % (25)	100 % (248)
Sundhed	5 % (9)	21 % (37)	39 % (69)	26 % (45)	3 % (4)	7 % (12)	100 % (176)
Teknik	1 % (2)	11 % (17)	40 % (65)	26 % (43)	2 % (3)	20 % (32)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	4 % (3)	20 % (15)	35 % (26)	22 % (16)	4 % (3)	14 % (10)	100 % (74)
Total	4 % (28)	16 % (114)	41 % (282)	25 % (172)	2 % (16)	12 % (82)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

5.54

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	7 % (3)	40 % (14)	28 % (10)	18 % (6)	0 % (0)	7 % (2)	100 % (35)
Pædagogik	5 % (14)	38 % (93)	32 % (79)	15 % (37)	3 % (6)	7 % (18)	100 % (248)
Sundhed	9 % (15)	45 % (79)	23 % (41)	10 % (18)	4 % (7)	9 % (15)	100 % (176)
Teknik	6 % (10)	44 % (71)	29 % (46)	5 % (8)	0 % (0)	16 % (27)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	9 % (7)	41 % (30)	23 % (17)	11 % (8)	5 % (4)	11 % (8)	100 % (74)
Total	7 % (48)	41 % (287)	28 % (194)	11 % (78)	3 % (18)	10 % (70)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.55

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	7 % (3)	43 % (15)	32 % (11)	7 % (3)	0 % (0)	10 % (4)	100 % (35)
Pædagogik	6 % (15)	38 % (93)	33 % (81)	12 % (29)	2 % (6)	10 % (25)	100 % (248)
Sundhed	10 % (18)	53 % (93)	23 % (41)	7 % (12)	1 % (1)	6 % (10)	100 % (176)
Teknik	6 % (10)	42 % (68)	32 % (52)	4 % (7)	0 % (0)	15 % (25)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	10 % (8)	42 % (31)	24 % (18)	11 % (8)	2 % (1)	11 % (8)	100 % (74)
Total	8 % (53)	43 % (299)	29 % (204)	8 % (58)	1 % (8)	10 % (71)	100 % (694)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
--	------------	------	--------------------------	-------	-------------	----------	-------

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.56

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsværktøjerne? - Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	5 % (1)	22 % (5)	24 % (5)	11 % (2)	33 % (8)	5 % (1)	100 % (23)
Pædagogik	2 % (4)	12 % (21)	18 % (29)	43 % (71)	22 % (36)	3 % (6)	100 % (166)
Sundhed	4 % (6)	18 % (26)	23 % (34)	35 % (52)	18 % (27)	1 % (1)	100 % (146)
Teknik	2 % (2)	27 % (22)	26 % (21)	32 % (26)	13 % (10)	0 % (0)	100 % (81)
Økonomisk/merkantil og samfund	5 % (3)	15 % (9)	27 % (17)	35 % (21)	16 % (9)	3 % (2)	100 % (61)
Total	3 % (16)	17 % (83)	22 % (106)	36 % (172)	19 % (90)	2 % (10)	100 % (477)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.57

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsværktøjerne? - Det er en udfordring ved mundtlige prøver, at man skal sætte niveauet ud fra den første bedømmelse alene

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	16 % (5)	24 % (8)	8 % (3)	27 % (9)	12 % (4)	12 % (4)	100 % (32)
Pædagogik	5 % (13)	15 % (37)	22 % (52)	34 % (82)	17 % (40)	6 % (15)	100 % (237)
Sundhed	8 % (13)	22 % (36)	23 % (37)	27 % (43)	15 % (24)	6 % (10)	100 % (163)
Teknik	15 % (19)	27 % (33)	22 % (28)	23 % (29)	10 % (13)	3 % (3)	100 % (126)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Økonomisk/merkantil og samfund	13 % (9)	23 % (17)	23 % (16)	23 % (17)	15 % (11)	3 % (2)	100 % (72)
Total	9 % (59)	21 % (130)	22 % (136)	29 % (180)	14 % (91)	5 % (34)	100 % (629)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.58

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	24 % (7)	0 % (0)	8 % (3)	68 % (22)	100 % (32)
Pædagogik	23 % (56)	0 % (1)	4 % (10)	72 % (172)	100 % (237)
Sundhed	47 % (76)	1 % (1)	4 % (6)	49 % (79)	100 % (163)
Teknik	18 % (22)	0 % (0)	10 % (12)	73 % (91)	100 % (125)
Økonomisk/merkantil og samfund	33 % (23)	0 % (0)	6 % (4)	61 % (44)	100 % (72)
Total	29 % (184)	0 % (2)	5 % (34)	65 % (407)	100 % (628)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.59

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Mundtlige prøver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	28 % (10)	36 % (13)	36 % (13)	100 % (35)
Pædagogik	28 % (68)	47 % (117)	25 % (63)	100 % (248)
Sundhed	34 % (59)	39 % (68)	28 % (49)	100 % (176)
Teknik	15 % (25)	58 % (93)	27 % (44)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	26 % (19)	48 % (35)	26 % (19)	100 % (74)
Total	26 % (181)	47 % (326)	27 % (187)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.01)

TABEL 5.60

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Skriftlige prøver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	21 % (7)	43 % (15)	36 % (13)	100 % (35)
Pædagogik	22 % (55)	41 % (101)	37 % (92)	100 % (248)
Sundhed	32 % (57)	38 % (67)	30 % (52)	100 % (176)
Teknik	12 % (20)	50 % (81)	38 % (61)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	32 % (24)	43 % (32)	25 % (18)	100 % (74)
Total	23 % (162)	43 % (296)	34 % (236)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.002)

TABEL 5.61

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Projektopgaver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	21 % (8)	36 % (13)	43 % (15)	100 % (35)
Pædagogik	16 % (39)	29 % (72)	55 % (137)	100 % (248)
Sundhed	20 % (35)	31 % (55)	49 % (86)	100 % (176)
Teknik	18 % (29)	56 % (90)	26 % (43)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	23 % (17)	40 % (29)	37 % (27)	100 % (74)
Total	18 % (128)	37 % (259)	44 % (308)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 5.62

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Afsluttende opgaver (specialer, bachelorprojekter, afsluttende projekter mv.)

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	25 % (9)	39 % (14)	36 % (13)	100 % (35)
Pædagogik	30 % (75)	40 % (99)	29 % (73)	100 % (248)
Sundhed	32 % (56)	38 % (67)	30 % (52)	100 % (176)
Teknik	23 % (37)	61 % (98)	16 % (27)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	29 % (21)	40 % (29)	31 % (23)	100 % (74)
Total	29 % (198)	44 % (308)	27 % (188)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.001)

TABEL 5.63

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en afsluttende prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	27 % (9)	0 % (0)	8 % (3)	65 % (20)	100 % (32)
Pædagogik	21 % (44)	0 % (0)	5 % (10)	74 % (152)	100 % (206)
Sundhed	46 % (67)	0 % (0)	5 % (7)	49 % (72)	100 % (146)
Teknik	21 % (31)	0 % (0)	9 % (13)	70 % (102)	100 % (145)
Økonomisk/merkantil og samfund	35 % (22)	0 % (0)	3 % (2)	62 % (38)	100 % (62)
Total	29 % (171)	0 % (0)	6 % (34)	65 % (385)	100 % (591)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.64

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Det er naturligt, at karaktererne er højere i afsluttende opgaver end ved andre prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	4 % (1)	15 % (5)	41 % (13)	35 % (11)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (32)
Pædagogik	1 % (2)	14 % (28)	27 % (55)	44 % (90)	11 % (23)	4 % (9)	100 % (206)
Sundhed	6 % (8)	14 % (21)	21 % (30)	47 % (68)	11 % (16)	2 % (2)	100 % (146)
Teknik	6 % (9)	38 % (55)	16 % (23)	32 % (47)	7 % (10)	1 % (1)	100 % (145)
Økonomisk/merkantil og samfund	6 % (4)	13 % (8)	30 % (19)	33 % (20)	15 % (9)	3 % (2)	100 % (62)
Total	4 % (24)	20 % (116)	24 % (139)	40 % (237)	10 % (61)	2 % (13)	100 % (591)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.65

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Bedømmelse af de afsluttende prøver er en retvisende afspejling af den studerendes kunnen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	12 % (4)	43 % (13)	33 % (11)	12 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (32)
Pædagogik	2 % (5)	37 % (76)	35 % (72)	19 % (39)	5 % (10)	2 % (4)	100 % (206)
Sundhed	6 % (9)	28 % (40)	36 % (53)	23 % (34)	5 % (7)	2 % (2)	100 % (146)
Teknik	11 % (16)	56 % (81)	21 % (30)	11 % (15)	1 % (1)	1 % (2)	100 % (145)
Økonomisk/merkantil og samfund	8 % (5)	37 % (23)	24 % (15)	24 % (15)	4 % (3)	3 % (2)	100 % (62)
Total	7 % (39)	40 % (234)	31 % (181)	18 % (107)	3 % (21)	2 % (10)	100 % (591)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.66

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Læringsmålene for de afsluttende prøver understøtter en tydelig differentiering i de studerendes præstation

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	8 % (3)	52 % (16)	21 % (6)	12 % (4)	4 % (1)	4 % (1)	100 % (32)
Pædagogik	1 % (2)	30 % (62)	37 % (77)	21 % (43)	3 % (6)	8 % (16)	100 % (206)
Sundhed	5 % (7)	35 % (52)	35 % (51)	17 % (25)	1 % (1)	7 % (10)	100 % (146)
Teknik	2 % (3)	40 % (58)	36 % (52)	9 % (14)	4 % (5)	9 % (13)	100 % (145)
Økonomisk/merkantil og samfund	6 % (4)	30 % (19)	34 % (21)	21 % (13)	2 % (1)	7 % (4)	100 % (62)
Total	3 % (19)	35 % (207)	35 % (208)	17 % (99)	2 % (14)	8 % (45)	100 % (591)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.67

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Omfattende vejledning i forbindelse med en prøve fx afsluttende opgaver gør det svært at bruge de lave karakterer i bedømmelserne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	12 % (4)	16 % (5)	16 % (5)	36 % (11)	16 % (5)	4 % (1)	100 % (32)
Pædagogik	2 % (5)	12 % (24)	24 % (48)	43 % (89)	10 % (21)	9 % (19)	100 % (206)
Sundhed	1 % (1)	16 % (23)	19 % (28)	48 % (70)	10 % (15)	6 % (8)	100 % (146)
Teknik	4 % (6)	25 % (37)	25 % (36)	31 % (44)	6 % (9)	9 % (13)	100 % (145)
Økonomisk/merkantil og samfund	1 % (1)	14 % (8)	25 % (16)	38 % (23)	15 % (9)	7 % (5)	100 % (62)
Total	3 % (17)	16 % (97)	23 % (133)	40 % (238)	10 % (59)	8 % (46)	100 % (591)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.68

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	0 % (0)	100 % (35)	100 % (35)
Pædagogik	14 % (34)	86 % (214)	100 % (248)
Sundhed	12 % (22)	88 % (154)	100 % (176)
Teknik	6 % (10)	94 % (151)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	12 % (9)	88 % (65)	100 % (74)
Total	11 % (75)	89 % (619)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.69

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?

	Ja	Nej	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	51 % (18)	49 % (17)	100 % (35)
Pædagogik	32 % (79)	68 % (169)	100 % (248)
Sundhed	50 % (88)	50 % (88)	100 % (176)
Teknik	28 % (44)	72 % (117)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	53 % (39)	47 % (35)	100 % (74)
Total	39 % (268)	61 % (426)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 5.70

Har du inden for de sidste 2 år: Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	61 % (21)	39 % (14)	100 % (35)
Pædagogik	76 % (188)	24 % (60)	100 % (248)
Sundhed	71 % (125)	29 % (51)	100 % (176)
Teknik	61 % (98)	39 % (63)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	74 % (55)	26 % (19)	100 % (74)
Total	70 % (488)	30 % (207)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.012)

TABEL 5.71

Har du inden for de sidste 2 år: Læst bekendtgørelser / lovttekster om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	65 % (23)	35 % (12)	100 % (35)
Pædagogik	78 % (193)	22 % (55)	100 % (248)
Sundhed	77 % (135)	23 % (41)	100 % (176)
Teknik	44 % (71)	56 % (91)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	69 % (51)	31 % (23)	100 % (74)
Total	68 % (472)	32 % (222)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 5.72

Har du inden for de sidste 2 år: Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?

	Ja	Nej	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	36 % (13)	64 % (23)	100 % (35)
Pædagogik	19 % (46)	81 % (202)	100 % (248)
Sundhed	43 % (75)	57 % (101)	100 % (176)
Teknik	26 % (43)	74 % (119)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	37 % (28)	63 % (46)	100 % (74)
Total	29 % (204)	71 % (490)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 5.73**Har du inden for de sidste 2 år: Overværet kollegaers prøveafholdelse?**

	Ja	Nej	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	50 % (18)	50 % (18)	100 % (35)
Pædagogik	17 % (42)	83 % (206)	100 % (248)
Sundhed	47 % (82)	53 % (94)	100 % (176)
Teknik	24 % (39)	76 % (122)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	43 % (32)	57 % (42)	100 % (74)
Total	31 % (213)	69 % (481)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 5.74**Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne**

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	28 % (10)	47 % (16)	18 % (6)	7 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	30 % (74)	56 % (138)	11 % (28)	3 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	27 % (48)	58 % (102)	11 % (20)	3 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	29 % (47)	57 % (92)	14 % (22)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	24 % (17)	55 % (41)	15 % (11)	6 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (74)
Total	28 % (196)	56 % (390)	13 % (87)	3 % (21)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.75

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	10 % (4)	51 % (18)	18 % (6)	14 % (5)	3 % (1)	3 % (1)	100 % (35)
Pædagogik	9 % (22)	32 % (80)	31 % (76)	15 % (38)	2 % (5)	11 % (26)	100 % (248)
Sundhed	12 % (21)	36 % (63)	32 % (56)	12 % (21)	3 % (4)	6 % (10)	100 % (176)
Teknik	5 % (8)	29 % (46)	32 % (51)	13 % (21)	4 % (6)	18 % (29)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	15 % (11)	33 % (24)	30 % (22)	13 % (10)	1 % (1)	8 % (6)	100 % (74)
Total	9 % (65)	33 % (232)	31 % (212)	14 % (95)	2 % (17)	10 % (73)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.76

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	10 % (4)	36 % (13)	25 % (9)	21 % (8)	3 % (1)	3 % (1)	100 % (35)
Pædagogik	9 % (23)	26 % (64)	30 % (75)	21 % (52)	5 % (12)	8 % (21)	100 % (248)
Sundhed	11 % (19)	28 % (49)	36 % (64)	15 % (26)	3 % (4)	7 % (13)	100 % (176)
Teknik	4 % (7)	22 % (35)	33 % (53)	19 % (31)	5 % (9)	17 % (27)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	16 % (12)	28 % (21)	28 % (21)	15 % (11)	6 % (4)	7 % (5)	100 % (74)
Total	9 % (65)	26 % (182)	32 % (222)	18 % (128)	4 % (30)	10 % (67)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

6 Kapitel 4.5: Besvarelser fra bedømmere på erhvervsakademiuddannelser - efter hovedområde

TABEL 6.1

Hvilken rolle har du haft som bedømmer?

	Ekstern censor	Intern censor eller eksaminator	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske områder	58 % (55)	79 % (76)	136 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige områder	74 % (34)	79 % (36)	153 % (46)
It-faglige områder	60 % (20)	97 % (32)	157 % (34)
Økonomisk-merkantile områder	61 % (44)	89 % (63)	150 % (72)
Total	62 % (154)	84 % (208)	146 % (247)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.14)

TABEL 6.2

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som intern censor eller eksaminator på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske områder	78 % (59)	20 % (15)	2 % (1)	100 % (76)
Designfaglige og samfundsfaglige områder	89 % (32)	7 % (2)	4 % (1)	100 % (36)
It-faglige områder	83 % (27)	17 % (6)	0 % (0)	100 % (32)
Økonomisk-merkantile områder	91 % (57)	7 % (4)	2 % (1)	100 % (63)
Total	85 % (176)	13 % (28)	2 % (4)	100 % (208)

	2018	2017	Før 2017	Total
--	------	------	----------	-------

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været intern censor eller eksaminator

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.3

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som ekstern censor på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	34 % (19)	32 % (18)	34 % (19)	100 % (55)
Designfaglige og samfundsfaglige område	67 % (23)	26 % (9)	7 % (2)	100 % (34)
It-faglige område	44 % (9)	36 % (7)	19 % (4)	100 % (20)
Økonomisk-merkantile område	49 % (22)	39 % (17)	12 % (5)	100 % (44)
Total	47 % (72)	33 % (51)	20 % (31)	100 % (154)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været ekstern censor

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.4

Er du censor med hovedbeskæftigelse på en institution (ikke aftagercensor)?

	Ja	Nej	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske om- råde	55 % (53)	45 % (43)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	47 % (22)	53 % (25)	100 % (46)
It-faglige område	80 % (27)	20 % (7)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	65 % (46)	35 % (25)	100 % (72)
Total	60 % (147)	40 % (100)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.014)

TABEL 6.5

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	55 % (53)	41 % (39)	1 % (1)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	70 % (32)	28 % (13)	0 % (0)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	62 % (21)	28 % (10)	7 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	71 % (51)	27 % (19)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (72)
Total	63 % (157)	33 % (81)	2 % (4)	2 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.6

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	51 % (49)	42 % (40)	4 % (4)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	64 % (29)	25 % (12)	7 % (3)	4 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	55 % (18)	32 % (11)	7 % (2)	5 % (2)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	60 % (43)	32 % (23)	4 % (3)	3 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (72)
Total	57 % (140)	35 % (86)	5 % (13)	3 % (7)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.7

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	32 % (31)	54 % (52)	9 % (8)	4 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	44 % (21)	34 % (16)	7 % (3)	7 % (3)	5 % (2)	2 % (1)	100 % (46)
It-faglige område	25 % (8)	52 % (17)	13 % (4)	8 % (3)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	31 % (22)	43 % (31)	17 % (12)	9 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (72)
Total	33 % (82)	47 % (115)	11 % (28)	7 % (17)	2 % (4)	0 % (1)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	29 % (28)	50 % (48)	12 % (12)	6 % (6)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	30 % (14)	40 % (18)	14 % (6)	17 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	20 % (7)	45 % (15)	17 % (6)	15 % (5)	2 % (1)	2 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	21 % (15)	56 % (40)	14 % (10)	5 % (4)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (72)
Total	26 % (64)	49 % (122)	14 % (34)	9 % (22)	2 % (5)	0 % (1)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.9

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	35 % (34)	51 % (49)	10 % (10)	2 % (2)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	32 % (15)	46 % (21)	13 % (6)	5 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	30 % (10)	47 % (16)	13 % (4)	8 % (3)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	14 % (10)	65 % (46)	17 % (12)	5 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (72)
Total	28 % (69)	53 % (132)	13 % (32)	4 % (11)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.10

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	13 % (13)	47 % (45)	25 % (24)	12 % (11)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	12 % (5)	34 % (16)	31 % (14)	19 % (9)	5 % (2)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	15 % (5)	33 % (11)	28 % (10)	18 % (6)	5 % (2)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	9 % (7)	46 % (33)	30 % (22)	9 % (7)	5 % (4)	0 % (0)	100 % (72)
Total	12 % (30)	42 % (105)	28 % (70)	13 % (33)	4 % (11)	0 % (0)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.11

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	1 % (1)	4 % (4)	8 % (7)	34 % (33)	54 % (52)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	3 % (1)	0 % (0)	14 % (6)	43 % (20)	40 % (18)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	0 % (0)	12 % (4)	8 % (3)	28 % (10)	52 % (17)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	4 % (3)	13 % (9)	17 % (12)	42 % (30)	24 % (17)	1 % (1)	100 % (72)
Total	2 % (5)	7 % (17)	11 % (28)	37 % (92)	42 % (104)	0 % (1)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.12

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	3 % (3)	20 % (20)	32 % (31)	32 % (31)	13 % (12)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	20 % (9)	25 % (11)	25 % (12)	26 % (12)	4 % (2)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	8 % (3)	23 % (8)	30 % (10)	22 % (7)	17 % (6)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	11 % (8)	24 % (17)	28 % (20)	31 % (22)	3 % (2)	2 % (1)	100 % (72)
Total	9 % (23)	23 % (56)	29 % (72)	29 % (73)	9 % (22)	1 % (1)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	6 % (5)	34 % (32)	40 % (38)	17 % (16)	3 % (3)	1 % (1)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	11 % (5)	23 % (11)	41 % (19)	15 % (7)	8 % (4)	2 % (1)	100 % (46)
It-faglige område	7 % (2)	30 % (10)	37 % (12)	17 % (6)	7 % (2)	3 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	6 % (4)	36 % (26)	21 % (15)	24 % (17)	9 % (7)	3 % (2)	100 % (72)
Total	7 % (17)	32 % (79)	34 % (84)	18 % (46)	7 % (16)	2 % (5)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.523)

TABEL 6.14

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	8 % (7)	31 % (30)	36 % (34)	22 % (21)	4 % (4)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	18 % (8)	36 % (17)	27 % (13)	16 % (7)	0 % (0)	2 % (1)	100 % (46)
It-faglige område	12 % (4)	37 % (12)	38 % (13)	8 % (3)	2 % (1)	3 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	18 % (13)	32 % (23)	18 % (13)	29 % (21)	2 % (1)	1 % (1)	100 % (72)
Total	13 % (32)	33 % (82)	29 % (72)	21 % (52)	2 % (6)	1 % (3)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.15

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	31 % (29)	19 % (18)	20 % (20)	22 % (21)	9 % (8)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	56 % (26)	18 % (8)	13 % (6)	14 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	38 % (13)	27 % (9)	15 % (5)	10 % (3)	10 % (3)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	39 % (28)	28 % (20)	9 % (7)	16 % (11)	7 % (5)	1 % (1)	100 % (72)
Total	39 % (96)	22 % (55)	15 % (37)	17 % (42)	7 % (17)	0 % (1)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.16

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	11 % (11)	39 % (38)	26 % (25)	21 % (20)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	20 % (9)	32 % (15)	36 % (17)	12 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	17 % (6)	32 % (11)	25 % (8)	22 % (7)	3 % (1)	2 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	14 % (10)	31 % (22)	26 % (19)	26 % (19)	1 % (1)	2 % (1)	100 % (72)
Total	14 % (35)	34 % (85)	28 % (69)	21 % (52)	2 % (5)	1 % (2)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.17

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	11 % (10)	45 % (44)	36 % (35)	4 % (4)	1 % (1)	2 % (2)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	23 % (11)	34 % (16)	26 % (12)	13 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (46)
It-faglige område	8 % (3)	48 % (16)	20 % (7)	13 % (4)	5 % (2)	5 % (2)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	15 % (10)	51 % (37)	23 % (16)	5 % (4)	2 % (1)	3 % (2)	1 % (1)	100 % (72)
Total	14 % (34)	45 % (112)	28 % (70)	7 % (18)	2 % (5)	2 % (6)	1 % (2)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.18

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	9 % (9)	40 % (39)	24 % (23)	22 % (21)	3 % (3)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	12 % (5)	37 % (17)	26 % (12)	18 % (8)	7 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	8 % (3)	40 % (13)	20 % (7)	27 % (9)	2 % (1)	2 % (1)	2 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	9 % (7)	27 % (19)	30 % (22)	25 % (18)	6 % (4)	1 % (1)	1 % (1)	100 % (72)
Total	10 % (24)	36 % (88)	26 % (64)	23 % (56)	5 % (12)	1 % (1)	1 % (3)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.19

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	18 % (17)	62 % (60)	18 % (18)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	18 % (8)	65 % (30)	11 % (5)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	2 % (1)	100 % (46)
It-faglige område	15 % (5)	57 % (19)	17 % (6)	7 % (2)	5 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	10 % (7)	53 % (38)	21 % (15)	14 % (10)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (72)
Total	15 % (38)	59 % (147)	18 % (43)	6 % (15)	1 % (2)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.20

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Der er på forhånd fastsat faglige mål til alle prøver, jeg bedømmer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	17 % (16)	43 % (41)	25 % (24)	13 % (12)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	28 % (13)	45 % (21)	12 % (5)	15 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	15 % (5)	55 % (18)	8 % (3)	18 % (6)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	15 % (10)	56 % (40)	18 % (13)	7 % (5)	1 % (1)	2 % (1)	1 % (1)	100 % (72)
Total	18 % (45)	49 % (121)	18 % (45)	12 % (31)	1 % (3)	1 % (3)	0 % (1)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.21

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg oplever generelt, at de faglige mål er formuleret tydeligt og anvendeligt i forhold til brug i bedømmelsessituationen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	11 % (11)	48 % (46)	27 % (26)	13 % (12)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	7 % (3)	41 % (19)	20 % (9)	30 % (14)	0 % (0)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	7 % (2)	33 % (11)	27 % (9)	27 % (9)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	4 % (3)	35 % (25)	24 % (17)	23 % (16)	11 % (8)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (72)
Total	8 % (19)	41 % (101)	25 % (61)	21 % (51)	4 % (11)	1 % (4)	0 % (0)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0.039)

TABEL 6.22

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg savner ofte konkrete bedømmelseskriterier for prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	0 % (0)	16 % (15)	24 % (23)	39 % (38)	20 % (19)	1 % (1)	1 % (1)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	12 % (5)	18 % (8)	29 % (13)	32 % (15)	10 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	8 % (3)	18 % (6)	28 % (10)	32 % (11)	12 % (4)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	6 % (4)	21 % (15)	29 % (21)	33 % (24)	9 % (7)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (72)
Total	5 % (13)	18 % (44)	27 % (67)	35 % (87)	14 % (34)	1 % (3)	0 % (1)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.23

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Konkrete faglige mål med præcise referencer til specifik viden, kompetencer eller indhold giver en bedre understøttelse af bedømmelserne end generiske mål om overordnede kompetencer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	4 % (4)	41 % (40)	27 % (26)	11 % (11)	11 % (11)	5 % (5)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	13 % (6)	49 % (23)	30 % (14)	6 % (3)	0 % (0)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	10 % (3)	30 % (10)	22 % (7)	22 % (7)	12 % (4)	5 % (2)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	23 % (16)	41 % (29)	18 % (13)	8 % (6)	5 % (4)	2 % (1)	3 % (2)	100 % (72)
Total	12 % (30)	41 % (102)	24 % (60)	11 % (27)	7 % (18)	3 % (9)	1 % (2)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.24

Bidrager du selv til udarbejdelsen af de faglige læringsmål?

	Ja	Nej	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	63 % (60)	37 % (36)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	55 % (25)	45 % (21)	100 % (46)
It-faglige område	78 % (26)	22 % (7)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	63 % (45)	38 % (27)	100 % (72)
Total	63 % (157)	37 % (91)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.201)

TABEL 6.25**I hvilken grad føler du dig klædt på til at udarbejde faglige læringsmål?**

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	41 % (25)	42 % (25)	14 % (9)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (60)
Designfaglige og samfundsfaglige område	23 % (6)	54 % (14)	23 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (25)
It-faglige område	34 % (9)	36 % (10)	23 % (6)	2 % (1)	2 % (1)	2 % (1)	100 % (26)
Økonomisk-merkantile område	30 % (13)	50 % (22)	17 % (7)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (45)
Total	34 % (53)	45 % (71)	18 % (28)	2 % (3)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (157)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.26**Kan du få hjælp til udarbejdelse af læringsmålene, hvis du har spørgsmål?**

	Ja	Nej	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	92 % (55)	8 % (5)	100 % (60)
Designfaglige og samfundsfaglige område	93 % (24)	7 % (2)	100 % (25)
It-faglige område	91 % (24)	9 % (2)	100 % (26)
Økonomisk-merkantile område	93 % (42)	7 % (3)	100 % (45)
Total	92 % (145)	8 % (12)	100 % (157)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.27**Hvem godkender dine faglige læringsmål?**

	Rektor	Leder for større fagligt område fx dekan	Leder for et mindre fagligt miljø fx institutleder	Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	Anden, angiv hvem:	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	8 % (5)	5 % (3)	16 % (9)	59 % (35)	28 % (17)	2 % (1)	117 % (60)
Designfaglige og samfundsfaglige område	0 % (0)	6 % (1)	37 % (9)	48 % (12)	24 % (6)	0 % (0)	115 % (25)
It-faglige område	4 % (1)	9 % (2)	34 % (9)	64 % (17)	34 % (9)	2 % (1)	147 % (26)
Økonomisk-merkantile område	3 % (1)	5 % (2)	15 % (7)	63 % (28)	27 % (12)	7 % (3)	120 % (45)
Total	5 % (7)	6 % (9)	22 % (34)	59 % (93)	28 % (44)	3 % (5)	122 % (157)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.28**Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter**

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	8 % (7)	25 % (24)	20 % (19)	32 % (30)	14 % (13)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	3 % (1)	33 % (15)	11 % (5)	27 % (13)	26 % (12)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	8 % (3)	23 % (8)	13 % (4)	38 % (13)	17 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	9 % (7)	23 % (16)	19 % (13)	25 % (18)	24 % (17)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (72)
Total	7 % (18)	26 % (64)	17 % (42)	30 % (74)	20 % (48)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.29

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	31 % (29)	52 % (50)	5 % (5)	9 % (8)	1 % (1)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	51 % (24)	25 % (12)	12 % (5)	10 % (4)	0 % (0)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	40 % (13)	32 % (11)	12 % (4)	10 % (3)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	50 % (36)	35 % (25)	6 % (4)	6 % (4)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (72)
Total	41 % (102)	39 % (97)	7 % (18)	8 % (20)	2 % (4)	2 % (5)	0 % (0)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.30

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	7 % (7)	43 % (42)	24 % (23)	20 % (20)	4 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	27 % (13)	42 % (19)	16 % (7)	12 % (5)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	20 % (7)	22 % (7)	25 % (8)	22 % (7)	5 % (2)	7 % (2)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	25 % (18)	34 % (25)	19 % (13)	21 % (15)	0 % (0)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (72)
Total	18 % (44)	38 % (93)	21 % (52)	19 % (47)	3 % (7)	2 % (4)	0 % (0)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.31

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske områder	0 % (0)	20 % (19)	16 % (16)	46 % (44)	17 % (17)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige områder	6 % (3)	10 % (4)	11 % (5)	37 % (17)	36 % (16)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige områder	5 % (2)	17 % (6)	20 % (7)	28 % (10)	27 % (9)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile områder	1 % (1)	19 % (13)	11 % (8)	36 % (26)	28 % (20)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (72)
Total	2 % (5)	17 % (43)	14 % (36)	39 % (97)	25 % (62)	2 % (4)	0 % (0)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.32

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Ja	Nej	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske områder	72 % (69)	28 % (27)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige områder	81 % (37)	19 % (9)	100 % (46)
It-faglige områder	70 % (24)	30 % (10)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile områder	79 % (57)	21 % (15)	100 % (72)
Total	76 % (187)	24 % (61)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.522)

TABEL 6.33

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	-3-00	00-02	02-4	4-7	7-10	10-12	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	8 % (5)	11 % (7)	12 % (8)	48 % (34)	64 % (45)	24 % (17)	167 % (69)
Designfaglige og samfundsfaglige område	10 % (4)	3 % (1)	13 % (5)	73 % (27)	74 % (28)	24 % (9)	196 % (37)
It-faglige område	17 % (4)	19 % (4)	19 % (4)	57 % (13)	62 % (15)	33 % (8)	207 % (24)
Økonomisk-merkantile område	7 % (4)	24 % (13)	16 % (9)	70 % (40)	64 % (37)	21 % (12)	201 % (57)
Total	9 % (17)	14 % (26)	14 % (26)	61 % (114)	66 % (123)	24 % (45)	188 % (187)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.34

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	43 % (41)	23 % (22)	9 % (9)	18 % (18)	5 % (5)	1 % (1)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	66 % (30)	14 % (6)	3 % (1)	11 % (5)	6 % (3)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	50 % (17)	20 % (7)	12 % (4)	7 % (2)	10 % (3)	2 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	58 % (42)	18 % (13)	11 % (8)	4 % (3)	5 % (4)	3 % (2)	100 % (72)
Total	53 % (130)	19 % (48)	9 % (22)	11 % (28)	6 % (15)	2 % (4)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.217)

TABEL 6.35

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	33 % (32)	36 % (35)	7 % (6)	21 % (20)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	56 % (26)	19 % (9)	2 % (1)	16 % (7)	6 % (3)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	27 % (9)	37 % (12)	8 % (3)	20 % (7)	8 % (3)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	44 % (31)	30 % (22)	13 % (9)	11 % (8)	1 % (1)	1 % (1)	100 % (72)
Total	40 % (98)	31 % (78)	8 % (19)	17 % (42)	4 % (10)	0 % (1)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.12)

TABEL 6.36

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Karakteren -3 er svært at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	29 % (28)	26 % (25)	20 % (19)	18 % (18)	5 % (5)	1 % (1)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	40 % (18)	32 % (15)	13 % (6)	2 % (1)	8 % (4)	5 % (2)	100 % (46)
It-faglige område	45 % (15)	28 % (10)	10 % (3)	5 % (2)	10 % (3)	2 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	28 % (20)	34 % (25)	9 % (7)	15 % (10)	11 % (8)	2 % (1)	100 % (72)
Total	33 % (82)	30 % (73)	14 % (35)	12 % (31)	8 % (21)	2 % (6)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.37

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	20 % (19)	48 % (46)	15 % (15)	10 % (10)	5 % (5)	1 % (1)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	24 % (11)	60 % (28)	5 % (2)	7 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	22 % (7)	43 % (15)	15 % (5)	13 % (4)	5 % (2)	2 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	13 % (9)	51 % (37)	11 % (8)	18 % (13)	5 % (4)	2 % (1)	100 % (72)
Total	19 % (47)	50 % (125)	12 % (31)	12 % (30)	5 % (12)	1 % (3)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.77)

TABEL 6.38

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	14 % (13)	43 % (42)	13 % (12)	17 % (16)	11 % (11)	2 % (2)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	5 % (2)	38 % (18)	13 % (6)	31 % (14)	8 % (4)	5 % (2)	100 % (46)
It-faglige område	22 % (7)	30 % (10)	13 % (4)	15 % (5)	17 % (6)	3 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	14 % (10)	40 % (28)	18 % (13)	20 % (14)	9 % (7)	0 % (0)	100 % (72)
Total	13 % (33)	39 % (98)	14 % (35)	20 % (49)	11 % (27)	2 % (6)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.39

Hvilke typer af prøver på de videregående uddannelser har du bedømt efter 7-trins-skalaen i løbet af 2016, 2017 eller 2018?

	Mundtlig	Skriftlig	Afsluttende opgave (specialer, bachelor-projekter, afslutnings-projekt mv.)	Projekt-opgaver	Andet	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	85 % (81)	55 % (53)	84 % (80)	71 % (68)	6 % (6)	300 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	88 % (41)	65 % (30)	62 % (28)	47 % (22)	0 % (0)	262 % (46)
It-faglige område	95 % (32)	52 % (17)	85 % (29)	80 % (27)	13 % (4)	325 % (34)
Økonomisk-merkantile område	96 % (69)	85 % (61)	95 % (68)	72 % (51)	6 % (4)	354 % (72)
Total	90 % (223)	65 % (161)	83 % (205)	68 % (168)	6 % (15)	312 % (247)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.40

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	35 % (18)	0 % (0)	5 % (3)	60 % (32)	100 % (53)
Designfaglige og samfundsfaglige område	21 % (6)	0 % (0)	14 % (4)	65 % (19)	100 % (30)
It-faglige område	26 % (4)	3 % (1)	6 % (1)	65 % (11)	100 % (17)
Økonomisk-merkantile område	35 % (22)	1 % (1)	7 % (4)	56 % (34)	100 % (61)
Total	31 % (51)	1 % (1)	8 % (12)	60 % (97)	100 % (161)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.41

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	18 % (18)	33 % (32)	41 % (40)	7 % (6)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	20 % (9)	30 % (14)	36 % (16)	11 % (5)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	12 % (4)	43 % (15)	33 % (11)	10 % (3)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	5 % (4)	31 % (22)	47 % (34)	13 % (9)	1 % (1)	0 % (0)	3 % (2)	100 % (72)
Total	14 % (35)	33 % (83)	41 % (101)	10 % (24)	1 % (3)	0 % (0)	1 % (2)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.42

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Beskrivelsen af de faglige læringsmål i uddannelsesbekendtgørelsen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	9 % (8)	42 % (40)	23 % (21)	26 % (24)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (95)
Designfaglige og samfundsfaglige område	18 % (7)	41 % (16)	17 % (7)	13 % (5)	7 % (3)	0 % (0)	4 % (1)	100 % (40)
It-faglige område	3 % (1)	30 % (10)	45 % (15)	13 % (4)	3 % (1)	2 % (1)	3 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	2 % (1)	30 % (21)	43 % (30)	20 % (14)	3 % (2)	0 % (0)	2 % (1)	100 % (70)
Total	8 % (18)	36 % (87)	31 % (73)	20 % (48)	3 % (7)	0 % (1)	2 % (4)	100 % (239)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.43

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Beskrivelsen af de faglige læringsmål i institutionens studieordning

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	18 % (17)	43 % (41)	24 % (23)	14 % (13)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	15 % (7)	25 % (12)	30 % (14)	20 % (9)	3 % (1)	0 % (0)	6 % (3)	100 % (46)
It-faglige område	10 % (3)	43 % (15)	38 % (13)	5 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	7 % (5)	35 % (25)	39 % (28)	15 % (10)	2 % (1)	0 % (0)	2 % (1)	100 % (72)
Total	13 % (32)	37 % (93)	31 % (78)	14 % (35)	2 % (5)	0 % (0)	2 % (4)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0.115)

TABEL 6.44

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Pensumlister

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	6 % (5)	20 % (19)	23 % (22)	29 % (28)	13 % (13)	0 % (0)	10 % (10)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	6 % (3)	19 % (9)	32 % (15)	31 % (14)	8 % (4)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (46)
It-faglige område	7 % (2)	17 % (6)	25 % (8)	27 % (9)	18 % (6)	5 % (2)	2 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	5 % (4)	21 % (15)	26 % (19)	24 % (17)	15 % (10)	3 % (2)	6 % (4)	100 % (72)
Total	6 % (14)	19 % (48)	26 % (64)	27 % (68)	13 % (33)	2 % (4)	6 % (16)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.45

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Andre lokalt udarbejdede vejledninger mv. (fx bedømmelseskriterier)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	9 % (9)	23 % (22)	17 % (16)	12 % (12)	14 % (13)	11 % (11)	14 % (13)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	9 % (4)	17 % (8)	18 % (8)	19 % (9)	12 % (5)	5 % (2)	20 % (9)	100 % (46)
It-faglige område	7 % (2)	20 % (7)	27 % (9)	15 % (5)	13 % (4)	13 % (4)	5 % (2)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	6 % (4)	18 % (13)	32 % (23)	15 % (10)	7 % (5)	7 % (5)	15 % (10)	100 % (72)
Total	8 % (20)	20 % (49)	23 % (56)	14 % (36)	12 % (29)	9 % (23)	14 % (35)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.46

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Andet

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	7 % (7)	4 % (4)	5 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	84 % (81)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	0 % (0)	6 % (3)	2 % (1)	3 % (1)	3 % (1)	2 % (1)	83 % (38)	100 % (46)
It-faglige område	7 % (2)	8 % (3)	5 % (2)	0 % (0)	3 % (1)	2 % (1)	75 % (25)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	7 % (5)	1 % (1)	6 % (4)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	83 % (60)	100 % (72)
Total	6 % (14)	4 % (10)	5 % (12)	1 % (3)	1 % (3)	1 % (1)	82 % (204)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.47

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:
Bedømmelsværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	7 % (7)	41 % (39)	26 % (25)	14 % (14)	10 % (9)	1 % (1)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	15 % (7)	36 % (16)	32 % (15)	11 % (5)	5 % (2)	2 % (1)	100 % (46)
It-faglige område	17 % (6)	33 % (11)	25 % (8)	17 % (6)	3 % (1)	5 % (2)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	4 % (3)	33 % (24)	40 % (28)	18 % (13)	4 % (3)	1 % (1)	100 % (72)
Total	9 % (22)	37 % (91)	31 % (77)	15 % (37)	6 % (16)	2 % (5)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.48

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:
Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	11 % (11)	29 % (28)	24 % (23)	13 % (12)	18 % (17)	5 % (5)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	0 % (0)	41 % (19)	31 % (14)	11 % (5)	16 % (7)	2 % (1)	100 % (46)
It-faglige område	12 % (4)	27 % (9)	23 % (8)	15 % (5)	15 % (5)	8 % (3)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	6 % (4)	33 % (24)	27 % (19)	18 % (13)	11 % (8)	4 % (3)	100 % (72)
Total	8 % (19)	32 % (80)	26 % (65)	14 % (35)	15 % (38)	5 % (11)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.49

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:
Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	8 % (7)	31 % (29)	22 % (21)	13 % (12)	23 % (22)	3 % (3)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	11 % (5)	29 % (13)	24 % (11)	3 % (1)	29 % (13)	4 % (2)	100 % (46)
It-faglige område	10 % (3)	25 % (8)	13 % (4)	25 % (8)	17 % (6)	10 % (3)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	13 % (9)	28 % (20)	28 % (20)	14 % (10)	15 % (10)	3 % (2)	100 % (72)
Total	10 % (25)	29 % (72)	23 % (57)	13 % (32)	21 % (52)	4 % (11)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.50

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende: Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	10 % (10)	35 % (33)	22 % (21)	21 % (20)	11 % (11)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	8 % (4)	32 % (15)	34 % (16)	4 % (2)	13 % (6)	9 % (4)	100 % (46)
It-faglige område	15 % (5)	33 % (11)	22 % (7)	17 % (6)	3 % (1)	10 % (3)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	17 % (12)	41 % (29)	23 % (16)	11 % (8)	7 % (5)	1 % (1)	100 % (72)
Total	12 % (31)	36 % (88)	25 % (61)	15 % (36)	9 % (23)	3 % (8)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.51

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsværktøjerne? - Bedømmelsværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	13 % (12)	45 % (44)	26 % (25)	5 % (5)	3 % (3)	8 % (8)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	5 % (2)	52 % (24)	26 % (12)	7 % (3)	3 % (1)	6 % (3)	100 % (46)
It-faglige område	5 % (2)	33 % (11)	22 % (7)	20 % (7)	0 % (0)	20 % (7)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	5 % (4)	36 % (26)	36 % (26)	13 % (9)	4 % (3)	5 % (4)	100 % (72)
Total	8 % (20)	42 % (105)	28 % (71)	10 % (24)	3 % (7)	9 % (21)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.066)

TABEL 6.52

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	9 % (8)	30 % (29)	30 % (29)	16 % (16)	3 % (3)	12 % (12)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	9 % (4)	32 % (15)	41 % (19)	8 % (4)	3 % (1)	6 % (3)	100 % (46)
It-faglige område	12 % (4)	22 % (7)	35 % (12)	8 % (3)	2 % (1)	22 % (7)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	6 % (4)	42 % (30)	36 % (26)	7 % (5)	3 % (2)	5 % (4)	100 % (72)
Total	8 % (21)	33 % (81)	35 % (85)	11 % (28)	3 % (7)	10 % (26)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.53

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	1 % (1)	17 % (16)	37 % (35)	26 % (25)	3 % (3)	16 % (16)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	0 % (0)	11 % (5)	48 % (22)	25 % (12)	10 % (4)	6 % (3)	100 % (46)
It-faglige område	5 % (2)	13 % (4)	35 % (12)	15 % (5)	2 % (1)	30 % (10)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	4 % (3)	19 % (13)	48 % (34)	16 % (11)	4 % (3)	9 % (7)	100 % (72)
Total	2 % (6)	16 % (39)	42 % (104)	21 % (53)	4 % (11)	14 % (35)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

6.54

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	7 % (7)	48 % (46)	24 % (23)	8 % (7)	3 % (3)	10 % (9)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	4 % (2)	43 % (20)	16 % (7)	18 % (8)	15 % (7)	4 % (2)	100 % (46)
It-faglige område	5 % (2)	33 % (11)	28 % (10)	7 % (2)	5 % (2)	22 % (7)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	7 % (5)	46 % (33)	24 % (17)	10 % (7)	6 % (4)	6 % (4)	100 % (72)
Total	6 % (16)	45 % (110)	23 % (57)	10 % (25)	6 % (16)	9 % (23)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.107)

TABEL 6.55

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	7 % (7)	51 % (49)	22 % (21)	9 % (8)	2 % (2)	9 % (9)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	4 % (2)	42 % (19)	25 % (12)	16 % (7)	6 % (3)	6 % (3)	100 % (46)
It-faglige område	5 % (2)	33 % (11)	30 % (10)	8 % (3)	3 % (1)	20 % (7)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	3 % (2)	50 % (36)	28 % (20)	9 % (7)	4 % (3)	5 % (4)	100 % (72)
Total	5 % (13)	47 % (115)	26 % (63)	10 % (25)	4 % (9)	9 % (22)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.56

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	3 % (1)	16 % (9)	27 % (14)	26 % (13)	23 % (12)	5 % (3)	100 % (53)
Designfaglige og samfundsfaglige område	5 % (1)	26 % (8)	13 % (4)	30 % (9)	15 % (4)	11 % (3)	100 % (30)
It-faglige område	0 % (0)	16 % (3)	26 % (4)	29 % (5)	19 % (3)	10 % (2)	100 % (17)
Økonomisk-merkantile område	4 % (2)	22 % (13)	15 % (9)	28 % (17)	27 % (16)	5 % (3)	100 % (61)
Total	3 % (5)	20 % (33)	20 % (32)	28 % (45)	23 % (37)	7 % (11)	100 % (161)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.57

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Det er en udfordring ved mundtlige prøver, at man skal sætte niveauet ud fra den første bedømmelse alene

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	14 % (12)	34 % (28)	10 % (8)	23 % (19)	18 % (14)	2 % (1)	100 % (81)
Designfaglige og samfundsfaglige område	9 % (4)	20 % (8)	19 % (8)	24 % (10)	17 % (7)	11 % (4)	100 % (41)
It-faglige område	11 % (3)	25 % (8)	23 % (7)	19 % (6)	14 % (4)	9 % (3)	100 % (32)
Økonomisk-merkantile område	9 % (6)	21 % (14)	16 % (11)	36 % (25)	15 % (10)	3 % (2)	100 % (69)
Total	11 % (25)	26 % (58)	15 % (34)	27 % (59)	16 % (36)	5 % (11)	100 % (223)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.58

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	31 % (25)	0 % (0)	5 % (4)	64 % (52)	100 % (81)
Designfaglige og samfundsfaglige område	33 % (14)	0 % (0)	7 % (3)	60 % (24)	100 % (41)
It-faglige område	16 % (5)	0 % (0)	12 % (4)	72 % (23)	100 % (32)
Økonomisk-merkantile område	32 % (22)	0 % (0)	8 % (5)	61 % (42)	100 % (69)
Total	29 % (65)	0 % (0)	7 % (16)	63 % (141)	100 % (223)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.59

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Mundtlige prøver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	21 % (20)	53 % (51)	26 % (25)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	28 % (13)	45 % (21)	26 % (12)	100 % (46)
It-faglige område	25 % (8)	48 % (16)	27 % (9)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	29 % (21)	54 % (39)	17 % (12)	100 % (72)
Total	25 % (63)	51 % (127)	23 % (58)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.722)

TABEL 6.60

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Skriftlige prøver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	10 % (10)	47 % (46)	43 % (41)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	25 % (12)	43 % (20)	32 % (15)	100 % (46)
It-faglige område	17 % (6)	50 % (17)	33 % (11)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	24 % (17)	56 % (40)	20 % (14)	100 % (72)
Total	18 % (44)	50 % (123)	33 % (81)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.03)

TABEL 6.61

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Projekt opgaver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	26 % (25)	50 % (48)	25 % (24)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	25 % (12)	41 % (19)	34 % (16)	100 % (46)
It-faglige område	28 % (10)	48 % (16)	23 % (8)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	26 % (19)	47 % (34)	27 % (19)	100 % (72)
Total	26 % (64)	47 % (116)	27 % (67)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.949)

TABEL 6.62

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Afsluttende opgaver (specialer, bachelorprojekter, afsluttende projekter mv.)

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	24 % (23)	52 % (50)	24 % (23)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	23 % (10)	36 % (17)	41 % (19)	100 % (46)
It-faglige område	30 % (10)	47 % (16)	23 % (8)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	32 % (23)	53 % (38)	15 % (10)	100 % (72)
Total	27 % (67)	49 % (121)	24 % (60)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.066)

TABEL 6.63

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en afsluttende prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	31 % (25)	0 % (0)	7 % (5)	62 % (50)	100 % (80)
Designfaglige og samfundsfaglige område	29 % (8)	0 % (0)	3 % (1)	68 % (19)	100 % (28)
It-faglige område	12 % (3)	0 % (0)	12 % (3)	76 % (22)	100 % (29)
Økonomisk-merkantile område	27 % (19)	1 % (1)	8 % (5)	64 % (43)	100 % (68)
Total	27 % (55)	0 % (1)	7 % (15)	65 % (134)	100 % (205)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.64

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Det er naturligt, at karaktererne er højere i afsluttende opgaver end ved andre prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	4 % (3)	25 % (20)	20 % (16)	35 % (28)	14 % (12)	2 % (1)	100 % (80)
Designfaglige og samfundsfaglige område	7 % (2)	17 % (5)	18 % (5)	48 % (14)	3 % (1)	7 % (2)	100 % (28)
It-faglige område	8 % (2)	18 % (5)	27 % (8)	31 % (9)	12 % (3)	4 % (1)	100 % (29)
Økonomisk-merkantile område	3 % (2)	18 % (12)	23 % (16)	42 % (28)	12 % (8)	2 % (1)	100 % (68)
Total	5 % (10)	20 % (42)	22 % (45)	39 % (79)	12 % (24)	3 % (6)	100 % (205)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.892)

TABEL 6.65

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Bedømmelse af de afsluttende prøver er en retvisende afspejling af den studerendes kunnen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	13 % (11)	56 % (45)	17 % (13)	13 % (10)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (80)
Designfaglige og samfundsfaglige område	12 % (3)	56 % (16)	15 % (4)	14 % (4)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (28)
It-faglige område	20 % (6)	35 % (10)	16 % (4)	20 % (6)	6 % (2)	4 % (1)	100 % (29)
Økonomisk-merkantile område	5 % (4)	53 % (36)	25 % (17)	13 % (9)	2 % (1)	1 % (1)	100 % (68)
Total	11 % (23)	52 % (107)	19 % (39)	14 % (29)	3 % (5)	1 % (2)	100 % (205)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.66

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Læringsmålene for de afsluttende prøver understøtter en tydelig differentiering i de studerendes præstation

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	8 % (6)	39 % (31)	29 % (24)	4 % (3)	5 % (4)	15 % (12)	100 % (80)
Designfaglige og samfundsfaglige område	12 % (3)	53 % (15)	22 % (6)	7 % (2)	0 % (0)	7 % (2)	100 % (28)
It-faglige område	14 % (4)	22 % (6)	33 % (10)	14 % (4)	2 % (1)	16 % (4)	100 % (29)
Økonomisk-merkantile område	4 % (3)	42 % (28)	25 % (17)	19 % (13)	1 % (1)	9 % (6)	100 % (68)
Total	8 % (16)	39 % (81)	28 % (56)	11 % (22)	3 % (5)	12 % (24)	100 % (205)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.138)

TABEL 6.67

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Omfattende vejledning i forbindelse med en prøve fx afsluttende opgaver gør det svært at bruge de lave karakterer i bedømmelserne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	1 % (1)	18 % (15)	23 % (18)	48 % (38)	8 % (7)	2 % (2)	100 % (80)
Designfaglige og samfundsfaglige område	9 % (2)	17 % (5)	32 % (9)	32 % (9)	7 % (2)	3 % (1)	100 % (28)
It-faglige område	12 % (3)	12 % (3)	37 % (11)	18 % (5)	20 % (6)	2 % (1)	100 % (29)
Økonomisk-merkantile område	2 % (1)	19 % (13)	22 % (15)	40 % (27)	14 % (10)	3 % (2)	100 % (68)
Total	4 % (8)	17 % (36)	26 % (53)	39 % (79)	12 % (24)	3 % (6)	100 % (205)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.68

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske om- råde	6 % (5)	94 % (91)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	7 % (3)	93 % (43)	100 % (46)
It-faglige område	10 % (3)	90 % (30)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	8 % (6)	92 % (66)	100 % (72)
Total	7 % (18)	93 % (229)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.69

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?

	Ja	Nej	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske om- råde	44 % (42)	56 % (54)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	48 % (22)	52 % (24)	100 % (46)
It-faglige område	52 % (17)	48 % (16)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	53 % (38)	47 % (34)	100 % (72)
Total	49 % (120)	51 % (127)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.684)

TABEL 6.70

Har du inden for de sidste 2 år: Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske områder	68 % (65)	32 % (31)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige områder	56 % (26)	44 % (20)	100 % (46)
It-faglige områder	67 % (22)	33 % (11)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile områder	67 % (48)	33 % (24)	100 % (72)
Total	65 % (161)	35 % (86)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.575)

TABEL 6.71

Har du inden for de sidste 2 år: Læst bekendtgørelser / lovttekster om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske områder	58 % (55)	42 % (41)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige områder	53 % (24)	47 % (22)	100 % (46)
It-faglige områder	60 % (20)	40 % (13)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile områder	59 % (43)	41 % (29)	100 % (72)
Total	58 % (143)	42 % (105)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.902)

TABEL 6.72

Har du inden for de sidste 2 år: Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?

	Ja	Nej	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske om- råde	50 % (48)	50 % (48)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	32 % (15)	68 % (31)	100 % (46)
It-faglige område	48 % (16)	52 % (17)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	56 % (40)	44 % (31)	100 % (72)
Total	48 % (119)	52 % (128)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.089)

TABEL 6.73

Har du inden for de sidste 2 år: Overværet kollegaers prøveafholdelse?

	Ja	Nej	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske om- råde	55 % (53)	45 % (43)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	28 % (13)	72 % (33)	100 % (46)
It-faglige område	57 % (19)	43 % (15)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	38 % (27)	63 % (45)	100 % (72)
Total	45 % (112)	55 % (135)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.005)

TABEL 6.74

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	36 % (34)	50 % (48)	9 % (9)	6 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	36 % (16)	55 % (25)	9 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	32 % (11)	42 % (14)	20 % (7)	5 % (2)	0 % (0)	2 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	40 % (28)	50 % (36)	5 % (4)	3 % (2)	1 % (1)	1 % (1)	100 % (72)
Total	36 % (90)	50 % (123)	10 % (24)	4 % (9)	0 % (1)	1 % (1)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.75

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	1 % (1)	29 % (28)	34 % (32)	17 % (16)	3 % (3)	16 % (16)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	5 % (2)	31 % (14)	36 % (17)	19 % (9)	3 % (1)	5 % (2)	100 % (46)
It-faglige område	15 % (5)	20 % (7)	27 % (9)	27 % (9)	7 % (2)	5 % (2)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	13 % (9)	35 % (25)	25 % (18)	17 % (12)	4 % (3)	6 % (4)	100 % (72)
Total	7 % (18)	30 % (74)	31 % (76)	19 % (46)	4 % (9)	10 % (24)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.76

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietechniske og tekniske område	3 % (3)	23 % (22)	33 % (32)	23 % (22)	5 % (5)	13 % (12)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	5 % (2)	25 % (12)	36 % (16)	16 % (7)	3 % (1)	15 % (7)	100 % (46)
It-faglige område	13 % (4)	25 % (8)	22 % (7)	22 % (7)	13 % (4)	5 % (2)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	10 % (7)	32 % (23)	27 % (19)	18 % (13)	6 % (4)	6 % (4)	100 % (72)
Total	7 % (17)	26 % (65)	30 % (75)	20 % (49)	6 % (16)	10 % (25)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

7 Kapitel 4.6: Besvarelser fra ledere på videregående uddannelser

TABEL 7.1

Hvor mange år har du i alt haft din stilling som uddannelsesansvarlig/-leder på en uddannelsesinstitution? (Medregn også år i en tilsvarende stilling på samme niveau på anden skole / institution / uddannelse)

	Procent (antal)
Mindre end 3 år siden	22 % (83)
Mellem 3 og 10 år siden	52 % (194)
Over 10 år siden	25 % (93)
Total	100 % (370)

TABEL 7.2

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
At understøtte, at bedømmerne bruger karakterskalaen på en korrekt og ensartet måde	27 % (101)	37 % (137)	23 % (84)	10 % (37)	3 % (10)	0 % (1)	100 % (370)
At understøtte, at bedømmerne har et ensartet niveau i forståelsen af kravene i de faglige læringsmål	27 % (101)	45 % (165)	18 % (66)	7 % (27)	3 % (10)	0 % (1)	100 % (370)
At følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver	18 % (68)	34 % (126)	26 % (96)	16 % (61)	5 % (19)	0 % (0)	100 % (370)
At understøtte at der evalueres på karaktergivningspraksis ved de afholdte prøver	16 % (58)	26 % (98)	35 % (130)	15 % (57)	7 % (25)	1 % (2)	100 % (370)
At følge op på evt. tilbagemeldinger fra censormeldinger angående karaktergivningen	39 % (146)	35 % (130)	14 % (51)	6 % (22)	5 % (19)	1 % (2)	100 % (370)

TABEL 7.3

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen?

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Statistik for karakterfordelingen ved hver prøve i en given eksamenstermin	32 % (118)	32 % (120)	18 % (67)	7 % (25)	9 % (34)	2 % (6)	100 % (370)
Statistik for den samlede karakterfordeling på min uddannelse i en given eksamenstermin	21 % (76)	39 % (144)	18 % (66)	9 % (34)	12 % (45)	1 % (5)	100 % (370)
Udviklingen i den samlede karaktergivning for min uddannelse over tid	9 % (34)	42 % (154)	26 % (95)	8 % (29)	12 % (46)	3 % (12)	100 % (370)
Statistik for karaktergivningen ved andre institutioner og/eller beslægtede uddannelser	1 % (4)	16 % (61)	30 % (110)	25 % (94)	24 % (90)	3 % (11)	100 % (370)
Bedømmernes vurdering af karaktergivningen på min uddannelse	17 % (63)	32 % (120)	22 % (82)	9 % (32)	14 % (51)	6 % (22)	100 % (370)

TABEL 7.4

Hvilke af følgende aktiviteter til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen benytter I på din skole / institution / uddannelse: (n=370)

	Procent (antal)
Overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering	51 % (189)
Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator	66 % (246)
Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	15 % (55)
En-en-oplæring eller sparring fra mere erfaren kollega	68 % (250)
En-en-introduktion fra administrativ medarbejder	7 % (27)
Censorkurser	0 % (0)
Rettegrupper	0 % (0)
Andet	20 % (73)
Total	227 % (370)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 7.5

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	32 % (60)
De fleste	46 % (87)
Omkring halvdelen	6 % (12)
Færre end halvdelen	10 % (18)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	3 % (5)
Ved ikke	4 % (7)
Total	100 % (189)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 7.6

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	35 % (86)
De fleste	51 % (126)
Omkring halvdelen	5 % (13)
Færre end halvdelen	4 % (10)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	2 % (4)
Ved ikke	3 % (7)
Total	100 % (246)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 7.7

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	29 % (16)
De fleste	49 % (27)
Omkring halvdelen	5 % (3)
Færre end halvdelen	5 % (3)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	7 % (4)
Ved ikke	4 % (2)
Total	100 % (55)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 7.8

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	34 % (84)
De fleste	50 % (125)
Omkring halvdelen	6 % (15)
Færre end halvdelen	1 % (3)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	5 % (13)
Ved ikke	4 % (10)
Total	100 % (250)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 7.9

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-introduktion fra administrativ medarbejder

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	30 % (8)
De fleste	41 % (11)
Omkring halvdelen	7 % (2)
Færre end halvdelen	15 % (4)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	0 % (0)
Ved ikke	7 % (2)
Total	100 % (27)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-introduktion fra administrativ medarbejder til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 7.10

Hvilke af følgende initiativer til understøttelse af bedømmere (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer benytter I på din skole / institution / uddannelse? (n=370)

	Procent (antal)
Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	15 % (57)
Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par	42 % (157)
Overværelse af kollegaers prøveafholdelse	43 % (159)
Møder om karaktergivning i større grupper	32 % (119)
Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning	29 % (108)
Andet	23 % (85)
Total	185 % (370)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 7.11

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Procent (antal)
Flere gange årligt	4 % (2)
Årligt	12 % (7)
Hvert andet år-femte år	40 % (23)
Sjældnere	35 % (20)
Ved ikke	9 % (5)
Total	100 % (57)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 7.12

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par

	Procent (antal)
Flere gange årligt	43 % (67)
Årligt	42 % (66)
Hvert andet år-femte år	8 % (12)
Sjældnere	4 % (6)
Ved ikke	4 % (6)
Total	100 % (157)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 7.13

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Overværelse af kollegaers prøveafholdelse

	Procent (antal)
Flere gange årligt	30 % (47)
Årligt	34 % (54)
Hvert andet år-femte år	15 % (24)
Sjældnere	13 % (21)
Ved ikke	8 % (13)
Total	100 % (159)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender overværelse af kollegaers prøveafholdelse til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 7.14

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Møder om karaktergivning i større grupper

	Procent (antal)
Flere gange årligt	22 % (26)
Årligt	47 % (56)
Hvert andet år-femte år	17 % (20)
Sjældnere	6 % (7)
Ved ikke	8 % (10)
Total	100 % (119)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender møder om karaktergivning i større grupper til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 7.15

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning

	Procent (antal)
Flere gange årligt	18 % (19)
Årligt	54 % (58)
Hvert andet år-femte år	15 % (16)
Sjældnere	6 % (7)
Ved ikke	7 % (8)
Total	100 % (108)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning til understøttelse af bedømmere (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 7.16

Hvor ofte har du/den øvrige ledelse inden for de seneste 2 år målrettet taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi I var bekymrede for vedkommendes bedømmelsespraksis?

	Procent (antal)
Aldrig	35 % (131)
Enkelte gange	43 % (159)
Flere gange	9 % (35)
Det har vi gjort for en stor del eller alle bedømmere på skolen / institutionen / uddannelsen	2 % (7)
Ved ikke	10 % (38)
Total	100 % (370)

TABEL 7.17

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse?

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Der bliver justeret i de faglige læringsmål	1 % (3)	7 % (27)	49 % (183)	32 % (118)	11 % (39)	0 % (0)	100 % (370)
Det bliver drøftet med underviserne/de interne bedømmere	24 % (89)	32 % (119)	35 % (130)	2 % (9)	6 % (23)	0 % (0)	100 % (370)
Der bliver justeret i pensum	1 % (2)	10 % (38)	53 % (195)	22 % (81)	15 % (54)	0 % (0)	100 % (370)
Det bliver taget op til drøftelse med censorformanden	4 % (16)	6 % (23)	35 % (130)	32 % (119)	22 % (81)	0 % (0)	100 % (369)
Det bliver taget op til drøftelse med beslægtede uddannelser	2 % (7)	4 % (13)	34 % (124)	41 % (151)	20 % (72)	0 % (0)	100 % (367)
Det bliver taget op til drøftelse i uddannelsesnævn/ledernetværk	6 % (9)	27 % (42)	48 % (74)	9 % (14)	10 % (16)	0 % (0)	100 % (155)
Andet	4 % (16)	0 % (1)	2 % (9)	0 % (1)	2 % (7)	91 % (336)	100 % (370)

TABEL 7.18

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser?

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen) fra din skole/institution, hvordan faglige mål / fælles mål / målbeskrivelser skal anvendes	35 % (130)	52 % (191)	13 % (49)	100 % (370)
Igangsætter initiativer blandt lærere/undervisere på din skole / institution / uddannelse, der understøtter ensartet bedømmelsespraksis	16 % (61)	52 % (193)	31 % (116)	100 % (370)
Drøftet karaktergivning i konkrete fag/på beslægtede uddannelser eller udbud af samme uddannelse på andre institutioner med repræsentanter fra andre skoler / institutioner / uddannelser	6 % (22)	48 % (178)	46 % (170)	100 % (370)

TABEL 7.19

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Der er opstillet læringsmål for alle prøver	80 % (296)	17 % (64)	2 % (6)	0 % (1)	0 % (0)	1 % (3)	100 % (370)
De faglige læringsmål er formuleret, så de understøtter bedømmelser ud fra målopfyldelse	47 % (174)	40 % (147)	10 % (36)	2 % (9)	0 % (1)	1 % (3)	100 % (370)
De interne eksaminatorer på min uddannelse forstår at anvende karakterskalaen i kombination med de opstillede læringsmål	42 % (157)	47 % (173)	8 % (31)	1 % (3)	0 % (1)	1 % (5)	100 % (370)
Når vi justerer i de faglige mål, inddrager vi uddannelsesansvarlige på relevante beslægtede uddannelser og samme uddannelse på andre institutioner for at sikre, at det faglige niveau er koordineret	14 % (52)	24 % (87)	27 % (99)	16 % (58)	10 % (38)	10 % (36)	100 % (370)
Bedømmelserne tager generelt udgangspunkt i opfyldelse af de fastsatte læringsmål	51 % (187)	44 % (162)	4 % (15)	1 % (3)	0 % (0)	1 % (3)	100 % (370)
Læringsmålene evalueres og kvalitetssikres løbende ud fra bl.a. erfaringer og resultater af de afholdte prøver	26 % (98)	47 % (175)	16 % (59)	6 % (22)	1 % (4)	3 % (12)	100 % (370)
Arbejdet med at opstille og formulere læringsmål er for ressourcetrækvende	13 % (48)	14 % (51)	29 % (109)	28 % (102)	14 % (53)	2 % (7)	100 % (370)
Jeg savner mere præcise retningslinjer for opstilling af læringsmål	7 % (26)	10 % (37)	26 % (96)	34 % (127)	20 % (73)	3 % (11)	100 % (370)

TABEL 7.20**Hvem udarbejder typisk læringsmål på din institution? (n=370)**

	Procent (antal)
Dig selv	52 % (193)
Underviser(ne) på aktiviteten, som læringsmålene vedrører	87 % (322)
Administrative medarbejdere	4 % (13)
Andre, angiv hvem:	30 % (110)
Total	172 % (370)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 7.21**Hvem har det endelige godkendelsesansvar for faglige læringsmål fastsat af din institution?**

	Procent (antal)
Rektor	20 % (74)
Leder for større fagligt område fx dekan	14 % (52)
Leder for et mindre fagligt miljø fx institutter	5 % (17)
Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	10 % (37)
Studienævnet	31 % (116)
Studielederen	9 % (32)
Anden, angiv hvem:	9 % (33)
Ved ikke	2 % (9)
Total	100 % (370)

TABEL 7.22

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse?

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Holdt mig opdateret på fordelingen af karakterer på min skole/uddannelse	44 % (162)	47 % (173)	9 % (35)	100 % (370)
Oplevet at karakterfordelingen på min skole/uddannelse var så skæv, at jeg vurderede, at det var problematisk	2 % (8)	39 % (143)	59 % (219)	100 % (370)
Taget initiativer for at øge antallet af høje karakterer	1 % (4)	16 % (58)	83 % (308)	100 % (370)
Taget initiativer for at sænke antallet af høje karakterer	1 % (4)	27 % (100)	72 % (266)	100 % (370)
Taget initiativ til justering af fagets målbeskrivelser som led i opfølgning på karaktergivningen	3 % (11)	43 % (159)	54 % (200)	100 % (370)
Taget initiativ til justering af sværhedsgraden af eksamener som led i opfølgning på karaktergivningen	2 % (8)	51 % (189)	47 % (173)	100 % (370)
Taget initiativ til ændring af eksamensformen som led i opfølgning på karaktergivningen	4 % (14)	54 % (199)	42 % (157)	100 % (370)

TABEL 7.23

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	Procent (antal)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	51 % (189)
Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	13 % (48)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	4 % (16)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	5 % (17)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	3 % (11)
At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	12 % (46)
At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet	1 % (4)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	2 % (9)
At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	4 % (15)
Andet	4 % (15)
Total	100 % (370)

TABEL 7.24

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	Procent (antal)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	14 % (50)
Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	25 % (85)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	8 % (28)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	17 % (57)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	11 % (38)
At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	13 % (45)
At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet	3 % (10)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	2 % (6)
At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	5 % (17)
Andet	3 % (9)
Total	100 % (345)

TABEL 7.25

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet

	Procent (antal)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	7 % (21)
Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	16 % (50)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	13 % (40)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	13 % (41)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevernes progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	13 % (40)
At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	16 % (51)
At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet	4 % (13)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	3 % (10)
At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	10 % (30)
Andet	6 % (18)
Total	100 % (314)

TABEL 7.26**Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet**

	Procent (antal)
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	3 % (10)
At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	6 % (24)
At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	6 % (21)
At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	8 % (30)
At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	9 % (33)
At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives	8 % (30)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	21 % (76)
At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål	21 % (77)
At skalaen er anvendelig internationalt	14 % (53)
Andet	4 % (16)
Total	100 % (370)

TABEL 7.27**Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet**

	Procent (antal)
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	2 % (7)
At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	6 % (18)
At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	3 % (10)
At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	4 % (13)
At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	12 % (38)
At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives	10 % (31)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	25 % (77)
At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål	27 % (84)
At skalaen er anvendelig internationalt	7 % (21)
Andet	2 % (7)
Total	100 % (306)

TABEL 7.28**Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet**

	Procent (antal)
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	4 % (10)
At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	8 % (20)
At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	6 % (16)
At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	5 % (13)
At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	11 % (28)
At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives	6 % (16)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	18 % (45)
At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål	22 % (56)
At skalaen er anvendelig internationalt	18 % (46)
Andet	2 % (6)
Total	100 % (256)

TABEL 7.29

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer

	Procent (antal)
Stor betydning	44 % (12)
Nogen betydning	52 % (14)
Ingen særlig betydning	4 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (27)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede karaktertrin (4, 7 og 10), der understøtter en entydig tildeling af karakterer, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.30

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges

	Procent (antal)
Stor betydning	16 % (10)
Nogen betydning	50 % (31)
Ingen særlig betydning	24 % (15)
Ved ikke	10 % (6)
Total	100 % (62)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at fraværet af en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.31

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig

	Procent (antal)
Stor betydning	28 % (13)
Nogen betydning	49 % (23)
Ingen særlig betydning	13 % (6)
Ved ikke	11 % (5)
Total	100 % (47)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.32

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært

	Procent (antal)
Stor betydning	39 % (22)
Nogen betydning	50 % (28)
Ingen særlig betydning	9 % (5)
Ved ikke	2 % (1)
Total	100 % (56)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.33

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Procent (antal)
Stor betydning	60 % (59)
Nogen betydning	35 % (35)
Ingen særlig betydning	4 % (4)
Ved ikke	1 % (1)
Total	100 % (99)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.34

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives

	Procent (antal)
Stor betydning	32 % (25)
Nogen betydning	60 % (46)
Ingen særlig betydning	5 % (4)
Ved ikke	3 % (2)
Total	100 % (77)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.35

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Procent (antal)
Stor betydning	57 % (113)
Nogen betydning	34 % (67)
Ingen særlig betydning	8 % (15)
Ved ikke	2 % (3)
Total	100 % (198)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.36

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål

	Procent (antal)
Stor betydning	60 % (131)
Nogen betydning	35 % (76)
Ingen særlig betydning	2 % (5)
Ved ikke	2 % (5)
Total	100 % (217)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.37

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen er anvendelig internationalt

	Procent (antal)
Stor betydning	36 % (43)
Nogen betydning	41 % (49)
Ingen særlig betydning	17 % (20)
Ved ikke	7 % (8)
Total	100 % (120)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at skalaen er anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.38

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Procent (antal)
Stor betydning	57 % (148)
Nogen betydning	35 % (91)
Ingen særlig betydning	4 % (11)
Ved ikke	4 % (10)
Total	100 % (260)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.39

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation

	Procent (antal)
Stor betydning	48 % (88)
Nogen betydning	43 % (79)
Ingen særlig betydning	7 % (13)
Ved ikke	2 % (3)
Total	100 % (183)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke i tilstrækkelig grad rummer mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.40

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Procent (antal)
Stor betydning	24 % (20)
Nogen betydning	42 % (35)
Ingen særlig betydning	32 % (27)
Ved ikke	2 % (2)
Total	100 % (84)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.41

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Procent (antal)
Stor betydning	62 % (71)
Nogen betydning	36 % (41)
Ingen særlig betydning	2 % (2)
Ved ikke	1 % (1)
Total	100 % (115)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.42

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.

	Procent (antal)
Stor betydning	45 % (40)
Nogen betydning	46 % (41)
Ingen særlig betydning	4 % (4)
Ved ikke	4 % (4)
Total	100 % (89)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, hvilket ofte gør det vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.43

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen

	Procent (antal)
Stor betydning	41 % (58)
Nogen betydning	51 % (73)
Ingen særlig betydning	4 % (6)
Ved ikke	4 % (5)
Total	100 % (142)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det at bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.44

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet

	Procent (antal)
Stor betydning	22 % (6)
Nogen betydning	41 % (11)
Ingen særlig betydning	26 % (7)
Ved ikke	11 % (3)
Total	100 % (27)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.45

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Procent (antal)
Stor betydning	28 % (7)
Nogen betydning	60 % (15)
Ingen særlig betydning	12 % (3)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (25)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.46

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt

	Procent (antal)
Stor betydning	29 % (18)
Nogen betydning	55 % (34)
Ingen særlig betydning	13 % (8)
Ved ikke	3 % (2)
Total	100 % (62)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.47

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Procent (antal)
Meget enig	33 % (123)
Enig	28 % (102)
Hverken enig eller uenig	15 % (55)
Uenig	14 % (51)
Meget uenig	10 % (36)
Ved ikke	1 % (3)
Total	100 % (370)

TABEL 7.48

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Skalaen understøtter i tilstrækkelig grad, at vi på mit institut kan identificere de dygtigste studerende i forbindelse med forskerrekruttering

	Procent (antal)
Meget enig	20 % (40)
Enig	34 % (70)
Hverken enig eller uenig	21 % (44)
Uenig	13 % (26)
Meget uenig	9 % (18)
Ved ikke	3 % (7)
Total	100 % (205)

TABEL 7.49

Har dimittenderne adgang til oplysninger om, hvordan de samlet set har klaret deres uddannelse i forhold til andre på deres årgang (fx oplysning om rangering af deres samlede karaktergennemsnit)?

	Procent (antal)
Ja	19 % (71)
Nej	49 % (182)
Ved ikke	32 % (117)
Total	100 % (370)

TABEL 7.50

Offentliggør i systematisk (fx årligt eller halvårligt) statistik for karaktergivning på jeres institution ud over de afsluttende prøver på jeres hjemmeside?

	Procent (antal)
Ja	34 % (126)
Nej	39 % (143)
Ved ikke	27 % (101)
Total	100 % (370)

8 Kapitel 4.7: Besvarelser fra ledere på videregående uddannelser - efter uddannelsestype

TABEL 8.1

Hvor mange år har du i alt haft din stilling som uddannelsesansvarlig/-leder på en uddannelsesinstitution? (Medregn også år i en tilsvarende stilling på samme niveau på anden skole / institution / uddannelse)

	Mindre end 3 år siden	Mellem 3 og 10 år siden	Over 10 år siden	Total
Erhvervsakademiuddannelser	22 % (5)	48 % (11)	30 % (7)	100 % (23)
Professionsbachelor	23 % (25)	50 % (55)	27 % (30)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	24 % (48)	51 % (103)	25 % (51)	100 % (202)
Total	23 % (78)	50 % (169)	26 % (88)	100 % (335)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.984)

TABEL 8.2

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - At understøtte, at bedømmerne bruger karakterskalaen på en korrekt og ensartet måde

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	35 % (8)	43 % (10)	17 % (4)	4 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	39 % (43)	43 % (47)	14 % (15)	4 % (4)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	18 % (36)	33 % (66)	29 % (58)	16 % (32)	5 % (10)	0 % (0)	100 % (202)
Total	26 % (87)	37 % (123)	23 % (77)	11 % (37)	3 % (10)	0 % (1)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.3

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - At understøtte, at bedømmerne har et ensartet niveau i forståelsen af kravene i de faglige læringsmål

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	30 % (7)	52 % (12)	17 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	39 % (43)	47 % (52)	9 % (10)	4 % (4)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	19 % (38)	41 % (83)	24 % (48)	11 % (23)	5 % (10)	0 % (0)	100 % (202)
Total	26 % (88)	44 % (147)	19 % (62)	8 % (27)	3 % (10)	0 % (1)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.4

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - At følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	9 % (2)	43 % (10)	39 % (9)	9 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	29 % (32)	34 % (37)	22 % (24)	15 % (16)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	12 % (25)	35 % (71)	26 % (53)	18 % (37)	8 % (16)	0 % (0)	100 % (202)
Total	18 % (59)	35 % (118)	26 % (86)	16 % (55)	5 % (17)	0 % (0)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.5

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - At understøtte at der evalueres på karaktergivningspraksis ved de afholdte prøver

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	26 % (6)	30 % (7)	43 % (10)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	26 % (29)	34 % (37)	25 % (28)	12 % (13)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	8 % (16)	22 % (45)	39 % (79)	19 % (39)	10 % (21)	1 % (2)	100 % (202)
Total	15 % (51)	27 % (89)	35 % (117)	16 % (52)	7 % (24)	1 % (2)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.6

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - At følge op på evt. tilbagemeldinger fra censorsystemet angående karaktergivningen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	30 % (7)	39 % (9)	30 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	59 % (65)	30 % (33)	5 % (6)	1 % (1)	5 % (5)	0 % (0)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	30 % (60)	38 % (76)	15 % (31)	10 % (20)	6 % (13)	1 % (2)	100 % (202)
Total	39 % (132)	35 % (118)	13 % (44)	6 % (21)	5 % (18)	1 % (2)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.7

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen? - Statistik for karakterfordelingen ved hver prøve i en given eksamenstermin

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	17 % (4)	48 % (11)	17 % (4)	4 % (1)	4 % (1)	9 % (2)	100 % (23)
Professionsbachelor	32 % (35)	49 % (54)	10 % (11)	4 % (4)	5 % (6)	0 % (0)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	34 % (68)	22 % (44)	21 % (42)	9 % (19)	12 % (25)	2 % (4)	100 % (202)
Total	32 % (107)	33 % (109)	17 % (57)	7 % (24)	10 % (32)	2 % (6)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.8

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen? - Statistik for den samlede karakterfordeling på min uddannelse i en given eksamenstermin

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	17 % (4)	57 % (13)	17 % (4)	4 % (1)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	22 % (24)	49 % (54)	15 % (17)	6 % (7)	6 % (7)	1 % (1)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	20 % (41)	28 % (56)	19 % (39)	13 % (26)	18 % (36)	2 % (4)	100 % (202)
Total	21 % (69)	37 % (123)	18 % (60)	10 % (34)	13 % (44)	1 % (5)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.9

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen? - Udviklingen i den samlede karaktergivning for min uddannelse over tid

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	13 % (3)	43 % (10)	35 % (8)	0 % (0)	9 % (2)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	8 % (9)	55 % (61)	20 % (22)	5 % (6)	5 % (6)	5 % (6)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	10 % (20)	32 % (64)	28 % (57)	10 % (20)	18 % (36)	2 % (5)	100 % (202)
Total	10 % (32)	40 % (135)	26 % (87)	8 % (26)	13 % (44)	3 % (11)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.10

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen? - Statistik for karaktergivningen ved andre institutioner og/eller beslægtede uddannelser

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	26 % (6)	35 % (8)	17 % (4)	17 % (4)	4 % (1)	100 % (23)
Professionsbachelor	3 % (3)	34 % (37)	33 % (36)	17 % (19)	13 % (14)	1 % (1)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	0 % (1)	5 % (11)	23 % (46)	33 % (67)	34 % (68)	4 % (9)	100 % (202)
Total	1 % (4)	16 % (54)	27 % (90)	27 % (90)	26 % (86)	3 % (11)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.11

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen? - Bedømmernes vurdering af karaktergivningen på min uddannelse

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	26 % (6)	39 % (9)	22 % (5)	4 % (1)	9 % (2)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	23 % (25)	45 % (49)	15 % (16)	5 % (6)	8 % (9)	5 % (5)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	14 % (28)	22 % (44)	27 % (55)	11 % (22)	19 % (38)	7 % (15)	100 % (202)
Total	18 % (59)	30 % (102)	23 % (76)	9 % (29)	15 % (49)	6 % (20)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.12

Hvilke af følgende aktiviteter til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen benytter I på din skole / institution / uddannelse:

	Overværelse af kollegas prøveafholdelse og voting	Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator	Kursus eller seminar om 7-trinsskalaen og god bedømmelsespraksis	En-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega	En-en-introduktion fra administrativ medarbejder	Censorkurser	Rettegrupper	Andet	Total
Erhvervsakademiuddannelser	57 % (13)	83 % (19)	4 % (1)	74 % (17)	4 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	17 % (4)	239 % (23)
Professionsbachelorer	73 % (80)	63 % (69)	11 % (12)	77 % (85)	8 % (9)	0 % (0)	0 % (0)	9 % (10)	241 % (110)
Universitetsuddannelser	35 % (71)	64 % (130)	20 % (41)	60 % (122)	7 % (15)	0 % (0)	0 % (0)	27 % (54)	214 % (202)
Total	49 % (164)	65 % (218)	16 % (54)	67 % (224)	7 % (25)	0 % (0)	0 % (0)	20 % (68)	225 % (335)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.13

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	46 % (6)	46 % (6)	8 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (13)
Professionsbachelor	45 % (36)	35 % (28)	8 % (6)	8 % (6)	3 % (2)	3 % (2)	100 % (80)
Universitetsuddannelser	11 % (8)	62 % (44)	6 % (4)	13 % (9)	3 % (2)	6 % (4)	100 % (71)
Total	30 % (50)	48 % (78)	7 % (11)	9 % (15)	2 % (4)	4 % (6)	100 % (164)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse
 Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.005)

TABEL 8.14

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	42 % (8)	37 % (7)	16 % (3)	5 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Professionsbachelor	49 % (34)	42 % (29)	3 % (2)	4 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (69)
Universitetsuddannelser	24 % (31)	62 % (81)	3 % (4)	5 % (6)	2 % (2)	5 % (6)	100 % (130)
Total	33 % (73)	54 % (117)	4 % (9)	5 % (10)	1 % (3)	3 % (6)	100 % (218)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.005)

TABEL 8.15

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Professionsbachelor	33 % (4)	50 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	17 % (2)	0 % (0)	100 % (12)
Universitetsuddannelser	29 % (12)	46 % (19)	7 % (3)	7 % (3)	5 % (2)	5 % (2)	100 % (41)
Total	30 % (16)	48 % (26)	6 % (3)	6 % (3)	7 % (4)	4 % (2)	100 % (54)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.16

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	41 % (7)	41 % (7)	6 % (1)	6 % (1)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Professionsbachelor	51 % (43)	41 % (35)	4 % (3)	1 % (1)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (85)
Universitetsuddannelser	19 % (23)	59 % (72)	7 % (9)	1 % (1)	6 % (7)	8 % (10)	100 % (122)
Total	33 % (73)	51 % (114)	6 % (13)	1 % (3)	5 % (11)	4 % (10)	100 % (224)

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
--	--	-----------	-------------------	---------------------	---	----------	-------

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.17

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-introduktion fra administrativ medarbejder

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Professionsbachelor	67 % (6)	22 % (2)	0 % (0)	11 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (9)
Universitetsuddannelser	0 % (0)	60 % (9)	7 % (1)	20 % (3)	0 % (0)	13 % (2)	100 % (15)
Total	24 % (6)	44 % (11)	8 % (2)	16 % (4)	0 % (0)	8 % (2)	100 % (25)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-introduktion fra administrativ medarbejder til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.18

Hvilke af følgende initiativer til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsværktøjer benytter I på din skole / institution / uddannelse?

	Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par	Overværelse af kollegaers prøveafholdelse	Møder om karaktergivning i større grupper	Feedback til bedømmerne på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning	Andet	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	65 % (15)	43 % (10)	52 % (12)	30 % (7)	22 % (5)	213 % (23)
Professionsbachelor	14 % (15)	57 % (63)	61 % (67)	37 % (41)	33 % (36)	15 % (16)	216 % (110)
Universitetsuddannelser	20 % (41)	31 % (62)	30 % (61)	26 % (52)	29 % (58)	31 % (62)	166 % (202)
Total	17 % (56)	42 % (140)	41 % (138)	31 % (105)	30 % (101)	25 % (83)	186 % (335)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
 Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 8.19

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Professionsbachelor	0 % (0)	13 % (2)	73 % (11)	13 % (2)	0 % (0)	100 % (15)
Universitetsuddannelser	5 % (2)	10 % (4)	29 % (12)	44 % (18)	12 % (5)	100 % (41)
Total	4 % (2)	11 % (6)	41 % (23)	36 % (20)	9 % (5)	100 % (56)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.20

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	33 % (5)	53 % (8)	13 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (15)
Professionsbachelor	51 % (32)	40 % (25)	5 % (3)	3 % (2)	2 % (1)	100 % (63)
Universitetsuddannelser	34 % (21)	44 % (27)	10 % (6)	5 % (3)	8 % (5)	100 % (62)
Total	41 % (58)	43 % (60)	8 % (11)	4 % (5)	4 % (6)	100 % (140)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.21

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Overværelse af kollegaers prøveafholdelse

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	30 % (3)	60 % (6)	10 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (10)
Professionsbachelor	33 % (22)	28 % (19)	16 % (11)	13 % (9)	9 % (6)	100 % (67)
Universitetsuddannelser	20 % (12)	41 % (25)	13 % (8)	16 % (10)	10 % (6)	100 % (61)
Total	27 % (37)	36 % (50)	14 % (20)	14 % (19)	9 % (12)	100 % (138)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender overværelse af kollegaers prøveafholdelse til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.22

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Møder om karaktergivning i større grupper

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	25 % (3)	67 % (8)	8 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (12)
Professionsbachelor	32 % (13)	46 % (19)	12 % (5)	5 % (2)	5 % (2)	100 % (41)
Universitetsuddannelser	13 % (7)	40 % (21)	21 % (11)	10 % (5)	15 % (8)	100 % (52)
Total	22 % (23)	46 % (48)	16 % (17)	7 % (7)	10 % (10)	100 % (105)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender møder om karaktergivning i større grupper til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.23

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	29 % (2)	43 % (3)	29 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (7)
Professionsbachelor	11 % (4)	72 % (26)	8 % (3)	3 % (1)	6 % (2)	100 % (36)
Universitetsuddannelser	16 % (9)	45 % (26)	19 % (11)	10 % (6)	10 % (6)	100 % (58)
Total	15 % (15)	54 % (55)	16 % (16)	7 % (7)	8 % (8)	100 % (101)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning til understøttelse af bedømmere (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.24

Hvor ofte har du/den øvrige ledelse inden for de seneste 2 år målrettet taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi I var bekymrede for vedkommendes bedømmelsespraksis?

	Aldrig	Enkelte gange	Flere gange	Det har vi gjort for en stor del eller alle bedømmere på skolen / institutionen / uddannelsen	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	26 % (6)	43 % (10)	4 % (1)	13 % (3)	13 % (3)	100 % (23)
Professionsbacheloror	27 % (30)	46 % (51)	12 % (13)	4 % (4)	11 % (12)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	42 % (84)	39 % (78)	9 % (18)	0 % (0)	11 % (22)	100 % (202)
Total	36 % (120)	41 % (139)	10 % (32)	2 % (7)	11 % (37)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.25

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Der bliver justeret i de faglige læringsmål

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	4 % (1)	48 % (11)	48 % (11)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbacheloror	1 % (1)	8 % (9)	45 % (50)	38 % (42)	7 % (8)	0 % (0)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	0 % (1)	8 % (16)	53 % (108)	24 % (48)	14 % (29)	0 % (0)	100 % (202)
Total	1 % (2)	8 % (26)	50 % (169)	30 % (101)	11 % (37)	0 % (0)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.26

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver drøftet med underviserne/de interne bedømmere

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Erhvervsakademiuddannelser	26 % (6)	39 % (9)	30 % (7)	4 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	25 % (28)	35 % (39)	35 % (39)	1 % (1)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	23 % (47)	29 % (59)	37 % (74)	2 % (4)	9 % (18)	0 % (0)	100 % (202)
Total	24 % (81)	32 % (107)	36 % (120)	2 % (6)	6 % (21)	0 % (0)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.27

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Der bliver justeret i pensum

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	4 % (1)	35 % (8)	52 % (12)	9 % (2)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	2 % (2)	15 % (16)	49 % (54)	20 % (22)	15 % (16)	0 % (0)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	0 % (0)	8 % (17)	57 % (116)	18 % (37)	16 % (32)	0 % (0)	100 % (202)
Total	1 % (2)	10 % (34)	53 % (178)	21 % (71)	15 % (50)	0 % (0)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.28

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver taget op til drøftelse med censorformanden

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	4 % (1)	30 % (7)	57 % (13)	9 % (2)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	9 % (10)	10 % (11)	49 % (54)	13 % (14)	19 % (21)	0 % (0)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	3 % (6)	5 % (11)	29 % (58)	38 % (77)	25 % (50)	0 % (0)	100 % (202)
Total	5 % (16)	7 % (23)	36 % (119)	31 % (104)	22 % (73)	0 % (0)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.29

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver taget op til drøftelse med beslægtede uddannelser

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	13 % (3)	52 % (12)	30 % (7)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	5 % (5)	4 % (4)	43 % (47)	28 % (31)	20 % (22)	0 % (0)	100 % (109)
Universitetsuddannelser	0 % (1)	2 % (4)	26 % (52)	49 % (99)	22 % (45)	0 % (0)	100 % (201)
Total	2 % (6)	3 % (11)	33 % (111)	41 % (137)	20 % (68)	0 % (0)	100 % (333)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.30

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver taget op til drøftelse i uddannelsesnævn/ledernetværk

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Erhvervsakademiuddannelser	9 % (2)	35 % (8)	48 % (11)	9 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	7 % (7)	22 % (24)	48 % (51)	10 % (11)	13 % (14)	0 % (0)	100 % (107)
Universitetsuddannelser	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Total	7 % (9)	25 % (32)	48 % (62)	10 % (13)	11 % (14)	0 % (0)	100 % (130)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.31

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Andet

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Erhvervsakademiuddannelser	4 % (1)	0 % (0)	4 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	91 % (21)	100 % (23)
Professionsbachelor	4 % (4)	0 % (0)	4 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	92 % (101)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	5 % (10)	0 % (1)	2 % (4)	0 % (0)	3 % (7)	89 % (180)	100 % (202)
Total	4 % (15)	0 % (1)	3 % (9)	0 % (1)	2 % (7)	90 % (302)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.32

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen) fra din skole/institution, hvordan faglige mål / fælles mål / målbeskrivelser skal anvendes

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Erhvervsakademiuddannelser	30 % (7)	52 % (12)	17 % (4)	100 % (23)
Professionsbachelor	29 % (32)	60 % (66)	11 % (12)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	39 % (79)	47 % (94)	14 % (29)	100 % (202)
Total	35 % (118)	51 % (172)	13 % (45)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.33

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Igangsat initiativer blandt lærere/undervisere på din skole / institution / uddannelse, der understøtter ensartet bedømmelsespraksis

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Erhvervsakademiuddannelser	39 % (9)	48 % (11)	13 % (3)	100 % (23)
Professionsbachelor	19 % (21)	67 % (74)	14 % (15)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	14 % (28)	41 % (83)	45 % (91)	100 % (202)
Total	17 % (58)	50 % (168)	33 % (109)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.34

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Drøftet karaktergivning i konkrete fag/på beslægtede uddannelser eller udbud af samme uddannelse på andre institutioner med repræsentanter fra andre skoler / institutioner / uddannelser

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Erhvervsakademiuddannelser	9 % (2)	70 % (16)	22 % (5)	100 % (23)
Professionsbachelor	7 % (8)	56 % (62)	36 % (40)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	5 % (10)	39 % (78)	56 % (114)	100 % (202)
Total	6 % (20)	47 % (156)	47 % (159)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.35

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Der er opstillet læringsmål for alle prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	74 % (17)	22 % (5)	4 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	77 % (85)	17 % (19)	3 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	2 % (2)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	84 % (169)	15 % (31)	0 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (1)	100 % (202)
Total	81 % (271)	16 % (55)	1 % (5)	0 % (1)	0 % (0)	1 % (3)	100 % (335)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.388)

TABEL 8.36

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - De faglige læringsmål er formuleret, så de understøtter bedømmelser ud fra målopfyldelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	22 % (5)	52 % (12)	22 % (5)	0 % (0)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	45 % (49)	35 % (39)	15 % (16)	4 % (4)	0 % (0)	2 % (2)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	53 % (107)	38 % (77)	6 % (12)	2 % (5)	0 % (0)	0 % (1)	100 % (202)
Total	48 % (161)	38 % (128)	10 % (33)	3 % (9)	0 % (1)	1 % (3)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.37

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - De interne eksaminatorer på min uddannelse forstår at anvende karakterskalaen i kombination med de opstillede læringsmål

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	52 % (12)	48 % (11)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	45 % (49)	46 % (51)	6 % (7)	1 % (1)	0 % (0)	2 % (2)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	41 % (83)	45 % (90)	11 % (23)	1 % (2)	0 % (1)	1 % (3)	100 % (202)
Total	43 % (144)	45 % (152)	9 % (30)	1 % (3)	0 % (1)	1 % (5)	100 % (335)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.79)

TABEL 8.38

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Når vi justerer i de faglige mål, inddrager vi uddannelsesansvarlige på relevante beslægtede uddannelser og samme uddannelse på andre institutioner for at sikre, at det faglige niveau er koordineret

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	35 % (8)	39 % (9)	17 % (4)	4 % (1)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	21 % (23)	28 % (31)	25 % (28)	8 % (9)	3 % (3)	15 % (16)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	8 % (16)	17 % (34)	27 % (54)	23 % (46)	16 % (33)	9 % (19)	100 % (202)
Total	14 % (47)	22 % (74)	26 % (86)	17 % (56)	11 % (37)	10 % (35)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.39

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Bedømmelserne tager generelt udgangspunkt i opfyldelse af de fastsatte læringsmål

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	61 % (14)	39 % (9)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	57 % (63)	36 % (40)	4 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	2 % (2)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	47 % (95)	48 % (96)	4 % (9)	0 % (1)	0 % (0)	0 % (1)	100 % (202)
Total	51 % (172)	43 % (145)	4 % (13)	1 % (2)	0 % (0)	1 % (3)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.40

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Læringsmålene evalueres og kvalitetssikres løbende ud fra bl.a. erfaringer og resultater af de afholdte prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	22 % (5)	43 % (10)	30 % (7)	4 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	21 % (23)	43 % (47)	17 % (19)	11 % (12)	3 % (3)	5 % (6)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	32 % (64)	48 % (96)	13 % (26)	4 % (9)	0 % (1)	3 % (6)	100 % (202)
Total	27 % (92)	46 % (153)	16 % (52)	7 % (22)	1 % (4)	4 % (12)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.41

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Arbejdet med at opstille og formulere læringsmål er for ressourcekrævende

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	9 % (2)	22 % (5)	43 % (10)	17 % (4)	9 % (2)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	12 % (13)	15 % (16)	35 % (38)	27 % (30)	8 % (9)	4 % (4)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	14 % (29)	13 % (27)	25 % (50)	28 % (57)	18 % (36)	1 % (3)	100 % (202)
Total	13 % (44)	14 % (48)	29 % (98)	27 % (91)	14 % (47)	2 % (7)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.42

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Jeg savner mere præcise retningslinjer for opstilling af læringsmål

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	4 % (1)	22 % (5)	35 % (8)	22 % (5)	17 % (4)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	10 % (11)	13 % (14)	29 % (32)	32 % (35)	10 % (11)	6 % (7)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	6 % (13)	7 % (15)	22 % (45)	37 % (74)	26 % (52)	1 % (3)	100 % (202)
Total	7 % (25)	10 % (34)	25 % (85)	34 % (114)	20 % (67)	3 % (10)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.43

Hvem udarbejder typisk læringsmål på din institution?

	Dig selv	Underviser(ne) på aktiviteten, som læringsmålene vedrører	Administrative medarbejdere	Andre, angiv hvem:	Total
Erhvervsakademiuddannelser	74 % (17)	78 % (18)	4 % (1)	48 % (11)	204 % (23)
Professionsbachelor	45 % (50)	79 % (87)	2 % (2)	34 % (37)	160 % (110)
Universitetsuddannelser	50 % (102)	94 % (189)	5 % (10)	25 % (50)	174 % (202)
Total	50 % (169)	88 % (294)	4 % (13)	29 % (98)	171 % (335)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.44

Hvem har det endelige godkendelsesansvar for faglige læringsmål fastsat af din institution?

	Rektor	Leder for større fagligt område fx dekan	Leder for et mindre fagligt miljø fx institutleder	Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	Studienævnet	Studielederen	Anden, angiv hvem:	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	57 % (13)	9 % (2)	0 % (0)	30 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	33 % (36)	5 % (5)	12 % (13)	19 % (21)	1 % (1)	12 % (13)	16 % (18)	3 % (3)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	6 % (12)	22 % (45)	0 % (1)	0 % (1)	55 % (112)	7 % (14)	5 % (11)	3 % (6)	100 % (202)
Total	18 % (61)	16 % (52)	4 % (14)	9 % (29)	34 % (113)	8 % (27)	9 % (30)	3 % (9)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.45

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Holdt mig opdateret på fordelingen af karakterer på min skole/uddannelse

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Erhvervsakademiuddannelser	35 % (8)	61 % (14)	4 % (1)	100 % (23)
Professionsbachelor	60 % (66)	37 % (41)	3 % (3)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	37 % (75)	48 % (97)	15 % (30)	100 % (202)
Total	44 % (149)	45 % (152)	10 % (34)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.46

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Oplevet at karakterfordelingen på min skole/uddannelse var så skæv, at jeg vurderede, at det var problematisk

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Erhvervsakademiuddannelser	4 % (1)	26 % (6)	70 % (16)	100 % (23)
Professionsbachelor	2 % (2)	41 % (45)	57 % (63)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	2 % (4)	40 % (80)	58 % (118)	100 % (202)
Total	2 % (7)	39 % (131)	59 % (197)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.47

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativer for at øge antallet af høje karakterer

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Erhvervsakademiuddannelser	4 % (1)	22 % (5)	74 % (17)	100 % (23)
Professionsbachelor	2 % (2)	24 % (26)	75 % (82)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	0 % (0)	12 % (24)	88 % (178)	100 % (202)
Total	1 % (3)	16 % (55)	83 % (277)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.48

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativer for at sænke antallet af høje karakterer

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Erhvervsakademiuddannelser	4 % (1)	22 % (5)	74 % (17)	100 % (23)
Professionsbachelor	1 % (1)	27 % (30)	72 % (79)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	1 % (2)	28 % (57)	71 % (143)	100 % (202)
Total	1 % (4)	27 % (92)	71 % (239)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.49

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativ til justering af fagets målbeskrivelser som led i opfølgning på karaktergivningen

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	35 % (8)	65 % (15)	100 % (23)
Professionsbachelor	2 % (2)	45 % (50)	53 % (58)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	4 % (9)	42 % (84)	54 % (109)	100 % (202)
Total	3 % (11)	42 % (142)	54 % (182)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.50

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativ til justering af sværhedsgraden af eksamener som led i opfølgning på karaktergivningen

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	57 % (13)	43 % (10)	100 % (23)
Professionsbachelor	2 % (2)	57 % (63)	41 % (45)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	2 % (5)	48 % (97)	50 % (100)	100 % (202)
Total	2 % (7)	52 % (173)	46 % (155)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.51

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativ til ændring af eksamensformen som led i opfølgning på karaktergivningen

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Erhvervsakademiuddannelser	4 % (1)	74 % (17)	22 % (5)	100 % (23)
Professionsbachelor	4 % (4)	59 % (65)	37 % (41)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	2 % (5)	50 % (101)	48 % (96)	100 % (202)
Total	3 % (10)	55 % (183)	42 % (142)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.52

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	Karaktertrinen på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for den ekstraordinære præstation	Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/de studerende	Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem de standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	At bedømme i karaktertrinne for høj grad udgangspunkt i mangler i præstationen	At beskrivelsen af karaktertrinne er for overordnet	At bedømme ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	Andet	Total
Erhvervsakademiuuddannelser	48 % (11)	22 % (5)	13 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	9 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	9 % (2)	100 % (23)
Professionsbachelorer	40 % (44)	17 % (19)	5 % (6)	5 % (6)	3 % (3)	22 % (24)	2 % (2)	3 % (3)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	57 % (115)	9 % (18)	3 % (6)	5 % (10)	3 % (6)	9 % (18)	0 % (0)	2 % (5)	6 % (12)	6 % (12)	100 % (202)
Total	51 % (170)	13 % (42)	4 % (15)	5 % (16)	3 % (9)	13 % (44)	1 % (2)	2 % (8)	4 % (15)	4 % (14)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.53

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	Karaktertrinen på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for den ekstraordinære præstation	Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/de studerende	Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem de standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	At bedømme i karaktertrinne for høj grad udgangspunkt i mangler i præstationen	At beskrivelsen af karaktertrinne er for overordnet	At bedømme ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	Andet	Total	
Erhvervsakademiuuddannelser	18 % (4)	18 % (4)	9 % (2)	14 % (3)	18 % (4)	14 % (3)	0 % (0)	5 % (1)	5 % (1)	0 % (0)	100 % (22)
Professionsbachelorer	18 % (19)	20 % (21)	11 % (11)	13 % (13)	10 % (10)	17 % (18)	4 % (4)	2 % (2)	4 % (4)	2 % (2)	100 % (104)
Universitetsuddannelser	10 % (19)	26 % (49)	8 % (14)	19 % (36)	12 % (23)	12 % (23)	2 % (4)	1 % (2)	5 % (10)	3 % (6)	100 % (186)
Total	13 % (42)	24 % (74)	9 % (27)	17 % (52)	12 % (37)	14 % (44)	3 % (8)	2 % (5)	5 % (15)	3 % (8)	100 % (312)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.54

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet

	Karaktertrinen på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for den ekstraordinære præstation	Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/de studerende	Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem de standpunktskarakterer / årskarakter og den næste.	At bedømme i karaktertrinne for høj grad udgangspunkt i mangler i præstationen	At beskrivelsen af karaktertrinne er for overordnet	At bedømme karaktertrinne på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At skælle ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	Andet	Total
Erhvervsakademiuuddannelser	0 % (0)	10 % (2)	20 % (4)	15 % (3)	20 % (4)	15 % (3)	10 % (2)	5 % (1)	5 % (1)	0 % (0)	100 % (20)
Professionsbachelorer	11 % (11)	17 % (16)	14 % (13)	13 % (12)	11 % (11)	17 % (16)	4 % (4)	4 % (4)	6 % (6)	3 % (3)	100 % (96)
Universitetsuddannelser	5 % (8)	16 % (28)	11 % (18)	13 % (22)	12 % (20)	16 % (28)	3 % (5)	3 % (5)	12 % (21)	9 % (15)	100 % (170)
Total	7 % (19)	16 % (46)	12 % (35)	13 % (37)	12 % (35)	16 % (47)	4 % (11)	3 % (10)	10 % (28)	6 % (18)	100 % (286)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.55

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tilde-ling af karakterer	At den ikke har en undtagelses-karakterer til det ekstra-ordinære, da det kan være meget subjektivt, hvor-når en sådan skal bruges	At den negative karakterer et tydeligt signal om, at præ-stationen ikke er tilstrækkelig	At be-døm-mel-serne tager ud-gangs-punkt i mang-ler i præ-statio-nen, og hvad der ikke er lært	At de forskel-lige karakterer i trinbe-skrivel-sen er klart beskrevet	At an-tallet af trin (7) gør det nem-mere at afgøre, hvilken karakter, der skal til-gives	At be-døm-mel-serne er ba-seret på målop-fyldelse (absolut karakter-giv-ning), frem for hvordan de stude-rende/ele-verne klarer sig i forhold til hin-anden (relativ karakter-giv-ning)	At be-døm-mel-ser ud-fra ek-spli-citte læ-rings-mål	At ska-læen er an-ven-delig inter-na-tionalt	Andet	Total
Erhvervsakade-miuddannelser	9 % (2)	17 % (4)	4 % (1)	4 % (1)	9 % (2)	13 % (3)	26 % (6)	4 % (1)	9 % (2)	4 % (1)	100 % (23)
Professionsba-chelorer	3 % (3)	7 % (8)	5 % (6)	9 % (10)	8 % (9)	8 % (9)	23 % (25)	21 % (23)	14 % (15)	2 % (2)	100 % (110)
Universitetsud-dannelser	2 % (5)	5 % (11)	6 % (12)	8 % (16)	9 % (18)	7 % (15)	19 % (38)	23 % (47)	13 % (27)	6 % (13)	100 % (202)
Total	3 % (10)	7 % (23)	6 % (19)	8 % (27)	9 % (29)	8 % (27)	21 % (69)	21 % (71)	13 % (44)	5 % (16)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.56

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tilde-ling af karakterer	At den ikke har en undtagelses-karakter til det ekstra-ordinære, da det kan være meget subjektivt, hvor-når en sådan skal bruges	At den negative karakterer er tydeligt signal om, at præ-stationen ikke er tilstrækkelig	At be-døm-mel-serne tager ud-gangs-punkt i mang-ler i præ-statio-nen, og hvad der ikke er lært	At de forskel-lige karakterer i trinbe-skrivel-sen er klart beskrevet	At an-tallet af trin (7) gør det nem-mere at afgøre, hvilken karakter, der skal til-gives	At be-døm-mel-serne er ba-seret på målop-tyldelse (absolut karakter-giv-ning), frem for hvordan de stude-rende/ele-verne klarer sig i forhold til hin-anden (relativ karakter-giv-ning)	At be-døm-mel-ser ud-fer fra ek-splis-citte læ-rings-mål	At ska-laen er an-ven-delig inter-na-tionalt	Andet	Total
Erhvervsakade-miuddannelser	5 % (1)	0 % (0)	5 % (1)	5 % (1)	15 % (3)	15 % (3)	15 % (3)	30 % (6)	10 % (2)	0 % (0)	100 % (20)
Professionsba-chelorer	1 % (1)	8 % (8)	4 % (4)	3 % (3)	14 % (14)	14 % (14)	20 % (20)	27 % (27)	7 % (7)	1 % (1)	100 % (99)
Universitetsud-dannelser	3 % (5)	5 % (7)	2 % (3)	5 % (7)	13 % (20)	8 % (13)	29 % (44)	27 % (42)	5 % (7)	4 % (6)	100 % (154)
Total	3 % (7)	5 % (15)	3 % (8)	4 % (11)	14 % (37)	11 % (30)	25 % (67)	27 % (75)	6 % (16)	3 % (7)	100 % (273)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.57

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet

	De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tilde-ling af karakterer	At den ikke har en undtagelses-karakter til det ekstra-ordinære, da det kan være meget subjektivt, hvor-når en sådan skal bruges	At den negative karakterer er tydeligt signal om, at præ-stationen ikke er tilstrækkelig	At be-døm-mel-serne tager ud-gangs-punkt i mang-ler i præ-statio-nen, og hvad der ikke er lært	At de forskel-lige karakterer i trinbe-skrivel-sen er klart beskrevet	At an-tallet af trin (7) gør det nem-mere at afgøre, hvilken karakter, der skal til-gives	At be-døm-mel-serne er ba-seret på målop-fyldelse (absolut karakter-givning), frem for hvordan de stude-rende/ele-verne klarer sig i forhold til hin-anden (relativ karakter-givning)	At be-døm-melser sker ud-fra ek-splis-citte læ-rings-mål	At ska-laen er anvendelig inter-nationalt	Andet	Total
Erhvervsakade-miuddannelser	6 % (1)	6 % (1)	0 % (0)	11 % (2)	11 % (2)	0 % (0)	6 % (1)	44 % (8)	17 % (3)	0 % (0)	100 % (18)
Professionsba-chelorer	7 % (6)	10 % (9)	8 % (7)	7 % (6)	9 % (8)	5 % (4)	20 % (17)	20 % (17)	13 % (11)	1 % (1)	100 % (86)
Universitetsud-dannelser	2 % (3)	6 % (8)	4 % (5)	2 % (3)	13 % (16)	10 % (12)	17 % (22)	19 % (24)	22 % (28)	4 % (5)	100 % (126)
Total	4 % (10)	8 % (18)	5 % (12)	5 % (11)	11 % (26)	7 % (16)	17 % (40)	21 % (49)	18 % (42)	3 % (6)	100 % (230)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.58

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	25 % (1)	75 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Professionsbachelor	30 % (3)	70 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (10)
Universitetsuddannelser	62 % (8)	31 % (4)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (13)
Total	44 % (12)	52 % (14)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (27)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede karaktertrin (4, 7 og 10), der understøtter en entydig tildeling af karakterer, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.59

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	60 % (3)	20 % (1)	20 % (1)	100 % (5)
Professionsbachelor	12 % (3)	48 % (12)	20 % (5)	20 % (5)	100 % (25)
Universitetsuddannelser	27 % (7)	46 % (12)	27 % (7)	0 % (0)	100 % (26)
Total	18 % (10)	48 % (27)	23 % (13)	11 % (6)	100 % (56)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at fraværet af en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.60

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	50 % (1)	100 % (2)
Professionsbachelor	29 % (5)	53 % (9)	6 % (1)	12 % (2)	100 % (17)
Universitetsuddannelser	20 % (4)	50 % (10)	20 % (4)	10 % (2)	100 % (20)
Total	26 % (10)	49 % (19)	13 % (5)	13 % (5)	100 % (39)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det, at den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.61

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	25 % (1)	75 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Professionsbachelor	32 % (6)	47 % (9)	16 % (3)	5 % (1)	100 % (19)
Universitetsuddannelser	46 % (12)	50 % (13)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (26)
Total	39 % (19)	51 % (25)	8 % (4)	2 % (1)	100 % (49)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.62

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	43 % (3)	43 % (3)	14 % (1)	0 % (0)	100 % (7)
Professionsbachelor	58 % (18)	35 % (11)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (31)
Universitetsuddannelser	61 % (33)	35 % (19)	2 % (1)	2 % (1)	100 % (54)
Total	59 % (54)	36 % (33)	4 % (4)	1 % (1)	100 % (92)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.63

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	50 % (3)	50 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Professionsbachelor	30 % (8)	63 % (17)	4 % (1)	4 % (1)	100 % (27)
Universitetsuddannelser	33 % (13)	60 % (24)	8 % (3)	0 % (0)	100 % (40)
Total	33 % (24)	60 % (44)	5 % (4)	1 % (1)	100 % (73)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.64

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	90 % (9)	10 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (10)
Professionsbachelor	56 % (35)	32 % (20)	10 % (6)	2 % (1)	100 % (62)
Universitetsuddannelser	59 % (61)	34 % (35)	7 % (7)	1 % (1)	100 % (104)
Total	60 % (105)	32 % (56)	7 % (13)	1 % (2)	100 % (176)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.65

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	47 % (7)	40 % (6)	7 % (1)	7 % (1)	100 % (15)
Professionsbachelor	67 % (45)	30 % (20)	0 % (0)	3 % (2)	100 % (67)
Universitetsuddannelser	59 % (67)	38 % (43)	2 % (2)	1 % (1)	100 % (113)
Total	61 % (119)	35 % (69)	2 % (3)	2 % (4)	100 % (195)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.66

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen er anvendelig internationalt

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	14 % (1)	29 % (2)	43 % (3)	14 % (1)	100 % (7)
Professionsbachelor	39 % (13)	45 % (15)	9 % (3)	6 % (2)	100 % (33)
Universitetsuddannelser	37 % (23)	37 % (23)	21 % (13)	5 % (3)	100 % (62)
Total	36 % (37)	39 % (40)	19 % (19)	6 % (6)	100 % (102)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at skalaen er anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.67

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	47 % (7)	47 % (7)	0 % (0)	7 % (1)	100 % (15)
Professionsbachelor	45 % (33)	45 % (33)	5 % (4)	5 % (4)	100 % (74)
Universitetsuddannelser	71 % (101)	24 % (34)	4 % (5)	1 % (2)	100 % (142)
Total	61 % (141)	32 % (74)	4 % (9)	3 % (7)	100 % (231)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.68

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	91 % (10)	0 % (0)	9 % (1)	0 % (0)	100 % (11)
Professionsbachelor	50 % (28)	43 % (24)	7 % (4)	0 % (0)	100 % (56)
Universitetsuddannelser	43 % (41)	47 % (45)	7 % (7)	2 % (2)	100 % (95)
Total	49 % (79)	43 % (69)	7 % (12)	1 % (2)	100 % (162)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke i tilstrækkelig grad rummer mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.69

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	11 % (1)	22 % (2)	67 % (6)	0 % (0)	100 % (9)
Professionsbachelor	30 % (9)	43 % (13)	23 % (7)	3 % (1)	100 % (30)
Universitetsuddannelser	24 % (9)	39 % (15)	37 % (14)	0 % (0)	100 % (38)
Total	25 % (19)	39 % (30)	35 % (27)	1 % (1)	100 % (77)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.70

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	33 % (2)	50 % (3)	0 % (0)	17 % (1)	100 % (6)
Professionsbachelor	71 % (22)	26 % (8)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (31)
Universitetsuddannelser	63 % (43)	37 % (25)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (68)
Total	64 % (67)	34 % (36)	1 % (1)	1 % (1)	100 % (105)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.71

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	75 % (6)	13 % (1)	0 % (0)	13 % (1)	100 % (8)
Professionsbachelor	33 % (8)	50 % (12)	8 % (2)	8 % (2)	100 % (24)
Universitetsuddannelser	47 % (23)	47 % (23)	4 % (2)	2 % (1)	100 % (49)
Total	46 % (37)	44 % (36)	5 % (4)	5 % (4)	100 % (81)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, hvilket ofte gør det vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.72

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	13 % (1)	63 % (5)	13 % (1)	13 % (1)	100 % (8)
Professionsbachelor	48 % (28)	48 % (28)	0 % (0)	3 % (2)	100 % (58)
Universitetsuddannelser	39 % (27)	54 % (37)	4 % (3)	3 % (2)	100 % (69)
Total	41 % (56)	52 % (70)	3 % (4)	4 % (5)	100 % (135)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det at bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.73

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Professionsbachelor	20 % (2)	20 % (2)	40 % (4)	20 % (2)	100 % (10)
Universitetsuddannelser	11 % (1)	67 % (6)	22 % (2)	0 % (0)	100 % (9)
Total	14 % (3)	48 % (10)	29 % (6)	10 % (2)	100 % (21)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.74

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Professionsbachelor	33 % (3)	56 % (5)	11 % (1)	0 % (0)	100 % (9)
Universitetsuddannelser	33 % (4)	58 % (7)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (12)
Total	30 % (7)	61 % (14)	9 % (2)	0 % (0)	100 % (23)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.75

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	100 % (2)
Professionsbachelor	31 % (4)	62 % (8)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (13)
Universitetsuddannelser	33 % (14)	49 % (21)	14 % (6)	5 % (2)	100 % (43)
Total	31 % (18)	52 % (30)	14 % (8)	3 % (2)	100 % (58)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.76

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	39 % (9)	35 % (8)	17 % (4)	0 % (0)	9 % (2)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	33 % (36)	28 % (31)	15 % (17)	13 % (14)	10 % (11)	1 % (1)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	32 % (64)	27 % (54)	15 % (30)	16 % (32)	10 % (21)	0 % (1)	100 % (202)
Total	33 % (109)	28 % (93)	15 % (51)	14 % (46)	10 % (34)	1 % (2)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.77

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Skalaen understøtter i tilstrækkelig grad, at vi på mit institut kan identificere de dygtigste studerende i forbindelse med forskerrekruttering

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Professionsbachelor	0 % (0)	0 % (0)	67 % (2)	33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Universitetsuddannelser	20 % (40)	35 % (70)	21 % (42)	12 % (25)	9 % (18)	3 % (7)	100 % (202)
Total	20 % (40)	34 % (70)	21 % (44)	13 % (26)	9 % (18)	3 % (7)	100 % (205)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.78

Har dimittenderne adgang til oplysninger om, hvordan de samlet set har klaret deres uddannelse i forhold til andre på deres årgang (fx oplysning om rangering af deres samlede karaktergennemsnit)?

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	13 % (3)	70 % (16)	17 % (4)	100 % (23)
Professionsbachelor	25 % (28)	46 % (51)	28 % (31)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	17 % (34)	47 % (95)	36 % (73)	100 % (202)
Total	19 % (65)	48 % (162)	32 % (108)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.79

Offentliggør i systematisk (fx årligt eller halvårligt) statistik for karaktergivning på jeres institution ud over de afsluttende prøver på jeres hjemmeside?

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	43 % (10)	30 % (7)	26 % (6)	100 % (23)
Professionsbachelor	45 % (49)	34 % (37)	22 % (24)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	27 % (55)	43 % (87)	30 % (60)	100 % (202)
Total	34 % (114)	39 % (131)	27 % (90)	100 % (335)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.03)

9 Kapitel 4.8: Besvarelser fra ledere på universitetsuddannelser - efter hovedområde

TABEL 9.1

Hvor mange år har du i alt haft din stilling som uddannelsesansvarlig/-leder på en uddannelsesinstitution? (Medregn også år i en tilsvarende stilling på samme niveau på anden skole / institution / uddannelse)

	Mindre end 3 år siden	Mellem 3 og 10 år siden	Over 10 år siden	Total
Humaniora	30 % (11)	51 % (19)	19 % (7)	100 % (37)
Naturvidenskab	13 % (4)	67 % (20)	20 % (6)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	29 % (16)	46 % (26)	25 % (14)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	24 % (4)	35 % (6)	41 % (7)	100 % (17)
Teknisk videnskab	21 % (13)	52 % (32)	27 % (17)	100 % (62)
Total	24 % (48)	51 % (103)	25 % (51)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.2

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - At understøtte, at bedømmerne bruger karakterskalaen på en korrekt og ensartet måde

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Humaniora	19 % (7)	32 % (12)	30 % (11)	14 % (5)	5 % (2)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	20 % (6)	27 % (8)	30 % (9)	23 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	21 % (12)	39 % (22)	29 % (16)	11 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	53 % (9)	29 % (5)	12 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	16 % (10)	24 % (15)	27 % (17)	19 % (12)	13 % (8)	0 % (0)	100 % (62)
Total	18 % (36)	33 % (66)	29 % (58)	16 % (32)	5 % (10)	0 % (0)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.3

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - At understøtte, at bedømmerne har et ensartet niveau i forståelsen af kravene i de faglige læringsmål

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Humaniora	16 % (6)	49 % (18)	22 % (8)	14 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	13 % (4)	47 % (14)	17 % (5)	23 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	23 % (13)	50 % (28)	20 % (11)	4 % (2)	4 % (2)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	12 % (2)	53 % (9)	24 % (4)	6 % (1)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	21 % (13)	23 % (14)	32 % (20)	13 % (8)	11 % (7)	0 % (0)	100 % (62)
Total	19 % (38)	41 % (83)	24 % (48)	11 % (23)	5 % (10)	0 % (0)	100 % (202)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.028)

TABEL 9.4

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - At følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Humaniora	8 % (3)	22 % (8)	35 % (13)	16 % (6)	19 % (7)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	17 % (5)	33 % (10)	23 % (7)	23 % (7)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	11 % (6)	55 % (31)	20 % (11)	11 % (6)	4 % (2)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	12 % (2)	35 % (6)	35 % (6)	12 % (2)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	15 % (9)	26 % (16)	26 % (16)	26 % (16)	8 % (5)	0 % (0)	100 % (62)
Total	12 % (25)	35 % (71)	26 % (53)	18 % (37)	8 % (16)	0 % (0)	100 % (202)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.048)

TABEL 9.5

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - At understøtte at der evalueres på karaktergivningspraksis ved de afholdte prøver

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Humaniora	8 % (3)	14 % (5)	43 % (16)	22 % (8)	14 % (5)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	7 % (2)	27 % (8)	33 % (10)	13 % (4)	17 % (5)	3 % (1)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	7 % (4)	36 % (20)	41 % (23)	11 % (6)	5 % (3)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	24 % (4)	29 % (5)	35 % (6)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	10 % (6)	13 % (8)	40 % (25)	24 % (15)	11 % (7)	2 % (1)	100 % (62)
Total	8 % (16)	22 % (45)	39 % (79)	19 % (39)	10 % (21)	1 % (2)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.6

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - At følge op på evt. tilbagemeldinger fra censorsystemet angående karaktergivningen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Humaniora	43 % (16)	38 % (14)	14 % (5)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	23 % (7)	37 % (11)	17 % (5)	17 % (5)	3 % (1)	3 % (1)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	36 % (20)	48 % (27)	9 % (5)	2 % (1)	5 % (3)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	35 % (6)	41 % (7)	12 % (2)	12 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	18 % (11)	27 % (17)	23 % (14)	18 % (11)	13 % (8)	2 % (1)	100 % (62)
Total	30 % (60)	38 % (76)	15 % (31)	10 % (20)	6 % (13)	1 % (2)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.7

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen? - Statistik for karakterfordelingen ved hver prøve i en given eksamenstermin

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Humaniora	22 % (8)	19 % (7)	19 % (7)	11 % (4)	24 % (9)	5 % (2)	100 % (37)
Naturvidenskab	47 % (14)	20 % (6)	13 % (4)	7 % (2)	13 % (4)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	36 % (20)	25 % (14)	20 % (11)	7 % (4)	13 % (7)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	24 % (4)	35 % (6)	24 % (4)	12 % (2)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	35 % (22)	18 % (11)	26 % (16)	11 % (7)	6 % (4)	3 % (2)	100 % (62)
Total	34 % (68)	22 % (44)	21 % (42)	9 % (19)	12 % (25)	2 % (4)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.8

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen? - Statistik for den samlede karakterfordeling på min uddannelse i en given eksamenstermin

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Humaniora	16 % (6)	22 % (8)	22 % (8)	11 % (4)	24 % (9)	5 % (2)	100 % (37)
Naturvidenskab	13 % (4)	23 % (7)	17 % (5)	13 % (4)	33 % (10)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	18 % (10)	34 % (19)	23 % (13)	11 % (6)	14 % (8)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	29 % (5)	24 % (4)	12 % (2)	12 % (2)	24 % (4)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	26 % (16)	29 % (18)	18 % (11)	16 % (10)	8 % (5)	3 % (2)	100 % (62)
Total	20 % (41)	28 % (56)	19 % (39)	13 % (26)	18 % (36)	2 % (4)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.9

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen? - Udviklingen i den samlede karaktergivning for min uddannelse over tid

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Humaniora	8 % (3)	30 % (11)	27 % (10)	5 % (2)	24 % (9)	5 % (2)	100 % (37)
Naturvidenskab	3 % (1)	20 % (6)	37 % (11)	10 % (3)	27 % (8)	3 % (1)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	9 % (5)	39 % (22)	29 % (16)	7 % (4)	16 % (9)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	12 % (2)	35 % (6)	18 % (3)	12 % (2)	24 % (4)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	15 % (9)	31 % (19)	27 % (17)	15 % (9)	10 % (6)	3 % (2)	100 % (62)
Total	10 % (20)	32 % (64)	28 % (57)	10 % (20)	18 % (36)	2 % (5)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.10

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen? - Statistik for karaktergivningen ved andre institutioner og/eller beslægtede uddannelser

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Humaniora	3 % (1)	3 % (1)	24 % (9)	19 % (7)	46 % (17)	5 % (2)	100 % (37)
Naturvidenskab	0 % (0)	7 % (2)	17 % (5)	33 % (10)	43 % (13)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	0 % (0)	5 % (3)	23 % (13)	36 % (20)	30 % (17)	5 % (3)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	6 % (1)	24 % (4)	29 % (5)	35 % (6)	6 % (1)	100 % (17)
Teknisk videnskab	0 % (0)	6 % (4)	24 % (15)	40 % (25)	24 % (15)	5 % (3)	100 % (62)
Total	0 % (1)	5 % (11)	23 % (46)	33 % (67)	34 % (68)	4 % (9)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.11

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen? - Bedømmernes vurdering af karaktergivningen på min uddannelse

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Humaniora	14 % (5)	30 % (11)	16 % (6)	8 % (3)	22 % (8)	11 % (4)	100 % (37)
Naturvidenskab	13 % (4)	20 % (6)	23 % (7)	17 % (5)	20 % (6)	7 % (2)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	14 % (8)	29 % (16)	27 % (15)	7 % (4)	16 % (9)	7 % (4)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	24 % (4)	18 % (3)	35 % (6)	12 % (2)	12 % (2)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	11 % (7)	13 % (8)	34 % (21)	13 % (8)	21 % (13)	8 % (5)	100 % (62)
Total	14 % (28)	22 % (44)	27 % (55)	11 % (22)	19 % (38)	7 % (15)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.12

Hvilke af følgende aktiviteter til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen benytter I på din skole / institution / uddannelse:

	Overværelse af kollegas prøveafholdelse og voting	Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator	Kursus eller seminar om 7-trinsskalaen og god bedømmelsespraksis	En-en-oplæring eller sparing fra mere erfarede kollegaer	En-en-introduktion fra administrativ medarbejder	Censorkurser	Rettegrupper	Andet	Total
Humaniora	32 % (12)	59 % (22)	5 % (2)	59 % (22)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	32 % (12)	192 % (37)
Naturvidenskab	33 % (10)	53 % (16)	23 % (7)	67 % (20)	10 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	27 % (8)	213 % (30)
Samfundsvidenskab	30 % (17)	70 % (39)	25 % (14)	59 % (33)	5 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	27 % (15)	216 % (56)
Sundhedsvidenskab	41 % (7)	71 % (12)	24 % (4)	65 % (11)	18 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	35 % (6)	253 % (17)
Teknisk videnskab	40 % (25)	66 % (41)	23 % (14)	58 % (36)	8 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	21 % (13)	216 % (62)
Total	35 % (71)	64 % (130)	20 % (41)	60 % (122)	7 % (15)	0 % (0)	0 % (0)	27 % (54)	214 % (202)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 8 grupper (p-værdi = 0.77)

TABEL 9.13

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trinsskalaen	Ved ikke	Total
Humaniora	17 % (2)	67 % (8)	0 % (0)	8 % (1)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (12)
Naturvidenskab	10 % (1)	70 % (7)	10 % (1)	10 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (10)
Samfundsvidenskab	18 % (3)	41 % (7)	6 % (1)	24 % (4)	6 % (1)	6 % (1)	100 % (17)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	71 % (5)	0 % (0)	29 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (7)
Teknisk videnskab	8 % (2)	68 % (17)	8 % (2)	4 % (1)	0 % (0)	12 % (3)	100 % (25)
Total	11 % (8)	62 % (44)	6 % (4)	13 % (9)	3 % (2)	6 % (4)	100 % (71)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.14

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Humaniora	45 % (10)	45 % (10)	0 % (0)	5 % (1)	0 % (0)	5 % (1)	100 % (22)
Naturvidenskab	25 % (4)	63 % (10)	0 % (0)	6 % (1)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (16)
Samfundsvidenskab	18 % (7)	62 % (24)	8 % (3)	5 % (2)	0 % (0)	8 % (3)	100 % (39)
Sundhedsvidenskab	17 % (2)	75 % (9)	0 % (0)	8 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (12)
Teknisk videnskab	20 % (8)	68 % (28)	2 % (1)	2 % (1)	2 % (1)	5 % (2)	100 % (41)
Total	24 % (31)	62 % (81)	3 % (4)	5 % (6)	2 % (2)	5 % (6)	100 % (130)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.15

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Humaniora	0 % (0)	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Naturvidenskab	29 % (2)	29 % (2)	14 % (1)	14 % (1)	14 % (1)	0 % (0)	100 % (7)
Samfundsvidenskab	36 % (5)	43 % (6)	0 % (0)	14 % (2)	0 % (0)	7 % (1)	100 % (14)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	50 % (2)	25 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	25 % (1)	100 % (4)
Teknisk videnskab	36 % (5)	57 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	7 % (1)	0 % (0)	100 % (14)
Total	29 % (12)	46 % (19)	7 % (3)	7 % (3)	5 % (2)	5 % (2)	100 % (41)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.16

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trinsskalaen	Ved ikke	Total
Humaniora	32 % (7)	50 % (11)	9 % (2)	0 % (0)	5 % (1)	5 % (1)	100 % (22)
Naturvidenskab	10 % (2)	60 % (12)	10 % (2)	0 % (0)	15 % (3)	5 % (1)	100 % (20)
Samfundsvidenskab	15 % (5)	61 % (20)	3 % (1)	0 % (0)	3 % (1)	18 % (6)	100 % (33)
Sundhedsvidenskab	18 % (2)	64 % (7)	18 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (11)
Teknisk videnskab	19 % (7)	61 % (22)	6 % (2)	3 % (1)	6 % (2)	6 % (2)	100 % (36)
Total	19 % (23)	59 % (72)	7 % (9)	1 % (1)	6 % (7)	8 % (10)	100 % (122)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.17

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-introduktion fra administrativ medarbejder

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Humaniora	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Naturvidenskab	0 % (0)	67 % (2)	0 % (0)	33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Samfundsvidenskab	0 % (0)	33 % (1)	33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	33 % (1)	100 % (3)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	100 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Teknisk videnskab	0 % (0)	40 % (2)	0 % (0)	40 % (2)	0 % (0)	20 % (1)	100 % (5)
Total	0 % (0)	60 % (9)	7 % (1)	20 % (3)	0 % (0)	13 % (2)	100 % (15)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-introduktion fra administrativ medarbejder til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse
 Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.577)

TABEL 9.18

Hvilke af følgende initiativer til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer benytter I på din skole / institution / uddannelse?

	Kurser og seminarer om 7-trinsskalaen og god bedømmelsespraksis	Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par	Overværelse af kollegaers prøveafholdelse	Møder om karaktergivning i større grupper	Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning	Andet	Total
Humaniora	8 % (3)	46 % (17)	22 % (8)	19 % (7)	16 % (6)	43 % (16)	154 % (37)
Naturvidenskab	23 % (7)	20 % (6)	30 % (9)	10 % (3)	27 % (8)	40 % (12)	150 % (30)
Samfundsvidenskab	21 % (12)	38 % (21)	29 % (16)	41 % (23)	39 % (22)	20 % (11)	188 % (56)
Sundhedsvidenskab	12 % (2)	29 % (5)	29 % (5)	29 % (5)	24 % (4)	24 % (4)	147 % (17)
Teknisk videnskab	27 % (17)	21 % (13)	37 % (23)	23 % (14)	29 % (18)	31 % (19)	168 % (62)
Total	20 % (41)	31 % (62)	30 % (61)	26 % (52)	29 % (58)	31 % (62)	166 % (202)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
 Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.006)

TABEL 9.19

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Humaniora	33 % (1)	33 % (1)	33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Naturvidenskab	0 % (0)	14 % (1)	14 % (1)	71 % (5)	0 % (0)	100 % (7)
Samfundsvidenskab	0 % (0)	17 % (2)	50 % (6)	25 % (3)	8 % (1)	100 % (12)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	0 % (0)	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	100 % (2)
Teknisk videnskab	6 % (1)	0 % (0)	18 % (3)	53 % (9)	24 % (4)	100 % (17)
Total	5 % (2)	10 % (4)	29 % (12)	44 % (18)	12 % (5)	100 % (41)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.20

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Humaniora	41 % (7)	35 % (6)	12 % (2)	12 % (2)	0 % (0)	100 % (17)
Naturvidenskab	17 % (1)	67 % (4)	17 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Samfundsvidenskab	33 % (7)	43 % (9)	5 % (1)	5 % (1)	14 % (3)	100 % (21)
Sundhedsvidenskab	20 % (1)	60 % (3)	20 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (5)
Teknisk videnskab	38 % (5)	38 % (5)	8 % (1)	0 % (0)	15 % (2)	100 % (13)
Total	34 % (21)	44 % (27)	10 % (6)	5 % (3)	8 % (5)	100 % (62)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 5 grupper (p-værdi = 0.807)

TABEL 9.21

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Overværelse af kollegaers prøveafholdelse

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Humaniora	38 % (3)	38 % (3)	13 % (1)	13 % (1)	0 % (0)	100 % (8)
Naturvidenskab	22 % (2)	56 % (5)	0 % (0)	22 % (2)	0 % (0)	100 % (9)
Samfundsvidenskab	6 % (1)	31 % (5)	31 % (5)	13 % (2)	19 % (3)	100 % (16)
Sundhedsvidenskab	20 % (1)	60 % (3)	20 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (5)
Teknisk videnskab	22 % (5)	39 % (9)	4 % (1)	22 % (5)	13 % (3)	100 % (23)
Total	20 % (12)	41 % (25)	13 % (8)	16 % (10)	10 % (6)	100 % (61)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender overværelse af kollegaers prøveafholdelse til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.22

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Møder om karaktergivning i større grupper

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Humaniora	0 % (0)	43 % (3)	29 % (2)	29 % (2)	0 % (0)	100 % (7)
Naturvidenskab	33 % (1)	33 % (1)	0 % (0)	33 % (1)	0 % (0)	100 % (3)
Samfundsvidenskab	4 % (1)	52 % (12)	26 % (6)	4 % (1)	13 % (3)	100 % (23)
Sundhedsvidenskab	40 % (2)	40 % (2)	20 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (5)
Teknisk videnskab	21 % (3)	21 % (3)	14 % (2)	7 % (1)	36 % (5)	100 % (14)
Total	13 % (7)	40 % (21)	21 % (11)	10 % (5)	15 % (8)	100 % (52)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender møder om karaktergivning i større grupper til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.23

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Humaniora	17 % (1)	83 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Naturvidenskab	50 % (4)	38 % (3)	13 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (8)
Samfundsvidenskab	9 % (2)	55 % (12)	27 % (6)	5 % (1)	5 % (1)	100 % (22)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	50 % (2)	0 % (0)	25 % (1)	25 % (1)	100 % (4)
Teknisk videnskab	11 % (2)	22 % (4)	22 % (4)	22 % (4)	22 % (4)	100 % (18)
Total	16 % (9)	45 % (26)	19 % (11)	10 % (6)	10 % (6)	100 % (58)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.24

Hvor ofte har du/den øvrige ledelse inden for de seneste 2 år målrettet taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi I var bekymrede for vedkommendes bedømmelsespraksis?

	Aldrig	Enkelte gange	Flere gange	Det har vi gjort for en stor del eller alle bedømmere på skolen / institutonen / uddannelsen	Ved ikke	Total
Humaniora	46 % (17)	41 % (15)	11 % (4)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (37)
Naturvidenskab	40 % (12)	40 % (12)	10 % (3)	0 % (0)	10 % (3)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	38 % (21)	43 % (24)	9 % (5)	0 % (0)	11 % (6)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	41 % (7)	41 % (7)	6 % (1)	0 % (0)	12 % (2)	100 % (17)
Teknisk videnskab	44 % (27)	32 % (20)	8 % (5)	0 % (0)	16 % (10)	100 % (62)
Total	42 % (84)	39 % (78)	9 % (18)	0 % (0)	11 % (22)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-andentest

TABEL 9.25

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Der bliver justeret i de faglige læringsmål

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	0 % (0)	8 % (3)	51 % (19)	27 % (10)	14 % (5)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	0 % (0)	17 % (5)	53 % (16)	23 % (7)	7 % (2)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	2 % (1)	7 % (4)	55 % (31)	23 % (13)	13 % (7)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	6 % (1)	53 % (9)	24 % (4)	18 % (3)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	0 % (0)	5 % (3)	53 % (33)	23 % (14)	19 % (12)	0 % (0)	100 % (62)
Total	0 % (1)	8 % (16)	53 % (108)	24 % (48)	14 % (29)	0 % (0)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.26

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver drøftet med underviserne/de interne bedømmere

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	19 % (7)	30 % (11)	41 % (15)	0 % (0)	11 % (4)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	27 % (8)	27 % (8)	40 % (12)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	29 % (16)	36 % (20)	29 % (16)	0 % (0)	7 % (4)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	18 % (3)	29 % (5)	47 % (8)	0 % (0)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	21 % (13)	24 % (15)	37 % (23)	5 % (3)	13 % (8)	0 % (0)	100 % (62)
Total	23 % (47)	29 % (59)	37 % (74)	2 % (4)	9 % (18)	0 % (0)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.27

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Der bliver justeret i pensum

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	0 % (0)	14 % (5)	57 % (21)	14 % (5)	16 % (6)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	0 % (0)	13 % (4)	70 % (21)	10 % (3)	7 % (2)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	0 % (0)	7 % (4)	63 % (35)	20 % (11)	11 % (6)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	12 % (2)	35 % (6)	24 % (4)	29 % (5)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	0 % (0)	3 % (2)	53 % (33)	23 % (14)	21 % (13)	0 % (0)	100 % (62)
Total	0 % (0)	8 % (17)	57 % (116)	18 % (37)	16 % (32)	0 % (0)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.28

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver taget op til drøftelse med censorformanden

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	11 % (4)	8 % (3)	49 % (18)	14 % (5)	19 % (7)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	0 % (0)	7 % (2)	13 % (4)	60 % (18)	20 % (6)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	2 % (1)	9 % (5)	43 % (24)	39 % (22)	7 % (4)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	0 % (0)	24 % (4)	47 % (8)	24 % (4)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	0 % (0)	2 % (1)	13 % (8)	39 % (24)	47 % (29)	0 % (0)	100 % (62)
Total	3 % (6)	5 % (11)	29 % (58)	38 % (77)	25 % (50)	0 % (0)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.29

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver taget op til drøftelse med beslægtede uddannelser

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	0 % (0)	8 % (3)	41 % (15)	32 % (12)	19 % (7)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	0 % (0)	0 % (0)	17 % (5)	70 % (21)	13 % (4)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	2 % (1)	0 % (0)	16 % (9)	65 % (36)	16 % (9)	0 % (0)	100 % (55)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	0 % (0)	41 % (7)	35 % (6)	24 % (4)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	0 % (0)	2 % (1)	26 % (16)	39 % (24)	34 % (21)	0 % (0)	100 % (62)
Total	0 % (1)	2 % (4)	26 % (52)	49 % (99)	22 % (45)	0 % (0)	100 % (201)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.30

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Andet

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	8 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	5 % (2)	86 % (32)	100 % (37)
Naturvidenskab	3 % (1)	0 % (0)	7 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	90 % (27)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	5 % (3)	0 % (0)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	93 % (52)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	94 % (16)	100 % (17)
Teknisk videnskab	3 % (2)	2 % (1)	2 % (1)	0 % (0)	8 % (5)	85 % (53)	100 % (62)
Total	5 % (10)	0 % (1)	2 % (4)	0 % (0)	3 % (7)	89 % (180)	100 % (202)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.45)

TABEL 9.31

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen) fra din skole/institution, hvordan faglige mål / fælles mål / målbeskrivelser skal anvendes

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Humaniora	49 % (18)	32 % (12)	19 % (7)	100 % (37)
Naturvidenskab	30 % (9)	53 % (16)	17 % (5)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	50 % (28)	43 % (24)	7 % (4)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	24 % (4)	65 % (11)	12 % (2)	100 % (17)
Teknisk videnskab	32 % (20)	50 % (31)	18 % (11)	100 % (62)
Total	39 % (79)	47 % (94)	14 % (29)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.32

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Igangsat initiativer blandt lærere/undervisere på din skole / institution / uddannelse, der understøtter ensartet bedømmelsespraksis

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Humaniora	16 % (6)	46 % (17)	38 % (14)	100 % (37)
Naturvidenskab	7 % (2)	30 % (9)	63 % (19)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	20 % (11)	57 % (32)	23 % (13)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	47 % (8)	47 % (8)	100 % (17)
Teknisk videnskab	13 % (8)	27 % (17)	60 % (37)	100 % (62)
Total	14 % (28)	41 % (83)	45 % (91)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.33

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Drøftet karaktergivning i konkrete fag/på beslægtede uddannelser eller udbud af samme uddannelse på andre institutioner med repræsentanter fra andre skoler / institutioner / uddannelser

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Humaniora	14 % (5)	32 % (12)	54 % (20)	100 % (37)
Naturvidenskab	3 % (1)	33 % (10)	63 % (19)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	2 % (1)	46 % (26)	52 % (29)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	47 % (8)	47 % (8)	100 % (17)
Teknisk videnskab	3 % (2)	35 % (22)	61 % (38)	100 % (62)
Total	5 % (10)	39 % (78)	56 % (114)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.34

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Der er opstillet læringsmål for alle prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	89 % (33)	11 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	70 % (21)	27 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	91 % (51)	9 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	82 % (14)	18 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	81 % (50)	18 % (11)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (62)
Total	84 % (169)	15 % (31)	0 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (1)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.35

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - De faglige læringsmål er formuleret, så de understøtter bedømmelser ud fra målopfyldelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	54 % (20)	41 % (15)	5 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	40 % (12)	37 % (11)	17 % (5)	3 % (1)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	63 % (35)	32 % (18)	2 % (1)	4 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	35 % (6)	59 % (10)	0 % (0)	6 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	55 % (34)	37 % (23)	6 % (4)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (62)
Total	53 % (107)	38 % (77)	6 % (12)	2 % (5)	0 % (0)	0 % (1)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.36

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - De interne eksaminatorer på min uddannelse forstår at anvende karakterskalaen i kombination med de opstillede læringsmål

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	46 % (17)	51 % (19)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	47 % (14)	37 % (11)	13 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	46 % (26)	41 % (23)	11 % (6)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	18 % (3)	53 % (9)	18 % (3)	6 % (1)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	37 % (23)	45 % (28)	15 % (9)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (2)	100 % (62)
Total	41 % (83)	45 % (90)	11 % (23)	1 % (2)	0 % (1)	1 % (3)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.37

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Når vi justerer i de faglige mål, inddrager vi uddannelsesansvarlige på relevante beslægtede uddannelser og samme uddannelse på andre institutioner for at sikre, at det faglige niveau er koordineret

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	16 % (6)	22 % (8)	32 % (12)	19 % (7)	3 % (1)	8 % (3)	100 % (37)
Naturvidenskab	7 % (2)	7 % (2)	23 % (7)	30 % (9)	23 % (7)	10 % (3)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	7 % (4)	21 % (12)	20 % (11)	25 % (14)	21 % (12)	5 % (3)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	6 % (1)	41 % (7)	18 % (3)	24 % (4)	12 % (2)	100 % (17)
Teknisk videnskab	6 % (4)	18 % (11)	27 % (17)	21 % (13)	15 % (9)	13 % (8)	100 % (62)
Total	8 % (16)	17 % (34)	27 % (54)	23 % (46)	16 % (33)	9 % (19)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.38

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Bedømmelserne tager generelt udgangspunkt i opfyldelse af de fastsatte læringsmål

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	51 % (19)	46 % (17)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	47 % (14)	47 % (14)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	48 % (27)	43 % (24)	7 % (4)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	35 % (6)	59 % (10)	6 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	47 % (29)	50 % (31)	3 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (62)
Total	47 % (95)	48 % (96)	4 % (9)	0 % (1)	0 % (0)	0 % (1)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.39

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Læringsmålene evalueres og kvalitetssikres løbende ud fra bl.a. erfaringer og resultater af de afholdte prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	41 % (15)	43 % (16)	8 % (3)	5 % (2)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (37)
Naturvidenskab	33 % (10)	40 % (12)	23 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	30 % (17)	52 % (29)	13 % (7)	4 % (2)	0 % (0)	2 % (1)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	12 % (2)	59 % (10)	18 % (3)	6 % (1)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	32 % (20)	47 % (29)	10 % (6)	6 % (4)	0 % (0)	5 % (3)	100 % (62)
Total	32 % (64)	48 % (96)	13 % (26)	4 % (9)	0 % (1)	3 % (6)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.40

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Arbejdet med at opstille og formulere læringsmål er for ressourcekrævende

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	16 % (6)	14 % (5)	30 % (11)	14 % (5)	24 % (9)	3 % (1)	100 % (37)
Naturvidenskab	3 % (1)	27 % (8)	17 % (5)	23 % (7)	27 % (8)	3 % (1)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	25 % (14)	9 % (5)	23 % (13)	29 % (16)	13 % (7)	2 % (1)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	12 % (2)	12 % (2)	41 % (7)	35 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	10 % (6)	11 % (7)	23 % (14)	37 % (23)	19 % (12)	0 % (0)	100 % (62)
Total	14 % (29)	13 % (27)	25 % (50)	28 % (57)	18 % (36)	1 % (3)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.41

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Jeg savner mere præcise retningslinjer for opstilling af læringsmål

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	3 % (1)	11 % (4)	27 % (10)	24 % (9)	35 % (13)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	3 % (1)	0 % (0)	23 % (7)	37 % (11)	33 % (10)	3 % (1)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	13 % (7)	7 % (4)	20 % (11)	38 % (21)	21 % (12)	2 % (1)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	12 % (2)	41 % (7)	41 % (7)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	6 % (4)	8 % (5)	16 % (10)	42 % (26)	26 % (16)	2 % (1)	100 % (62)
Total	6 % (13)	7 % (15)	22 % (45)	37 % (74)	26 % (52)	1 % (3)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.42

Hvem udarbejder typisk læringsmål på din institution?

	Dig selv	Underviser(ne) på aktiviteten, som læringsmålene vedrører	Administrative medarbejdere	Andre, angiv hvem:	Total
Humaniora	62 % (23)	86 % (32)	11 % (4)	41 % (15)	200 % (37)
Naturvidenskab	53 % (16)	93 % (28)	17 % (5)	23 % (7)	187 % (30)
Samfundsvidenskab	45 % (25)	89 % (50)	2 % (1)	21 % (12)	157 % (56)
Sundhedsvidenskab	47 % (8)	100 % (17)	0 % (0)	24 % (4)	171 % (17)
Teknisk videnskab	48 % (30)	100 % (62)	0 % (0)	19 % (12)	168 % (62)
Total	50 % (102)	94 % (189)	5 % (10)	25 % (50)	174 % (202)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.43

Hvem har det endelige godkendelsesansvar for faglige læringsmål fastsat af din institution?

	Rektor	Leder for større fagligt område fx dekan	Leder for et mindre fagligt miljø fx institutleder	Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	Studienævnet	Studielederen	Anden, angiv hvem:	Ved ikke	Total
Humaniora	5 % (2)	65 % (24)	0 % (0)	0 % (0)	27 % (10)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (37)
Naturvidenskab	7 % (2)	10 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	60 % (18)	10 % (3)	10 % (3)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	13 % (7)	14 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	61 % (34)	7 % (4)	4 % (2)	2 % (1)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	18 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	47 % (8)	18 % (3)	6 % (1)	6 % (1)	100 % (17)
Teknisk videnskab	0 % (0)	11 % (7)	0 % (0)	2 % (1)	68 % (42)	6 % (4)	8 % (5)	5 % (3)	100 % (62)
Total	6 % (12)	22 % (45)	0 % (1)	0 % (1)	55 % (112)	7 % (14)	5 % (11)	3 % (6)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.44

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Holdt mig opdateret på fordelingen af karakterer på min skole/uddannelse

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Humaniora	32 % (12)	51 % (19)	16 % (6)	100 % (37)
Naturvidenskab	40 % (12)	50 % (15)	10 % (3)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	34 % (19)	55 % (31)	11 % (6)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	35 % (6)	35 % (6)	29 % (5)	100 % (17)
Teknisk videnskab	42 % (26)	42 % (26)	16 % (10)	100 % (62)
Total	37 % (75)	48 % (97)	15 % (30)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.45

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Oplevet at karakterfordelingen på min skole/uddannelse var så skæv, at jeg vurderede, at det var problematisk

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Humaniora	0 % (0)	22 % (8)	78 % (29)	100 % (37)
Naturvidenskab	0 % (0)	47 % (14)	53 % (16)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	0 % (0)	45 % (25)	55 % (31)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	41 % (7)	59 % (10)	100 % (17)
Teknisk videnskab	6 % (4)	42 % (26)	52 % (32)	100 % (62)
Total	2 % (4)	40 % (80)	58 % (118)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.46

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativer for at øge antallet af høje karakterer

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Humaniora	0 % (0)	3 % (1)	97 % (36)	100 % (37)
Naturvidenskab	0 % (0)	0 % (0)	100 % (30)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	0 % (0)	13 % (7)	88 % (49)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	24 % (4)	76 % (13)	100 % (17)
Teknisk videnskab	0 % (0)	19 % (12)	81 % (50)	100 % (62)
Total	0 % (0)	12 % (24)	88 % (178)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.47

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativer for at sænke antallet af høje karakterer

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Humaniora	0 % (0)	27 % (10)	73 % (27)	100 % (37)
Naturvidenskab	0 % (0)	27 % (8)	73 % (22)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	0 % (0)	29 % (16)	71 % (40)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	18 % (3)	82 % (14)	100 % (17)
Teknisk videnskab	3 % (2)	32 % (20)	65 % (40)	100 % (62)
Total	1 % (2)	28 % (57)	71 % (143)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.48

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativ til justering af fagets målbeskrivelser som led i opfølgning på karaktergivningen

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Humaniora	5 % (2)	32 % (12)	62 % (23)	100 % (37)
Naturvidenskab	7 % (2)	53 % (16)	40 % (12)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	2 % (1)	46 % (26)	52 % (29)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	47 % (8)	47 % (8)	100 % (17)
Teknisk videnskab	5 % (3)	35 % (22)	60 % (37)	100 % (62)
Total	4 % (9)	42 % (84)	54 % (109)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.49

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativ til justering af sværhedsgraden af eksamener som led i opfølgning på karaktergivningen

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Humaniora	3 % (1)	43 % (16)	54 % (20)	100 % (37)
Naturvidenskab	10 % (3)	37 % (11)	53 % (16)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	0 % (0)	50 % (28)	50 % (28)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	59 % (10)	35 % (6)	100 % (17)
Teknisk videnskab	0 % (0)	52 % (32)	48 % (30)	100 % (62)
Total	2 % (5)	48 % (97)	50 % (100)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.50

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativ til ændring af eksamensformen som led i opfølgning på karaktergivningen

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Humaniora	3 % (1)	43 % (16)	54 % (20)	100 % (37)
Naturvidenskab	10 % (3)	47 % (14)	43 % (13)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	2 % (1)	45 % (25)	54 % (30)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	65 % (11)	35 % (6)	100 % (17)
Teknisk videnskab	0 % (0)	56 % (35)	44 % (27)	100 % (62)
Total	2 % (5)	50 % (101)	48 % (96)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.51

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	Karaktertrinnene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	Skalaen ikke tilstrækkelig grad muligheden for at honorere den ekstraordinære præstation	Karakteren -3 er svært at bruge, fordi den sender et uødgativt signal til eleven/den studerende	Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	At bedømme i trin for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	At beskrivelsen af karaktererne er for målordnet	At bedømme er på en fylde (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/leverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	Andet	Total
Humaniora	54 % (20)	5 % (2)	3 % (1)	8 % (3)	3 % (1)	11 % (4)	0 % (0)	3 % (1)	5 % (2)	8 % (3)	100 % (37)
Naturvidenskab	57 % (17)	7 % (2)	7 % (2)	7 % (2)	0 % (0)	7 % (2)	0 % (0)	7 % (2)	10 % (3)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	57 % (32)	9 % (5)	2 % (1)	5 % (3)	2 % (1)	14 % (8)	0 % (0)	4 % (2)	5 % (3)	2 % (1)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	47 % (8)	0 % (0)	12 % (2)	6 % (1)	6 % (1)	24 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	61 % (38)	15 % (9)	0 % (0)	2 % (1)	5 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	5 % (3)	13 % (8)	100 % (62)
Total	57 % (115)	9 % (18)	3 % (6)	5 % (10)	3 % (6)	9 % (18)	0 % (0)	2 % (5)	6 % (12)	6 % (12)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.52

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	Karaktertrinnene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinære præstation	Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	At bedømme i mellemserne i grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	At beskrivelsen af karaktererne er for målordnet	At bedømme er baseret på fylde (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/leverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	Andet	Total
Humaniora	9 % (3)	24 % (8)	3 % (1)	21 % (7)	15 % (5)	21 % (7)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (34)
Naturvidenskab	11 % (3)	21 % (6)	11 % (3)	18 % (5)	7 % (2)	14 % (4)	0 % (0)	4 % (1)	7 % (2)	7 % (2)	100 % (28)
Samfundsvidenskab	9 % (5)	28 % (15)	9 % (5)	19 % (10)	17 % (9)	13 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	4 % (2)	0 % (0)	100 % (53)
Sundhedsvidenskab	7 % (1)	27 % (4)	0 % (0)	20 % (3)	27 % (4)	7 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	13 % (2)	100 % (15)
Teknisk videnskab	13 % (7)	29 % (16)	9 % (5)	20 % (11)	5 % (3)	7 % (4)	5 % (3)	0 % (0)	11 % (6)	2 % (1)	100 % (56)
Total	10 % (19)	26 % (49)	8 % (14)	19 % (36)	12 % (23)	12 % (23)	2 % (4)	1 % (2)	5 % (10)	3 % (6)	100 % (186)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.53

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet

	Karaktertrinne på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	Skalaen ikke tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinære præstation	Karakteren -3 er svært at bruge, fordi den sender et uødgat signal til eleven/den studerende	Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	At bedømme i trin for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	At beskrive af karaktererne er for målordnet (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/leverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At bedømme er på en måde fyldt (absolut karaktergivning)	At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	Andet	Total
Humaniora	6 % (2)	18 % (6)	21 % (7)	12 % (4)	9 % (3)	9 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	18 % (6)	3 % (1)	100 % (33)
Naturvidenskab	8 % (2)	15 % (4)	0 % (0)	15 % (4)	15 % (4)	12 % (3)	8 % (2)	0 % (0)	15 % (4)	12 % (3)	100 % (26)
Samfundsvidenskab	4 % (2)	18 % (9)	8 % (4)	12 % (6)	10 % (5)	24 % (12)	2 % (1)	2 % (1)	6 % (3)	16 % (8)	100 % (51)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	17 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	8 % (1)	8 % (1)	8 % (1)	8 % (1)	33 % (4)	17 % (2)	100 % (12)
Teknisk videnskab	4 % (2)	15 % (7)	15 % (7)	17 % (8)	15 % (7)	19 % (9)	0 % (0)	6 % (3)	8 % (4)	2 % (1)	100 % (48)
Total	5 % (8)	16 % (28)	11 % (18)	13 % (22)	12 % (20)	16 % (28)	3 % (5)	3 % (5)	12 % (21)	9 % (15)	100 % (170)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.54

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	At den ikke har undtagelser til det ekstraordnære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	At den negative karakter - 3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	At de forskellige karakterer i trinbeskrivelserne er klart beskrevet	At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal tilgives	At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/leverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål	At skalaen er anvendt internationalt	Andet	Total
Humaniora	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	5 % (2)	11 % (4)	5 % (2)	24 % (9)	30 % (11)	14 % (5)	5 % (2)	100 % (37)
Naturvidenskab	3 % (1)	13 % (4)	0 % (0)	13 % (4)	10 % (3)	7 % (2)	13 % (4)	20 % (6)	10 % (3)	10 % (3)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	2 % (1)	4 % (2)	4 % (2)	7 % (4)	7 % (4)	7 % (4)	23 % (13)	25 % (14)	16 % (9)	5 % (3)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	6 % (1)	18 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	6 % (1)	12 % (2)	29 % (5)	6 % (1)	18 % (3)	100 % (17)
Teknisk videnskab	2 % (1)	5 % (3)	11 % (7)	10 % (6)	11 % (7)	10 % (6)	16 % (10)	18 % (11)	15 % (9)	3 % (2)	100 % (62)
Total	2 % (5)	5 % (11)	6 % (12)	8 % (16)	9 % (18)	7 % (15)	19 % (38)	23 % (47)	13 % (27)	6 % (13)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.55

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	At den ikke har undertagelseskarakterer til det ekstraordnære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	At den negative karakter - 3 sekunder et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal tilgives	At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/leverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål	At skalaen er anvendt internationalt	Andet	Total
Humaniora	8 % (2)	4 % (1)	8 % (2)	0 % (0)	20 % (5)	8 % (2)	32 % (8)	8 % (2)	4 % (1)	8 % (2)	100 % (25)
Naturvidenskab	0 % (0)	9 % (2)	0 % (0)	4 % (1)	17 % (4)	4 % (1)	26 % (6)	26 % (6)	9 % (2)	4 % (1)	100 % (23)
Samfundsvidenskab	5 % (2)	2 % (1)	2 % (1)	0 % (0)	18 % (8)	5 % (2)	27 % (12)	34 % (15)	2 % (1)	5 % (2)	100 % (44)
Sundhedsvidenskab	10 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	10 % (1)	0 % (0)	10 % (1)	20 % (2)	50 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (10)
Teknisk videnskab	0 % (0)	6 % (3)	0 % (0)	10 % (5)	6 % (3)	13 % (7)	31 % (16)	27 % (14)	6 % (3)	2 % (1)	100 % (52)
Total	3 % (5)	5 % (7)	2 % (3)	5 % (7)	13 % (20)	8 % (13)	29 % (44)	27 % (42)	5 % (7)	4 % (6)	100 % (154)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 10 grupper (p-værdi = 0.297)

TABEL 9.56

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet

	De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	At den ikke har undtagelser til det ekstraordnære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	At den negative karakter - 3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal tilgives	At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/leverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål	At skalaen er anvendt internationalt	Andet	Total
Humaniora	0 % (0)	15 % (3)	5 % (1)	0 % (0)	10 % (2)	10 % (2)	10 % (2)	20 % (4)	20 % (4)	10 % (2)	100 % (20)
Naturvidenskab	0 % (0)	0 % (0)	12 % (2)	0 % (0)	6 % (1)	18 % (3)	29 % (5)	18 % (3)	6 % (1)	12 % (2)	100 % (17)
Samfundsvidenskab	6 % (2)	9 % (3)	0 % (0)	6 % (2)	13 % (4)	16 % (5)	13 % (4)	19 % (6)	19 % (6)	0 % (0)	100 % (32)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	11 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	11 % (1)	22 % (2)	0 % (0)	44 % (4)	11 % (1)	100 % (9)
Teknisk videnskab	2 % (1)	2 % (1)	4 % (2)	2 % (1)	19 % (9)	2 % (1)	19 % (9)	23 % (11)	27 % (13)	0 % (0)	100 % (48)
Total	2 % (3)	6 % (8)	4 % (5)	2 % (3)	13 % (16)	10 % (12)	17 % (22)	19 % (24)	22 % (28)	4 % (5)	100 % (126)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.57

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	33 % (1)	67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Naturvidenskab	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Samfundsvidenskab	80 % (4)	20 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (5)
Sundhedsvidenskab	50 % (1)	0 % (0)	50 % (1)	0 % (0)	100 % (2)
Teknisk videnskab	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Total	62 % (8)	31 % (4)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (13)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede karaktertrin (4, 7 og 10), der understøtter en entydig tildeling af karakterer, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.58

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	0 % (0)	80 % (4)	20 % (1)	0 % (0)	100 % (5)
Naturvidenskab	50 % (3)	33 % (2)	17 % (1)	0 % (0)	100 % (6)
Samfundsvidenskab	33 % (2)	33 % (2)	33 % (2)	0 % (0)	100 % (6)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Teknisk videnskab	29 % (2)	29 % (2)	43 % (3)	0 % (0)	100 % (7)
Total	27 % (7)	46 % (12)	27 % (7)	0 % (0)	100 % (26)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at fraværet af en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.59

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	33 % (1)	67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Naturvidenskab	0 % (0)	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	100 % (2)
Samfundsvidenskab	0 % (0)	33 % (1)	33 % (1)	33 % (1)	100 % (3)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	67 % (2)	0 % (0)	33 % (1)	100 % (3)
Teknisk videnskab	33 % (3)	44 % (4)	22 % (2)	0 % (0)	100 % (9)
Total	20 % (4)	50 % (10)	20 % (4)	10 % (2)	100 % (20)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det, at den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 4 grupper (p-værdi = 0.592)

TABEL 9.60

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Naturvidenskab	40 % (2)	60 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (5)
Samfundsvidenskab	50 % (3)	33 % (2)	17 % (1)	0 % (0)	100 % (6)
Sundhedsvidenskab	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Teknisk videnskab	50 % (6)	50 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (12)
Total	46 % (12)	50 % (13)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (26)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.61

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	45 % (5)	55 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (11)
Naturvidenskab	63 % (5)	38 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (8)
Samfundsvidenskab	50 % (8)	38 % (6)	6 % (1)	6 % (1)	100 % (16)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Teknisk videnskab	79 % (15)	21 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	61 % (33)	35 % (19)	2 % (1)	2 % (1)	100 % (54)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.62

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	33 % (2)	67 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Naturvidenskab	17 % (1)	67 % (4)	17 % (1)	0 % (0)	100 % (6)
Samfundsvidenskab	18 % (2)	73 % (8)	9 % (1)	0 % (0)	100 % (11)
Sundhedsvidenskab	33 % (1)	67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Teknisk videnskab	50 % (7)	43 % (6)	7 % (1)	0 % (0)	100 % (14)
Total	33 % (13)	60 % (24)	8 % (3)	0 % (0)	100 % (40)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.63

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	58 % (11)	32 % (6)	11 % (2)	0 % (0)	100 % (19)
Naturvidenskab	53 % (8)	40 % (6)	7 % (1)	0 % (0)	100 % (15)
Samfundsvidenskab	52 % (15)	38 % (11)	7 % (2)	3 % (1)	100 % (29)
Sundhedsvidenskab	50 % (3)	50 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Teknisk videnskab	69 % (24)	26 % (9)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (35)
Total	59 % (61)	34 % (35)	7 % (7)	1 % (1)	100 % (104)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.64

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	53 % (9)	47 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Naturvidenskab	80 % (12)	20 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (15)
Samfundsvidenskab	57 % (20)	40 % (14)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (35)
Sundhedsvidenskab	40 % (4)	50 % (5)	0 % (0)	10 % (1)	100 % (10)
Teknisk videnskab	61 % (22)	36 % (13)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (36)
Total	59 % (67)	38 % (43)	2 % (2)	1 % (1)	100 % (113)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.65

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen er anvendelig internationalt

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	20 % (2)	70 % (7)	10 % (1)	0 % (0)	100 % (10)
Naturvidenskab	17 % (1)	50 % (3)	33 % (2)	0 % (0)	100 % (6)
Samfundsvidenskab	19 % (3)	50 % (8)	25 % (4)	6 % (1)	100 % (16)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	0 % (0)	60 % (3)	40 % (2)	100 % (5)
Teknisk videnskab	68 % (17)	20 % (5)	12 % (3)	0 % (0)	100 % (25)
Total	37 % (23)	37 % (23)	21 % (13)	5 % (3)	100 % (62)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at skalaen er anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.66

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	64 % (16)	28 % (7)	8 % (2)	0 % (0)	100 % (25)
Naturvidenskab	77 % (17)	23 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (22)
Samfundsvidenskab	72 % (28)	21 % (8)	5 % (2)	3 % (1)	100 % (39)
Sundhedsvidenskab	78 % (7)	22 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (9)
Teknisk videnskab	70 % (33)	26 % (12)	2 % (1)	2 % (1)	100 % (47)
Total	71 % (101)	24 % (34)	4 % (5)	1 % (2)	100 % (142)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.67

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	44 % (7)	44 % (7)	13 % (2)	0 % (0)	100 % (16)
Naturvidenskab	50 % (6)	42 % (5)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (12)
Samfundsvidenskab	38 % (11)	55 % (16)	3 % (1)	3 % (1)	100 % (29)
Sundhedsvidenskab	33 % (2)	17 % (1)	33 % (2)	17 % (1)	100 % (6)
Teknisk videnskab	47 % (15)	50 % (16)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (32)
Total	43 % (41)	47 % (45)	7 % (7)	2 % (2)	100 % (95)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke i tilstrækkelig grad rummer mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.68

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	33 % (3)	44 % (4)	22 % (2)	0 % (0)	100 % (9)
Naturvidenskab	0 % (0)	80 % (4)	20 % (1)	0 % (0)	100 % (5)
Samfundsvidenskab	20 % (2)	20 % (2)	60 % (6)	0 % (0)	100 % (10)
Sundhedsvidenskab	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Teknisk videnskab	25 % (3)	33 % (4)	42 % (5)	0 % (0)	100 % (12)
Total	24 % (9)	39 % (15)	37 % (14)	0 % (0)	100 % (38)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.69

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	43 % (6)	57 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (14)
Naturvidenskab	91 % (10)	9 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (11)
Samfundsvidenskab	63 % (12)	37 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Sundhedsvidenskab	75 % (3)	25 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Teknisk videnskab	60 % (12)	40 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (20)
Total	63 % (43)	37 % (25)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (68)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.70

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	44 % (4)	44 % (4)	11 % (1)	0 % (0)	100 % (9)
Naturvidenskab	50 % (3)	50 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Samfundsvidenskab	60 % (9)	33 % (5)	0 % (0)	7 % (1)	100 % (15)
Sundhedsvidenskab	17 % (1)	67 % (4)	17 % (1)	0 % (0)	100 % (6)
Teknisk videnskab	46 % (6)	54 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (13)
Total	47 % (23)	47 % (23)	4 % (2)	2 % (1)	100 % (49)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, hvilket ofte gør det vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.71

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	50 % (7)	43 % (6)	7 % (1)	0 % (0)	100 % (14)
Naturvidenskab	44 % (4)	56 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (9)
Samfundsvidenskab	44 % (12)	48 % (13)	4 % (1)	4 % (1)	100 % (27)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	83 % (5)	0 % (0)	17 % (1)	100 % (6)
Teknisk videnskab	31 % (4)	62 % (8)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (13)
Total	39 % (27)	54 % (37)	4 % (3)	3 % (2)	100 % (69)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det at bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.72

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Naturvidenskab	0 % (0)	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	100 % (2)
Samfundsvidenskab	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	100 % (1)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Teknisk videnskab	0 % (0)	100 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Total	11 % (1)	67 % (6)	22 % (2)	0 % (0)	100 % (9)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.73

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	50 % (1)	0 % (0)	50 % (1)	0 % (0)	100 % (2)
Naturvidenskab	33 % (1)	67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Samfundsvidenskab	67 % (2)	33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Teknisk videnskab	0 % (0)	100 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Total	33 % (4)	58 % (7)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (12)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.74

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	25 % (2)	75 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (8)
Naturvidenskab	11 % (1)	78 % (7)	11 % (1)	0 % (0)	100 % (9)
Samfundsvidenskab	38 % (3)	38 % (3)	13 % (1)	13 % (1)	100 % (8)
Sundhedsvidenskab	20 % (1)	40 % (2)	20 % (1)	20 % (1)	100 % (5)
Teknisk videnskab	54 % (7)	23 % (3)	23 % (3)	0 % (0)	100 % (13)
Total	33 % (14)	49 % (21)	14 % (6)	5 % (2)	100 % (43)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.75

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	32 % (12)	30 % (11)	8 % (3)	19 % (7)	8 % (3)	3 % (1)	100 % (37)
Naturvidenskab	30 % (9)	23 % (7)	13 % (4)	23 % (7)	10 % (3)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	43 % (24)	20 % (11)	18 % (10)	9 % (5)	11 % (6)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	18 % (3)	35 % (6)	24 % (4)	12 % (2)	12 % (2)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	26 % (16)	31 % (19)	15 % (9)	18 % (11)	11 % (7)	0 % (0)	100 % (62)
Total	32 % (64)	27 % (54)	15 % (30)	16 % (32)	10 % (21)	0 % (1)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.76

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Skalaen understøtter i tilstrækkelig grad, at vi på mit institut kan identificere de dygtigste studerende i forbindelse med forskerrekruttering

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	22 % (8)	19 % (7)	27 % (10)	16 % (6)	11 % (4)	5 % (2)	100 % (37)
Naturvidenskab	20 % (6)	43 % (13)	7 % (2)	17 % (5)	13 % (4)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	14 % (8)	38 % (21)	27 % (15)	11 % (6)	5 % (3)	5 % (3)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	12 % (2)	41 % (7)	24 % (4)	6 % (1)	12 % (2)	6 % (1)	100 % (17)
Teknisk videnskab	26 % (16)	35 % (22)	18 % (11)	11 % (7)	8 % (5)	2 % (1)	100 % (62)
Total	20 % (40)	35 % (70)	21 % (42)	12 % (25)	9 % (18)	3 % (7)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.77

Har dimittenderne adgang til oplysninger om, hvordan de samlet set har klaret deres uddannelse i forhold til andre på deres årgang (fx oplysning om rangering af deres samlede karaktergennemsnit)?

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Humaniora	22 % (8)	46 % (17)	32 % (12)	100 % (37)
Naturvidenskab	10 % (3)	43 % (13)	47 % (14)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	21 % (12)	48 % (27)	30 % (17)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	59 % (10)	35 % (6)	100 % (17)
Teknisk videnskab	16 % (10)	45 % (28)	39 % (24)	100 % (62)
Total	17 % (34)	47 % (95)	36 % (73)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.78

Offentliggør i systematisk (fx årligt eller halvårligt) statistik for karaktergivning på jeres institution ud over de afsluttende prøver på jeres hjemmeside?

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Humaniora	14 % (5)	62 % (23)	24 % (9)	100 % (37)
Naturvidenskab	30 % (9)	37 % (11)	33 % (10)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	20 % (11)	50 % (28)	30 % (17)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	18 % (3)	47 % (8)	35 % (6)	100 % (17)
Teknisk videnskab	44 % (27)	27 % (17)	29 % (18)	100 % (62)
Total	27 % (55)	43 % (87)	30 % (60)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

10 Kapitel 4.9: Besvarelser fra ledere på professionsbacheloruddannelser - efter hovedområde

TABEL 10.1

Hvor mange år har du i alt haft din stilling som uddannelsesansvarlig/-leder på en uddannelsesinstitution? (Medregn også år i en tilsvarende stilling på samme niveau på anden skole / institution / uddannelse)

	Mindre end 3 år siden	Mellem 3 og 10 år siden	Over 10 år siden	Total
Pædagogik	28 % (10)	39 % (14)	33 % (12)	100 % (36)
Sundhed	19 % (8)	62 % (26)	19 % (8)	100 % (42)
Øvrige	23 % (7)	45 % (14)	32 % (10)	100 % (31)
Total	23 % (25)	50 % (54)	28 % (30)	100 % (109)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.322)

TABEL 10.2

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - At understøtte, at bedømmerne bruger karakterskalaen på en korrekt og ensartet måde

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Pædagogik	31 % (11)	39 % (14)	19 % (7)	8 % (3)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (36)
Sundhed	50 % (21)	43 % (18)	7 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	35 % (11)	45 % (14)	16 % (5)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (31)
Total	39 % (43)	42 % (46)	14 % (15)	4 % (4)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.3

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - At understøtte, at bedømmerne har et ensartet niveau i forståelsen af kravene i de faglige læringsmål

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Pædagogik	36 % (13)	39 % (14)	14 % (5)	8 % (3)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (36)
Sundhed	45 % (19)	50 % (21)	5 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	32 % (10)	55 % (17)	10 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (31)
Total	39 % (42)	48 % (52)	9 % (10)	4 % (4)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.4

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - At følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Pædagogik	36 % (13)	31 % (11)	22 % (8)	11 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	33 % (14)	48 % (20)	12 % (5)	7 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	16 % (5)	19 % (6)	35 % (11)	26 % (8)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (31)
Total	29 % (32)	34 % (37)	22 % (24)	14 % (15)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.5

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - At understøtte at der evalueres på karaktergivningspraksis ved de afholdte prøver

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Pædagogik	28 % (10)	31 % (11)	25 % (9)	17 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	36 % (15)	36 % (15)	24 % (10)	5 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	13 % (4)	35 % (11)	26 % (8)	16 % (5)	10 % (3)	0 % (0)	100 % (31)
Total	27 % (29)	34 % (37)	25 % (27)	12 % (13)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.6

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - At følge op på evt. tilbagemeldinger fra censorsystemet angående karaktergivningen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Pædagogik	50 % (18)	42 % (15)	6 % (2)	0 % (0)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	71 % (30)	24 % (10)	5 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	55 % (17)	26 % (8)	6 % (2)	3 % (1)	10 % (3)	0 % (0)	100 % (31)
Total	60 % (65)	30 % (33)	6 % (6)	1 % (1)	4 % (4)	0 % (0)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.7

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen? - Statistik for karakterfordelingen ved hver prøve i en given eksamenstermin

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Pædagogik	14 % (5)	69 % (25)	8 % (3)	3 % (1)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	38 % (16)	52 % (22)	7 % (3)	0 % (0)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	45 % (14)	23 % (7)	16 % (5)	10 % (3)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (31)
Total	32 % (35)	50 % (54)	10 % (11)	4 % (4)	5 % (5)	0 % (0)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.8

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivning? - Statistik for den samlede karakterfordeling på min uddannelse i en given eksamenstermin

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Pædagogik	28 % (10)	61 % (22)	8 % (3)	0 % (0)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	17 % (7)	52 % (22)	17 % (7)	10 % (4)	2 % (1)	2 % (1)	100 % (42)
Øvrige	23 % (7)	32 % (10)	23 % (7)	10 % (3)	13 % (4)	0 % (0)	100 % (31)
Total	22 % (24)	50 % (54)	16 % (17)	6 % (7)	6 % (6)	1 % (1)	100 % (109)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.112)

TABEL 10.9

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivning? - Udviklingen i den samlede karaktergivning for min uddannelse over tid

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Pædagogik	6 % (2)	58 % (21)	14 % (5)	8 % (3)	3 % (1)	11 % (4)	100 % (36)
Sundhed	7 % (3)	67 % (28)	14 % (6)	7 % (3)	0 % (0)	5 % (2)	100 % (42)
Øvrige	13 % (4)	39 % (12)	35 % (11)	0 % (0)	13 % (4)	0 % (0)	100 % (31)
Total	8 % (9)	56 % (61)	20 % (22)	6 % (6)	5 % (5)	6 % (6)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.10

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen? - Statistik for karaktergivningen ved andre institutioner og/eller beslægtede uddannelser

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Pædagogik	8 % (3)	50 % (18)	31 % (11)	8 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	0 % (0)	33 % (14)	40 % (17)	17 % (7)	10 % (4)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	0 % (0)	16 % (5)	26 % (8)	29 % (9)	29 % (9)	0 % (0)	100 % (31)
Total	3 % (3)	34 % (37)	33 % (36)	17 % (19)	13 % (14)	0 % (0)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.11

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen? - Bedømmernes vurdering af karaktergivningen på min uddannelse

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Pædagogik	19 % (7)	53 % (19)	11 % (4)	6 % (2)	8 % (3)	3 % (1)	100 % (36)
Sundhed	26 % (11)	50 % (21)	14 % (6)	2 % (1)	2 % (1)	5 % (2)	100 % (42)
Øvrige	23 % (7)	29 % (9)	19 % (6)	10 % (3)	16 % (5)	3 % (1)	100 % (31)
Total	23 % (25)	45 % (49)	15 % (16)	6 % (6)	8 % (9)	4 % (4)	100 % (109)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.469)

TABEL 10.12

Hvilke af følgende aktiviteter til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen benytter I på din skole / institution / uddannelse:

	Overværelse af kollegas prøveafholdelse og voting	Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator	Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	En-en-oplæring eller sparing fra mere erfarne kollega	En-en-introduktion fra administrativ medarbejder	Censorkurser	Rettegrupper	Andet	Total
Pædagogik	69 % (25)	47 % (17)	6 % (2)	78 % (28)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	6 % (2)	208 % (36)
Sundhed	88 % (37)	67 % (28)	17 % (7)	79 % (33)	7 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	10 % (4)	267 % (42)
Øvrige	55 % (17)	74 % (23)	10 % (3)	74 % (23)	16 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	13 % (4)	242 % (31)
Total	72 % (79)	62 % (68)	11 % (12)	77 % (84)	8 % (9)	0 % (0)	0 % (0)	9 % (10)	240 % (109)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.13

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Pædagogik	32 % (8)	36 % (9)	8 % (2)	12 % (3)	4 % (1)	8 % (2)	100 % (25)
Sundhed	59 % (22)	30 % (11)	3 % (1)	5 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (37)
Øvrige	35 % (6)	41 % (7)	18 % (3)	6 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Total	46 % (36)	34 % (27)	8 % (6)	8 % (6)	3 % (2)	3 % (2)	100 % (79)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.14

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Pædagogik	41 % (7)	47 % (8)	0 % (0)	12 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Sundhed	54 % (15)	36 % (10)	4 % (1)	4 % (1)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (28)
Øvrige	48 % (11)	48 % (11)	4 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Total	49 % (33)	43 % (29)	3 % (2)	4 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (68)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.15

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Pædagogik	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Sundhed	29 % (2)	57 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	14 % (1)	0 % (0)	100 % (7)
Øvrige	33 % (1)	33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	33 % (1)	0 % (0)	100 % (3)
Total	33 % (4)	50 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	17 % (2)	0 % (0)	100 % (12)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.16

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trinsskalaen	Ved ikke	Total
Pædagogik	43 % (12)	50 % (14)	0 % (0)	4 % (1)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (28)
Sundhed	58 % (19)	33 % (11)	3 % (1)	0 % (0)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (33)
Øvrige	52 % (12)	39 % (9)	9 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Total	51 % (43)	40 % (34)	4 % (3)	1 % (1)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (84)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.17

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-introduktion fra administrativ medarbejder

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Pædagogik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Sundhed	100 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Øvrige	60 % (3)	40 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (5)
Total	67 % (6)	22 % (2)	0 % (0)	11 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (9)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-introduktion fra administrativ medarbejder til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.18

Hvilke af følgende initiativer til understøttelse af bedømmernes (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer benytter I på din skole / institution / uddannelse?

	Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par	Overværelse af kollegaers prøveafholdelse	Møder om karaktergivning i større grupper	Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning	Andet	Total
Pædagogik	11 % (4)	56 % (20)	56 % (20)	33 % (12)	33 % (12)	8 % (3)	197 % (36)
Sundhed	14 % (6)	64 % (27)	64 % (27)	33 % (14)	40 % (17)	14 % (6)	231 % (42)
Øvrige	16 % (5)	48 % (15)	61 % (19)	48 % (15)	19 % (6)	23 % (7)	216 % (31)
Total	14 % (15)	57 % (62)	61 % (66)	38 % (41)	32 % (35)	15 % (16)	216 % (109)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
 Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.494)

TABEL 10.19

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Pædagogik	0 % (0)	0 % (0)	75 % (3)	25 % (1)	0 % (0)	100 % (4)
Sundhed	0 % (0)	17 % (1)	67 % (4)	17 % (1)	0 % (0)	100 % (6)
Øvrige	0 % (0)	20 % (1)	80 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (5)
Total	0 % (0)	13 % (2)	73 % (11)	13 % (2)	0 % (0)	100 % (15)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmernes (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.20

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Pædagogik	35 % (7)	50 % (10)	10 % (2)	0 % (0)	5 % (1)	100 % (20)
Sundhed	56 % (15)	37 % (10)	4 % (1)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (27)
Øvrige	60 % (9)	33 % (5)	0 % (0)	7 % (1)	0 % (0)	100 % (15)
Total	50 % (31)	40 % (25)	5 % (3)	3 % (2)	2 % (1)	100 % (62)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.21

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Overværelse af kollegaers prøveafholdelse

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Pædagogik	25 % (5)	25 % (5)	15 % (3)	15 % (3)	20 % (4)	100 % (20)
Sundhed	44 % (12)	19 % (5)	19 % (5)	11 % (3)	7 % (2)	100 % (27)
Øvrige	21 % (4)	47 % (9)	16 % (3)	16 % (3)	0 % (0)	100 % (19)
Total	32 % (21)	29 % (19)	17 % (11)	14 % (9)	9 % (6)	100 % (66)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender overværelse af kollegaers prøveafholdelse til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.22

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Møder om karaktergivning i større grupper

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Pædagogik	33 % (4)	42 % (5)	17 % (2)	0 % (0)	8 % (1)	100 % (12)
Sundhed	29 % (4)	50 % (7)	21 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (14)
Øvrige	33 % (5)	47 % (7)	0 % (0)	13 % (2)	7 % (1)	100 % (15)
Total	32 % (13)	46 % (19)	12 % (5)	5 % (2)	5 % (2)	100 % (41)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender møder om karaktergivning i større grupper til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.23

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Pædagogik	8 % (1)	67 % (8)	17 % (2)	0 % (0)	8 % (1)	100 % (12)
Sundhed	12 % (2)	71 % (12)	6 % (1)	6 % (1)	6 % (1)	100 % (17)
Øvrige	17 % (1)	83 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Total	11 % (4)	71 % (25)	9 % (3)	3 % (1)	6 % (2)	100 % (35)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.24

Hvor ofte har du/den øvrige ledelse inden for de seneste 2 år målrettet taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi I var bekymrede for vedkommendes bedømmelsespraksis?

	Aldrig	Enkelte gange	Flere gange	Det har vi gjort for en stor del eller alle bedømmere på skolen / institutionen / uddannelsen	Ved ikke	Total
Pædagogik	28 % (10)	47 % (17)	6 % (2)	3 % (1)	17 % (6)	100 % (36)
Sundhed	38 % (16)	43 % (18)	17 % (7)	0 % (0)	2 % (1)	100 % (42)
Øvrige	13 % (4)	48 % (15)	13 % (4)	10 % (3)	16 % (5)	100 % (31)
Total	28 % (30)	46 % (50)	12 % (13)	4 % (4)	11 % (12)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.25

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Der bliver justeret i de faglige læringsmål

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Pædagogik	0 % (0)	11 % (4)	28 % (10)	47 % (17)	14 % (5)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	2 % (1)	2 % (1)	67 % (28)	26 % (11)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	0 % (0)	13 % (4)	35 % (11)	45 % (14)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (31)
Total	1 % (1)	8 % (9)	45 % (49)	39 % (42)	7 % (8)	0 % (0)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.26

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver drøftet med underviserne/de interne bedømmere

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Pædagogik	22 % (8)	28 % (10)	44 % (16)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	31 % (13)	43 % (18)	26 % (11)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	23 % (7)	35 % (11)	35 % (11)	0 % (0)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (31)
Total	26 % (28)	36 % (39)	35 % (38)	1 % (1)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.27

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Der bliver justeret i pensum

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Pædagogik	0 % (0)	14 % (5)	33 % (12)	33 % (12)	19 % (7)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	5 % (2)	17 % (7)	62 % (26)	5 % (2)	12 % (5)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	0 % (0)	13 % (4)	48 % (15)	26 % (8)	13 % (4)	0 % (0)	100 % (31)
Total	2 % (2)	15 % (16)	49 % (53)	20 % (22)	15 % (16)	0 % (0)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.28

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver taget op til drøftelse med censorformanden

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Pædagogik	3 % (1)	8 % (3)	56 % (20)	11 % (4)	22 % (8)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	17 % (7)	12 % (5)	52 % (22)	10 % (4)	10 % (4)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	6 % (2)	10 % (3)	39 % (12)	16 % (5)	29 % (9)	0 % (0)	100 % (31)
Total	9 % (10)	10 % (11)	50 % (54)	12 % (13)	19 % (21)	0 % (0)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.29

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver taget op til drøftelse med beslægtede uddannelser

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Pædagogik	0 % (0)	0 % (0)	47 % (17)	28 % (10)	25 % (9)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	12 % (5)	7 % (3)	46 % (19)	20 % (8)	15 % (6)	0 % (0)	100 % (41)
Øvrige	0 % (0)	3 % (1)	32 % (10)	42 % (13)	23 % (7)	0 % (0)	100 % (31)
Total	5 % (5)	4 % (4)	43 % (46)	29 % (31)	20 % (22)	0 % (0)	100 % (108)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.30

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver taget op til drøftelse i uddannelsesnævn/ledernetværk

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Pædagogik	6 % (2)	32 % (11)	41 % (14)	12 % (4)	9 % (3)	0 % (0)	100 % (34)
Sundhed	7 % (3)	24 % (10)	55 % (23)	5 % (2)	10 % (4)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	7 % (2)	10 % (3)	47 % (14)	17 % (5)	20 % (6)	0 % (0)	100 % (30)
Total	7 % (7)	23 % (24)	48 % (51)	10 % (11)	12 % (13)	0 % (0)	100 % (106)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.31

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Andet

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Pædagogik	6 % (2)	0 % (0)	6 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	86 % (31)	100 % (36)
Sundhed	5 % (2)	0 % (0)	5 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	90 % (38)	100 % (42)
Øvrige	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (31)	100 % (31)
Total	4 % (4)	0 % (0)	4 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	92 % (100)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.32

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen) fra din skole/institution, hvordan faglige mål / fælles mål / målbeskrivelser skal anvendes

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Pædagogik	19 % (7)	69 % (25)	11 % (4)	100 % (36)
Sundhed	29 % (12)	62 % (26)	10 % (4)	100 % (42)
Øvrige	42 % (13)	45 % (14)	13 % (4)	100 % (31)
Total	29 % (32)	60 % (65)	11 % (12)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.33

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Igangsat initiativer blandt lærere/undervisere på din skole / institution / uddannelse, der understøtter ensartet bedømmelsespraksis

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Pædagogik	8 % (3)	72 % (26)	19 % (7)	100 % (36)
Sundhed	21 % (9)	69 % (29)	10 % (4)	100 % (42)
Øvrige	29 % (9)	58 % (18)	13 % (4)	100 % (31)
Total	19 % (21)	67 % (73)	14 % (15)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.34

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Drøftet karaktergivning i konkrete fag/på beslægtede uddannelser eller udbud af samme uddannelse på andre institutioner med repræsentanter fra andre skoler / institutioner / uddannelser

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Pædagogik	3 % (1)	50 % (18)	47 % (17)	100 % (36)
Sundhed	12 % (5)	62 % (26)	26 % (11)	100 % (42)
Øvrige	6 % (2)	55 % (17)	39 % (12)	100 % (31)
Total	7 % (8)	56 % (61)	37 % (40)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.35

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Der er opstillet læringsmål for alle prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Pædagogik	67 % (24)	19 % (7)	6 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	6 % (2)	100 % (36)
Sundhed	88 % (37)	10 % (4)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	74 % (23)	26 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (31)
Total	77 % (84)	17 % (19)	3 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	2 % (2)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.36

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - De faglige læringsmål er formuleret, så de understøtter bedømmelser ud fra målopfyldelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Pædagogik	33 % (12)	33 % (12)	22 % (8)	6 % (2)	0 % (0)	6 % (2)	100 % (36)
Sundhed	55 % (23)	38 % (16)	7 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	42 % (13)	35 % (11)	16 % (5)	6 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (31)
Total	44 % (48)	36 % (39)	15 % (16)	4 % (4)	0 % (0)	2 % (2)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.37

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - De interne eksaminatorer på min uddannelse forstår at anvende karakterskalaen i kombination med de opstillede læringsmål

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Pædagogik	39 % (14)	47 % (17)	6 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	6 % (2)	100 % (36)
Sundhed	57 % (24)	33 % (14)	10 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	35 % (11)	61 % (19)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (31)
Total	45 % (49)	46 % (50)	6 % (7)	1 % (1)	0 % (0)	2 % (2)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.38

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Når vi justerer i de faglige mål, inddrager vi uddannelsesansvarlige på relevante beslægtede uddannelser og samme uddannelse på andre institutioner for at sikre, at det faglige niveau er koordineret

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Pædagogik	14 % (5)	39 % (14)	25 % (9)	6 % (2)	3 % (1)	14 % (5)	100 % (36)
Sundhed	36 % (15)	19 % (8)	24 % (10)	10 % (4)	0 % (0)	12 % (5)	100 % (42)
Øvrige	10 % (3)	26 % (8)	29 % (9)	10 % (3)	6 % (2)	19 % (6)	100 % (31)
Total	21 % (23)	28 % (30)	26 % (28)	8 % (9)	3 % (3)	15 % (16)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.39

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Bedømmelserne tager generelt udgangspunkt i opfyldelse af de fastsatte læringsmål

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Pædagogik	47 % (17)	36 % (13)	8 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	6 % (2)	100 % (36)
Sundhed	69 % (29)	31 % (13)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	52 % (16)	45 % (14)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (31)
Total	57 % (62)	37 % (40)	4 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	2 % (2)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.40

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Læringsmålene evalueres og kvalitetssikres løbende ud fra bl.a. erfaringer og resultater af de afholdte prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Pædagogik	11 % (4)	44 % (16)	22 % (8)	11 % (4)	3 % (1)	8 % (3)	100 % (36)
Sundhed	31 % (13)	40 % (17)	14 % (6)	7 % (3)	5 % (2)	2 % (1)	100 % (42)
Øvrige	19 % (6)	45 % (14)	13 % (4)	16 % (5)	0 % (0)	6 % (2)	100 % (31)
Total	21 % (23)	43 % (47)	17 % (18)	11 % (12)	3 % (3)	6 % (6)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.41

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Arbejdet med at opstille og formulere læringsmål er for ressourcekrævende

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Pædagogik	6 % (2)	8 % (3)	42 % (15)	33 % (12)	3 % (1)	8 % (3)	100 % (36)
Sundhed	24 % (10)	17 % (7)	31 % (13)	19 % (8)	10 % (4)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	3 % (1)	19 % (6)	29 % (9)	32 % (10)	13 % (4)	3 % (1)	100 % (31)
Total	12 % (13)	15 % (16)	34 % (37)	28 % (30)	8 % (9)	4 % (4)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.42

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Jeg savner mere præcise retningslinjer for opstilling af læringsmål

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Pædagogik	8 % (3)	14 % (5)	14 % (5)	36 % (13)	14 % (5)	14 % (5)	100 % (36)
Sundhed	17 % (7)	10 % (4)	31 % (13)	33 % (14)	7 % (3)	2 % (1)	100 % (42)
Øvrige	3 % (1)	16 % (5)	42 % (13)	26 % (8)	10 % (3)	3 % (1)	100 % (31)
Total	10 % (11)	13 % (14)	28 % (31)	32 % (35)	10 % (11)	6 % (7)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.43

Hvem udarbejder typisk læringsmål på din institution?

	Dig selv	Underviser(ne) på aktiviteten, som læringsmålene vedrører	Administrative medarbejdere	Andre, angiv hvem:	Total
Pædagogik	28 % (10)	69 % (25)	0 % (0)	47 % (17)	144 % (36)
Sundhed	55 % (23)	86 % (36)	0 % (0)	33 % (14)	174 % (42)
Øvrige	52 % (16)	81 % (25)	6 % (2)	19 % (6)	158 % (31)
Total	45 % (49)	79 % (86)	2 % (2)	34 % (37)	160 % (109)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.44

Hvem har det endelige godkendelsesansvar for faglige læringsmål fastsat af din institution?

	Rektor	Leder for større fagligt område fx dekan	Leder for et mindre fagligt miljø fx institutleder	Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	Studienævnet	Studielederen	Anden, angiv hvem:	Ved ikke	Total
Pædagogik	31 % (11)	0 % (0)	11 % (4)	14 % (5)	0 % (0)	8 % (3)	33 % (12)	3 % (1)	100 % (36)
Sundhed	40 % (17)	7 % (3)	7 % (3)	17 % (7)	2 % (1)	17 % (7)	7 % (3)	2 % (1)	100 % (42)
Øvrige	23 % (7)	6 % (2)	19 % (6)	29 % (9)	0 % (0)	10 % (3)	10 % (3)	3 % (1)	100 % (31)
Total	32 % (35)	5 % (5)	12 % (13)	19 % (21)	1 % (1)	12 % (13)	17 % (18)	3 % (3)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.45

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Holdt mig opdateret på fordelingen af karakterer på min skole/uddannelse

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Pædagogik	67 % (24)	33 % (12)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	60 % (25)	38 % (16)	2 % (1)	100 % (42)
Øvrige	55 % (17)	39 % (12)	6 % (2)	100 % (31)
Total	61 % (66)	37 % (40)	3 % (3)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.46

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Oplevet at karakterfordelingen på min skole/uddannelse var så skæv, at jeg vurderede, at det var problematisk

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Pædagogik	0 % (0)	56 % (20)	44 % (16)	100 % (36)
Sundhed	2 % (1)	38 % (16)	60 % (25)	100 % (42)
Øvrige	3 % (1)	29 % (9)	68 % (21)	100 % (31)
Total	2 % (2)	41 % (45)	57 % (62)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.47

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativer for at øge antallet af høje karakterer

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Pædagogik	3 % (1)	19 % (7)	78 % (28)	100 % (36)
Sundhed	0 % (0)	26 % (11)	74 % (31)	100 % (42)
Øvrige	3 % (1)	23 % (7)	74 % (23)	100 % (31)
Total	2 % (2)	23 % (25)	75 % (82)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.48

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativer for at sænke antallet af høje karakterer

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Pædagogik	0 % (0)	33 % (12)	67 % (24)	100 % (36)
Sundhed	0 % (0)	24 % (10)	76 % (32)	100 % (42)
Øvrige	3 % (1)	26 % (8)	71 % (22)	100 % (31)
Total	1 % (1)	28 % (30)	72 % (78)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.49

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativ til justering af fagets målbeskrivelser som led i opfølgning på karaktergivningen

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Pædagogik	0 % (0)	31 % (11)	69 % (25)	100 % (36)
Sundhed	0 % (0)	55 % (23)	45 % (19)	100 % (42)
Øvrige	3 % (1)	52 % (16)	45 % (14)	100 % (31)
Total	1 % (1)	46 % (50)	53 % (58)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.50

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativ til justering af sværhedsgraden af eksamener som led i opfølgning på karaktergivningen

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Pædagogik	3 % (1)	39 % (14)	58 % (21)	100 % (36)
Sundhed	0 % (0)	71 % (30)	29 % (12)	100 % (42)
Øvrige	3 % (1)	58 % (18)	39 % (12)	100 % (31)
Total	2 % (2)	57 % (62)	41 % (45)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.51

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativ til ændring af eksamensformen som led i opfølgning på karaktergivningen

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Pædagogik	3 % (1)	47 % (17)	50 % (18)	100 % (36)
Sundhed	0 % (0)	74 % (31)	26 % (11)	100 % (42)
Øvrige	10 % (3)	52 % (16)	39 % (12)	100 % (31)
Total	4 % (4)	59 % (64)	38 % (41)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.52

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	Karaktertrinnene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	Skalaen ikke i tilstrækkelig grad muligheden for at honore den ekstraordinært gode præstation	Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et negativt signal til eleven/den studerende	Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	At bedømme i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	At beskrivelsen af karaktererne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	Andet	Total	
Pædagogik	42 % (15)	19 % (7)	6 % (2)	6 % (2)	3 % (1)	19 % (7)	3 % (1)	0 % (0)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	33 % (14)	19 % (8)	5 % (2)	5 % (2)	5 % (2)	24 % (10)	2 % (1)	5 % (2)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	45 % (14)	13 % (4)	6 % (2)	6 % (2)	0 % (0)	23 % (7)	0 % (0)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (31)
Total	39 % (43)	17 % (19)	6 % (6)	6 % (6)	3 % (3)	22 % (24)	2 % (2)	3 % (3)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.53

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	Karaktertrinnene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	Skalaen ikke i tilstrækkelig grad muligheden for at honore den ekstraordinært gode præstation	Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et negativt signal til eleven/den studerende	Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	At bedømme i trin for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	At beskrivelsen af karaktererne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At bedømme ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	Andet	Total
Pædagogik	19 % (7)	28 % (10)	8 % (3)	6 % (2)	8 % (3)	28 % (10)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (36)
Sundhed	24 % (9)	16 % (6)	16 % (6)	13 % (5)	5 % (2)	11 % (4)	8 % (3)	3 % (1)	5 % (2)	0 % (0)	100 % (38)
Øvrige	10 % (3)	17 % (5)	7 % (2)	17 % (5)	17 % (5)	14 % (4)	3 % (1)	3 % (1)	7 % (2)	3 % (1)	100 % (29)
Total	18 % (19)	20 % (21)	11 % (11)	12 % (12)	10 % (10)	17 % (18)	4 % (4)	2 % (2)	4 % (4)	2 % (2)	100 % (103)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.54

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet

	Karaktertrinnene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	Skalaen ikke i tilstrækkelig grad muligheden for at honore den ekstraordinære præstation	Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et negativt signal til eleven/den studerende	Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	At bedømme i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	At beskrivelsen af karaktererne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At bedømme ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	Andet	Total
Pædagogik	12 % (4)	12 % (4)	12 % (4)	18 % (6)	21 % (7)	18 % (6)	0 % (0)	3 % (1)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (34)
Sundhed	11 % (4)	20 % (7)	9 % (3)	9 % (3)	9 % (3)	23 % (8)	6 % (2)	6 % (2)	6 % (2)	3 % (1)	100 % (35)
Øvrige	12 % (3)	15 % (4)	23 % (6)	12 % (3)	4 % (1)	8 % (2)	8 % (2)	4 % (1)	8 % (2)	8 % (2)	100 % (26)
Total	12 % (11)	16 % (15)	14 % (13)	13 % (12)	12 % (11)	17 % (16)	4 % (4)	4 % (4)	6 % (6)	3 % (3)	100 % (95)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.55

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en tydelig tildeling af karakterer	At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	At bedømmelse tager udgangspunkt i manglen, og hvad der ikke er lært	At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der gives	At bedømmelse er baseret på målfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål	At skalaen er anvendt internationalt	Andet	Total
Pædagogik	0 % (0)	6 % (2)	3 % (1)	8 % (3)	11 % (4)	8 % (3)	17 % (6)	28 % (10)	17 % (6)	3 % (1)	100 % (36)
Sundhed	2 % (1)	10 % (4)	7 % (3)	7 % (3)	10 % (4)	7 % (3)	24 % (10)	19 % (8)	14 % (6)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	6 % (2)	6 % (2)	6 % (2)	13 % (4)	3 % (1)	10 % (3)	26 % (8)	16 % (5)	10 % (3)	3 % (1)	100 % (31)
Total	3 % (3)	7 % (8)	6 % (6)	9 % (10)	8 % (9)	8 % (9)	22 % (24)	21 % (23)	14 % (15)	2 % (2)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.56

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en tydelig tildeling af karakterer	At den ikke har en undtagelsesrakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	At bedømmelse tager udgangspunkt i manglen, og hvad der ikke er lært	At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der gives	At bedømmelse er baseret på målfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål	At skalaen er anvendt internationalt	Andet	Total
Pædagogik	0 % (0)	13 % (4)	6 % (2)	3 % (1)	28 % (9)	13 % (4)	13 % (4)	22 % (7)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (32)
Sundhed	0 % (0)	10 % (4)	3 % (1)	3 % (1)	5 % (2)	15 % (6)	18 % (7)	36 % (14)	10 % (4)	0 % (0)	100 % (39)
Øvrige	4 % (1)	0 % (0)	4 % (1)	4 % (1)	11 % (3)	15 % (4)	33 % (9)	19 % (5)	7 % (2)	4 % (1)	100 % (27)
Total	1 % (1)	8 % (8)	4 % (4)	3 % (3)	14 % (14)	14 % (14)	20 % (20)	27 % (26)	7 % (7)	1 % (1)	100 % (98)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.57

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet

	De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en tydelig tildeling af karakterer	At den ikke har en undertagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	At bedømmelse tager udgangspunkt i manglen, og hvad der ikke er lært	At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der gives	At bedømmelse er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål	At skalaen er anvendt internationalt	Andet	Total
Pædagogik	11 % (3)	7 % (2)	4 % (1)	4 % (1)	15 % (4)	0 % (0)	33 % (9)	11 % (3)	15 % (4)	0 % (0)	100 % (27)
Sundhed	6 % (2)	12 % (4)	12 % (4)	12 % (4)	3 % (1)	6 % (2)	18 % (6)	21 % (7)	12 % (4)	0 % (0)	100 % (34)
Øvrige	4 % (1)	13 % (3)	8 % (2)	4 % (1)	13 % (3)	8 % (2)	8 % (2)	29 % (7)	8 % (2)	4 % (1)	100 % (24)
Total	7 % (6)	11 % (9)	8 % (7)	7 % (6)	9 % (8)	5 % (4)	20 % (17)	20 % (17)	12 % (10)	1 % (1)	100 % (85)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.58

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	33 % (1)	67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Sundhed	0 % (0)	100 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Øvrige	50 % (2)	50 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Total	30 % (3)	70 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (10)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede karaktertrin (4, 7 og 10), der understøtter en entydig tildeling af karakterer, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.59

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	0 % (0)	63 % (5)	38 % (3)	0 % (0)	100 % (8)
Sundhed	17 % (2)	50 % (6)	0 % (0)	33 % (4)	100 % (12)
Øvrige	20 % (1)	20 % (1)	40 % (2)	20 % (1)	100 % (5)
Total	12 % (3)	48 % (12)	20 % (5)	20 % (5)	100 % (25)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at fraværet af en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.60

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	25 % (1)	75 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Sundhed	50 % (4)	25 % (2)	0 % (0)	25 % (2)	100 % (8)
Øvrige	0 % (0)	80 % (4)	20 % (1)	0 % (0)	100 % (5)
Total	29 % (5)	53 % (9)	6 % (1)	12 % (2)	100 % (17)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det, at den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.61

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	40 % (2)	60 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (5)
Sundhed	13 % (1)	38 % (3)	38 % (3)	13 % (1)	100 % (8)
Øvrige	50 % (3)	50 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Total	32 % (6)	47 % (9)	16 % (3)	5 % (1)	100 % (19)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.62

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	59 % (10)	35 % (6)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Sundhed	57 % (4)	43 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (7)
Øvrige	57 % (4)	29 % (2)	14 % (1)	0 % (0)	100 % (7)
Total	58 % (18)	35 % (11)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (31)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.63

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	29 % (2)	57 % (4)	14 % (1)	0 % (0)	100 % (7)
Sundhed	36 % (4)	64 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (11)
Øvrige	22 % (2)	67 % (6)	0 % (0)	11 % (1)	100 % (9)
Total	30 % (8)	63 % (17)	4 % (1)	4 % (1)	100 % (27)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 4 grupper (p-værdi = 0.512)

TABEL 10.64

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	42 % (8)	37 % (7)	16 % (3)	5 % (1)	100 % (19)
Sundhed	61 % (14)	26 % (6)	13 % (3)	0 % (0)	100 % (23)
Øvrige	63 % (12)	37 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	56 % (34)	33 % (20)	10 % (6)	2 % (1)	100 % (61)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.65

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	40 % (8)	50 % (10)	0 % (0)	10 % (2)	100 % (20)
Sundhed	83 % (24)	17 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (29)
Øvrige	71 % (12)	29 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Total	67 % (44)	30 % (20)	0 % (0)	3 % (2)	100 % (66)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.66

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen er anvendelig internationalt

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	55 % (6)	36 % (4)	0 % (0)	9 % (1)	100 % (11)
Sundhed	43 % (6)	43 % (6)	14 % (2)	0 % (0)	100 % (14)
Øvrige	14 % (1)	57 % (4)	14 % (1)	14 % (1)	100 % (7)
Total	41 % (13)	44 % (14)	9 % (3)	6 % (2)	100 % (32)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at skalaen er anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 4 grupper (p-værdi = 0.484)

TABEL 10.67

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	46 % (12)	46 % (12)	4 % (1)	4 % (1)	100 % (26)
Sundhed	37 % (10)	52 % (14)	7 % (2)	4 % (1)	100 % (27)
Øvrige	50 % (10)	35 % (7)	5 % (1)	10 % (2)	100 % (20)
Total	44 % (32)	45 % (33)	5 % (4)	5 % (4)	100 % (73)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.68

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	67 % (14)	33 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (21)
Sundhed	48 % (10)	52 % (11)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (21)
Øvrige	23 % (3)	46 % (6)	31 % (4)	0 % (0)	100 % (13)
Total	49 % (27)	44 % (24)	7 % (4)	0 % (0)	100 % (55)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke i tilstrækkelig grad rummer mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.69

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	22 % (2)	44 % (4)	33 % (3)	0 % (0)	100 % (9)
Sundhed	45 % (5)	45 % (5)	9 % (1)	0 % (0)	100 % (11)
Øvrige	20 % (2)	40 % (4)	30 % (3)	10 % (1)	100 % (10)
Total	30 % (9)	43 % (13)	23 % (7)	3 % (1)	100 % (30)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.70

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	70 % (7)	30 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (10)
Sundhed	60 % (6)	30 % (3)	10 % (1)	0 % (0)	100 % (10)
Øvrige	80 % (8)	20 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (10)
Total	70 % (21)	27 % (8)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (30)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.71

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	18 % (2)	64 % (7)	18 % (2)	0 % (0)	100 % (11)
Sundhed	29 % (2)	57 % (4)	0 % (0)	14 % (1)	100 % (7)
Øvrige	67 % (4)	17 % (1)	0 % (0)	17 % (1)	100 % (6)
Total	33 % (8)	50 % (12)	8 % (2)	8 % (2)	100 % (24)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, hvilket ofte gør det vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.72

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	48 % (11)	48 % (11)	0 % (0)	4 % (1)	100 % (23)
Sundhed	59 % (13)	41 % (9)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (22)
Øvrige	31 % (4)	62 % (8)	0 % (0)	8 % (1)	100 % (13)
Total	48 % (28)	48 % (28)	0 % (0)	3 % (2)	100 % (58)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det at bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.73

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	100 % (1)
Sundhed	33 % (2)	17 % (1)	33 % (2)	17 % (1)	100 % (6)
Øvrige	0 % (0)	33 % (1)	67 % (2)	0 % (0)	100 % (3)
Total	20 % (2)	20 % (2)	40 % (4)	20 % (2)	100 % (10)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.74

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Sundhed	40 % (2)	40 % (2)	20 % (1)	0 % (0)	100 % (5)
Øvrige	33 % (1)	67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Total	33 % (3)	56 % (5)	11 % (1)	0 % (0)	100 % (9)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.75

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	33 % (1)	67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Sundhed	40 % (2)	60 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (5)
Øvrige	20 % (1)	60 % (3)	20 % (1)	0 % (0)	100 % (5)
Total	31 % (4)	62 % (8)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (13)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.76

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Pædagogik	36 % (13)	28 % (10)	14 % (5)	17 % (6)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	36 % (15)	24 % (10)	12 % (5)	14 % (6)	12 % (5)	2 % (1)	100 % (42)
Øvrige	23 % (7)	35 % (11)	23 % (7)	6 % (2)	13 % (4)	0 % (0)	100 % (31)
Total	32 % (35)	28 % (31)	16 % (17)	13 % (14)	10 % (11)	1 % (1)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.77

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Skalaen understøtter i tilstrækkelig grad, at vi på mit institut kan identificere de dygtigste studerende i forbindelse med forskerrekruttering

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Pædagogik	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Sundhed	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Øvrige	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Total	0 % (0)	0 % (0)	67 % (2)	33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.78

Har dimittenderne adgang til oplysninger om, hvordan de samlet set har klaret deres uddannelse i forhold til andre på deres årgang (fx oplysning om rangering af deres samlede karaktergennemsnit)?

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Pædagogik	33 % (12)	28 % (10)	39 % (14)	100 % (36)
Sundhed	26 % (11)	57 % (24)	17 % (7)	100 % (42)
Øvrige	16 % (5)	52 % (16)	32 % (10)	100 % (31)
Total	26 % (28)	46 % (50)	28 % (31)	100 % (109)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.05)

TABEL 10.79

Offentliggør i systematisk (fx årligt eller halvårligt) statistik for karaktergivning på jeres institution ud over de afsluttende prøver på jeres hjemmeside?

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Pædagogik	39 % (14)	36 % (13)	25 % (9)	100 % (36)
Sundhed	67 % (28)	21 % (9)	12 % (5)	100 % (42)
Øvrige	23 % (7)	45 % (14)	32 % (10)	100 % (31)
Total	45 % (49)	33 % (36)	22 % (24)	100 % (109)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.005)

11 Kapitel 4.10: Besvarelser fra censorformænd på videregående uddannelser

TABEL 11.1

Hvor lang tid har du været censorformand?

	Procent (antal)
Mindre end 1 år	2 % (2)
1-5 år	28 % (24)
Mere end 5 år	69 % (59)
Total	100 % (85)

TABEL 11.2

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Jeg oplever generelt, at der er tilstrækkeligt med ressourcer i mit censorformandsskab til at understøtte mit arbejde

	Procent (antal)
Meget enig	25 % (21)
Enig	39 % (33)
Hverken enig eller uenig	16 % (14)
Uenig	13 % (11)
Meget uenig	6 % (5)
Ved ikke	1 % (1)
Total	100 % (85)

TABEL 11.3

Er der professionel it-understøttelse af dit arbejde som censorformand?

	Procent (antal)
Ja	53 % (45)
Nej	47 % (40)
Total	100 % (85)

TABEL 11.4

Hvem er dine primære kontakter på de uddannelsesinstitutioner, der er omfattet af dit censorkorps, når det drejer sig om kvalitetssikring af karaktergivning og opfølgning på prøvernes afvikling? (n=85)

	Procent (antal)
Uddannelsesansvarlig (fx studieleder, uddannelsesansvarlig, fagleder osv.)	87 % (74)
Ledelse (fx dekan, institutleder osv.)	31 % (26)
Øverste ledelse (fx rektor, direktør)	4 % (3)
Andre	25 % (21)
Jeg har ikke kontaktpersoner på institutionerne endnu	1 % (1)
Total	147 % (85)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 11.5**Hvor ofte er karaktergivning et fokuspunkt i følgende dele af dit arbejde:**

	Altid	Ofte	Sjældent	Aldrig	Total
Den årlige censorrapport	40 % (34)	26 % (22)	25 % (21)	9 % (8)	100 % (85)
Løbende dialog med institutionerne	11 % (9)	42 % (36)	45 % (38)	2 % (2)	100 % (85)
Arbejdet med justering af målbeskrivelserne	14 % (12)	21 % (18)	47 % (40)	18 % (15)	100 % (85)
Tværgående institutionsmøder	7 % (6)	20 % (17)	41 % (35)	32 % (27)	100 % (85)
Møder med enkeltinstitutioner	11 % (9)	27 % (23)	47 % (40)	15 % (13)	100 % (85)
Censormøder for censorerne	38 % (32)	38 % (32)	19 % (16)	6 % (5)	100 % (85)
Kontaktmøder mellem institutioner og censorerne	14 % (12)	41 % (35)	32 % (27)	13 % (11)	100 % (85)
Din dialog med ministeriet/Styrelsen for Forskning og Uddannelse	4 % (3)	19 % (16)	38 % (32)	40 % (34)	100 % (85)

TABEL 11.6

I hvilken grad ser du følgende funktioner som en del af dit arbejde som censorformand:

	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
At følge op på om bedømmelserne tager udgangspunkt i de opstillede læringsmål	52 % (44)	25 % (21)	16 % (14)	7 % (6)	0 % (0)	100 % (85)
At følge op på om ankesagsbehandlingen og sager om ombedømmelse tager udgangspunkt i de opstillede læringsmål	56 % (48)	26 % (22)	13 % (11)	5 % (4)	0 % (0)	100 % (85)
At følge op på om der er opstillet læringsmål for alle prøver	48 % (41)	22 % (19)	25 % (21)	5 % (4)	0 % (0)	100 % (85)
At følge op på om der er et ensartet niveau i de faglige krav i bedømmelserne på tværs af censorkorpsets uddannelser og institutioner	46 % (39)	32 % (27)	16 % (14)	6 % (5)	0 % (0)	100 % (85)
At følge op på udviklingen i karaktergivningen inden for censorkorpsets uddannelser over tid	51 % (43)	22 % (19)	19 % (16)	8 % (7)	0 % (0)	100 % (85)
At understøtte at institutionerne inddrager karaktergivningen i kvalitets sikringen og udviklingen af deres uddannelser	33 % (28)	40 % (34)	22 % (19)	5 % (4)	0 % (0)	100 % (85)
At understøtte at censorerne forstår og bruger karakterskalaen korrekt	64 % (54)	27 % (23)	9 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (85)
Andet	13 % (11)	2 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	85 % (72)	100 % (85)

TABEL 11.7

Følger du op på udviklingen i karaktergivningen inden for censorområdet uddannelser over tid?

	Procent (antal)
Ja	71 % (60)
Nej	29 % (25)
Total	100 % (85)

TABEL 11.8

Hvorfor følger du ikke op på udviklingen i karaktergivningen inden for dit censorområde over tid?

	Procent (antal)
Jeg ser det ikke som en del af min funktion som censorformand	0 % (0)
Total	0 % (0)

TABEL 11.9

Hvilke kilder til statistik for karaktergivningen har du adgang til i dit arbejde?

	Alle uddannelser	De fleste uddannelser	Få uddannelser	Ingen uddannelser	Ikke relevant	Total
Karakterstatistik for alle bedømmelser afgivet af korpsets censorer	35 % (30)	13 % (11)	18 % (15)	34 % (29)	0 % (0)	100 % (85)
Karakterstatistik for alle bedømmelser på korpsets uddannelser	42 % (36)	12 % (10)	16 % (14)	29 % (25)	0 % (0)	100 % (85)
Andre indberetninger om karaktergivning fra censorer	38 % (32)	6 % (5)	18 % (15)	39 % (33)	0 % (0)	100 % (85)
Andet	9 % (8)	0 % (0)	6 % (5)	1 % (1)	84 % (71)	100 % (85)

TABEL 11.10

Har du efterspurgt karakteroplysninger fra institutionerne, som de ikke har leveret?

	Procent (antal)
Ja	9 % (8)
Nej	91 % (77)
Total	100 % (85)

TABEL 11.11

Er det din opfattelse, at institutionerne samarbejder om at følge op på udviklingen i karaktergivningen på uddannelserne inden for dit censorområde?

	Procent (antal)
I høj grad	24 % (20)
I nogen grad	28 % (24)
I mindre grad	29 % (25)
Slet ikke	19 % (16)
Total	100 % (85)

TABEL 11.12

Hvordan indsamler du viden om karaktergivningen fra censorerne?
(n=85)

	Procent (antal)
Fælles møder for censorerne	45 % (38)
Beder dem udfylde en fast skabelon med oplysninger (herunder karakteroplysninger)	22 % (19)
Skriftlige indberetninger (fritekst)	48 % (41)
Andet	21 % (18)
Jeg indsamler ikke viden om karaktergivning	21 % (18)
Total	158 % (85)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 11.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om tilbagemeldinger fra censorerne?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Tilbagemeldingerne er dækkende for mine behov i forhold til karaktergivning	14 % (12)	44 % (37)	19 % (16)	15 % (13)	4 % (3)	5 % (4)	100 % (85)
Tilbagemeldingerne giver mig et godt indblik i udviklingen i karaktergivningen	9 % (8)	34 % (29)	24 % (20)	21 % (18)	8 % (7)	4 % (3)	100 % (85)
Tilbagemeldingerne giver mig et indblik af evt. udfordringer med karaktergivningen	16 % (14)	49 % (42)	20 % (17)	11 % (9)	1 % (1)	2 % (2)	100 % (85)
Tilbagemeldingerne afdækker evt. uhensigtsmæssige forskelle i det faglige niveau på institutioner og uddannelser	7 % (6)	45 % (38)	25 % (21)	8 % (7)	5 % (4)	11 % (9)	100 % (85)
Tilbagemeldingerne indeholder sjældent oplysninger om karaktergivningen	15 % (13)	27 % (23)	18 % (15)	31 % (26)	7 % (6)	2 % (2)	100 % (85)
Jeg får sjældent tilbagemeldinger fra alle censorer	14 % (12)	26 % (22)	14 % (12)	16 % (14)	25 % (21)	5 % (4)	100 % (85)

TABEL 11.14

Hvilke tegn på udfordringer med karaktergivningen vurderer du typisk udgør et problem, som du skal reagere på? (n=85)

	Procent (antal)
For høje karakterer på en enkelt institution	31 % (26)
For lave karakterer på en enkelt institution	18 % (15)
Enkelte indmeldinger fra censorer om mangelfulde faglige mål	40 % (34)
Enkelte indmeldinger fra censorer om for lave faglige mål	28 % (24)
Systematiske/gentagne indmeldinger fra censorer om for lave faglige mål	31 % (26)
Systematiske/gentagne indmeldinger fra censorer om mangelfulde faglige mål	33 % (28)
Uensartet niveau i karaktergivningen inden for mit censorområde	20 % (17)
At karaktererne gives relativt i stedet for at tage udgangspunkt i de faglige mål	27 % (23)
Det er ikke klart for mig, hvornår karaktergivningen er et problem	15 % (13)
Andet	24 % (20)
Total	266 % (85)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 11.15

Hvor ofte har du reageret på de typiske tegn på udfordringer med karaktergivningen? - For høje karakterer på en enkelt institution

	Procent (antal)
Mindst en gang om året	12 % (3)
Ca. hvert andet år	31 % (8)
Ca. hvert tredje år	19 % (5)
Sjældnere	27 % (7)
Ved ikke	12 % (3)
Total	100 % (26)

Note: Spørgsmålet er stillet til de censorformænd som har angivet for høje karakterer på en enkelt institution som værende en udfordring med karaktergivningen der typisk udgør et problem, som vedkommende skal reagere på

TABEL 11.16

Hvor ofte har du reageret på de typiske tegn på udfordringer med karaktergivningen? - For lave karakterer på en enkelt institution

	Procent (antal)
Mindst en gang om året	0 % (0)
Ca. hvert andet år	20 % (3)
Ca. hvert tredje år	7 % (1)
Sjældnere	73 % (11)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (15)

Note: Spørgsmålet er stillet til de censorformænd som har angivet for lave karakterer på en enkelt institution som værende en udfordring med karaktergivningen der typisk udgør et problem, som vedkommende skal reagere på

TABEL 11.17

Hvor ofte har du reageret på de typiske tegn på udfordringer med karaktergivningen? - Enkelte indmeldinger fra censorer om mangelfulde faglige mål

	Procent (antal)
Mindst en gang om året	32 % (11)
Ca. hvert andet år	24 % (8)
Ca. hvert tredje år	15 % (5)
Sjældnere	21 % (7)
Ved ikke	9 % (3)
Total	100 % (34)

Note: Spørgsmålet er stillet til de censorformænd som har angivet enkelte indmeldinger fra censorer om mangelfulde faglige mål som værende en udfordring med karaktergivningen der typisk udgør et problem, som vedkommende skal reagere på

TABEL 11.18

Hvor ofte har du reageret på de typiske tegn på udfordringer med karaktergivningen? - Enkelte indmeldinger fra censorer om for lave faglige mål

	Procent (antal)
Mindst en gang om året	17 % (4)
Ca. hvert andet år	46 % (11)
Ca. hvert tredje år	13 % (3)
Sjældnere	21 % (5)
Ved ikke	4 % (1)
Total	100 % (24)

Note: Spørgsmålet er stillet til de censorformænd som har angivet enkelte indmeldinger fra censorer om for lave faglige mål som værende en udfordring med karaktergivningen der typisk udgør et problem, som vedkommende skal reagere på

TABEL 11.19

Hvor ofte har du reageret på de typiske tegn på udfordringer med karaktergivningen? - Systematiske/gentagne indmeldinger fra censorer om for lave faglige mål

	Procent (antal)
Mindst en gang om året	12 % (3)
Ca. hvert andet år	12 % (3)
Ca. hvert tredje år	15 % (4)
Sjældnere	54 % (14)
Ved ikke	8 % (2)
Total	100 % (26)

Note: Spørgsmålet er stillet til de censorformænd som har angivet systematiske/gentagne indmeldinger fra censorer om for lave faglige mål som værende en udfordring med karaktergivningen der typisk udgør et problem, som vedkommende skal reagere på

TABEL 11.20

Hvor ofte har du reageret på de typiske tegn på udfordringer med karaktergivningen? - Systematiske/gentagne indmeldinger fra censorer om mangelfulde faglige mål

	Procent (antal)
Mindst en gang om året	21 % (6)
Ca. hvert andet år	14 % (4)
Ca. hvert tredje år	25 % (7)
Sjældnere	36 % (10)
Ved ikke	4 % (1)
Total	100 % (28)

Note: Spørgsmålet er stillet til de censorformænd som har angivet systematiske/gentagne indmeldinger fra censorer om mangelfulde faglige mål som værende en udfordring med karaktergivningen der typisk udgør et problem, som vedkommende skal reagere på

TABEL 11.21

Hvor ofte har du reageret på de typiske tegn på udfordringer med karaktergivningen? - Uensartet niveau i karaktergivningen inden for mit censorområde

	Procent (antal)
Mindst en gang om året	18 % (3)
Ca. hvert andet år	24 % (4)
Ca. hvert tredje år	6 % (1)
Sjældnere	35 % (6)
Ved ikke	18 % (3)
Total	100 % (17)

Note: Spørgsmålet er stillet til de censorformænd som har angivet uensartet niveau i karaktergivningen inden for deres censorområde som værende en udfordring med karaktergivningen der typisk udgør et problem, som vedkommende skal reagere på

TABEL 11.22

Hvor ofte har du reageret på de typiske tegn på udfordringer med karaktergivningen? - At karaktererne gives relativt i stedet for at tage udgangspunkt i de faglige mål

	Procent (antal)
Mindst en gang om året	22 % (5)
Ca. hvert andet år	17 % (4)
Ca. hvert tredje år	9 % (2)
Sjældnere	48 % (11)
Ved ikke	4 % (1)
Total	100 % (23)

Note: Spørgsmålet er stillet til de censorformænd som har angivet at karaktererne gives relativt i stedet for at tage udgangspunkt i de faglige mål som værende en udfordring med karaktergivningen der typisk udgør et problem, som vedkommende skal reagere på

TABEL 11.23

Hvor ofte har du reageret på de typiske tegn på udfordringer med karaktergivningen? - {#q12_.._10}

	Procent (antal)
Mindst en gang om året	35 % (7)
Ca. hvert andet år	15 % (3)
Ca. hvert tredje år	5 % (1)
Sjældnere	20 % (4)
Ved ikke	25 % (5)
Total	100 % (20)

Note: Spørgsmålet er stillet til de censorformænd som har angivet noget andet som værende en udfordring med karaktergivningen der typisk udgør et problem, som vedkommende skal reagere på

TABEL 11.24

Hvad gør du, hvis du finder, at udviklingen i karaktergivningen kan være problematisk? (n=85)

	Procent (antal)
Noterer det i din årsberetning	72 % (61)
Kontakter konkrete institutioner	59 % (50)
Indkalder til fælles møde på tværs af institutionerne	11 % (9)
Kontakter censor(er), som har deltaget i bedømmelserne	48 % (41)
Orienterer Styrelsen for Forskning og Uddannelse	8 % (7)
Andet	18 % (15)
Total	215 % (85)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 11.25

Hvordan reagerer institutionerne dig bekendt typisk på dine tilbagemeldinger om tegn på problemer med karaktergivningen? - Førsteprioritet

	Procent (antal)
Justerer de faglige læringsmål	18 % (15)
Justerer i pensum	2 % (2)
Tager fat i underviserne/interne bedømmere	33 % (28)
Andet	15 % (13)
De reagerer ikke	5 % (4)
Ved ikke	27 % (23)
Total	100 % (85)

TABEL 11.26

Hvordan reagerer institutionerne dig bekendt typisk på dine tilbagemeldinger om tegn på problemer med karaktergivningen? - Andenprioritet

	Procent (antal)
Justerer de faglige læringsmål	24 % (7)
Justerer i pensum	17 % (5)
Tager fat i underviserne/interne bedømmere	38 % (11)
Andet	10 % (3)
De reagerer ikke	10 % (3)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (29)

TABEL 11.27

Hvordan reagerer institutionerne dig bekendt typisk på dine tilbagemeldinger om tegn på problemer med karaktergivningen? - Tredjeprioritet

	Procent (antal)
Justerer de faglige læringsmål	10 % (1)
Justerer i pensum	50 % (5)
Tager fat i underviserne/interne bedømmere	20 % (2)
Andet	10 % (1)
De reagerer ikke	10 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (10)

TABEL 11.28

Hvad gør du for at sikre, at censorerne bedømmer ensartet på tværs af institutioner og beslægtede uddannelser? (n=85)

	Procent (antal)
Afholder kurser for nye censorer	21 % (18)
Afholder kurser for erfarne censorer	14 % (12)
Gennemgår faglige læringsmål med censorerne	25 % (21)
Drøfter det faglige niveau i bedømmelserne med censorerne	54 % (46)
Sender vejledende materiale om god censor-skik mv. ud til censorerne	60 % (51)
Andet	31 % (26)
Total	205 % (85)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 11.29

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for institutionernes arbejde med opstilling af læringsmål for prøverne inden for dit censorområde?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Der er opstillet læringsmål for alle prøver	53 % (45)	36 % (31)	2 % (2)	1 % (1)	0 % (0)	7 % (6)	100 % (85)
De faglige læringsmål er formuleret, så de understøtter bedømmelser ud fra målopfyldelse	29 % (25)	45 % (38)	12 % (10)	6 % (5)	1 % (1)	7 % (6)	100 % (85)
Der er stor forskel på kvaliteten af de faglige læringsmål inden for mit censorområde	8 % (7)	12 % (10)	31 % (26)	34 % (29)	8 % (7)	7 % (6)	100 % (85)

TABEL 11.30

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for implementering af karakterskalaen og arbejdet med bedømmelse ud fra målopfyldelse inden for dit censorområde?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Censorerne i mit censorkorps forstår generelt karakterskalaen	39 % (33)	54 % (46)	2 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	5 % (4)	100 % (85)
De eksaminatorer, som mine censorer samarbejder med på institutionerne forstår karakterskalaen	39 % (33)	58 % (49)	2 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (85)
De faglige krav til de studerende er mindre krævende på nogle uddannelser og institutioner inden for mit censorområde end andre	8 % (7)	14 % (12)	24 % (20)	32 % (27)	7 % (6)	15 % (13)	100 % (85)
Bedømmelserne tager generelt udgangspunkt i opfyldelsen af de opstillede læringsmål	28 % (24)	58 % (49)	9 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	5 % (4)	100 % (85)
Det faglige niveau bliver justeret, hvis der gives for høje karakterer	4 % (3)	20 % (17)	28 % (24)	15 % (13)	2 % (2)	31 % (26)	100 % (85)

TABEL 11.31

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	Procent (antal)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	55 % (47)
Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	11 % (9)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	4 % (3)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	1 % (1)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleverens progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	4 % (3)
At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	13 % (11)
At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet	0 % (0)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	0 % (0)
At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	8 % (7)
Andet	5 % (4)
Total	100 % (85)

TABEL 11.32

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	Procent (antal)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	12 % (9)
Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	21 % (16)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	6 % (5)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	17 % (13)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	17 % (13)
At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	13 % (10)
At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet	4 % (3)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	0 % (0)
At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	5 % (4)
Andet	6 % (5)
Total	100 % (78)

TABEL 11.33**Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet**

	Procent (antal)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	7 % (5)
Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	17 % (12)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	10 % (7)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	19 % (14)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	10 % (7)
At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	8 % (6)
At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet	6 % (4)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	4 % (3)
At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	14 % (10)
Andet	6 % (4)
Total	100 % (72)

TABEL 11.34

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	Procent (antal)
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	7 % (6)
At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	11 % (9)
At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	9 % (8)
At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	4 % (3)
At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	9 % (8)
At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives	9 % (8)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	31 % (26)
At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål	13 % (11)
At skalaen er anvendelig internationalt	4 % (3)
Andet	4 % (3)
Total	100 % (85)

TABEL 11.35

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	Procent (antal)
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	1 % (1)
At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	3 % (2)
At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	3 % (2)
At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	5 % (4)
At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	15 % (12)
At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives	10 % (8)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	24 % (19)
At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål	35 % (27)
At skalaen er anvendelig internationalt	3 % (2)
Andet	1 % (1)
Total	100 % (78)

TABEL 11.36**Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet**

	Procent (antal)
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	4 % (3)
At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	6 % (4)
At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	6 % (4)
At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	6 % (4)
At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	14 % (10)
At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives	9 % (6)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	9 % (6)
At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål	20 % (14)
At skalaen er anvendelig internationalt	26 % (18)
Andet	1 % (1)
Total	100 % (70)

TABEL 11.37

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer

	Procent (antal)
Stor betydning	80 % (8)
Nogen betydning	20 % (2)
Ingen særlig betydning	0 % (0)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (10)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at de brede karaktertrin (4, 7 og 10), der understøtter en entydig tildeling af karakterer, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.38

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges

	Procent (antal)
Stor betydning	27 % (4)
Nogen betydning	47 % (7)
Ingen særlig betydning	13 % (2)
Ved ikke	13 % (2)
Total	100 % (15)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at fraværet af en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.39

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig

	Procent (antal)
Stor betydning	43 % (6)
Nogen betydning	50 % (7)
Ingen særlig betydning	7 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (14)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at det, at den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.40

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært

	Procent (antal)
Stor betydning	55 % (6)
Nogen betydning	36 % (4)
Ingen særlig betydning	9 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (11)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.41

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Procent (antal)
Stor betydning	60 % (18)
Nogen betydning	33 % (10)
Ingen særlig betydning	7 % (2)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (30)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.42

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives

	Procent (antal)
Stor betydning	45 % (10)
Nogen betydning	50 % (11)
Ingen særlig betydning	0 % (0)
Ved ikke	5 % (1)
Total	100 % (22)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.43

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Procent (antal)
Stor betydning	65 % (33)
Nogen betydning	29 % (15)
Ingen særlig betydning	2 % (1)
Ved ikke	4 % (2)
Total	100 % (51)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.44

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål

	Procent (antal)
Stor betydning	58 % (30)
Nogen betydning	40 % (21)
Ingen særlig betydning	0 % (0)
Ved ikke	2 % (1)
Total	100 % (52)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.45

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen er anvendelig internationalt

	Procent (antal)
Stor betydning	57 % (13)
Nogen betydning	26 % (6)
Ingen særlig betydning	13 % (3)
Ved ikke	4 % (1)
Total	100 % (23)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at skalaen er anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.46

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Procent (antal)
Stor betydning	51 % (31)
Nogen betydning	38 % (23)
Ingen særlig betydning	8 % (5)
Ved ikke	3 % (2)
Total	100 % (61)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener at karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.47

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation

	Procent (antal)
Stor betydning	49 % (18)
Nogen betydning	49 % (18)
Ingen særlig betydning	3 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (37)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener at det, at skalaen ikke i tilstrækkelig grad rummer mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.48

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Procent (antal)
Stor betydning	33 % (5)
Nogen betydning	27 % (4)
Ingen særlig betydning	27 % (4)
Ved ikke	13 % (2)
Total	100 % (15)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.49

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Procent (antal)
Stor betydning	64 % (18)
Nogen betydning	25 % (7)
Ingen særlig betydning	4 % (1)
Ved ikke	7 % (2)
Total	100 % (28)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener at det, at der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.50

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.

	Procent (antal)
Stor betydning	52 % (12)
Nogen betydning	26 % (6)
Ingen særlig betydning	4 % (1)
Ved ikke	17 % (4)
Total	100 % (23)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at de brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, hvilket ofte gør det vanskeligt at synliggøre eleverns progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.51

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen

	Procent (antal)
Stor betydning	33 % (9)
Nogen betydning	48 % (13)
Ingen særlig betydning	15 % (4)
Ved ikke	4 % (1)
Total	100 % (27)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at det at bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.52

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet

	Procent (antal)
Stor betydning	29 % (2)
Nogen betydning	43 % (3)
Ingen særlig betydning	29 % (2)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (7)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.53

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Procent (antal)
Stor betydning	0 % (0)
Nogen betydning	67 % (2)
Ingen særlig betydning	33 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (3)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.54

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt

	Procent (antal)
Stor betydning	52 % (11)
Nogen betydning	29 % (6)
Ingen særlig betydning	14 % (3)
Ved ikke	5 % (1)
Total	100 % (21)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener at det, at skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

12 Kapitel 4.11: Besvarelser fra bedømmere på videregående udd - efter sprog

TABEL 12.1

Hvilken rolle har du haft som bedømmer?

	Ekstern censor	Intern censor eller eksaminator	Total
Engelsk/English	34 % (62)	98 % (177)	132 % (181)
Dansk/Danish	65 % (1804)	81 % (2243)	146 % (2765)
Total	63 % (1866)	82 % (2420)	145 % (2946)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.2

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som intern censor eller eksaminator på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Engelsk/English	80 % (143)	19 % (34)	1 % (1)	100 % (177)
Dansk/Danish	80 % (1796)	16 % (355)	4 % (93)	100 % (2243)
Total	80 % (1938)	16 % (388)	4 % (94)	100 % (2420)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været intern censor eller eksaminator

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.038)

TABEL 12.3

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som ekstern censor på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Engelsk/English	52 % (32)	32 % (20)	16 % (10)	100 % (62)
Dansk/Danish	57 % (1033)	31 % (563)	12 % (209)	100 % (1804)
Total	57 % (1065)	31 % (583)	12 % (218)	100 % (1866)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været ekstern censor

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.557)

TABEL 12.4

Er du censor med hovedbeskæftigelse på en institution (ikke aftagercensor)?

	Ja	Nej	Total
Engelsk/English	97 % (176)	3 % (5)	100 % (181)
Dansk/Danish	56 % (1535)	44 % (1230)	100 % (2765)
Total	58 % (1711)	42 % (1235)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 12.5

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	38 % (70)	45 % (81)	9 % (17)	6 % (11)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (181)
Dansk/Danish	59 % (1619)	37 % (1019)	3 % (80)	1 % (38)	0 % (8)	0 % (1)	100 % (2765)
Total	57 % (1689)	37 % (1100)	3 % (97)	2 % (49)	0 % (10)	0 % (1)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.6

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	32 % (59)	51 % (93)	10 % (18)	4 % (8)	1 % (2)	1 % (1)	100 % (181)
Dansk/Danish	53 % (1461)	40 % (1107)	5 % (130)	2 % (58)	0 % (7)	0 % (2)	100 % (2765)
Total	52 % (1520)	41 % (1200)	5 % (148)	2 % (66)	0 % (10)	0 % (3)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.7

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	17 % (30)	47 % (85)	21 % (38)	11 % (21)	1 % (2)	3 % (5)	100 % (181)
Dansk/Danish	31 % (863)	51 % (1418)	12 % (333)	4 % (120)	1 % (16)	1 % (14)	100 % (2765)
Total	30 % (893)	51 % (1503)	13 % (370)	5 % (141)	1 % (19)	1 % (19)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	22 % (39)	50 % (91)	15 % (27)	9 % (17)	4 % (7)	0 % (0)	100 % (181)
Dansk/Danish	20 % (567)	52 % (1450)	15 % (426)	9 % (262)	2 % (58)	0 % (2)	100 % (2765)
Total	21 % (606)	52 % (1541)	15 % (454)	9 % (279)	2 % (65)	0 % (2)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.9

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	30 % (54)	50 % (91)	13 % (24)	5 % (8)	2 % (4)	0 % (0)	100 % (181)
Dansk/Danish	26 % (726)	54 % (1480)	13 % (366)	5 % (149)	1 % (38)	0 % (5)	100 % (2765)
Total	26 % (781)	53 % (1571)	13 % (391)	5 % (157)	1 % (41)	0 % (5)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.10

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	12 % (22)	34 % (61)	28 % (51)	19 % (35)	6 % (10)	1 % (1)	100 % (181)
Dansk/Danish	12 % (326)	37 % (1030)	28 % (781)	18 % (508)	4 % (106)	0 % (13)	100 % (2765)
Total	12 % (349)	37 % (1092)	28 % (832)	18 % (543)	4 % (117)	0 % (14)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.11

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	4 % (7)	6 % (11)	14 % (25)	45 % (81)	30 % (55)	1 % (3)	100 % (181)
Dansk/Danish	3 % (73)	8 % (219)	12 % (340)	38 % (1039)	39 % (1076)	1 % (17)	100 % (2765)
Total	3 % (81)	8 % (230)	12 % (365)	38 % (1120)	38 % (1131)	1 % (20)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.12

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	11 % (21)	18 % (32)	31 % (57)	27 % (49)	12 % (22)	1 % (1)	100 % (181)
Dansk/Danish	10 % (269)	22 % (605)	30 % (829)	29 % (802)	8 % (220)	1 % (41)	100 % (2765)
Total	10 % (289)	22 % (637)	30 % (886)	29 % (851)	8 % (241)	1 % (42)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	6 % (11)	45 % (81)	27 % (48)	14 % (25)	1 % (2)	8 % (14)	100 % (181)
Dansk/Danish	6 % (155)	28 % (787)	29 % (810)	24 % (669)	10 % (279)	2 % (64)	100 % (2765)
Total	6 % (166)	29 % (868)	29 % (858)	24 % (694)	10 % (282)	3 % (78)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.14

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	6 % (12)	23 % (42)	29 % (53)	31 % (57)	7 % (13)	2 % (4)	100 % (181)
Dansk/Danish	17 % (459)	34 % (952)	25 % (688)	19 % (538)	3 % (86)	2 % (42)	100 % (2765)
Total	16 % (471)	34 % (994)	25 % (741)	20 % (595)	3 % (99)	2 % (46)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.15

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	13 % (24)	30 % (55)	17 % (31)	28 % (50)	10 % (18)	1 % (2)	100 % (181)
Dansk/Danish	39 % (1077)	26 % (731)	13 % (348)	17 % (458)	5 % (126)	1 % (25)	100 % (2765)
Total	37 % (1102)	27 % (786)	13 % (379)	17 % (508)	5 % (144)	1 % (27)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.16

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	6 % (10)	21 % (38)	35 % (63)	26 % (48)	11 % (20)	1 % (2)	100 % (181)
Dansk/Danish	20 % (542)	33 % (908)	23 % (622)	21 % (570)	3 % (96)	1 % (27)	100 % (2765)
Total	19 % (552)	32 % (946)	23 % (685)	21 % (618)	4 % (116)	1 % (29)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.17

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	11 % (19)	40 % (73)	28 % (50)	11 % (20)	4 % (7)	3 % (6)	3 % (6)	100 % (181)
Dansk/Danish	11 % (295)	43 % (1202)	25 % (702)	12 % (344)	5 % (128)	2 % (69)	1 % (26)	100 % (2765)
Total	11 % (314)	43 % (1275)	26 % (752)	12 % (364)	5 % (135)	3 % (74)	1 % (32)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.18

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	11 % (20)	42 % (76)	17 % (31)	21 % (38)	6 % (10)	0 % (0)	4 % (7)	100 % (181)
Dansk/Danish	7 % (202)	28 % (781)	28 % (786)	27 % (749)	7 % (183)	1 % (17)	2 % (47)	100 % (2765)
Total	8 % (222)	29 % (858)	28 % (816)	27 % (786)	7 % (193)	1 % (17)	2 % (54)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.19

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	6 % (11)	45 % (81)	28 % (51)	12 % (23)	3 % (5)	2 % (4)	4 % (7)	100 % (181)
Dansk/Danish	12 % (330)	63 % (1731)	18 % (496)	6 % (165)	1 % (15)	0 % (11)	1 % (17)	100 % (2765)
Total	12 % (341)	62 % (1812)	19 % (547)	6 % (188)	1 % (20)	1 % (15)	1 % (24)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.20

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Der er på forhånd fastsat faglige mål til alle prøver, jeg bedømmer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	11 % (20)	46 % (83)	18 % (33)	14 % (25)	5 % (9)	1 % (2)	5 % (9)	100 % (181)
Dansk/Danish	20 % (561)	50 % (1387)	15 % (410)	10 % (279)	2 % (51)	2 % (43)	1 % (34)	100 % (2765)
Total	20 % (581)	50 % (1470)	15 % (443)	10 % (305)	2 % (59)	2 % (45)	1 % (43)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.21

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg oplever generelt, at de faglige mål er formuleret tydeligt og anvendeligt i forhold til brug i bedømmelsessituationen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	7 % (13)	39 % (70)	25 % (46)	22 % (39)	5 % (8)	1 % (3)	1 % (3)	100 % (181)
Dansk/Danish	7 % (199)	36 % (1008)	30 % (838)	19 % (528)	5 % (128)	1 % (38)	1 % (24)	100 % (2765)
Total	7 % (212)	37 % (1078)	30 % (884)	19 % (567)	5 % (136)	1 % (41)	1 % (27)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.22

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg savner ofte konkrete bedømmelseskriterier for prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	5 % (9)	17 % (30)	22 % (41)	33 % (60)	19 % (35)	3 % (5)	1 % (2)	100 % (181)
Dansk/Danish	3 % (93)	17 % (465)	28 % (765)	37 % (1021)	12 % (337)	2 % (52)	1 % (32)	100 % (2765)
Total	3 % (103)	17 % (495)	27 % (806)	37 % (1081)	13 % (371)	2 % (56)	1 % (34)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.23

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Konkrete faglige mål med præcise referencer til specifik viden, kompetencer eller indhold giver en bedre understøttelse af bedømmelserne end generiske mål om overordnede kompetencer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	13 % (24)	33 % (61)	29 % (53)	13 % (24)	5 % (9)	4 % (7)	2 % (4)	100 % (181)
Dansk/Danish	10 % (283)	34 % (952)	29 % (810)	14 % (387)	7 % (189)	4 % (101)	2 % (43)	100 % (2765)
Total	10 % (307)	34 % (1013)	29 % (862)	14 % (411)	7 % (197)	4 % (108)	2 % (47)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.24**Bidrager du selv til udarbejdelsen af de faglige læringsmål?**

	Ja	Nej	Total
Engelsk/English	79 % (142)	21 % (39)	100 % (181)
Dansk/Danish	58 % (1595)	42 % (1170)	100 % (2765)
Total	59 % (1737)	41 % (1209)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 12.25**I hvilken grad føler du dig klædt på til at udarbejde faglige læringsmål?**

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Engelsk/English	42 % (59)	40 % (57)	16 % (23)	1 % (1)	0 % (1)	1 % (1)	100 % (142)
Dansk/Danish	30 % (471)	47 % (756)	21 % (333)	2 % (29)	0 % (3)	0 % (3)	100 % (1595)
Total	31 % (530)	47 % (814)	21 % (356)	2 % (29)	0 % (3)	0 % (4)	100 % (1737)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.26**Kan du få hjælp til udarbejdelse af læringsmålene, hvis du har spørgsmål?**

	Ja	Nej	Total
Engelsk/English	87 % (123)	13 % (19)	100 % (142)
Dansk/Danish	89 % (1426)	11 % (169)	100 % (1595)
Total	89 % (1549)	11 % (188)	100 % (1737)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.288)

TABEL 12.27**Hvem godkender dine faglige læringsmål?**

	Rektor	Leder for større fagligt område fx dekan	Leder for et mindre fagligt miljø fx institutleder	Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	Anden, angiv hvem:	Ved ikke	Total
Engelsk/English	1 % (1)	4 % (6)	19 % (27)	63 % (90)	17 % (24)	12 % (17)	116 % (142)
Dansk/Danish	2 % (36)	9 % (139)	21 % (338)	44 % (699)	32 % (510)	8 % (124)	116 % (1595)
Total	2 % (38)	8 % (145)	21 % (365)	45 % (789)	31 % (534)	8 % (142)	116 % (1737)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.28
**Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i
 karakterskalaen? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå
 til enighed om, hvad der er den rigtige karakter**

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	3 % (6)	19 % (34)	15 % (27)	33 % (59)	30 % (53)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (181)
Dansk/Danish	5 % (135)	24 % (662)	19 % (535)	31 % (857)	20 % (545)	1 % (30)	0 % (0)	100 % (2765)
Total	5 % (141)	24 % (696)	19 % (562)	31 % (916)	20 % (599)	1 % (32)	0 % (0)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.29

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	33 % (61)	39 % (71)	13 % (24)	11 % (20)	2 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (181)
Dansk/Danish	40 % (1105)	40 % (1113)	9 % (256)	7 % (194)	2 % (50)	2 % (46)	0 % (0)	100 % (2765)
Total	40 % (1166)	40 % (1184)	10 % (280)	7 % (215)	2 % (54)	2 % (47)	0 % (0)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.30

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	18 % (33)	44 % (80)	21 % (37)	12 % (22)	4 % (6)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (181)
Dansk/Danish	17 % (471)	35 % (976)	23 % (624)	20 % (552)	3 % (93)	2 % (48)	0 % (0)	100 % (2765)
Total	17 % (505)	36 % (1056)	22 % (661)	19 % (574)	3 % (99)	2 % (51)	0 % (0)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.31

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	6 % (11)	15 % (28)	23 % (41)	39 % (71)	14 % (24)	3 % (5)	0 % (0)	100 % (181)
Dansk/Danish	4 % (111)	16 % (430)	13 % (367)	37 % (1030)	27 % (755)	3 % (72)	0 % (0)	100 % (2765)
Total	4 % (122)	16 % (458)	14 % (408)	37 % (1101)	26 % (780)	3 % (78)	0 % (0)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.32

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Ja	Nej	Total
Engelsk/English	78 % (142)	22 % (39)	100 % (181)
Dansk/Danish	76 % (2101)	24 % (664)	100 % (2765)
Total	76 % (2243)	24 % (703)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.452)

TABEL 12.33

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	-3-00	00-02	02-4	4-7	7-10	10-12	Total
Engelsk/English	8 % (11)	7 % (10)	21 % (29)	62 % (88)	73 % (104)	17 % (24)	187 % (142)
Dansk/Danish	8 % (165)	14 % (288)	12 % (248)	60 % (1260)	74 % (1549)	23 % (488)	190 % (2101)
Total	8 % (176)	13 % (297)	12 % (277)	60 % (1348)	74 % (1652)	23 % (512)	190 % (2243)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.34

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	28 % (51)	30 % (54)	14 % (25)	15 % (27)	8 % (15)	5 % (9)	100 % (181)
Dansk/Danish	49 % (1355)	22 % (608)	11 % (309)	12 % (320)	5 % (141)	1 % (32)	100 % (2765)
Total	48 % (1406)	22 % (661)	11 % (334)	12 % (347)	5 % (156)	1 % (41)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.35

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	32 % (58)	35 % (64)	12 % (22)	12 % (21)	9 % (16)	1 % (1)	100 % (181)
Dansk/Danish	35 % (974)	35 % (956)	12 % (322)	14 % (394)	4 % (108)	0 % (10)	100 % (2765)
Total	35 % (1032)	35 % (1020)	12 % (344)	14 % (415)	4 % (124)	0 % (11)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.36

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	31 % (57)	27 % (49)	15 % (27)	12 % (23)	11 % (20)	3 % (6)	100 % (181)
Dansk/Danish	28 % (787)	24 % (676)	15 % (417)	17 % (476)	10 % (273)	5 % (135)	100 % (2765)
Total	29 % (844)	25 % (725)	15 % (445)	17 % (499)	10 % (293)	5 % (141)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p -værdi = 0.47)

TABEL 12.37

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	12 % (21)	51 % (93)	18 % (33)	16 % (28)	3 % (5)	0 % (0)	100 % (181)
Dansk/Danish	13 % (368)	52 % (1428)	17 % (467)	13 % (361)	4 % (107)	1 % (34)	100 % (2765)
Total	13 % (390)	52 % (1521)	17 % (499)	13 % (389)	4 % (112)	1 % (34)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.38

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	13 % (24)	40 % (72)	16 % (28)	20 % (37)	10 % (19)	1 % (3)	100 % (181)
Dansk/Danish	12 % (345)	36 % (994)	18 % (484)	20 % (566)	10 % (263)	4 % (113)	100 % (2765)
Total	13 % (369)	36 % (1065)	17 % (512)	20 % (603)	10 % (281)	4 % (115)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.509)

TABEL 12.39

Hvilke typer af prøver på de videregående uddannelser har du bedømt efter 7-trins-skalaen i løbet af 2016, 2017 eller 2018?

	Mundtlig	Skriftlig	Afsluttende opgave (specialer, bachelorprojekter, afslutningsprojekt mv.)	Projektopgaver	Andet	Total
Engelsk/English	82 % (148)	73 % (133)	76 % (138)	61 % (111)	3 % (6)	295 % (181)
Dansk/Danish	86 % (2365)	74 % (2036)	87 % (2419)	58 % (1597)	5 % (127)	309 % (2765)
Total	85 % (2513)	74 % (2169)	87 % (2556)	58 % (1707)	5 % (133)	308 % (2946)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.40

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Engelsk/English	13 % (18)	5 % (7)	12 % (16)	69 % (91)	100 % (133)
Dansk/Danish	29 % (581)	2 % (36)	7 % (137)	63 % (1283)	100 % (2036)
Total	28 % (598)	2 % (43)	7 % (153)	63 % (1374)	100 % (2169)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.41

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	23 % (41)	32 % (59)	36 % (64)	6 % (11)	2 % (4)	1 % (1)	1 % (1)	100 % (181)
Dansk/Danish	12 % (321)	40 % (1093)	38 % (1063)	9 % (236)	1 % (30)	0 % (1)	1 % (21)	100 % (2765)
Total	12 % (362)	39 % (1152)	38 % (1127)	8 % (247)	1 % (34)	0 % (2)	1 % (22)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.42

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Beskrivelsen af de faglige læringsmål i uddannelsesbekendtgørelsen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	10 % (1)	12 % (2)	56 % (8)	0 % (0)	21 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (14)
Dansk/Danish	9 % (84)	37 % (356)	31 % (297)	18 % (171)	3 % (27)	1 % (10)	1 % (12)	100 % (957)
Total	9 % (86)	37 % (358)	31 % (305)	18 % (171)	3 % (30)	1 % (10)	1 % (12)	100 % (970)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.43

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Beskrivelsen af de faglige læringsmål i institutionens studieordning

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	19 % (34)	37 % (67)	25 % (45)	9 % (16)	5 % (9)	1 % (2)	5 % (9)	100 % (181)
Dansk/Danish	13 % (354)	40 % (1102)	32 % (874)	12 % (319)	2 % (58)	1 % (17)	1 % (41)	100 % (2765)
Total	13 % (388)	40 % (1168)	31 % (919)	11 % (335)	2 % (67)	1 % (19)	2 % (50)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.44

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Pensumlister

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	13 % (23)	31 % (57)	27 % (49)	17 % (31)	5 % (9)	3 % (5)	3 % (6)	100 % (181)
Dansk/Danish	4 % (101)	17 % (471)	27 % (748)	28 % (766)	13 % (366)	2 % (66)	9 % (247)	100 % (2765)
Total	4 % (125)	18 % (527)	27 % (797)	27 % (797)	13 % (375)	2 % (71)	9 % (253)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.45

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Andre lokalt udarbejdede vejledninger mv. (fx bedømmelseskriterier)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	8 % (14)	21 % (38)	21 % (38)	19 % (35)	15 % (27)	8 % (14)	8 % (15)	100 % (181)
Dansk/Danish	5 % (133)	16 % (444)	24 % (651)	18 % (490)	12 % (324)	9 % (262)	17 % (461)	100 % (2765)
Total	5 % (147)	16 % (482)	23 % (689)	18 % (525)	12 % (352)	9 % (275)	16 % (475)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0.012)

TABEL 12.46

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Andet

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	11 % (20)	7 % (13)	2 % (3)	1 % (1)	1 % (1)	2 % (4)	77 % (139)	100 % (181)
Dansk/Danish	6 % (156)	7 % (190)	4 % (102)	1 % (19)	0 % (13)	1 % (17)	82 % (2268)	100 % (2765)
Total	6 % (176)	7 % (203)	4 % (105)	1 % (20)	0 % (14)	1 % (21)	82 % (2407)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.47

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:

Bedømmelsessværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Engelsk/English	20 % (37)	35 % (64)	28 % (51)	7 % (12)	6 % (11)	4 % (7)	100 % (181)
Dansk/Danish	11 % (299)	31 % (861)	30 % (838)	15 % (422)	9 % (237)	4 % (108)	100 % (2765)
Total	11 % (336)	31 % (925)	30 % (889)	15 % (434)	8 % (247)	4 % (115)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 12.48

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:

Bedømmelsessværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Engelsk/English	10 % (19)	34 % (61)	29 % (52)	6 % (11)	11 % (20)	10 % (18)	100 % (181)
Dansk/Danish	8 % (232)	29 % (791)	26 % (705)	15 % (405)	16 % (429)	7 % (202)	100 % (2765)
Total	9 % (251)	29 % (852)	26 % (758)	14 % (416)	15 % (450)	7 % (220)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.009)

TABEL 12.49

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:

Bedømmelsessværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Engelsk/English	13 % (24)	31 % (55)	21 % (38)	17 % (31)	14 % (26)	4 % (7)	100 % (181)
Dansk/Danish	7 % (188)	21 % (582)	23 % (648)	16 % (438)	26 % (727)	7 % (181)	100 % (2765)
Total	7 % (212)	22 % (638)	23 % (686)	16 % (469)	26 % (753)	6 % (188)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 12.50

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende: Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Engelsk/English	11 % (20)	20 % (36)	25 % (46)	19 % (35)	20 % (37)	4 % (7)	100 % (181)
Dansk/Danish	12 % (333)	32 % (897)	29 % (813)	15 % (406)	7 % (194)	4 % (122)	100 % (2765)
Total	12 % (353)	32 % (933)	29 % (859)	15 % (441)	8 % (231)	4 % (129)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 12.51

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsværktøjerne? - Bedømmelsværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	7 % (13)	32 % (57)	30 % (55)	12 % (22)	7 % (12)	12 % (21)	100 % (181)
Dansk/Danish	5 % (150)	37 % (1022)	34 % (927)	10 % (281)	2 % (53)	12 % (331)	100 % (2765)
Total	6 % (164)	37 % (1079)	33 % (982)	10 % (303)	2 % (65)	12 % (353)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.52

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	6 % (11)	45 % (81)	28 % (51)	5 % (10)	2 % (4)	14 % (24)	100 % (181)
Dansk/Danish	5 % (150)	28 % (777)	39 % (1068)	12 % (320)	2 % (52)	14 % (398)	100 % (2765)
Total	5 % (160)	29 % (858)	38 % (1119)	11 % (329)	2 % (56)	14 % (422)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.53

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	5 % (10)	14 % (26)	34 % (62)	26 % (47)	6 % (10)	14 % (26)	100 % (181)
Dansk/Danish	2 % (59)	12 % (345)	41 % (1135)	24 % (660)	3 % (76)	18 % (489)	100 % (2765)
Total	2 % (69)	13 % (371)	41 % (1197)	24 % (708)	3 % (87)	17 % (514)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.54

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	4 % (7)	33 % (59)	33 % (60)	10 % (18)	4 % (7)	17 % (31)	100 % (181)
Dansk/Danish	5 % (142)	37 % (1033)	29 % (795)	11 % (292)	3 % (82)	15 % (422)	100 % (2765)
Total	5 % (149)	37 % (1092)	29 % (855)	11 % (310)	3 % (88)	15 % (452)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.588)

TABEL 12.55

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	4 % (7)	27 % (48)	40 % (72)	10 % (18)	3 % (5)	17 % (30)	100 % (181)
Dansk/Danish	5 % (149)	38 % (1060)	30 % (841)	8 % (221)	2 % (54)	16 % (439)	100 % (2765)
Total	5 % (156)	38 % (1108)	31 % (914)	8 % (240)	2 % (59)	16 % (469)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.56

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	5 % (6)	32 % (43)	21 % (28)	16 % (21)	17 % (22)	10 % (13)	100 % (133)
Dansk/Danish	4 % (79)	23 % (459)	21 % (427)	32 % (646)	18 % (357)	3 % (68)	100 % (2036)
Total	4 % (86)	23 % (501)	21 % (455)	31 % (667)	17 % (379)	4 % (81)	100 % (2169)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.57

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Det er en udfordring ved mundtlige prøver, at man skal sætte niveauet ud fra den første bedømmelse alene

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	12 % (18)	27 % (39)	24 % (35)	20 % (30)	6 % (8)	11 % (17)	100 % (148)
Dansk/Danish	10 % (231)	24 % (561)	21 % (501)	26 % (605)	14 % (334)	6 % (134)	100 % (2366)
Total	10 % (249)	24 % (600)	21 % (536)	25 % (635)	14 % (343)	6 % (151)	100 % (2513)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.003)

TABEL 12.58

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg tager ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Engelsk/English	11 % (17)	0 % (0)	12 % (18)	77 % (113)	100 % (148)
Dansk/Danish	27 % (643)	0 % (7)	6 % (152)	66 % (1563)	100 % (2365)
Total	26 % (659)	0 % (7)	7 % (170)	67 % (1676)	100 % (2513)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.59

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Mundtlige prøver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Engelsk/English	25 % (46)	53 % (97)	21 % (39)	100 % (181)
Dansk/Danish	20 % (556)	55 % (1515)	25 % (694)	100 % (2765)
Total	20 % (601)	55 % (1612)	25 % (732)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.204)

TABEL 12.60

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Skriftlige prøver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Engelsk/English	19 % (34)	57 % (103)	24 % (44)	100 % (181)

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Dansk/Danish	18 % (498)	53 % (1456)	29 % (811)	100 % (2765)
Total	18 % (532)	53 % (1559)	29 % (855)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.34)

TABEL 12.61

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Projekt opgaver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Engelsk/English	20 % (35)	52 % (93)	29 % (52)	100 % (181)
Dansk/Danish	17 % (475)	49 % (1347)	34 % (942)	100 % (2765)
Total	17 % (511)	49 % (1441)	34 % (994)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.324)

TABEL 12.62

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Afsluttende opgaver (specialer, bachelorprojekter, afsluttende projekter mv.)

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Engelsk/English	26 % (48)	51 % (93)	22 % (40)	100 % (181)
Dansk/Danish	24 % (659)	53 % (1471)	23 % (635)	100 % (2765)
Total	24 % (707)	53 % (1564)	23 % (676)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.737)

TABEL 12.63

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en afsluttende prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Engelsk/English	10 % (13)	1 % (1)	10 % (14)	79 % (109)	100 % (138)
Dansk/Danish	27 % (641)	0 % (8)	6 % (150)	67 % (1620)	100 % (2419)
Total	26 % (654)	0 % (9)	6 % (164)	68 % (1729)	100 % (2556)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.64

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Det er naturligt, at karaktererne er højere i afsluttende opgaver end ved andre prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	2 % (2)	22 % (30)	26 % (36)	35 % (49)	9 % (13)	6 % (8)	100 % (138)
Dansk/Danish	7 % (160)	27 % (650)	24 % (571)	32 % (774)	8 % (200)	3 % (63)	100 % (2419)
Total	6 % (162)	27 % (680)	24 % (607)	32 % (823)	8 % (213)	3 % (71)	100 % (2556)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.65

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Bedømmelse af de afsluttende prøver er en retvisende afspejling af den studerendes kunnen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	6 % (8)	48 % (66)	30 % (41)	10 % (14)	2 % (2)	5 % (6)	100 % (138)
Dansk/Danish	8 % (190)	50 % (1209)	26 % (635)	12 % (288)	2 % (48)	2 % (49)	100 % (2419)
Total	8 % (199)	50 % (1275)	26 % (676)	12 % (301)	2 % (51)	2 % (55)	100 % (2556)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.66

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Læringsmålene for de afsluttende prøver understøtter en tydelig differentiering i de studerendes præstation

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	3 % (5)	41 % (56)	26 % (36)	17 % (23)	3 % (5)	10 % (14)	100 % (138)
Dansk/Danish	4 % (94)	34 % (817)	34 % (828)	14 % (347)	3 % (80)	10 % (252)	100 % (2419)
Total	4 % (99)	34 % (873)	34 % (863)	14 % (370)	3 % (85)	10 % (266)	100 % (2556)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.67

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Omfattende vejledning i forbindelse med en prøve fx afsluttende opgaver gør det svært at bruge de lave karakterer i bedømmelserne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	7 % (10)	29 % (40)	26 % (35)	24 % (33)	7 % (10)	8 % (11)	100 % (138)
Dansk/Danish	5 % (112)	22 % (528)	23 % (557)	34 % (833)	8 % (202)	8 % (188)	100 % (2419)
Total	5 % (122)	22 % (567)	23 % (592)	34 % (865)	8 % (211)	8 % (199)	100 % (2556)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.086)

TABEL 12.68

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Engelsk/English	32 % (58)	68 % (123)	100 % (181)
Dansk/Danish	10 % (271)	90 % (2494)	100 % (2765)
Total	11 % (328)	89 % (2618)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 12.69

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?

	Ja	Nej	Total
Engelsk/English	83 % (151)	17 % (30)	100 % (181)
Dansk/Danish	41 % (1143)	59 % (1622)	100 % (2765)
Total	44 % (1294)	56 % (1652)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 12.70

Har du inden for de sidste 2 år: Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Engelsk/English	80 % (144)	20 % (37)	100 % (181)
Dansk/Danish	65 % (1789)	35 % (976)	100 % (2765)
Total	66 % (1933)	34 % (1013)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 12.71

Har du inden for de sidste 2 år: Læst bekendtgørelser / lovtekster om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Engelsk/English	56 % (101)	44 % (80)	100 % (181)
Dansk/Danish	57 % (1572)	43 % (1193)	100 % (2765)
Total	57 % (1673)	43 % (1273)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.762)

TABEL 12.72

Har du inden for de sidste 2 år: Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?

	Ja	Nej	Total
Engelsk/English	55 % (100)	45 % (81)	100 % (181)
Dansk/Danish	32 % (888)	68 % (1877)	100 % (2765)
Total	34 % (988)	66 % (1958)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 12.73

Har du inden for de sidste 2 år: Overværet kollegaers prøveafholdelse?

	Ja	Nej	Total
Engelsk/English	60 % (109)	40 % (72)	100 % (181)
Dansk/Danish	34 % (939)	66 % (1826)	100 % (2765)
Total	36 % (1048)	64 % (1898)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 12.74

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	19 % (34)	54 % (97)	18 % (33)	6 % (11)	2 % (3)	1 % (3)	100 % (181)
Dansk/Danish	35 % (956)	53 % (1467)	10 % (272)	2 % (61)	0 % (3)	0 % (6)	100 % (2765)
Total	34 % (991)	53 % (1564)	10 % (305)	2 % (72)	0 % (6)	0 % (8)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.75

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	6 % (10)	36 % (66)	31 % (56)	18 % (33)	5 % (9)	4 % (7)	100 % (181)
Dansk/Danish	6 % (178)	28 % (780)	33 % (902)	19 % (516)	5 % (131)	9 % (258)	100 % (2765)
Total	6 % (189)	29 % (846)	33 % (958)	19 % (549)	5 % (140)	9 % (265)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.078)

TABEL 12.76

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	4 % (7)	22 % (39)	37 % (67)	25 % (45)	5 % (10)	7 % (13)	100 % (181)
Dansk/Danish	5 % (150)	22 % (609)	32 % (877)	23 % (644)	8 % (230)	9 % (255)	100 % (2765)
Total	5 % (157)	22 % (648)	32 % (944)	23 % (690)	8 % (239)	9 % (268)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.431)