

**Oversigt over alle punkter med flertal, med DF's holdning (enig/uenig) med begrundelse til FOU arbejdsgruppens forslag til behandling af EU-sager.**

Der henvises til 'Notat om Folketingets behandling af EU-sager' af 9. juli 2018 fra internationalt sekretariat.

Indkomne forslag fra FOU-arbejdsgruppe som der skal tages stilling til (punkt 2.1 til 4.5):

- a) Punkt 2.1. Fagordførerne inviteres til at deltage i Europaudvalget ved behandling af forhandlingsoplæg.

FOU-arbejdsgruppen indstiller, at det bliver muligt, at partiernes ordførere på sagerne i EEU kan deltage uden formel indskiftning.

**DF's indstilling: enig**

Begrundelse:

DF er enig i FOU-arbejdsgruppens begrundelse om at undgå at skulle bruge det eksisterende indskiftningssystem, da der vil være behov for så mange indskiftninger (ved mere end en ministers tilstedeværelse) at det bliver praktisk umuligt at indskifte det nødvendige antal ordførere.

- b) Punkt 2.2. Forslag om en ændring af modellen for behandling af forhandlingsoplæg.

I dag skal EEU-formanden konstatere, om regeringen har et flertal i mod sig eller ej, når regeringen forelægger forhandlingsoplæg.

FOU-arbejdsgruppen indstiller at ændre EEU's negative afgivelse af mandat til en positiv afstemning, hvor der stemmes om mandater ved almindelig flertalsafstemning i udvalget. Medlemmer, der ikke er til stede, regnes for at have stemt ja. Fraværende medlemmer kontaktes ikke med henblik på at fastslå deres stemmeafgivning.

**DF's indstilling: enig**

Begrundelse:

DF støtter forslaget om positiv stemmeafgivelse. Den nugældende situation, hvor tomme stole tæller som et positivt tilsagn til regeringens forhandlingsmandat, virker ikke umiddelbart logisk. Det er principielt mere hensigtsmæssigt at have fremmøde som krav for at kunne stemme.

- c) Punkt 2.3. Behandling af EU-sager i Europaudvalget/fagudvalg UDEN ministre, eksempelvis med invitation af eksperter.

FOU-arbejdsgruppen indstiller at der skabes mulighed for præsentation ved embedsmænd i EEU, eventuelt med ministerens tilstedeværelse, når der alene er tale om orientering eller teknisk gennemgang uden politisk drøftelse. (Regeringen er uenig i dette).

#### **DF's indstilling: enig**

Begrundelse:

DF er enig i at det vil være frugtbart for udvalget at høre embedsmændene fremlægge EU-sager, uden at ministeren behøves at være til stede. Det vil dels sikre at EEU er vidende om en sag tidligt i forløbet og dermed kan give mandat på et oplyst grundlag, selvom selve forhandlingsmandatet forelægges meget sent i beslutningsprocessen, hvilket er tilfældet for flere og flere EU-sager. Dels vil det sikre at EEU vil få indsigt i andre landes positioner og argumenter, fordi embedsmænd er med tidligt i processen med et EU-forslag. Overordnet set vil det styrke fagligheden i EEU at få embedsmændenes indblik i de overvejelser og drøftelser, der er i EU-regi, inden udvalget selv skal afgive mandat.

- d) 2.4 Behandling af EU-sager i to trin A) præsentation og indledende drøftelse B) drøftelse og mandatgivning for at imødegå udfordringen med timing.

FOU-arbejdsgruppen indstiller, at orienteringen fra regeringen til EEU **forud** for mandatafgivning styrkes, så der finder en behandling af forslaget sted, der i proces ligner fagudvalgs behandling af lov- og beslutningsforslag, når regeringen har udarbejdet sit grund- og nærhedsnotat, og der på den baggrund kan gives mandat på et mere gennemarbejdet grundlag.

#### **DF's holdning: enig**

Begrundelse:

DF er enig, fordi forslaget vil føre til en grundigere indførelse i EU-sager inden mandatafgivning og kan ses i forlængelse af forslaget om at embedsmænd skal forelægge EU-sager for udvalget uden ministeren, som DF ligeledes bakker op om.

- e) 3.1. Forsøgsordning med behandling af forhandlingsoplæg i fagudvalgene.

FOU-arbejdsgruppen indstiller at afprøve (pilotprojekt), om behandling af forhandlingsoplæg i fagudvalgene vil have en positiv effekt på fagudvalgenes behandling af EU-sager.

#### **DF's indstilling: enig til en forsøgsordning/pilotprojekt**

Begrundelse:

DF er enig i at der er alt for mange EU-sager til at EEU kan behandle alle sager i dybden. Der er således brug for at fagudvalgene kommer ind over, da arbejdsmængden i EEU er blevet alt for stor. DF er enig i at fagudvalgene skal koordinere med EU-ordførerne, så EU-ordførerne fortsat vil være ind over sagerne.

DF foreslår at det inden pilotprojektets start afklares 1) hvem der har myndighedsbeføjelsen til at afgøre hvilke fagudvalg, der skal have tildelt mandatbeføjelsen fra EEU til fagudvalget, 2) hvor mange fagudvalg det drejer sig om, 3) hvor længe fagudvalget skal have mandatbeføjelsen (periode eller fra sag til sag) og om 4) EEU kan trække mandatbeføjelsen tilbage (rekurs) og under hvilke omstændigheder.

f) 3.2. Tidlig drøftelse af EU-sager i fagudvalgene.

FOU-arbejdsgruppen indstiller, at INT i samarbejde med UDV overvåger udviklingen, og finder derfor ikke anledning til yderligere ændringer

**DF's indstilling: enig**

g) 3.3 *Udformning og udvælgelse af visse komitésager forelagt MOF.*

Dette forslag udspringer af, at MOF har nedsat en arbejdsgruppe, der skal tage stilling til, hvorvidt detaljeringsgraden i visse sagstyper befinder sig på et hensigtsmæssigt niveau og om eventuelle sagstyper har en utilstrækkelig politisk tyngde til at blive forelagt for udvalget.

FOU-arbejdsgruppen indstiller, at der i samarbejde med regeringen findes et tilfredsstillende niveau for forelæggelse af komitésager, der både tilgodeser MOF's ønske om kun at blive orienteret om sager af politisk væsentlighed og samtidig sikrer, at denne orientering bliver mere grundig.

**DF's indstilling: enig**

h) 3.4 *Ny procedure for opfølgning på implementering af EU-direktiver og gennemførelse af direktiver.*

FOU-arbejdsgruppen indstiller, at EEU får en aftale med regeringen om, at alle lovforslag og bekendtgørelser, der udspringer af EU-lovgivning, omdeles i Europaudvalget, sådan som det sker til fagudvalg med almindelige lovforslag, når de sendes i høring.

DF's indstilling: enig

Begrundelse:

Det vil sikre at EU-sager følges hele vejen i processen i EEU og ikke 'forsvinder', så snart ministeren har fået sit mandat og udvalget ikke hører mere om sagerne, før de lander som sager hos fagudvalgene. Fremgangsmåden vil mindske risikoen for at fagordførerne og EU-ordførerne ikke har identisk stemmeafgivelse.

i) *4.1. Forenkling af proceduren for at få sager til behandling i salen*

FOU-arbejdsgruppen indstiller, at en ny model overvejes, hvorefter EU-sager kan sendes til drøftelse i salen på indstilling fra EEU.

**DF's indstilling: enig**

Begrundelse:

DF er enig med FOU-arbejdsgruppen, der begrundet forslaget med at det vil sikre, at prioriterede sager, der har EEU's opmærksomhed tages til behandling i salen, at der er bred opbakning til at behandle de udvalgte sager og at behandlingen fokusere på præsentation og drøftelse af indhold.

j) *4.2. Udvalgte sager kan sendes i salen med henblik på mandatgivning*

Drøftelsen i FOU-arbejdsgruppen viste, at der ikke blandt partierne er opbakning til forslaget om behandling af mandater i salen.

**DF's indstilling: uenig**

Begrundelse:

DF er uenig i FOU-arbejdsgruppens indstilling og mener grundlæggende at selvom mandatafgivningen bør ligge i EEU, så vil det være hensigtsmæssigt at EU-forslag kommer til debat i salen.

k) *4.3. 10 prioriterede sager kan være udgangspunktet for, hvilke sager der behandles i salen*

FOU-arbejdsgruppen indstiller, at det fortsat skal være de 10 udvalgte sager, der danner grundlag for behandling af sager i salen, men at det fortsat skal være muligt at få en sag til behandling i salen, hvis et flertal i EEU ønsker det.

**DF's indstilling: enig**

Begrundelse:

DF ønsker, som udgangspunkt, alle sager til behandling i salen og er derfor principielt, enig i at 10 prioriterede sager fortsat skal behandles i salen.

l) *4.4 Temadebatter i salen*

FOU-arbejdsgruppens indstilling: Den ændrede praksis, der blev vedtaget i 2017 af regeringen, hvor der planlægges en årlig debat om EU, fastholdes. Der henvises i øvrigt til forslag 4.1. om EEU's mulighed for at indstille en sag til behandling i salen.

**DF's indstilling: enig**

Begrundelse:

DF er enig med FOU-arbejdsgruppen i formålet, nemlig at sikre, at store overordnede dagsordner debatteres i salen, og at der ad den vej skabes opmærksomhed om prioriterede sager, inden de vedtages.

m) *4.5. Alle EU-lovforslag, der fremsættes, skal præsenteres i salen i form af beslutningsforslag.*

Der var i FOU-arbejdsgruppen ikke opbakning til at gå videre med ideen, idet det vil forårsage en forøgelse af sager til behandling i salen med flere hundrede om året. Dette vil ifølge arbejdsgruppen ikke være hensigtsmæssigt.

**DF's indstilling: uenig**

Begrundelse:

DF er uenig i FOU-arbejdsgruppens forslag om at EU-lovforslag ikke skal præsenteres i salen i form af et beslutningsforslag. Hvis EU-lovforslag blev præsenteret som beslutningsforslag ville det sikre, at der kom fokus på EU-sagers formål og indhold og dermed sikre, at der er en debat om den danske holdning til et EU-lovforslag i salen. Sagsbehandlingen i EEU/fagudvalg kan herefter bygge på den indledende debat i salen.