



Edvard Thomsens Vej 14
2300 København S
Telefon 7221 8800
Fax 7262 6790
info@tbst.dk
tbst.dk

Sagsnr.: TS10603-03779
Dato: 13-08-2018
Sagsbehandler: MAGO

Kære Jesper Ravn,

Styrelsen skal hermed besvare din henvendelse af 28. juli 2018.

Styrelsen har den 8. august 2018 sendt afgørelse om aktindsigt i sag TS10603-03623. Følgelig behandles det forhold ikke i dette svar.

I din mail af 25. juli 2018 skriver du, at du ønsker at indgive en klage med henvisning til Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsens afgørelse om hjemkaldelse af din godkendelse som kørelærer. Denne afgørelse påklagede du den 7. februar 2018, hvorefter Transport-, Bygnings- og Boligministeriet traf afgørelse den 16. juli 2018. Resultatet af ministeriets behandling af din klage var, at Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsens afgørelse af 7. februar 2018 blev annulleret og din godkendelse som kørelærer fastholdes.

Styrelsen kan desværre ikke identificere, hvad det måtte være for en afgørelse, du ønsker at klage over i din mail af 25. juli, og hvor klagen ikke allerede er behandlet.

Det er styrelsens vurdering, at du i mail af 25. juli 2018 stiller følgende 3 spørgsmål.

1. Du anmoder Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen om *at redegøre for øvrige tilfælde hvor Forvaltningsret – Almindelige emner, 6. ud-gave (2016) har fundet anvendelse?*.
2. Du anmoder Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen om *at redegøre for, hvor lignende sager som denne har medført anvendelse af Forvaltningsprincippet?*.
3. Du ønsker *indsigt i den personkreds som har sagsbehandlet din sag og som er nået frem til i afgørelsen den 07.02.2018?*.

Det er derfor styrelsens vurdering, at du anmodede om indsigt i en række forhold, hvorfor din henvendelse af 25. juli 2018 blev behandlet som en aktindsigt, da det følger af bemærkningerne til offentlighedslovens § 7, at der ikke er et krav om, at det udtrykkeligt skal anføres, at der er tale om en aktindsigtsanmodning. Styrelsen svarede den 27. juli 2018 på din henvendelse af 25. juli 2018, hvor alle tre

ovenstående spørgsmål eller anmodninger blev imødekommet, hvorfor styrelsen anser din henvendelse af 25. juli 2018 som afsluttet.

I din mail af 28. juli 2018 rejser du en række nye spørgsmål som styrelsen søger at besvare herunder.

1. *"Så om i kalder det en ny klage eller et supplement til min klage af den 24.07.2018 må i gerne give mig svar på".*

Det er styrelsens vurdering, at dit spørgsmål vedrører styrelsens procedure for sagshåndtering. Denne procedure er derfor kort beskrevet her: Hver henvendelse fra en borger håndteres som udgangspunkt som en selvstændig sag. Såfremt styrelsen vurderer, at sagen kan tilstrækkeligt belyses og borgeren får et svar på sin henvendelse, så lukkes denne sag. Styrelsen tager i hvert enkelt tilfælde stilling til om en fornyet henvendelse har relevans for en tidligere sag, hvorfor der sikres en relation, men en ny sag oprettes.

2. *"Var afgørelsen af den 07.02.2018 hvor Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen ulovligt hjemkaldte min Kørelærerkompetence speciel og i så fald hvorfor?"*

Ovenstående spørgsmål stilles to gange, først som en generel udtalelse og efterfølgende efter at have oplyst de personer som har været involveret i sagsbehandlingen. Endelig noterer du i mailen, at *"så antages det, at undertegnede sag har været meget speciel"*.

Med hensyn til dit spørgsmål om hvorvidt din sag er særlig speciel, med reference til *"den særlige kreds af deltagere"*, så kan styrelsen oplyse, at vicedirektørens involvering i sagen har fulgt den interne procedure for behandling af sager, hvor en borger (eller virksomhed) får tilbagekaldt en rettighed. Denne procedure indebærer, at en afgørelse om rettighedsfrakendelse i første led skal kvalitetssikres af en anden sagsbehandler, end den der har udarbejdet afgørelsen. I andet led skal afgørelsen godkendes af en kontorchef, og endeligt skal afgørelsen godkendes af en vicedirektør.

Grunden til, at der har været to forskellige vicedirektører ind over din sag er, at styrelsen pr. 1. februar 2018 justerede sin organisation, hvilket bl.a. indebærer en ændring af vicedirektørernes ansvarsområder, herunder hvem der er direktionsansvarlig for jernbanesikkerhed.

Det er styrelsens opfattelse at ovenstående også besvarer dit spørgsmål omkring *"hvornår Vicedirektører involveres i sager af denne art, hvis de da i det hele taget bliver involveret?"*.

Med hensyn til dit spørgsmål om hvorvidt din sag er særlig speciel, fordi der specifikt er henvist til bogen *"Forvaltningsret – Almindelige emner"*, skal styrelsen henvise til afgørelsen af 27. juli 2018, hvoraf det fremgår: *"Styrelsen skal dog her bemærke, at bogen Forvaltnings-*

ret – Almindelige emner, 6. udgave (2016) som du henviser til, indeholder en beskrivelse af de almindelige forvaltningsretlige grundsætninger, som en myndighed er forpligtet til at have med i sine overvejelser når der sker afgørelse af en sag. På den måde vil enhver sag, herunder også tilbagekaldelsessager, afgjort af styrelsen indeholde en indirekte henvisning til disse forvaltningsretlige grundsætninger og bliver behandlet efter gældende forvaltningsret i øvrigt”.

Styrelsen citerer og henviser til litteratur eller bemærkninger til lovene i sager, hvor det vurderes, at det vil være god vejledning at give en nærmere forklaring af de juridiske argumenter, der ligger til grund for afgørelsen. Styrelsen har derfor behandlet din sag efter normal praksis.

Endelig spørger du ind til om din sag var *”speciel”*. Hertil kan det oplyses, at alle sager hvor styrelsen vælger eller overvejer at fratage en person en tidligere udstedt godkendelse, er specielle med henvisning til, at der er tale om en situation som ikke afgøres til ansøgerens gunst.

Såfremt du ønsker at klage over styrelsens sagsbehandling, skal vi bede dig rette henvendelse til enten Transport-, Bygnings- og Boligministeriet eller Ombudsmanden.

Med venlig hilsen

Malene Gøttske
Fuldmægtig