

Kære Alle

Gad vist hvornår Sundhedsstyrelsen vil være i stand til at underbygge sine udmeldinger.

Det lugter af ansvarsforflygtigelse for fortidige hændelser ganske som det er tilfældet hos DSAM.

Hvorfor blev det allergologiske speciale nedlagt i 2004?

Hvorfor bakker Sundhedsstyrelsen op om funktionelle lidelser, FL der jo blot er et liaisonpsykiatrisk begreb?

Hvorfor tager Sundhedsstyrelsen ikke afstand fra tidens konvertering af somatiske diagnoser til FL?

Hvornår indser Sundhedsstyrelsen at dens troværdighed bliver mindre og mindre.

Styrelsen for patientsikkerhed er som Statens Institut for Strålebeskyttelse underlagt Sundhedsstyrelsen,

og det er lidet betryggende.

Selvfølgelig skal tidens miljøskadede mennesker ikke vurderes ud fra en TERM-model, hvor miljøfaktorer og ætiologi er frasorteret.

Med venlig hilsen
Bente-Ingrid Bruun

From: Bente Stenfalk

Sent: Saturday, December 8, 2018 4:27 PM

To: sst@sst.dk ; DEP Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse ; Hanne Schmidt

Cc: Charlotte Hjort ; senord@sst.dk ; Stig Gerdes

Til Sundhedsstyrelsen, Sundhedsministeriet og
Sundhedsudvalget

Charlotte Hjort fra Styrelsen for Patientsikkerhed har skrevet nedenstående mail til mig ang, de omk. 70 patientforløb vi har sendt til hende, hvor fysiske sygdomme er blevet 'konverteret' til psykiske tilstande til stor skade for patienterne.

Kære Bente Stenfalk. Tak for tilsendelse af oplysninger.

Styrelsen for Patientsikkerhed er i gang med sagsbehandlingen af alle de henvendelser, vi har fået. Jeg vil gerne understrege, at det Styrelsen for Patientsikkerhed har hjemmel til, er at se på, hvorvidt der er en konkret fremadrettet patientsikkerhedsrisiko.

Jeg kan se på henvendelserne, at der bl.a. er ønske og forventning om, at vi kan sørge for ændring af diagnoser og fjernelse af selve begrebet funktionelle lidelser. Det er ikke en opgave, som Styrelsen for Patientsikkerhed kan løfte. Men som tidligere meddelt arbejder vi på at give en tilbagemelding til dem, vi kender identiteten på.

Vi vurderer selvfølgelig også, om der er grundlag for at gennemføre tilsynssager på enkeltpersoner eller organisationer. Tilsynssager er imidlertid ifølge lovgivningen en sag mellem styrelsen og den person eller organisation, som tilsynssagen rejses imod. Det får den enkelte henvender ikke besked om. Men man er selvfølgelig velkommen til at søge aktindsigt.

Med venlig hilsen

Charlotte Hjort

Enhedschef, overlæge, ph.d., MPG

T (dir.) +45 72 22 93 31

chhj@sst.dk

Styrelsen for Patientsikkerhed

Tilsyn og Rådgivning Nord

T +45 72 22 79 70

SENord@sst.dk

Mit svar til Charlotte Hjort:

Du skriver:

"en konkret fremadrettet patientsikkerhedsrisiko"..

Det er der helt sikkert, en fremadrettet risiko, hvilket vi har godtgjort med alle de indsendte patientforløb.. men man kan ikke bare springe fortidens synder over, så jeg er glad for, at Styrelsen for Patientsikkerhed vil tage nogen af de navngivne klagesager op.

"ønske og forventning om, at vi kan sørge for ændring af diagnoser og fjernelse af selve begrebet funktionelle lidelser. Det er ikke en opgave, som Styrelsen for Patientsikkerhed kan løfte"..

Det må jo så være Sundhedsstyrelsen, som må komme på banen her.. Sundhedsstyrelsen har i en mail til mig skrevet, at Per Fink og andre psykiatere og læger har lov til at benytte diagnoser, som funktionelle lidelser og BDS (som er uden evidens og dokumentation), hvis psykiaterne / lægerne blot gør det samvittighedsfuldt.. !

"Vi vurderer selvfølgelig også, om der er grundlag for at gennemføre tilsynssager på enkeltpersoner eller organisationer"..

Her slipper Forskningsklinikken for Funktionelle Lideler måske ved første øjekast for 'skyld' og tilsynssag, fordi størstedelen af personerne i de til dig indsendte sager er behandlet af andre læger og psykiatere end dem, som er ansat ved Forskningsklinikken for Funktionelle Lidelser, og som har fejl-diagnosticeret og fejl-behandlet ud fra Forskningsklinikken for Funktionelle Lidelsers koncept? Dog skal man ikke glemme sagen om Karina Hansen, som blev behandlet og skadet af lederene fra Forskningsklinikken for Funktionelle Lidelser, og deres fejl-behandlinger af hende.

Men HVEM er så mest skyldig: opfinderen af 'diagnosen' uden evidens eller den læge, som benytter den uden at have undersøgt og SIKRET SIG, at den er valid?

Læger har PLIGT til at VIDE noget om de diagnoser, de udsteder.. så begge parter må have skyld i fejl-diagnosticeringerne af fysisk syge, som har fået en eller flere 'funktionelle'-diagnoser..

Det må kunne lade sig gøre at lave en tilsynssag over en klinik **OG** dens KONCEPT og de FEJL, BIVIRKNINGER og SKADER, klinikken og konceptet medfører for og påfører syge borgere.

V.h. Bente Stenfalk

1. Jeg vil nu gerne have at vide af Sundhedsstyrelsen, Sundhedsministeriet og Sundhedsudvalget, om det korrekt opfattet af mig, at det er Sundhedsstyrelsen, som kan beslutte hvilke diagnoser, som må benyttes i Danmark?

2. Kan Sundhedsstyrelsen også beslutte det, SELVOM Danmark har tilsluttet sig at benytte WHO's ICD-10-kodesystem, hvor BDS, Bodily Distress Syndrome, slet ikke findes, og hvor funktionelle lidelser ikke står optegnet som de fysiske sygdomme, som psykiater Per Fink, Søren Brostrøm og ligesindede for tiden påstår, at de 'funktionelle tilstande' hører til under?

3. Og kan det lade sig gøre, at få oprettet en tilsynssag ang, en klinik OG dens KONCEPT, som har skadet og fortsat skader mange fysisk syge borgere andre steder i sundhedssystemet?

4. Og kan der oprettes tilsynssager imod læger, som benytter et koncept, som er uden ordentlig EVIDENS, og som skader fysisk syge borgere? Disse læger har vel ikke handlet med rettidig omhu?

V.h. Bente Stenfalk