

2018

Hørings svar:

Høring over udkast til lovforslag om Familieretshuset og tilhørende følgelovsforslag



Hvor er ligestillingen for børn og fædre i Danmark år 2018?

Foreningen Far
Fruebjergvej 3
2100 København Ø

www.foreningenfar.dk

Indledning

Foreningen Far har fremsendt høringssvar til lovforslag om Familieretshuset og tilhørende følgelovsforslag. Foreningen Far finder det positivt, at der foretages en forandring på familieområdet, og oplever at forslaget med den rette implementering kan være et vigtigt skridt i den rigtige retning. Det understreges samtidig, at lovforslagene ikke kan stå alene for succes.

Familielovgivningen er historisk opbygget omkring den ene forælder i stedet for barnet og hele familien i et samfund, som lever åbent og ligeværdigt. Det er dokumenterbart, at børn og forældre ikke behandles ens i samme situation i familielovgivningen og praksis. Et forhold som hver dag rammer helt almindelige børn og familier.

Starter vi med diskrimination i familielovgivningen, som det sker af familieformer, forældrenes offentlige status og køn, får vi aldrig skabt en succes på familieområdet. Foruden at det hverken må eller kan tillades.

Foreningen Far præciserer i sit høringssvar de positive ting ved det nye lovforslag og præciserer en række væsentlige forhold og grundprincipper for børns trivsel og sundhed i det moderne familieliv. Vi præciserer derudover generelle problemstillinger i lovforslagene samt kommenterer på konkrete paragraffer.

Virkeligheden og [forskningen i børns sundhed](#) dokumenterer i dag, at det bedste for barnet er fælles forældreskab foruden at alle børn har en menneskeret til at kende og blive passet af sine forældre. Ligeværdigheden skal danne udgangspunktet for den moderne familielovgivning og ministeriel praksis for at skabe børn i god trivsel og en succes.

Foreningen Far henviser i høringssvaret til det udarbejdede [Ligestillingskatalog 2017 for børn og fædre](#) med 348 konkrete punkter fordelt på 12 temaer samt [Europarådets resolution for børn og fædre](#). Foreningen Far må nødvendigvis præcisere at vi betragter det som brud på menneskeretten med risiko for et offentligt erstatningskrav og retsligt ansvar, såfremt familielovgivningen ikke ligestilles for børn og forældre i det moderne familieliv.

Med hensyn til Folkeskolereformen bygger den på et ønske om at alle børn oplever, at betydningen af social baggrund mindskes i forhold til faglige resultater. Børn der trives, lærer bedre. Det er derfor vigtigt for børnene, at vi i familielovgivningen sikrer en god og stabil trivsel, udvikling og skolegang. Det er vigtigt, at Folketinget følger samme spor i Familielovgivningen, så alle børn får mulighed for at blive glade og så dygtige de kan.

Hvor er ligeværdigheden for børn og fædre i Danmark år 2018 for børns trivsel og sundhed. Foreningen Far slutter sit høringssvar med at kommenterer på lov om tillæg til strandingsloven af 10. april 1895 vedrørende strandfogeder.



Jesper Lohse, Formand
E-mail: formand@foreningenfar.dk

Indhold

| | |
|--|----|
| Det positive | 4 |
| Simpel struktur | 4 |
| Bedre visitering..... | 4 |
| Helhedsorienterede løsninger..... | 4 |
| Bedre koordination..... | 4 |
| Signal om ny kultur | 4 |
| Delt bopæl, men hov kun for nogle!..... | 4 |
| Det bedste for barnet..... | 5 |
| Forskning | 5 |
| Menneskeretten | 6 |
| Grundprincipper | 8 |
| Et lærende familiesystem | 9 |
| Succesfaktorer | 9 |
| Generelle problemstillinger..... | 11 |
| Definitioner..... | 11 |
| Ligeværdig informering | 11 |
| Ligeværdig bopæl | 11 |
| Ligeværdig børnecheck | 12 |
| Ligeværdig barsel | 12 |
| Barnets navn..... | 13 |
| Livsvarig anerkendelse af biologisk forældreskab..... | 13 |
| Fri proces for begge forældre | 13 |
| Bisidning til børn..... | 13 |
| Forældrefremmedgørelse..... | 15 |
| Misbrug af §5, §6 og §7 | 16 |
| Konfliktnedtrappende sagsbehandling der fremmer barnets bedste og trivsel..... | 16 |
| Konfliktnedtrappende tiltag der fremmer barnets bedste og trivsel | 16 |
| Belønning af god adfærd og sanktionsmuligheder | 17 |
| Kommunal koordination | 18 |
| Handicap | 19 |
| Voldtægt af mænd | 19 |

| | |
|---|----|
| Specifikke paragrafer | 21 |
| Forslag til Lov om Familieretshuset | 21 |
| Bemærkninger til lovforslaget | 23 |
| Forældreansvarsloven | 24 |
| Lov om ægteskabs indgåelse og opløsning | 25 |
| Lov om børns forsørgelse..... | 25 |
| Adoptionsloven..... | 25 |
| Børneloven..... | 25 |
| Navneloven | 26 |
| Lovene om ægtefællers økonomiske forhold | 26 |
| Lovene om Haagerkonventionen og international forhold..... | 26 |
| Lovene om social service | 26 |
| Lov om rettens pleje | 27 |
| Lov om retsafgifter | 27 |
| Arveloven | 27 |
| Lov om tillæg til strandingsloven af 10. april 1895..... | 27 |
| Bilag..... | 28 |
| Bilag A – Svar til Foreningen Far i forbindelse med høringen | 28 |
| Bilag B – FN Rapport 2015 af Foreningen Far..... | 28 |
| Bilag C – Europarådets resolution 2015 | 28 |
| Bilag D – Ligestillingskatalog 2017 for børn og fædre | 28 |
| Bilag E – International konference om børns sundhed hos Europarådet | 28 |

Det positive

Simpel struktur

Det er positivt at der med lovforslaget laves en mere simpel struktur i et enstrenget familiesystem, hvor familiesagerne ikke først skal behandles i Statsforvaltningen og derefter nogle elementer i retssystemet uden helhedsvurderinger.

Det medfører i dag tab af viden, længere sagsbehandlingstid og menneskelige fejl foruden mulighed for nemt at "snyde" og lyve i systemet pga. mange skift af hænder i de menneskelige processer. Et velkendt ledelsesproblem og et forhold der med fokus på rette implementering kan formindskes i et enstrenget system.

Den mere simple struktur i et enstrenget familiesystem er grundlaget for en hurtigere, bedre og billigere sagsbehandling per familie, hvor sparede ressourcer kan frigøres til at hjælpe de familier som har et reelt behov for ekstra hjælp.

Bedre visitering

Det er positivt at der i lovforslaget er fokus på en bedre visitering med kategoriseringen af grønne, gule og røde familiesager. Det kan med den rette implementering skabe bedre brug af de knappe ressourcer i det offentlige familiesystem, mindre spild og færre gentagelser, hvorved der opnås en samlet gevinst på sigt, så børn og forældre modtager den rigtige hjælp på det rigtige tidspunkt.

Helhedsorienterede løsninger

Det er positivt at der med lovforslaget skabes helhedsorienterede løsninger i form af forældremyndighed og samvær for børnene, således at der med den rette implementering og opfølgning kan laves mere kvalificerede samt hurtigere familiemæssige løsninger.

Bedre koordination

Der ligger samtidig i lovforslaget op til en langt bedre – og i dag ofte manglende – ordentlig koordination mellem kommune, familieretten og politiet, hvilket kan være en besparelse af ressourcer som kan bruges på vigtigere formål samt skabe bedre og hurtigere løsninger for familierne.

Signal om ny kultur

Der sendes samtidig et klart og markant signal om en ny kultur i systemet med en – vil vi mene i dag – nødvendig lukningen af Statsforvaltningen og dannelse af en Familieret, som er det eneste sted en sådan kan etableres pga. de menneskeretlige konventioner, der sikre alle borger ret til prøvelse af borgerlige rettigheder i retssystemet.

Delt bopæl, men hov kun for nogle!

Der er med nye tiltag mulighed for delt bopæl ved enighed og de første 3 måneder ved samlivsophør, men det er desværre ikke godt nok med henvisning til Foreningen Fars henvendelse og spørgsmål herom til ministeriet i forbindelse med høringen jf. bilag

Det bedste for barnet

Forskning

Der er aktuelt tale om et paradigmeskifte i forskningen om børns sundhed og fælles forældreskab, som forskningen i dag dokumenterer er bedst for barnet som udgangspunkt.

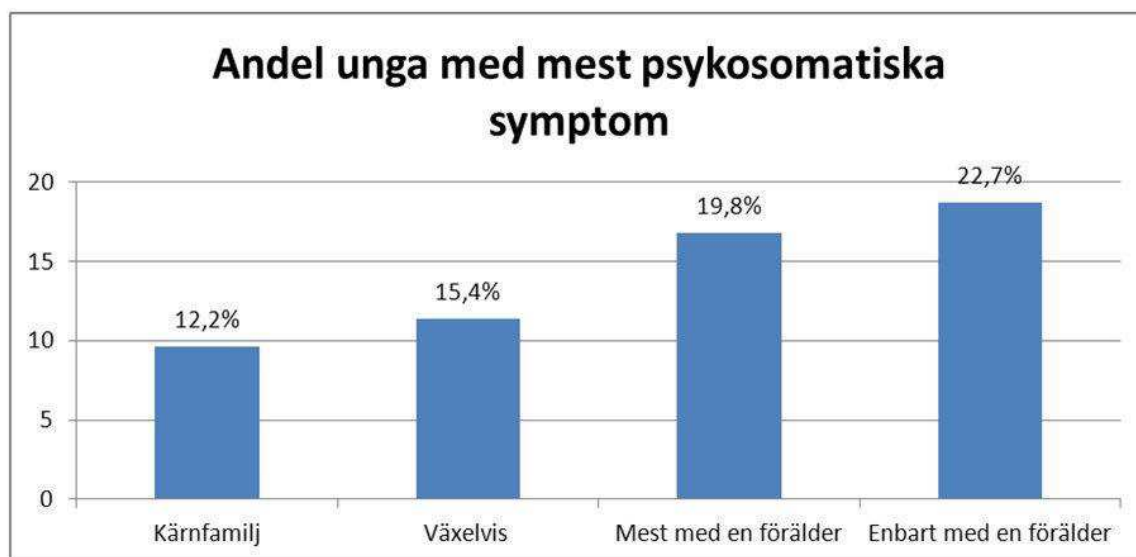
Det vil være afgørende fremadrettet at sikre en ordentlig indsats for at oplyse og distribuere den nyeste forskning om børns sundhed, fælles forældreskab samt børn og fædre.

Foreningen Far kan i første omgang henvise til den 4. internationale konference om fælles forældreskab og børns sundhed, som støttes og afholdes i regi af Europarådet den 22-23 november 2018 i Strasbourg jfr. bilag.

Af forskningsmæssige resultater kan nævnes Karolinska Institutet i Sverige, som har analyseret sundheden for alle 200.000 børn i aldersgrupper 12-15 år i Sverige. Undersøgelserne viser, at børns stressniveau i kernefamilier og 7/7 ordninger (væxelvís) er markant lavere end ved ophold med hos en forælder eller hos enlige forældre.

Se videopræsentation og forskningspublikationer her:

<http://www.foreningenfar.dk/karolinska-institutet>



Foreningen Far oplever at forholdet skyldes de sociale ressourcer i form af en mere klar identitet, mere kærlighed, mere kvalitetstid, større forældreoverskud, flere søskende og større familier samt bedre økonomi, der alle er faktorer der virker positivt på børns sundhed og mindsker børns stressniveau i livet i de fleste tilfælde.

Et forhold som virkeligheden og forskningen i dag dokumenterer er gældende om der er tale om familiekonflikter eller ikke, er at det er muligt ved fælles forældreskab og belønning af god forældreadfærd at mindske og til tider helt undgå eskalering af mange familiekonflikter. Det ligger i fokus på det fælles forældreskab og en konstant belønning af god forældreadfærd med opfølgning og konsekvens. Her ses formentlig et af de største potentialer for børns sundhed.

A Review of Shared Residential Parenting Research:

http://www.acfc.org/acfc/assets/documents/research_pdfs/Nielsen_SP_Nov_2011.pdf

*Given the growing popularity of shared residential parenting, policymakers and professionals who work in family court, as well as parents, should find the research compelling. As demonstrated in this review, overall these studies have reached **four general conclusions**. First and foremost, most of these children fare as well or better than those in maternal residence— especially in terms of the quality and endurance of their relationships with their fathers. **Second, parents do not have to be exceptionally cooperative, without conflict, wealthy, and well educated, or mutually enthusiastic about sharing the residential parenting for the children to benefit**. Third, young adults who have lived in these families say this arrangement was in their best interest—in contrast to those who lived with their mothers after their parents' divorce. And fourth, our country, like most other industrialized countries, is undergoing a shift in custody laws, public opinion, and parents' decisions— a shift toward more shared residential parenting. With the research serving to inform us, we can work together more effectively and more knowledgeably to enhance the well-being of children whose parents are no longer living together.*

Fælles forældreskab skal betragtes som positivt for børns sundhed og folkesundheden samt danne grundlag for lovgivningen og praksis med mulighed for at træffe individuelle og konkrete afgørelser i specielle tilfælde i familieretshuset og en kommende familieret.

Det bedste for barnet er som udgangspunkt fælles forældreskab, hvorfor det skal danne udgangspunkt for familielovgivningen. 7/7 ordninger, to bopæle og ligeværdig fordeling af barnets økonomi skal være grundlaget i familielovgivningen.

Menneskeretten

I forhold til menneskeretten skal FN børnekonventionen med specielt fokus på artikel 2 og 7 overholdes, da de beskytter børn og deres forældre mod forskelsbehandling og sikrer, at børn har ret til at kende og blive passet af sine forældre. Man kan ikke som det er sket tillade sig at bruge FN børnekonventionen artikel 3 om det bedste for barnet, når øvrige artikler ikke overholdes.

UN Children Convention:

Article 2: States Parties shall respect and ensure the rights set forth in the present Convention to each child within their jurisdiction without discrimination of any kind, irrespective of the child's or his or her parent's or legal guardian's race, colour, sex, language, religion, political or other opinion, national, ethnic or social origin, property, disability, birth or other status.

2. States Parties shall take all appropriate measures to ensure that the child is protected against all forms of discrimination or punishment on the basis of the status, activities, expressed opinions, or beliefs of the child's parents, legal guardians, or family members.

Article 7:

The child shall be registered immediately after birth and shall have the right from birth to a name, the right to acquire a nationality and, as far as possible, the right to know and be cared for by his or her parents.

Hertil kommer den Europæiske menneskerettighedskonvention med specielt fokus på, at artikel 6, 8, 14 og 17 skal overholdes i forhold til retlig prøvelse af borgerlige rettigheder inden for rimelig tid, respekt for familielivet, beskyttelse mod forskelsbehandling samt national overholdelse af den fundamentale menneskeret i lovgivning og praksis.

Der er siden 1900-tallet og specielt efter 1960'erne pga. en stærk dansk kvindekultur og lobbyisme sket en sådan grad af knopskydning i familieretten, at menneskeretten i dag ikke kan anses at blive overholdt. Der har været interesser som har ønsket kvinders ligestilling i samfundet på andre områder end i familielivet, og der er tale om både bevidst og ubevidst manglende fokus på børn og fædre i den kontekst.

Foreningen Far henviser til det udarbejdede ligestillingskatalog 2017 for børn og fædre for 348 eksemplere fordelt på 12 temaer jfr. bilag. Der er tale om et ministerielt ansvar og risiko for erstatningskrav, såfremt menneskeretten ikke overholdes. Det er en afgørende forudsætning for børns trivsel og ministeriel succes med lovforslagene at menneskeretten overholdes.

European Human Rights Convention

Article 8 Right to respect for private and family life:

1. Everyone has the right to respect for his private and family life, his home and his correspondence.

2. There shall be no interference by a public authority with the exercise of this right except such as is in accordance with the law and is necessary in a democratic society in the interests of national security, public safety or the economic well-being of the country, for the prevention of disorder or crime, for the protection of health or morals, or for the protection of the rights and freedoms of others.

Article 14 Prohibition of discrimination:

The enjoyment of the rights and freedoms set forth in this Convention shall be secured without discrimination on any ground such as sex, race, colour, language, religion, political or other opinion, national or social origin, association with a national minority, property, birth or other status.

Article 17 Prohibition of abuse of rights:

Nothing in this Convention may be interpreted as implying for any State, group or person any right to engage in any activity or perform any act aimed at the destruction of any of the rights and freedoms set forth herein or at their limitation to a greater extent than is provided for in the convention.

Grundprincipper

Foreningen Far anbefaler alle at stille sig selv spørgsmålet: hvordan familielovgivningen egentlig ville se ud, hvis vi lavede den i dagens samfund med fokus på børns sundhed og trivsel.

Foreningen Far har opstillet 10 væsentlige grundprincipper med fokus på at alle 1.1. mio. børn får samme behandling og belønning af god forældreadfærd.

§1 Barnets forældre er den biologiske far og mor – med respekt for omsorgsforældre.

§2 Barnets forældre skal have samme informering om barnet med hensyn til tid og metode.

§3 Barnet har ret til 3 måneders forældreorlov med hver af forældrene, og forældrene har 6 måneders forældreorlov de kan fordele som de finder det bedst for barnet og familien.

§4 Alle forældre har fælles forældremyndighed.

§5 Barnet registreres med bopæl hos begge forældre og samvær 50%/50%, hvis forældrene ikke bor sammen.

§6 Barnets indtægter og udgifter til/fra det offentlige fordeles 50%/50% mellem forældrene.

§7 Flytter en forælder længere væk end 80 km fra barnet, registreres barnet med bopæl hos den anden forælder alene foruden at fraflyttende forælder varetager transport af barnet.

§8 Forældrene kan selv lave anden aftale.

§9 Er der bekymring for barnet af en forælder eller myndighed, behandles sagen af en børnesagkyndig domstol, og der kan inddrages en advokat og/eller certificeret bisidder for barnet.

§10 En domstol kan ved tungtvejende grunde træffe anden afgørelse.

I de fremsatte lovforslag er der kommet fokus på barnets trivsel, men der kan eksempelvis henledes en opmærksomhed på, at et barn eller ungt menneske både kan mistrives hos en bopælsforælder og en samværsforælder. I lovforslaget er fokus fortsat på samvær og trivsel hos samværsforælderen. Men i det nye system er der behov for at anlægge en helhedsbetragtning på, at barnet skal trives hos begge forældre.

Ministeriet kommer ikke til at skabe en succes uden ligestilling og et opgør med fortidens familielovgivning. Det som mange nok med rette vil betegne mors monopol på børnene i lighed med fars tidligere monopol på bestyrelseslokalerne. Det handler ikke om hvor mange forældre der

ønsker det ene frem for det andet, men om at alle skal være lige for loven og et behov for at beskytte rollemodellerne baseret på adfærd og kompetencer i stedet for kun køn.

I en verden med åben information er lige muligheder, fælles forældreskab og ansvarlighed fundamentet for et samfund med børn i god trivsel. Det er en international udfordring, men også en udfordring, hvor Danmark og Norden med den rette vilje kan og bør gå forrest.

Et lærende familiesystem

Der skal skabes et lærende familiesystem og et lærende familieretshus og familieret, hvor ledere og medarbejdere finder, erkender og retter fejl, når de sker for det gør de. Det er en grundlæggende forudsætning for succes, og for borgernes tillid og respekt for lovgivningen og systemet.

Er alle borgere ikke lige for loven, håndhæves lovgivningen ikke eller er der tale om diskrimination i lovgivningen eller praksis, som udgangspunkt mistes borgernes tillid og respekt.

Der bør overalt hvor det er muligt sikres statsanerkendt certificering af børnesagkyndige samt efteruddannelse i fælles forældreskab og kvalitetssikring. Sagsbehandlere og ledere som får mange klager skal have supervision og problemerne skal håndteres i stedet for at blive ignoreret.

Der bør efter alle møder og afgørelser udsendes online evalueringer med mulighed for at forældre og børn kan fortælle om deres oplevelser, hvorved der kan dannes mønstre for en åben og moderne lovgivning og praksis med fokus på børnenes trivsel – og gode samt velfunderede politiske justeringer.

Foreningen Far foreslår, at et lærende familiesystem bl.a. kan skabes ved et Familieretssystem, som er forankret i en forskningsbaseret faglighed og ledelse. Alle beslutninger i Familieretshuset skal have afsæt i en faktuel, moderne og anerkendt forskningsmæssig begrundelse for at understøtte, hvad som er bedst for et barn.

Der skal fra ledelse til medarbejder være en synlig forskningsmæssig forståelse i hver afgørelse og handling for barnet og dets forældre. Dermed kan den lærende organisation, som er forankret i moderne forskningsbaseret viden og ledelse tilpasses overtid og de behov som efterspørges i det moderne samfund. Oplysning og viden kan ske på samme måder som det stilles til rådighed indenfor sundhedsvæsenet.

Succesfaktorer

Det vil være helt afgørende at følge fremdriften i implementeringen. Det har siden seneste lovændring i 2012 ikke været muligt for Foreningen Far at modtage relevant statistik for at følge børns trivsel i det fælles forældreskab. Mange undersøgelser herunder trivselsmålinger sendes til stadighed kun til den ene forælder pga. digital post problemet, og der mangler ensretning baseret på saglig forskning i børns sundhed i forhold til individuel sagsbehandling.

Det må ligeledes anses som afgørende for succes i den nye familieret og henholdsvis grøn, gul og rød visitering, at der skabes en fornuftig og rimelig kønsfordeling af mænd og kvinder i forhold til ledere og medarbejdere.

Statsforvaltningen har ligget på oplyste tal mellem 87% og 93% kvindelige medarbejdere siden 2012 og det har betydning for den interne kultur. Det har betydning for børn og forældres oplevelser, mønstre og erfaringerne.

I forhold til administrationen af Forældreansvarsloven i Familieretshuset, Familieretten og Kommunerne er det i det nye system vigtigt, at love og regler administreres på den rigtige måde. Det betyder, at konkrete afgørelser skal have det indhold, som lovgiverne har tænkt sig, og at sagerne behandles ens, så også de delte familier oplever, at der er lighed for loven og retssikkerhed.

Vigtig er det også, at der i Familieretshusets og Familierettens afgørelser har en høj grad af forudsigelighed; forældrene skal kunne gennemskue og kende den administrative praksis eller nemt kunne søge viden om denne, så administrative afgørelser ikke kommer eller burde komme bag på den delte familie.

Endvidere er det vigtigt, at afgørelser ledsages af en god begrundelse, som er forståelig for den delte familie, og såvel Familieretshuset, Familieretten og kommunerne skal som myndigheder på eget initiativ, og samtidig med at en afgørelse kommer til den delte families kendskab, oplyse om den delte families klagemuligheder. Med Inspiration i kronik fra den 16. december 2013 om Departementschefens rolle i skattesagen af Jørgen Rosted, tidligere departementschef i Centraladministrationen.

Konceptet for børnesamtaler skal igennem en offentlig og reelt uvildig evaluering, hvor lægmand skal inviteres til at komme med evalueringsinput fra den virkelige verden. Børn der bliver syge af at deltage i børnesamtaler, udvikler angst eller får senfølger, som følge af oplevelserne med børnesamtaler, skal tilbydes konkret hjælp og ikke bare ignoreres.

De færreste børn er stærke nok til at sige fra over for mor, mors kvindelige bisidder, den kvindelige sagsbehandler, den kvindelige advokat samtidig med at barnet ofte opholder sig hos mor før samtalerne, og der er tale om en historisk mor baseret lovgivning. Det er stærkt problematisk uden at lovforslaget eller mor og barn organisationer som f.eks. børns vilkår omtaler og håndtere denne alvorlige problemstilling for børns trivsel og sundhed gennem hele livet. Der rejses alvorlig kritik.

I lovtæksten skrives der "tilbud om professionelle bisiddere". Men ingen kan definere, hvad en professionel bisidder er og ofte er der tale om en ensidig kønsfordeling. Stil hellere nogle konkrete retningslinjer og krav op for, hvad det kræver af en voksen person at være bisidder i det nye system.

Generelle problemstillinger

Definitioner

Det er bemærkelsesværdigt at der i lovforslaget mangler definitioner, hvilket er bekymrende i forhold til kvaliteten af sagsbehandlingen for børn og forældre.

Der mangler i lovforslaget så vidt vi kan vurdere definitioner og konkretisering af hvilke oplysninger der skal indhentes (kommunalbestyrelsen, social historik, strafferetligt, økonomisk fra nuværende eller flere kommuner). Der mangler definitioner i forhold til vold mod mænd og kvinder samt forskelle og ligheder samt hvad der eksempelvis er en kompleks sag og hvilke krav der er til kompetencerne hos medarbejdere.

Det kan være et markant advarselstegn i forhold til knopskydning og forældet lovgivning samt diskrimination og manglende kvalitet, såfremt der ikke defineres væsentlige undersøgelsesspørgsmål som grundlag for fremtidig kvalitetssikring.

Ligeværdig informering

Det er over for Foreningen Far bekræftet af cpr. at data mangler for digital post om børn til begge forældre. Der kan ikke i Danmark laves en samlet liste over forældremyndighed og orienteringsretten for børn under 18 år på grund af dette problem. Der må bruges manuelle og omkostningstunge arbejdsprocesser, hvor der sker menneskelige fejl.

Det fremgår i svar til Foreningen Far fra ministeriet jf. bilag at der ikke gøres yderligere for at bringe dette forhold i orden selvom der i lovforslaget ligges op til udvidet brug af digitale ydelser herunder forældres brug af digitale kurser, online registrering og frivillige tilvalg med eller uden ægteskabelige registreringer.

Brugen af digitale ydelser kombineret med bevidsthed om manglende data og valide data for alle forældre med børn under 18 år vil være direkte og/eller indirekte diskrimination, da tilbuddet ikke sendes til begge forældre på samme tid, med samme metode og måske aldrig når frem til begge forældre. Det vil være specielt 1.1 mio. børns fædre som bliver kan blive ramt.

Ministeriet må få styr på den digitale post om børn til begge forældre. Det kan ikke bortforklares længere. Det er Foreningen Far klare opfattelse at det væsentligste problem er at ingen ønsker at erkende det reelle problem med datamangel og kønsdiskrimination samt at påtage sig ansvaret. Det er ikke acceptabelt for danske børn og forældre.

Ligeværdig bopæl

Det er positivt at der indføres "delt" ligeværdig bopæl for børn hos begge forældre, da det er et af de helt store konfliktområder ved fælles forældreskab. Det fremgår dog af ministeriets afklarende spørgsmål til Foreningen Far jfr. bilag, at delt bopæl alene indføres ved enighed mellem forældrene og de første 3 måneder efter samlivets ophør. Domstolene kan ikke træffe afgørelse om delt bopæl.

Da både forskningen og virkeligheden i dag viser at det bedste for barnet i mange tilfælde er fælles forældreskab dvs. delt bopæl om der er enighed eller uenighed er det essentielt for at forebygge familiekonflikter og sikre børnenes trivsel at en domstol ligeledes kan træffe afgørelse om delt bopæl.

Foreningen Far anbefaler at lovforslaget sikre at domstolene ligeledes har mulighed for at bestemme delt bopæl, hvis det er bedste for barnet. Det vil som vi ser det ikke være tilladt ikke at kunne give forældre delt bopæl ved en domstol baseret på forskningen i børns sundhed og menneskeretten.

Ligeværdig børnecheck

Der er ikke på nuværende tidspunkt medtaget deling af børnechecken, hvorfor der bestemt er risiko for at det ikke indføres. Der er lige nu tale om at udenlandske arbejdere fra Polen og andre lande med børn der bor i hjemlandet modtager børnecheck, mens danske fædre i f.eks. 7/7 ordninger som forsørger deres børn og mere til ingenting modtager selv ved markant behov.

Børnechecken bør tildeles børn der har ophold i Danmark og ligeværdigt til forældrene som udgangspunkt med mulighed for at der i specielle tilfælde kan træffes anden afgørelse. Der har historisk været ensidigt fokus på den enlige mor som har brug for velfærdsydelse, men det er lige så vigtigt for børnene at have fokus på at begge forældre kan have behovet og at den forælder der modtager velfærdsydelse til børnene ikke altid bruger dem på børnene eller herved undlader at arbejde og komme i arbejde.

Der må og skal som være fokus på de mange børn som oplever bedre sundhed ved at forældrene på fornuftig vis har et arbejde og

Hertil kommer fokus på de mange danske fædre som betaler meget mere end de skal, fordi barnet reelt ikke ser de velfærdsydelse som går ensidigt til bopælsforælderen.

Ligeværdig barsel

Barsel til begge forældre er indført i resten af Norden og EU vil fastlægge 2-4 måneders øremærket barsel til begge forældre. Foreningen Far anser barsel for barnet med begge forældre som en af de bedste investeringer vi kan lave i børns trivsel og sundhed i livet. Børnene oplever mere kærlighed og bedre tilknytning til begge forældre fra livets start. Forældreansvarsloven nævner imidlertid intet om barsel til begge forældre såfremt forældrene ikke bor sammen eller oplever samlivsophør før barnet fylder 9 år, hvilket i dag er normalt.

Det kan i dag tage op imod 2½ år at få Statsforvaltningen til at anerkende en fars ønske om at få mulighed for at afholde forældreorlov. I det nye familieretssystem skal der laves fast track til orlovssager, så der hurtigt kan fastsættes konkret og midlertidigt samvær til afholdelse af forældreorlov f.eks. i dagtimerne, hvor barnet alligevel afleveres i institution, og hvor mor går på arbejde. Fædre der ikke lever sammen med moderen skal på lige fod med andre familieformer kunne tage 3 måneders forældreorlov i sammenhæng eller opdelt i 2 eller 3 blokke inden barnet fylder 9 år, og uden familieretssystemet kræver, at dette skal ske uge for uge, og ikke i sammenhængende uger.

Barnets navn

I forbindelse med det konkrete lovforslag bør det sikres at barnet får far og mors efternavn, såfremt der ikke er enighed. Det er i dag muligt for mor at trække en familiesag ud, således at barnet kun får mors efternavn jfr. *navnelovens* § 1, stk. 2

----- *Bekendtgørelse af navneloven* -----

§ 1. De eller den, der har forældremyndigheden over et barn, skal senest 6 måneder efter barnets fødsel vælge et efternavn, som barnet er berettiget til efter §§ 2-4 eller 6-8.

Stk. 2. **Sker navngivning ikke inden den i stk. 1 nævnte frist, får barnet moderens efternavn.** Dette gælder dog ikke, hvis moderens efternavn er taget i medfør af § 7, stk. 1, nr. 1 eller 2. I dette tilfælde får barnet afhængigt af sit køn moderens fornavn med tilføjelsen -søn eller -datter, jf. § 7, stk. 1, nr. 1.

Livsvarig anerkendelse af biologisk forældreskab

Alle børn har en menneskeret i henhold til FN børnekonventionen artikel 7 til at kende og blive passet af sine forældre, hvorfor Foreningen Far vurderer at anonym sæddonation er en ulovlig dansk praksis og et brud på barnets menneskeret. Børn der er født med anonym sæddonation, som ønsker at kende deres biologiske ophav kan vinde sådanne sager ved en menneskeretsdomstol i fremtiden.

Fri proces for begge forældre

Det vil være afgørende i forhold til misbrug, at begge forældre modtager fri proces i børnesager, såfremt den ene forælder modtager dette. Det er velkendt, at forældre og advokater bevidst misbruger reglerne om fri proces og undlader at oplyse økonomiske ressourcer, planlægger ikke at arbejde eller misbruger reglerne til at trække familiesager ud, skalerer sagerne eller forsøge at opnå bedre vilkår med børn i midten.

Det er samtidig i dag kun bopælsforælderen som kan opnå forhøjelse i henhold til reglerne om fri proces selvom forældrene har 7/7 ordninger eller samværsforælderen har størst behov for fri proces. Det er ganske enkelt ikke lovligt, men klokkeklar diskrimination af børn og forældre, som hverken kan eller skal undskyldes længere.

Bisidning til børn

Foreningen Far har bestemt respekt for flere af de aktiviteter børns vilkår udfører, men det er bemærkelsesværdigt, ensidigt og særdeles kritisabelt at børns vilkår, som den eneste NGO organisation, nævnes i lovforslaget og det sker ikke mindre end 7 gange. Børns vilkår er en privat interesseorganisation, som historisk har erfaring og viden om børn og mødre. Det er ofte den erfaring, viden og kultur, som opleves at præge organisationen og dens udtalte holdninger og perspektiver i modstrid med mange børns trivsel og sunde opvækst gennem hele livet.

Alvoren ved bisidningerne til børn som børns vilkår har kommerciel interesse i at udføre og indføre er, at børn eksempelvis ikke ved hvilken betydning deres udtalelser har 10, 20, 30 år længere fremme i livet. Det er i dag kun bopælsforældre, der kan beslutte en børnebisidder og

forældrefremmedgørelse er udbredt på børneområdet uden at børns vilkår har håndteret disse væsentlige perspektiver.

De færreste børn er stærke nok til at sige fra over for det som i praksis er mor, mors kvindelige bisidder, den kvindelige sagsbehandler, den kvindelige advokat samtidig med at barnet opholder sig hos mor, og der er tale om en historisk mor baseret lovgivning. Det er stærkt problematisk.

Statsforvaltningen alene oplyser de afholder ca. 2200 børnesamtaler om året og det fremgår ved aktindsigt, at man har juridisk forpligtet sig, som offentlig myndighed for børn, til at markedsføre børns vilkår i projekter med betalte konsulenter, der har egne firmaer samtidig med ansættelse eller tidligere ansættelse i Statsforvaltningen.

Foreningen Far modtager mange meldinger om børnebisidning, og det er ganske sikkert specielt fædrene, der skal være opmærksomme på, hvad der foregår, og hvordan det foregår - for der er et klart mønster som dokumenterer at gode fædre nemt kan ryge mere eller mindre ude af børnenes liv - og de kommer sjældent tilbage. Foreningen Far har anbefalet ombudsmanden at kigge nærmere på området.

Ved "Udvalgets betænkning "Barnets Perspektiv" udsendt den 30. maj 2006 besluttede tre personer af det 15 medlemmers store udvalg at fremføre deres egen mindretalsudtalelse i medierne, henholdsvis fra Mødrehjælpen, Børns Vilkår og SFI som var og stadig må anses for at være tæt forbundet. De tre erklærer sig som modstandere af fælles forældremyndighed ved domstolene og imod afgørelser om deleordninger (såkaldte 7/7 ordninger).

Foreningen Far indgav høringssvar i januar 2007 med anbefaling om fælles forældremyndighed og muligheden for deleordninger ved domstolene for kærlighed, omsorg og tryghed for barnet hos begge forældre. Det har siden vist sig i virkeligheden og forskningen at børn i deleordninger og 7/7 ordninger er de børn samlet set som har markant mindst stress i forhold til børn som bor mest hos en forælder eller hos enlige forældre. Det dokumenteres af forskningen i en række lande, herunder bl.a. sundhedsforskningen fra 200.000 børn i Sverige mellem 12-15 år.

I § 450 c. kan Børns Vilkår og andre private interesseorganisationer få adgang til en hel sag – uden at der stilles krav til personen om fx tavshedspligt efter Forvaltningsloven eller Persondataforordningen. Det kan være meget problematisk. Via adgang til sagerne i forhold til bisidderordninger og systematisk dokumentering fra samtaler hos børnetelefonen levere Børns vilkår parts information til VIVE – tidligere SFI. Det kommer der såkaldt "forskning" ud af, som er tilvejebragt på grundlag af tvivlsomt materiale.

Børns vilkår er tidligere citeret for, hvordan de dokumenterer alle sagsforløb, hvor de leverer bisiddere i Statsforvaltningen. Samtidig orienteres forældrene ikke om, at dette sker.

§ 450 c. *Familieretten kan i særlige tilfælde udpege en person til at bistå barnet under behandlingen af en sag om forældremyndighed, barnets bopæl og samvær. Den, der udpeges, har adgang til sagens akter og mulighed for at være til stede under retsmøder og under samtaler efter §§ 450 og 450 b.*

Kilde: "Forslag til Lov om ændring af forældreansvarsloven, lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og forskellige andre love (Ændringer som følge af lov om Familieretshuset og skærpet fokus på beskyttelsen af barnet i sager efter forældreansvars loven)", side 19.

I forhold til børnesamtaler og bisidning for børn tåler ikke alle børn at deltage i børnesamtaler i forbindelse med forældrenes uenighed om barnets samvær. Nogle børn bliver syge i flere dage efter deltagelse i disse samtaler, andre børn udvikler angst, angst som barnet efterfølgende går rundt med ubehandlet. Det er helt urimeligt at behandle børn sådan.

Børn på 10-11 år tages ikke ind til politiforhør, med mindre der er sket en meget alvorlig hændelse, og mor og fars uenighed er ikke altid en alvorlig hændelse. Børn på 10-11 år skal skånes for disse forhør i børnesamtalerne, hvor de uden at kende konsekvenserne i værste fald citeres for ting, der aldrig er sket, eller barnet oplever, at det tvinges til at lyve om ting, der aldrig har fundet sted for at slippe ud af det konfliktfelt, som børnesamtalen grundlæggende er udtryk for.

Forældrefremmedgørelse

WHO vil i den nye internationale klassifikation over sygdomme (ICD-11) indekserer forældrefremmedgørelse "Parental Alienation" som en sygdom. Den nye klassifikation vil blive præsenteret ved WHO generalforsamlingen i maj 2019 og vil formelt have effekt fra 1. januar 2022. WHO har allerede nu præsenteret ICD-11, således at der kan ske planlægning, anvendelse, oversættelser og uddannelse af professionelle over hele verden.

Forældrefremmedgørelse betegnes internationalt som "Parental Alienation" og indekseres under "QE52.0 Caregiver-child relationship problem" med beskrivelsen "Substantial and sustained dissatisfaction within a caregiver-child relationship associated with significant disturbance in functioning".

Foreningen Far anbefaler i forbindelse med den kommende lovreform, at politikere, ministerier, styrelser og uddannelsesinstitutioner sikre at forældrefremmedgørelse betragtes som en sygdom og/eller som vold mod børn og forældre, når det foregår med beskyttelse af børnene mod sådanne udøvende forældre. Belønner vi forkert adfærd opnår vi forkert adfærd. Det ved alle gode ledere og forældre. Forældrefremmedgørelse må ikke længere tillades at blive udøvet mod børn og forældre.

Det har historisk med henvisning til vejledning om samvær paragraf 14.1.1.2 været praksis af ministeriet at man belønnede en sådan adfærd med ind skrivelse af at skyldsspørgsmålet ikke var afgørende ved højt konfliktniveau. En direkte skadelig praksis for børn såvel som samfundet.

Sammen med anerkendelsen af årtiers kønsdiskriminationen mod børn og fædre forventes det, at balancen og statistikken i forhold til fædre og mødre, hvad angår sundhed, sygdomme, vold og opfattelsen af social arv for børn vil blive radikalt forandret. Det er helt afgørende at den nye lovgivning tager højde for sådan social negativ arv og beskytter børnene ligeværdigt hos fædre og mødre.

WHO pressemeddelelse

[http://www.who.int/news-room/detail/18-06-2018-who-releases-new-international-classification-of-diseases-\(icd-11\)](http://www.who.int/news-room/detail/18-06-2018-who-releases-new-international-classification-of-diseases-(icd-11))

ICD-11 International Classification of diseases

<https://icd.who.int/browse11/l-m/en#/http://id.who.int/icd/entity/547677013>

Misbrug af §5, §6 og §7

Det helt afgørende for succes vil være at belønne god forældreadfærd i stedet for det modsatte. Belønner man forket adfærd opnår man forkert adfærd og en negativ spiral som det er set historisk. Det er derfor helt afgørende at kortlægge og sikre at forventede misbrug af §5, §6 og § 7 samt at forhindre den diskrimination som ofte er udgangspunktet i lovgivningen og dermed behandlingen af familiesagerne.

Hvis udgangspunktet er diskrimination vil det i henhold til almen risikoledeelse ikke være muligt senere at rette fejlene, som ofte forplantes. Det bør tydeliggøres hvilket misbrug og hvilke sanktionsmuligheder, der er i forhold til §5, §6 og § 7, da både forældre og advokaterne hurtigt vil misbruge bl.a. diskriminationen som det sker i dag, hvorved familiekonflikterne eskalerer.

Konfliktnedtrappende sagsbehandling der fremmer barnets bedste og trivsel

I en revideret vejledning til behandling af samværsager efter Forældreansvarsloven ønskes udviklet et katalog i konfliktnedtrappende sagsbehandling, som Familieretshuset løbende opdatere en gang om året i dialog med dets interessent kreds. Fokus skal være på konfliktnedtrappende sagsbehandling der fremmer barnets bedste og trivsel, jf. §1 i Forældreansvarsloven. Eksempler på tiltag kan være:

- Skabe forståelse for barnets situation hos begge forældre
- Gennemføre børnesamtaler, som ikke er forældrefremmedgørende i sig selv
- Tilbyd altid mediation og konfliktmægling, når der er uenighed om samvær.
- Hav fokus på det, som der er uenighed om, og ikke det som der er enighed om
- Inddrag ikke barnet i forældrenes uenighed, det skaber forældre fremmedgørelse
- Tilbyd børnesagkyndig rådgivning og konfliktmægling før afholdelse af tværfaglige møder.
- Støt forældrene i at løse uenigheder selv, og hold barnet ude af forældreuenigheder
- Lad være med at udforme samværsaftaler, der ikke lader sig gøre i praksis, fx fordi barnet skal overdrages fra en bopælsforælder, der modsætter sig samværet
- Ansvarliggør ikke børn ned til 10-12 årsalderen for dets samværsordning
- Lær uenige forældre "positiv tænkning"

Konfliktnedtrappende tiltag der fremmer barnets bedste og trivsel

Nedenstående tiltag skal skrives ind i Forældreansvarsloven, så barnets bedste og trivsel fremmes i praksis i lovgivningen. Tiltag der fremmer barnets bedste og trivsel:

- Ligeværdig ferie som udgangspunkt for forældrene medmindre andet er aftalt mellem forældrene eller der er tungtvejende grund som taler imod
- Praksis skal således være at julen/nytåret, efterårs- og vinterferien, påsken og pinse og sommerferie skal være, at disse efter anmodning deles lige
- Varsling af hovedferie og regulering af bopælsforælders afholdelse af hovedferie
- Varsling af hovedferie skal ske inden 1. april så Ferieloven kan overholdes
- Familieretshuset skal kunne regulere, hvor meget ferie begge forældre kan afholde med barnet dels alder taget i betragtning
- Hele samværet skal ikke kunne aflyses som følge af bopælsforælderens delvise ferieafholdelse
- Samvær med mindre børn skal øges så der skabes tilknytning

- Begge forældre skal deltage i barnets transport i forbindelse med samvær, og kan forældrene ikke blive enige hurtigt herom, så skal Familieretshuset kunne skrive ind i samværsaftale, hvordan transport skal finde sted.
- I afgørelser om samvær skal der tages hensyn til transport i myldretider og reel transportafstand
- Små børn skal kunne afholde barsel og forældreorlov med begge sine forældre, også selv om forældrene ikke længere bor sammen
- Medarbejdere i Familieretshuset skal efteruddannes i at spotte efterfødselsreaktioner
- Barnets sygesikringsbevis (blå og gule) skal altid følge barnet, skrives ind i loven ved bestemmelse om barnets pas

Belønning af god adfærd og sanktionsmuligheder

Belønner man forkert adfærd, opnår man forkert adfærd og en negativ spiral. Det ved alle gode ledere og forældre. Der bør indføres skærpede sanktionsmuligheder og støtte i høj konfliktsager for at sende et klart og markant signal om børns trivsel og sundhed samt god forældreadfærd.

Udgangspunktet er samarbejde mellem forældrene omkring barnet for at finde en mindelig løsning til barnets bedste og der er bestemt potentiale for at løse mange både grønne, gule og røde familiekonflikter med simple belønningsstrukturer, ligestilling og sanktionsmuligheder, som sender et klart signal til forældre og familieadvokaterne om at forkert adfærd, misbrug af offentlige ressourcer og usandheder ikke vil blive accepteret i forhold til børns trivsel og sundhed i livet.

I familieretten skal der være konsekvens ved åbenlyst misbrug af familiesystemet og kunne stilles tvangsmodeller ind over for adgang til barnet (bopæl, samvær, forældremyndighed mv.) for den manglende samarbejdende part af forældrene. Dermed sikres samarbejdet og forældre vil kunne selvverkende den skadelig opførelse ved det manglende samarbejde på barnet.

Eksempler på manglende samarbejder:

- Chikaneopførelser i form af usande påstande om den modsatte forælder,
- Chikaneopførelse i form af usaglige begrundelser om den modsatte forælder,
- Chikaneopførelse ved negativ voksenpåvirkning af barnet om den modsatte forælder,
- Manglende støtte af barnet i relationer til den modsatte forælder,
- Manglende interesse for at medvirke til at løse barnets problematikker,
- Manglende interesse for selv at indgå i dialog og behandling om egne problematikker for at hjælpe barnet,
- Manglende accept af at tage mod tilbud stillet af Familieretshuset,
- Manglende interesse for at høre barnets behov fremfor egne behov,

Man kan forestille sig forskellige typer af sanktionsmuligheder for at opnå en positiv spiral:

- Mild / streng indskrænkning af kontakt med barnet,
- Økonomiske sanktioner
- Krav om deltagelse i forældrekursus
- Krav om deltagelse i samtaler med børnesagkyndig
- Total afskæring af samvær med barnet
- Overførsel af forældremyndighed

- Strafferetlig indgriben ved falske påstande og beskyldninger om barnet eller modparten af forælder og advokater

Der bør tilbydes støtte og tilbud om psykolog til familie og barn, hvis strenge sanktionsmuligheder træder i karakter, og der kan være tale om pålagt deltagelse i kursus ved mildere sanktioner.

Kommunal koordination

Der skal indhentes informationer mellem de respektive interessenter/aktører for at hjælpe barnet, men det er ikke tilstrækkelig med henstillinger om, at der kan samordnes informationer mellem aktører eks. Familieretshuset og en kommune. Det skal være et krav for at kunne hjælpe barnet optimalt og for at undgå fejl ved en støtte og hjælp.

Kommunerne skal ikke kunne fri stå sig fra pligten til at hjælpe et barn og andre ved en henvendelse til Familieretshuset ud fra en procesmæssig begrundelse om, at der ikke er modtaget en henstilling om en henvendelse vedr. en sag om et barn og dets relationer.

Det skal ske for at forankre tilbud, støtte og hjælp fra Familieretshuset som værende fremadrettet og blivende for barnet og dets forældre. Tilbud skal være bedre end de nuværende som er for forskellige og ikke standardiserede kommunerne imellem og ej heller institutionaliseret. Der skal ikke kun være en hensigtserklæring om en mulighed for møde mhp. at koordinere og have orienterings- og handlepligt om samarbejdet mellem kommune og Familieretshuset. Det skal være en pligt for at opfylde kravet om hvad er bedst for barnet.

Situationen er ellers at informationer og handlinger til gavn for barnet, som skal støttes og hjælpes, ikke vil have effekt. Den helhedsorienterede løsning vil ikke kunne opnås optimalt.

For at forebygge misbrug af kommunernes initiativret bør det vurderes på hvilke præmisser opstilles initiativretten for en anmeldelse fra Kommunalbestyrelsen og af hvem i kommunalbestyrelsen. Er der tale om, at initiativretten kan overgå til andre end kommunalbestyrelsen. Der bør ske sikring af misbrug af indberetninger fra medborgere, hvis de er falske.

Der skal være veluddannede kommunale kontaktpersoner i kommunerne, således at falske anmeldelser og påstande ikke videreføres helt eller delvist. Det modsatte er der mange eksempler på under det nuværende system i Statsforvaltningen.

Fejl i en anmeldelse kræver, at der gives undskyldning og rettelse til den uberettigede, idet vedkommende skal og kan blive udsat for indgreb af personlige frihedsrettigheder, samvær med barnet, nærmiljøet og andre nært liggende forhold omkring sager. Forældelsesfristen skal ophæves ved falske anklager og misinformation i børnesager og de falske sager skal forfølges så det standses. Der findes ingen undskyldning for at lyve om børn eller at se igennem fingre med klare usandheder.

I arbejdsdelingen mellem kommune(r) og Familieretshuset, hvem har den afgørende stemme? Hvorledes sikres samarbejdet mellem alle instanser, som skal understøtte barnet og forældrene, der har behov for hjælp og støtte.

Handicap

Foreningen Far har i årevis gjort opmærksom på, at der er et klart mønster som viser at handicappede og eksempelvis ordblinde får mindre samvær med børnene, og at det ofte skyldes det skriftlig tunge system og en manglende mulighed for specielt fædre til at komme til orde og gøre opmærksom på forhold som ikke er bedst for barnet pga. kønsdiskrimination i lovgivningen og praksis.

Der bør i det nye Familieretshuset og Familieret være en speciel strategi og opfølgning på forældre som har svært ved at klare det tunge skriftlige proces bl.a. ved ordblindhed og ydes ekstraordinær støtte samt efteruddannelse af ledere og medarbejdere.

Voldtægt af mænd

Det at blive udsat for en voldtægt er en meget voldsom oplevelse, hvor alle ofre skal beskyttes om det er mænd eller kvinder. Foreningen Far oplever mennesker der i høj grad føler sig voldtaget - med fornuftig og saglig grund, når det sker planlagt, bevidst og bevist. Foreningen Far vil på dette meget følsomme område anbefale at det overvejes at opfattelsen af ordet voldtægt udvides, så ordet ikke i sig selv er direkte eller indirekte kønsdiskriminerende.

Den slags sker desværre for forældre, men vi mener ikke en juridisk abort er vejen frem, da det er barnets menneskeret at kende og blive passet af sine forældre og juridisk abort vil åbne op for mange andre tilfælde, herunder manglende ansvarlighed, pression og fortrydelse problemstillinger. Foruden at det biologiske forældreskab er følelsesmæssigt livsvarigt.

Det kan have meget store konsekvenser, hvis en kvinde planlagt og bevidst laver barn på en mand uden samtykke.

De situationer vi oplever er eksempelvis:

- Kvinden der ønsker sig et barn, men ikke kan li' at fortælle familie, venner og kollegaer, at det er sket på en klinik og barnet ikke har en far
- Kvinden der selv vil vælge udseende og personlighed for barnet
- Kvinden der kommer fra udlandet, som skal have et hurtigt barn for at blive i landet
- Kvinden der ønsker at beholde manden f.eks. de unge fædre
- Kvinden eller to kvinder som er lesbisk(e) og som vil have et barn
- Kvinden der i ægteskabet har aftalt med manden at de ikke skal have flere børn, men som bryder aftalen

Vi hører om disse eksempler af mange veje f.eks.

- Kvinden der fortæller direkte eller indirekte det er sket i forbindelse med en børne sag.
- Kvindens veninder der har fået det ad vide, som er meget vrede over det er sket og spørger hvad de skal gøre.
- Kvinden der er optaget på video og lyd, som fortæller det - De mange der kender nogen der har gjort det!
- De mange der kender nogen der har gjort det!

Voldtægtsbegrebet stammer fra før 1900-tallet i sin grundessen og bør omfatte kvinder, som i grove, bevidste og beviste tilfælde ved en domstol, planlagt laver barn på en mand uden samtykke.

Der er ikke her tale om et angreb mod kvinder eller en tilsidesættelse af ofre for voldtægt i dag, som kritikken kan lyde, men en gengivelse af de oplevelser, som en overset gruppe af mænd reelt har med meget stor betydning for børn og fædre i livet. Et forhold som skal og bør forebygges og tages alvorligt, når det sker planlagt, bevidst og bevist ved en domstol under normal retslig bevisbyrde, som vil sikre de mest klare tilfælde.

Specifikke paragrafer

Der henvises for alle lovforslag og ændringer til Foreningen Fars ligestillingskatalog 2017 for børn og fædre. Der findes videopræsentation og katalog: <http://foreningenfar.dk/ligestillingskatalog-2017>

Forslag til Lov om Familieretshuset

§1 Det bør præciseres at børn og børns forældre ikke må udsættes for forskelsbehandling, som grundlag for en vurdering af det bedste for barnet i henhold til FN børnekonventionen artikel 2.

§1, Stk. 3. Familieretshuset skal ikke kunne træffe afgørelse, der afbryder kontakt til den ene forældre helt eller i væsentlig grad. Sådanne sager skal altid for Familieretten til retslig prøvelse.

§2. Ligestillingsloven skal medtages da beskyttelse mod forskelsbehandling og retten til at kende og blive passet af forældrene er en menneskeret for børn. Derudover skal barselslovgivningen medtages, således at barnet sikres mulighed for at afholde forældreorlov med begge dets biologiske forældre inden det fylder 9 år.

§3. Det bør præciseres "... men skal behandle alle børn og forældre ens

§8. Der mangler præcisering af hvilke sager der behandles som §6 og § 7 sager henholdsvis gul og rød

§10. Væsentlige reduktioner af barnets samvær med den ene forælder eller suspension af samvær skal ikke kunne ske på et skriftlig grundlag. Der henvises til rapporten "Ankestyrelsens gennemgang af Hjemviste samværsager december 2014", side 2, hvor styrelsen skriver: *"Statsforvaltningen bør være særlig opmærksom på at få sager om afslag på samvær eller ophævelse af samvær grundigt belyst. Sagerne er ofte komplekse og afgørelserne er meget indgribende for familien. Er et samvær først ophævet, kan det være svært at få det genetableret".*

De mangler definitioner på vold, herunder psykisk vold mod henholdsvis mænd og kvinder, så begge er i fokus.

§11. Hvad er definitionen på "oplysninger om vedkommendes egne forhold"?

§13, stk. 2. Det kan være ødelæggende for en skolehjemrelation, hvis en lærer på en skole begynder at udtale sig om et barns personlige og familiemæssige forhold, særligt hvis kontakten til forældrene er asymmetrisk. Dermed kan disse udtalelser skade barnet mere end de gavner. Der skal derfor være klare regler for, hvad en kommune og andre kan udtale sig om, også i forhold til Persondataforordningen.

§15 stk. 2. Der bør være delt bopæl for barnet automatisk medmindre der er tungtvejende grunde som taler imod med beslutning om delt eller ikke delt bopæl ved familieretten. Dette for at undgå familiekonflikter og fordi det er den hverdag barnet har i praksis og som kan have fordele.

§15,9. Hvad er årsagen til at der er tale om en 4 ugers frist ved midlertidig forældremyndighed, men 3 ugers frist for kontaktbevarende samvær.

§16-21. Kønsfordelingen i ansættelserne vil være afgørende og bør følges for børneenheden for at sikre børnenes trivsel og ligestilling. Specielt fokus bør være på, hvorvidt børn har mulighed for at vurdere, hvad der er bedst på kort og langt sigt samt i hvilket omfang forældrefremmedgørelse ligger til grund for barnets oplysninger.

§19, stk. 4. En bisidder for et barn, skal kunne fremvise en ren straffeattest og børneattest. Private bisidder organisationer skal være certificeret og have en ligestillet kønsfordeling, da det ellers kan skade barnet, og det skal vurderes, hvordan der sikres notatpligt, statistik og aktindsigt hos private og eksterne parter.

§22-23. Digital post til begge forældre er ikke altid tilføjet for alle børn under 18 år og det må sikres ved brug af digital adgang og tilbud i forbindelse med børnene.

§28. Inden en §6-sag indbringes for Familieretten skal parterne have deltaget i professional konfliktmægling medmindre der er tale om absolut hastesager og en evt. delt bopæl skal fortsætte med 7/7 som udgangspunkt medmindre der er tungt vejene grund til andet Når parterne ikke en løsning, skal det noteres på sagen, hvad parterne blev enig om, hvad de ikke blev enige om, og om en eller begge parter viste modvilje mod at finde en løsning.

§29, stk. 3. En børnesagkyndig undersøgelse foretaget af en statsautoriseret børnepsykolog skal altid laves i en §7-sag, og begge forældres forhold og familier skal undersøges ligestillet.

Overskrift "Behandling af en § 7-sag, herunder indbringelse af sagen for Familieretten". Opmærksomheden henledes på, at proces kan virke konflikt optrappende, og dermed ikke sætte barnets bedste og barnets ret til trivsel og beskyttelse i første række, jf. §1.

§34. Det er helt afgørende for forebyggelse af chikane, ligestillingen og barnets trivsel at begge forældre modtager fri proces hvis den ene forælder er berettiget hertil. Fri proces bruges markant til at skalere og trække sager i langdrag af advokater og forældre. Ved forhøjelse skal begge forældre have samme rettigheder og det må ikke som i dag være således at kun den ene forælder modtager en forhøjelse baseret på barnets bopæl.

§35. Det må antages, at et barn og samværsforælder mister kontakten, hvis der ikke gives samværsforælder fri proces. Igen opmærksomhed på "Ankestyrelsens gennemgang af Hjemviste samværsager december 2014", side 2. "Er et samvær først ophævet, kan det være svært at få det genetableret".

§49. Der må stilles krav om konkret statistik i denne rapport. Fx i forhold til køn, sagstyper og afgørelser. Herunder hvor mange børn får hvert år suspenderet sit samvær med en forælder, hvor mange børn får hvert år reduceret sit samvær med en forælder, hvor mange børn deltager i børnesamtale om året, hvor mange børn deltager i mere end en børnesamtale på 7 måneder, hvor mange børn blev tilbageholdt fra samvær mere end 3 gange på et år, osv.

Bemærkninger til lovforslaget

Side 19

Forældrene skal fortsat henvende sig flere steder. Hvis en forælder vil lave samværschikane og tilbageholde et barn fra samvær med henvisning til, at barnet enten ikke ønsker samvær eller barnet har angst på grund af forældrefremmedgørelse, så skal man stadig henvende sig i kommunen for at få hjælp til håndtering af barnets angst. Kommune kan så fortsat henvise tilbage til Familieretshuset, og dermed bliver barnet katebold i mellem to systemer.

3. sidste afsnit. Det er helt centralt, at begrebet "Forældrefremmedgørelse" her nævnes, da barnet ikke beskyttes ved ophold hos en forælder, der udsætter barnet for vedvarende og kontinuerlig fremmedgørelse af barnet over for den anden forælder. Det ses ikke af lovbemærkningerne, at dette sker i det nye system. Dermed er en væsentlig kilde til samværschikane ikke lukket.

Side 24

3. afsnit under 3.2.1.2, Dette er IKKE korrekt. Statsforvaltningen tilbyder ikke altid parterne børnesagkyndig rådgivning eller konfliktmægling, ej heller selvom en af parterne udtrykkeligt og vedvarende anmoder om dette. I et nyt system skal der ikke kunne spekuleres i at undlade at deltage i børnesagkyndig rådgivning eller konfliktmægling.

Side 26

2. afsnit: "Systemet skal tilpasse sig familiens behov, herunder også børnenes – og ikke omvendt, og vejen igennem systemet skal være gennemskuelig og forudsigelig for familien". Det er positivt, savnet og nødvendigt. Lad os i fællesskab sikre det sker.

Side 36

3. afsnit: "Det følger videre, at barnet skal tilbydes rådgivning i forbindelse med samtalen, og at forældrene skal orienteres om samtalen karakter og betydning forud for samtalen, medmindre det vurderes at være unødvendigt. ". Det er ikke korrekt, at forældrene i dag informeres om, samtalen karakter og betydning forud for samtalen. Der informeres heller ikke om, at barnet ansvarliggøres for den efterfølgende afgørelse, som følge af barnets udtalelser under børnesamtalen.

Side 37

2. afsnit: Der findes ikke dokumentation for, at bisiddere fra Børns Vilkår er mere professionelle end bisiddere fra andre organisationer eller privatpersoner. Der udbydes i dag uddannelser til bisiddere, som alle med interesse herfor kan tage. En bisidder med baggrund som socialrådgiver, er ikke en bedre bisidder end en bisidder med en anden uddannelsesmæssig baggrund som fx socialpædagog, skolelærer, psykolog med erfaring fra arbejde med børn og unge. Eller for den sags skyld en forælder med egne børn og erfaring fra at arbejde med børn og unge.

Side 40

1. afsnit: Det er i dag kun bopælsforælderen, der kan give tilladelse til, at barnet får en bisidder. Hvordan kan barnets bisidder alene fungere som en tryghedsperson, der kan være en støtte for barnet under samtalen, når kun bopælsforælderen kan rekvirere og give tilladelse?

I dag er det ikke bisidderens opgave at fungere som partsrepræsentant, og Statsforvaltningen skal derfor heller ikke drøfte sagen med bisidderen. Det er i den forbindelse også vigtigt at holde sig for øje, at sager efter forældreansvarsloven er partstvister, hvorfor bisidderens neutralitet i forhold til forældrene er af afgørende betydning. Men hvordan kan bisidder være neutral, når det alene er bopælsforælderen, der kan rekvirere og give tilladelse til brug af denne?

Side 102-112

Man går meget langt for at få kommunalbestyrelsen til at levere personfølsomme oplysninger om familien. Indhentningen af oplysninger kan nemt blive asymmetrisk, som følge af fordelingen af barnets samvær, hvorfor der skal udarbejdes klare retningslinjer for, hvad kommunerne må udlevere af oplysninger, og hvad de ikke må udlevere. Der mangler definitioner for kvalitetssikring.

Forældreansvarsloven

§ 4. bør indeholde en beskyttelse af barnet i forhold til FN børnekonventionen artikel 2 og 3, så det præciseres at børn og børns forældre ikke må forskelsbehandles ved vurdering af hvad der er bedst for barnet, som det sker markant i dag.

Det bedste for barnet misbruges systematisk, som en blankocheck til at træffe manglende forskningsbaserede, ukvalificerede afgørelser og til at bortforklare fejl og mangler i sagsbehandlingen. Det har afgørende betydning for børns sundhed og trivsel i livet.

§17-21. Begrebet bopæl og samværsforældre bør straks afskaffes i familielovgivningen. Det er indført i Danmark stort set ensidigt og må betragtes som ulovlig offentlig forvaltning. Begrebet er i direkte modstrid med den fundamentale menneskeret og beskyttelse af børn og forældre, som skal behandles ens i samme situation i forhold til familieformer, forældre og køn.

§19. Der bør indføres straks samvær ved barsel med henvisning til afsnittet i høringssvaret om ligeværdig barsel for barnet med sine forældre.

§23. Det bør præciseres, at der skal ske informering om barnet til begge forældre på samme tid og med samme metode. Det er ikke tilstrækkeligt, at en forælder skal videregive offentlige digitale skrivelser til anden forælder f.eks. hvis forælderen der modtager skrivelserne er bortrejst på ferie eller arbejde, eller ikke ønsker dette, eller kan det teknisk. Den digital post skal sikres med data i cpr.

§26-29. Der bør indføres 7/7 ordninger for forældre der ikke lever sammen som udgangspunkt, da det er bedst for barnets trivsel og sundhed i henhold til børneforskningen. Dette medmindre forældre i fællesskab beslutter andet eller der er meget tungtvejende grund som taler imod.

Lov om ægteskabs indgåelse og opløsning

§30. Skal perioden på 6 måneder ændres?

§66. Det bør pointeres at "ordre public" er gældende for danske statsborgere i udlandet ved åbenlys urimelighed i familielovgivning og praksis i modstrid med ligestilling og børns trivsel og sundhed.

§67. Det bør pointeres at "ordre public" er gældende for danske statsborgere i udlandet ved åbenlys urimelighed i familielovgivning og praksis i modstrid med ligestilling og børns trivsel og sundhed.

Lov om børns forsørgelse

§1. Vi er enige i at ordet "ham" skal udskiftes med forælder i denne og al anden familielovgivning

§. Det skal sikres at der gælder samme lovgivning og regler for begge forældre, herunder familieretshuset og familiedomstolens mulighed for at stille samme krav til begge forældre.

Adoptionsloven

§. Det skal sikres at samme forhold er gældende for mænd og kvinder, herunder medmødre og medfædre hvis Danmark ønsker at anerkende dette.

Lov om opkrævning af underholdsbidrag

§. Loven bør formentlig bortfalde og familieretten alene ved meget tungt vejende grunde kan fastlægge et underholdsbidrag.

§. Det bør præciseres at "ordre public" er gældende for danske statsborgere i udlandet ved åbenlys urimelighed i familielovgivning og praksis i modstrid med ligestilling og børns trivsel og sundhed.

Børneloven

§. Der bør indføres livsvarig anerkendelse af biologisk forældre, da alle børn har ret til at kende og blive passet af sine forældre i henhold til menneskeretten.

§. Det skal sikres at samme forhold er gældende for mænd og kvinder, herunder medmødre og medfædre hvis Danmark ønsker at anerkende dette.

§. Anonym donation bør afskaffes, da alle børn har ret til at kende og blive passet af sine forældre i henhold til menneskeretten.

§. Der bør indføres forskel mellem biologiske forældre og ikke biologiske forældre i forhold til barnet, da alle børn har ret til at kende og blive passet af sine forældre i henhold til menneskeretten.

Navneloven

I forbindelse med det konkrete lovforslag bør det sikres at barnet får far og mors efternavne, såfremt der ikke er enighed. Det er i dag muligt for mor at trække en familiesag ud, således at barnet kun får mors efternavn jfr. *navnelovens* § 1, stk. 2

----- *Bekendtgørelse af navneloven* -----

§ 1. De eller den, der har forældremyndigheden over et barn, skal senest 6 måneder efter barnets fødsel vælge et efternavn, som barnet er berettiget til efter §§ 2-4 eller 6-8.

Stk. 2. **Sker navngivning ikke inden den i stk. 1 nævnte frist, får barnet moderens efternavn.** Dette gælder dog ikke, hvis moderens efternavn er taget i medfør af § 7, stk. 1, nr. 1 eller 2. I dette tilfælde får barnet afhængigt af sit køn moderens fornavn med tilføjelsen -søn eller -datter, jf. § 7, stk. 1, nr. 1.

Lovene om ægtefællers økonomiske forhold

§. Det bør sikres at der gælder samme lovgivning og regler for begge forældre.

§. Det bør præciseres at "ordre public" er gældende for danske statsborgere.

Lovene om Haagerkonventionen og international forhold

§. Det bør præciseres at "ordre public" er gældende for danske statsborgere, herunder at forældremyndighedssager vedrørende to danske statsborgere skal behandles i Danmark efter danske lov, hvis børn og forældre har haft fast ophold i Danmark ved fødslen eller gennem længere tid.

§. Det bør præciseres at "ordre public" er gældende for danske statsborgere, herunder at forældremyndighedssager vedrørende to danske statsborgere skal behandles i Danmark efter danske lov, hvis børn og forældre har haft fast ophold i Danmark ved fødslen eller gennem længere tid.

Lovene om social service

§. Det bør sikres at alle børn og børns forældre beskyttes mod forskelsbehandling i henhold til FN børnekonventionen artikel 2 og 3 samt at der gælder samme lovgivning og regler for alle børn og begge forældre.

§. Det bør præciseres at børn har ret til at kende og blive passet af sine forældre.

Lov om rettens pleje

I lov om rettens pleje, jf. lovbekendtgørelse nr. 1101 af 22. september 2017, som ændret ved lov nr. 1679 af 26. december 2017, § 2 i lov nr. 1680 af 26. december 2017 og lov nr. 130 af 27. februar 2018, skrives under § 450 c., side 19, at Familieretten i særlige tilfælde kan udpege en person til at bistå barnet under behandlingen af en sag om forældremyndighed, barnets bopæl og samvær. Og at den, der udpeges, har adgang til sagens akter og mulighed for at være til stede under retsmøder og under samtaler efter §§ 450 og 450 b.

Hvordan er denne person underlagt Forvaltningslovens og Persondatalovgivningens regler om tavshedspligt?

Kan omformes til "Bemærkning, denne person skal være underlagt Forvaltningslovens og Persondatalovgivningens regler om tavshedspligt, og må ikke videregive viden fra sagsakter på noget tidspunkt efterfølgende".

I henhold til § 450 c. kan Børns Vilkår og andre private interesseorganisationer få adgang til en hel sag – uden at der stilles krav til personen om fx tavshedspligt efter forvaltningsloven eller Persondatalovgiven. Det kan være meget problematisk. Via adgang til sagerne i forhold til bisidderordninger og systematisk dokumentering fra samtaler hos børnetelefonen leverer Børns vilkår parts information til VIVE – tidligere SFI. Det kommer der såkaldt "forskning" ud af, som er tilvejebragt på grundlag af tvivlsomt materiale.

Børns Vilkår er tidligere citeret for, hvordan de dokumenterer alle sagsforløb, hvor de leverer bisiddere i Statsforvaltningen. Samtidig orienteres forældrene ikke om, at dette sker.

Lov om retsafgifter

§. Det bør sikres at gebyrer holdes på et minimum, da der er tale om børn og at begge forældre har lige vilkår ved manglende mulighed for at betale gebyrer. Det bør derudover sikres at forældre der taber klare sager som udgangspunkt betaler et eventuelt gebyr.

Arveloven

§. Der bør sikres livsvarig anerkendelse af biologisk forældreskab ved familiedomstolen med betydning for arv.

Lov om tillæg til strandingsloven af 10. april 1895

Lovgivningen bør moderniseres og henvisningen formentlig udgå. Det er udtryk for knopskydning og en kompleksitet, som forhindrer en enkelt, forståelig og ligeværdig lovgivning for borgerne. Et forhold der har indflydelse på borgernes tillid, respekt samt overholdelse til gavn for børns gode trivsel og sundhed.

Bilag

Bilag A – Svar til Foreningen Far i forbindelse med høringen

Bilag B – FN Rapport 2015 af Foreningen Far

Bilag C – Europarådets resolution 2015

Bilag D – Ligestillingskatalog 2017 for børn og fædre

Bilag E – International konference om børns sundhed hos Europarådet

Der henvises for alle lovforslag og ændringer til Foreningen Fars ligestillingskatalog 2017 for børn og fædre. Videopræsentation: <http://foreningenfar.dk/ligestillingskatalog-2017>

Bilag A – Svar til Foreningen Far i forbindelse med høringen



Foreningen Far har i forbindelse med høringen stillet ministeriet afklarende spørgsmål.

Til Familieret,

I forbindelse med høringen om det nye lovforslag 1. april 2019 har vi afklarende spørgsmål.

1. **DELT BOPÆL**

Hvad er tanken i forhold til delt bopæl ved domstolene? Det er anført at det er muligt hvis forældrene er enige, men det er naturligvis helt afgørende at det også er muligt for en domstol at træffe en sådan afgørelse, da der ellers vil ske chikane og indirekte kønsdiskrimination. Både forskningen og virkeligheden i dag viser at det bedste for barnet i mange tilfælde er fælles forældreskab dvs. delt bopæl om der er enighed eller uenighed. Det vil som vi ser det ikke være tilladt ikke at kunne give forældre delt bopæl ved uenighed ved en domstol.

- Vil delt bopæl være muligt ved en domstolsafgørelse?

A Review of Shared Residential Parenting Research:

http://www.acfc.org/acfc/assets/documents/research_pdfs/Nielsen_SP_Nov_2011.pdf

Given the growing popularity of shared residential parenting, policymakers and professionals who work in family court, as well as parents, should find the research compelling. As demonstrated in this review, overall these studies have reached **four general conclusions**. First and foremost, most of these children fare as well or better than those in maternal residence— especially in terms of the quality and endurance of their relationships with their fathers. **Second, parents do not have to be exceptionally cooperative, without conflict, wealthy, and well educated, or mutually enthusiastic about sharing the residential parenting for the children to benefit**. Third, young adults who have lived in these families say this arrangement was in their best interest—in contrast to those who lived with their mothers after their parents' divorce. And fourth, our country, like most other industrialized countries, is undergoing a shift in custody laws, public opinion, and parents' decisions— a shift toward more shared residential parenting. With the research serving to inform us, we can work together more effectively and more knowledgeably to enhance the well-being of children whose parents are no longer living together.

2. **BØRNS VILKÅR NÆVNES I LOVFORSLAGET / AKTINDSIGT**

Vi har venligst brug for at vide på hvilket juridisk grundlag Børns vilkår er nævnt 7 gange i lovforslagene. Al respekt til Børns vilkår, men Børns vilkår er i vores verden ikke en børneorganisation, men en mor og barn organisation, som har meget lidt erfaring med børn og fædre. Herunder forskningen i fælles forældreskab.

Det har siden vist sig at børn i deleordninger og 7/7 ordninger er de børn samlet set som har markant mindst stress i forhold til børn i weekendordninger eller som bor mest hos en forælder (se bl.a. vedhæftet sundhedsforskningen fra 200.000 børn i Sverige mellem 12-15 år.).

”Udvalgets betænkning ”Barnets Perspektiv” udsendes den 30. maj 2006. Tre personer af det 15 medlemmers store udvalg fremfører sin egen mindretalsudtalelse i medierne, henholdsvis fra Mødrehjælpen, Børns Vilkår og SFI, som er tæt forbundet. Disse tre erklærer sig som modstandere af fælles forældremyndighed ved domstolene og imod afgørelser om deleordninger (såkaldte 7/7 ordninger). Foreningen Far indgiver 1. hørings svar i august og 2. hørings svar ved høringsfristen januar 2007 med anbefaling om fælles forældremyndighed og muligheden for deleordninger ved domstolene for kærlighed, omsorg og tryghed for barnet hos begge forældre. ”

- På hvilket juridisk grundlag nævnes Børns vilkår i lovforslaget?
- Har Børns vilkår bisidderordningen hos Statsforvaltningen været i udbud eller skulle den ikke have været det (https://www.egmontfonden.dk/Presse/Nyheder/Born-skal-bisiddes-i-Statsforvaltningen/#.W0xX_7hJFPZ)?
- Hvornår og hvordan blev Børns vilkår en del af børneombuddet – der anmodes om aktindsigt for relevant udbud eller lignende?
- Har der været kommunikation mellem Børns vilkår og ministeriet om lovforslaget – der anmodes i givet fald om aktindsigt?

3. DIGITAL POST

Det er bekræftet af cpr at der ikke kan laves en liste over børns forældremyndighed og orienteringsretten for alle børn under 18 år. I forbindelse med lovforslaget vil der ske øget brug af digitalisering bl.a. kurser til forældrene.

- Hvordan sikres det at begge forældre og de rigtige forældre modtager den digitale information på samme tid og med samme metode 1. april 2019?

4. DELT BØRNECHECK

Vi kan ikke se at delt børnecheck omtales

- Hvornår og hvordan forventes børnechecken delt?

Med venlig hilsen
Foreningen Far

Ministeriet svarede Foreningen Far som følger

Tak for din henvendelse vedrørende høringen over lovforslagene, der skal udmønte aftalen om ét samlet familieretligt system, som blev indgået mellem regeringen og alle Folketingets partier den 27. marts 2018. Aftalen suppleres af en række temapapirer, som sammen med aftalen kan tilgås på Børne- og Socialministeriets hjemmeside: <http://socialministeriet.dk/nyheder/nyhedsarkiv/2018/mar/mai-mercado-skilsmisseboernene-kommer-i-centrum-med-nyt-system/>

Delt bopæl

Det fremgår af temapapir 18 til den politiske aftale, at der for at imødekomme ønsket om anerkendelse af et ligeværdigt forældreskab indføres mulighed for, at enige forældre kan aftale, at barnet har bopæl hos dem begge - "delt bopæl". Dette betegnes aftalt delt bopæl og udmøntes ved forslaget om indsættelse af § 18 a i forældreansvarsloven ved § 1, nr. 16, i forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven, lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og forskellige andre love (følgelovforslaget). Det fremgår endvidere af temapapir 18, at hvis forældrene er uenige om barnets bopæl i forbindelse med forældrenes samlivsophævelse, skabes der ro om barnets bopælsforhold gennem en kortere overgangsperiode på 3 måneder, hvor der etableres delt bopæl for barnet, og hvor forældrene ikke kan søge om at få bopælen tillagt. Dette betegnes tvungen delt bopæl og udmøntes ved forslaget om ændring af § 17, stk. 3 og 4, i forældreansvarsloven ved § 1, nr. 15, i følgelovforslaget. Der er således ikke tale om, at Familieretshuset eller Familieretten træffer afgørelse om, at et barn har delt bopæl. Du kan læse mere om delt bopæl i punkt 3.3.3.1.2. i de almindelige bemærkninger til følgelovforslaget.

Bisidder

§ 19 i forslaget til Familieretshusloven indeholder forslag om en ret for et barn til at have en bisidder. Barnet kan frit vælge en bisidder, dog skal bisidderen være fyldt 15 år, og forældremyndighedsindehaveren eller forældremyndighedsindehaverne skal samtykke. Der kan opstå situationer, hvor et barn gerne vil have en bisidder, men ikke kender en person, der kan fungere som bisidder. I sådanne situationer foreslås det, at Børneenheden skal tilbyde at hjælpe barnet med at finde en bisidder. Det kan f.eks. være en bisidder fra Børns Vilkår bisidderordning, som tilbyder børn en bisidder i forbindelse med børnesamtaler i socialretlige sager i kommunen og i sager efter forældreansvarsloven i Statsforvaltningen. Børns Vilkår bisidderordning er ikke lovgivningsmæssigt forankret, men Børns Vilkår forventes at videreføre muligheden i det nye familieretlige system, hvorfor det i lovforslaget omtales som én af flere muligheder for, at et barn kan få støtte. Jeg kan oplyse, at Børns Vilkår modtager midler fra satspuljen til bisidderordningen. Det kan du læse mere om under punkt 3g i satspuljeaftalen for 2017-2020, som du finder på ministeriets hjemmeside: <http://socialministeriet.dk/media/18474/aftale-om-udmoentning-af-satspuljen-for-2017-2020-satspuljebogen.pdf>. Da der er tale om en social tjenesteydelse, hvis værdi udgør mindre end den i § 7 i udbudsloven anførte tærskelværdi på 5.583.000 kr. eksklusive moms, finder kravene om udbud efter EU-retten ikke anvendelse. Jeg kan i øvrigt oplyse, at der ikke har været kommunikation mellem Børns Vilkår og Børne- og Socialministeriet om udarbejdelsen af lovforslaget. For så vidt angår spørgsmålet om "børneombuddet", kan det oplyses, at lovforslagene om udmøntning af aftalen om et samlet familieretligt system ikke indeholder forslag om oprettelse af et børneombud.

Digital post

Forslaget til Familieretshusloven indeholder i kapitel 6 forslag om en række rådgivnings- og konflikthåndteringstilbud til forældre. Tilbuddene er primært rettet mod forældre, der har en sag under behandling i det nye familieretlige system. Familieretshuset vil i forbindelse med, at forældrene er parter i sagen, være i besiddelse af oplysninger om parternes e-Boks, eller, hvis en forælder er undtaget fra kravet om anvendelse af digital selvbetjening, oplysninger om anden form for adresse. Det foreslås, at enkelte af Familieretshusets rådgivnings- og konflikthåndteringstilbud skal være åbne tilbud, dvs. også tilgængelige for forældre, der ikke har en sag under behandling i det familieretlige system. I disse tilfælde vil den eller de forældre, der er interesseret i at modtage rådgivning i form af f.eks. anvendelse af et digitalt værktøj selv rette henvendelse til Familieretshuset, og Familieretshuset vil dermed, hvis det er nødvendigt, kunne modtage oplysninger om denne forælders e-Boks m.v.

Delte børnefamiliers økonomi

For så vidt angår delte børnefamiliers økonomi og herunder spørgsmål vedrørende børnechecken fremgår oplysninger om den videre proces af kommissoriet for analyse af delte børnefamiliers økonomi, der kan findes på ministeriets hjemmeside: <http://socialministeriet.dk/media/19128/kommissorium-for-analyse-af-delte-boerrefamiliers-oekonomi.pdf>



Børne- og Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon: 33 92 93 00
www.sm.dk



**Danish Fathers
Association**

www.foreningenfar.dk



United Nations Examination Report

By The Danish Fathers Association



Contents

| | |
|--|----|
| Danish Fathers Association..... | 3 |
| Key challenges | 3 |
| Human Right Violations & Recommendations | 4 |
| Theme 1: Public information for children are not sent to 1.2 million parents | 4 |
| Theme 2: Maternity Leave and Family groups | 4 |
| Theme 3: Discrimination of children in modern families | 5 |
| Theme 5: Children’s human rights to both parents | 7 |
| Theme 6: Violence against children and men | 8 |
| Theme 7: Research, Funding and Statistics | 8 |
| Annexes | 10 |
| Annex 1 – Process analysis: Follow the Child | 10 |
| Annex 2 – Parent Survey: Gender | 11 |
| Annex 3 – Parent Survey: Living address for the children..... | 12 |
| Annex 4 – Parent Survey: Visitation | 13 |
| Annex 5 – Parent Survey: State Administration | 14 |
| Annex 6 – Parent Survey: Process time..... | 15 |
| Annex 7 – Parent Survey: Discrimination | 16 |
| Annex 8 – Parent Survey: Discrimination by Gender | 17 |
| Annex 9 – Parent Survey: Discrimination by Form..... | 18 |
| Annex 10 – Danish Statistic: Gender Equality | 19 |



Danish Fathers Association

The Danish Fathers Association was, founded in 1977 as one of the first children and fathers organizations in the world. The organization has nationwide counselling and is one of the most experienced children and parents organizations in Denmark. The Fathers Association is member of the Platform for European Fathers collaborating with 25 Fathers organizations in 15 European countries.

The Danish Fathers Association provide free counselling and support for all children, all parents and all families in Denmark. We experience it provides better quality of life for children and the families, societal savings and more motivated employees in the workplace.

The situation for children, fathers and modern families in Denmark by law and practice is however very critical. We experience clear violations of human rights on a daily basis.

- 1.2 million parents do not receive public information of their own children
- 95% of all fathers experiencing state administration feels clear discrimination
- 3 times more men than woman commit suicide in Denmark
- National State research for families is based on mothers answers
- 13% of all children in divorced families has today living address at their father. This is less children than the 1980 level in divorced families. This is in direct conflict with the Danish gender equality levels and development in society in work life and education.

The Danish Fathers Association finds – beyond any doubt – based on our counselling sessions for men and woman, surveys and daily voluntary work that Denmark violates the United Nations Children convention articles 2 and 3. The United Nations World Declaration of Human Rights articles 1, 2, 3, 5, 6, 7, 11, 12, 16, 22 and 30, also stipulated in the European Human Rights Convention articles 6, 8, 14 and 17. The Danish Fathers Association also experiences that Denmark violates the United Nations Torture declaration articles 1 for children and fathers in Denmark. The situation is critical and has been very critical for many years.

Key challenges

The two key challenges for children and fathers in Denmark on violation of human rights are:

- The Danish family laws were, created around year 1900 for the natural protection of women, but is in today's society with Gender equality obsolete. We must in Denmark and the Western world today protect and secure the human rights of all children, both parents and all families due to the societal development and gender equality. The need for a family reform and governmental coordination of 10-12 family laws in 9 ministries, not being coordinator or modernized, combined with lack of change effort and citizen satisfaction monitoring is creating human right violations for children, especially fathers and modern family life.
- The state and local government in children, family and social cases clearly involves too many public units and personnel. The cases is often handled by up to 10 different public units and up to 50 different persons resulting in increased time, loss of knowledge and human errors due to change of hands, which is a normal and commonly known managerial problem. This illustrated in annex 1.



Human Right Violations & Recommendations

The 7 main violations for children, fathers and modern families in Denmark in relation to the protection of human rights is based on our counseling, family surveys and daily contact with politicians and governmental institutions.

One of the surveys by the Danish Fathers Association showing the common picture is included in annex 2-9 based on parents experiencing state administration. One of the clearest documentations of the discrimination is included as annex 10 illustrating that less children today have their living address at their fathers than in 1980 in divorced families.

Theme 1: Public information for children are not sent to 1.2 million parents

In Denmark 1.2 million parents does not receive public information automatically for their own children because of old family legislation. The Danish Institute for Human Rights has recently documented the problem in local government although this is also a problem in State hospitals. Still no one has yet taken proper action to solve this basic human right issue related to discrimination and respect of family life.

With modern and equal families, it is clearly a problem for both woman and men causing confusion, irritation, anger and in some cases putting children in danger. The most common problem is family forms not sent to both parents at birth, kindergarten, schools applications and public children cases.

Recommendation

- 1. Danish law is recommended to clearly specify that both parents, is entitled to all information about their own children, unless the parents themselves state otherwise.*
- 2. All parents must confirm in writing if they desire to receive information of their child. This information is currently not available, and the information is to be, gathered centrally for all public institutions usage like the child's social security number.*
- 3. All public information about the child is to be send automatically – not manually due to human mistakes – to both parents unless otherwise specified.*

Theme 2: Maternity Leave and Family groups

In Denmark, the fathers compared to approx. 25% in Sweden and Norway and approx. 33% in Iceland only take 7-8 % of children maternity leave. Fathers must due to lack of rights for children and fathers in Denmark often work at home, take vacation or pay maternity leave themselves. This not being, registered in the statistics.

If a father likes to take, maternity leave only 2 weeks is legally his. The parents can jointly decide to share the main part of the 12 months maternity leave in Denmark. However if the mother does not want to share the 12 month period the child and father has no rights. If the mother and father is not living together or the mother, files a divorce she will get all



maternity leave allowance and the state administration will not provide the father maternity leave due to discrimination for the child.

In the other Nordic countries, approx. 3 months of the maternity leave is legally for children and fathers only. The positive collaboration concerning children increases when the father takes paternity leave, the woman's career opportunity improves and the divorce rates fall. Denmark discriminates children and fathers based on a historical strong position of woman associations and woman culture in Denmark in the state administration. This is obvious discrimination.

The same situation applies with family groups for children where many local governments are still only offering mother and children groups at birth. Not as compared to Sweden family groups for the child, both mothers and fathers – or two mothers, two fathers.

Recommendation

4. The maternity leave are recommended to be split by law with at least 3 month for both parents and the rest for joint agreement, unless a parent voluntarily want to provide the other parent with the benefit.

5. The maternity leave allowance are recommended to be split by law with at least 3 month for both parents and the rest for joint agreement, unless a parent voluntarily want to provide the other parent with the benefit.

6. All local governments should by law, offer family groups at birth for all children and parents.

Theme 3: Discrimination of children in modern families

In Denmark more than 33% of all children does not live together with both their father and mother due to divorces rates of more than 43% currently. However the family law is still based on year 1900 protection for woman, why the Danish state today importantly violate the human rights of many children and parents living for example in modern divorced families with full gender equality.

If two parents who used to share the parenting and caring for their child equally and in positive collaboration, is splitting up, the State demands that the parents within a few days decide, which parents has the residential address, the social benefit and legal right of the child and which parents has in practice almost no rights. This combined with discrimination in the state administration towards children and fathers that will not be giving the residential address causes many equal parents to be in conflict at the time of splitting up, but also put children in direct danger due to obvious discrimination and conflict potential.

Governmental statistics of the residential address for children documents, as illustrated in the annex that less children today has residential address at their fathers than in 1980 in divorced families. Not following the gender equality of Danish society in the general. By law, the child also must stay at least 7 days of 14 days at the parent with the residential address in families where the father and mother are not living together without the option for the parents themselves to decide a different arrangement for a period due to long-term causes like cancer, stress, work abroad or alike.



Recommendation

7. Parents in all family forms should be able to make their own agreement according to what they find best for their child and the state should only intervene if required.

8. Parents in all family forms should be able to decide how they split the child economy and living days for the child.

9. All children and families must be, treated equally in law and practice. Custody and single residential address should be, removed entirely in family law. Only if required the state should take actions based on individual and concrete decisions for the child and family.

Theme 4: Public children and family cases

The state and local administration in children, family and social cases clearly involves too many public units and personnel. Children, family and social cases is handled by up to 10 different public units and up to 50 different persons resulting in increased time, loss of knowledge and human errors due to change of hands, which is a normal and known managerial problem. The children is simply lost in a too complex state and local governmental administrative system as illustrated in process analysis "Follow the child" by the Danish Fathers Association in annex 1.

The Danish Fathers Association has gathered more than 1.000 children cases and has made process analyses of a number of common cases. Five different parameters has been, analyzed that being time, quality, equality, flexibility and cost in the child process. The analysis clearly shows that the state and local governmental system is too complex losing children and families in the administrative process and structure.

In some cases the cost for one parent can be 10.000 to 100.000 USD in a child case, while the other parent has a free legal process, and only the parent with the residential address for the child are allowed extra benefits for the child towards free process at courts. This is although the child might live equally at both parents.

Lawyers commonly misuse the legislation using approx. 20 standard methods knowing that discrimination is a normal part of the system and they can therefore easily win the case for the mother if they create a conflict between the parents or increase the time of the case.

The public administration in even clear cases with 10-100 formal errors often don't find, admit or change errors in the public children, family and social cases. Especially children and fathers therefore experience violation of their human rights as a torture like situation.

Recommendation

10. Create a much more simple governmental family system based on three models for all children and families.

Step 1: all parents can make their own positive agreement no matter which family form. Step 2: The local government offers counselling in family centers.



Step 3: if parents cannot, agree or there is concern for a child the case is to be, handled immediately and ONLY by a family court that has the expertise to make a good and correct decision for the children and family.

11. Close the state administration (Statsforvaltningen) in children and family cases to decrease the time and increase the quality. Newly educated and inexperienced legal personnel are today, taken lifelong decisions for children and families in a few hours without knowing the child or family and without proper documentation.

12. Secure that the state administration (Ankestyrelsen) only have a quality assurance role towards state and local government. Only the family court can make decisions.

13. Secure that parent has free process in legal children cases or both parents has free process in child cases if one parent has to prevent misuse of adding major costs for the other parent without the parent having any human rights in practice.

14. Secure a new system for quality assurance of lawyer's ethics and systematically misuse of family legislation and discrimination in child and family cases to prevent common violation of human rights.

Theme 5: Children's human rights to both parents

Not all children and fathers in Denmark is recognized by Danish law of their parenthood although DNA technology is available for prove. Children and fathers are also able to find each other on social media or the truth that the biological father is not the registered father might be informed doing a divorce, proceedings or later in life by the mother.

The Danish Child Law is not stating that the child's parents are the biological father or mother, but only the biological mother, registered husband or living partner or today also the co-mother. The biological father is not recognized – or a co-father - and if a biological father after 6 month with DNA finds out he is the father the fatherhood is not recognized. Nor can a registered father after 6 month in some cases be unregistered, but has to paid child support and heritage for the child that is not his.

Recommendation

15. Secure by law that the children's parents are always the biological father and mother

16. Remove the 6 months limitation for correct registration of biological parents using DNA, so that human rights of children and parents are, respected always.

17. Secure that a co-mother and co-father has the same rights by law



Theme 6: Violence against children and men

Violence against women has historical, been in focus, but in today's society, violence against children and men is as important although it often has other forms. The Danish Fathers Association is on a daily basis presented with cases where men and fathers is experiencing what we call governmental, psychological, financial, physical and sexual violence. Despite of this the State has almost no offerings to assist, protect or financially support men or is doing proper research. Children in 4th grade state that mothers is more violent than fathers are.

The state administration has written guidance that states that guilt does not apply in children and family cases. This means that it is irrelevant which parent is responsible for a conflict between the parents. This puts children in direct danger of having to live with a parent who purposely refused to cooperate with the other parent. This clause combined with the gender discrimination makes it possible for a mother and lawyers not to collaborate, but to create conflicts and then get full custody and residential address for the child. The situation for children and fathers being without any human rights is a torture like situation in practice.

Violence is violence as best illustrated in this You Tube video:

<https://www.youtube.com/watch?v=u3PgH86OyEM>

Recommendation

18. Full equality in family law for all children and parents, also related to violence

19. The state has to offer the same counselling and support for male and female victims of violence.

20. Security of men crisis center as women crisis centers in the Danish law and all other places including voluntary counselling and assistant by the Danish Fathers Association or offerings alike. The Danish Fathers Association is for many men the only place to go.

21. Removal of guideline clause in the "Vejledning om samvær §14.1.1.2" stating that guilt does not apply in children and family cases. This is a clear violation of children and parents human rights.

Theme 7: Research, Funding and Statistics

A recent analysis of ministerial social funding has documented that 4 times more funding, focused on the support of women in crisis in Denmark although 3 times more men are committing suicide than women are. The Governmental Research Institute, has not send surveys to fathers and not interviewed fathers, and has stated that they have not been able to receive answers. Although the research are presented as family research for children, the Governmental Research Institute (SFI) has only been using mother's answers for family research, although this has not been stated to the public, the press or Danish politicians as part of new legislation resulting in the research being used by ministries. Furthermore the State Administration has not although clearly requested, provided statistics on state decisions in child and family cases based on type of decision and gender, why obvious discrimination cannot be, proven in gender equality cases in Denmark.



Recommendation

22. Reassure the same funding and full equality by law for men and woman.

23. Reassure the same research or clear statement of gender specific research by the Governmental Research Institutions and research used by Ministries for law changes.

24. Reassure the provision of full statistics of all decisions made by the State Administration related to date, type, decision, gender and department to prevent discrimination comparable to other public administration and societal development in families.

Copenhagen, updated 2018



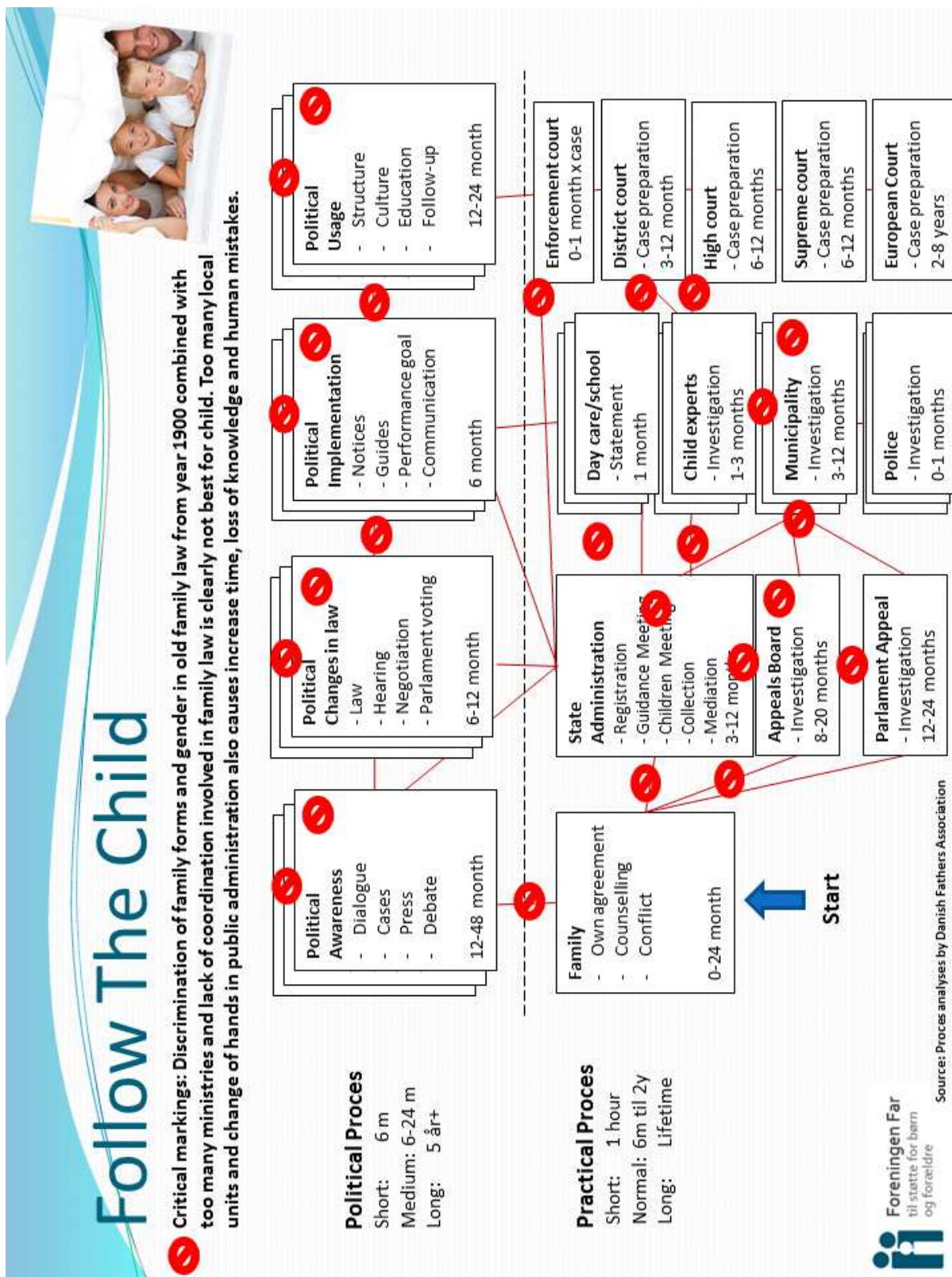
Jesper Lohse, Chairman / MBA
formand@foreningenfar.dk

Danish Fathers Association
Fruebjergvej 3
2100 Copenhagen
Denmark
www.foreningenfar.dk



Annexes

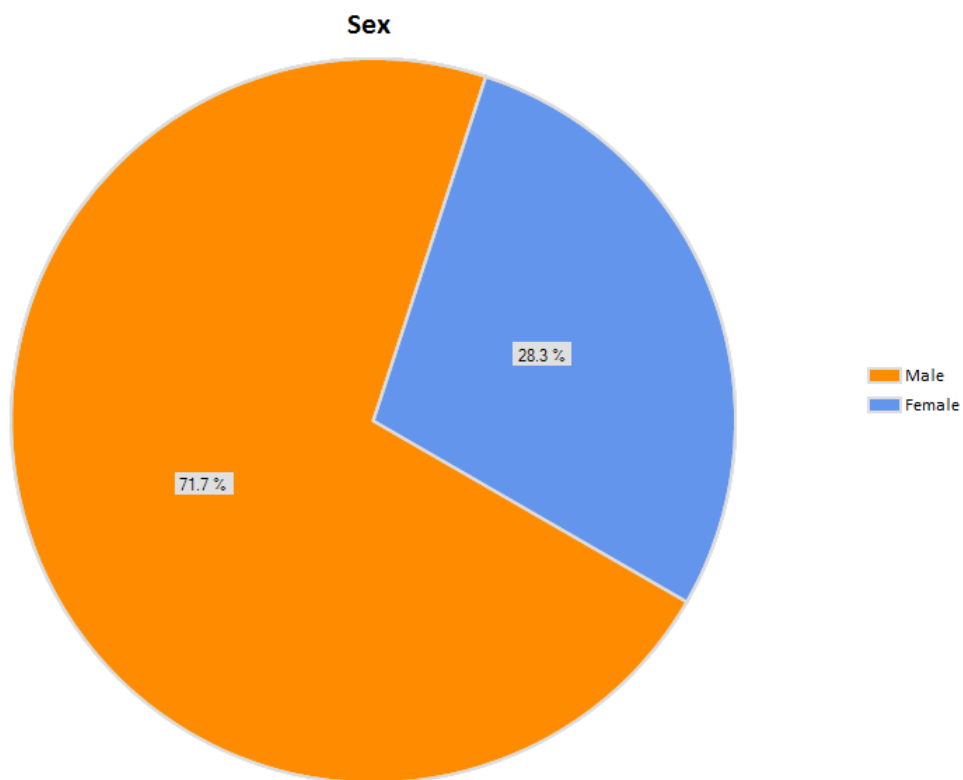
Annex 1 – Process analysis: Follow the Child





Annex 2 – Parent Survey: Gender

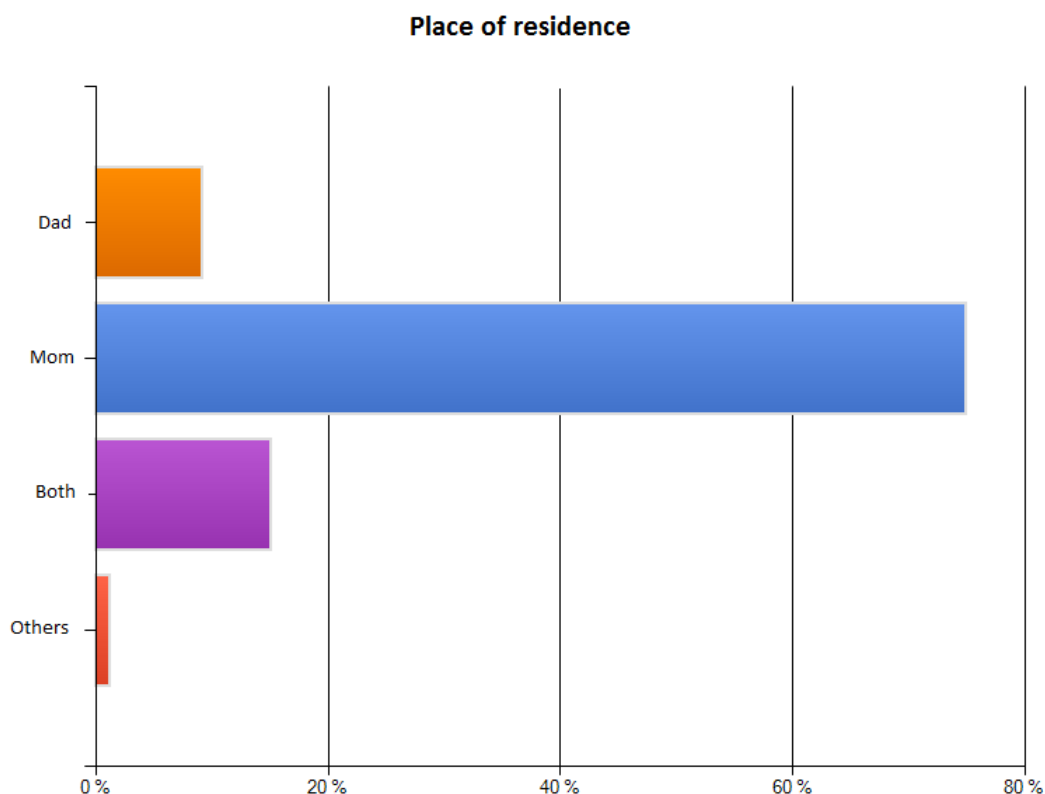
750 parents participated in modern two home families with experience of state administration. 75% fathers and 25% mothers





Annex 3 – Parent Survey: Living address for the children

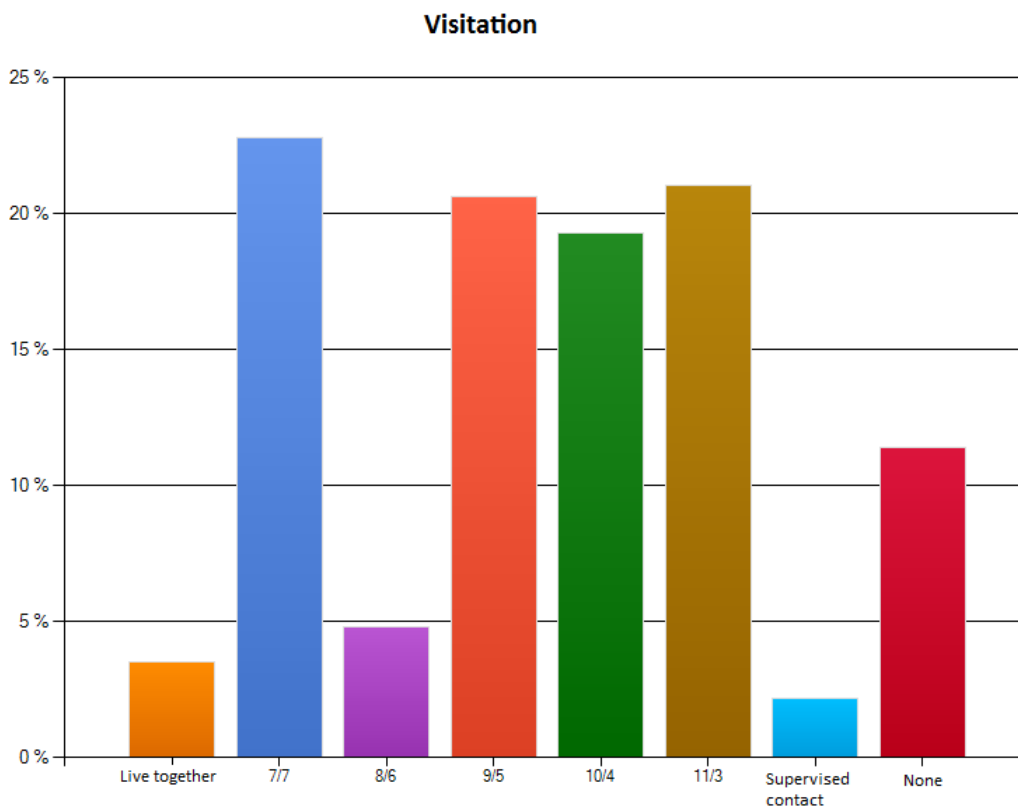
Most of the children in the modern families had living address at their mothers although the visitation often was equal in the daily life of the child being in close contact with both the father and mother.





Annex 4 – Parent Survey: Visitation

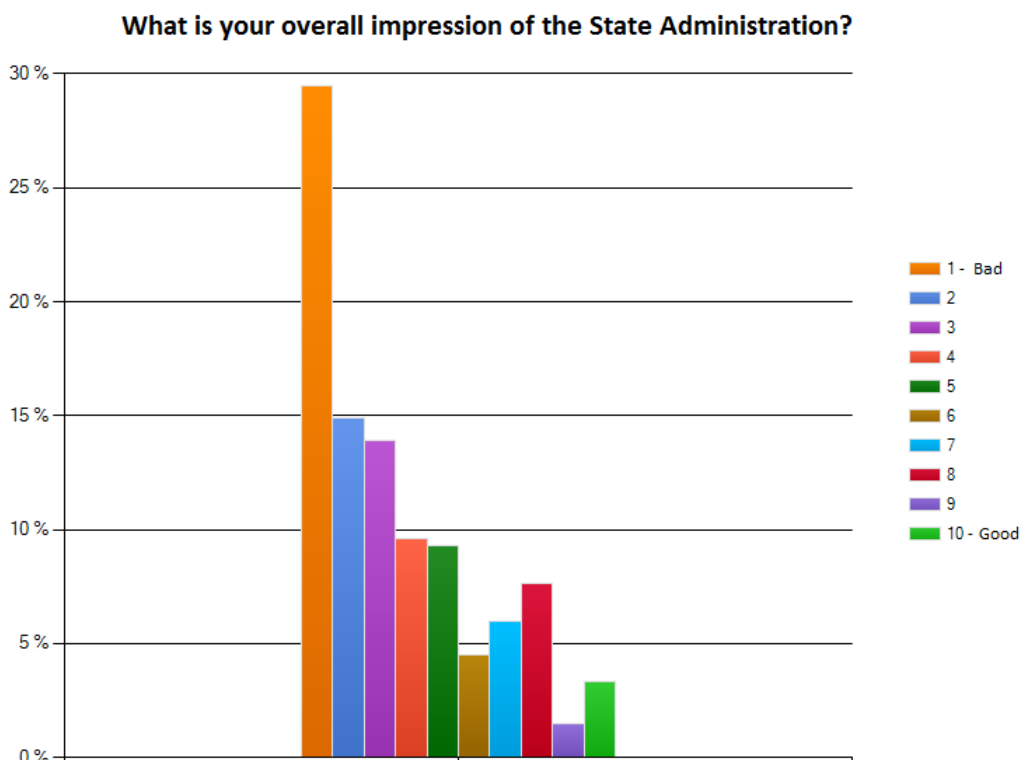
Most of the children was living in equal families or in close contact with both the father and mother.





Annex 5 – Parent Survey: State Administration

Almost all parents with experience from the State administration found that the State administration was of very poor quality.

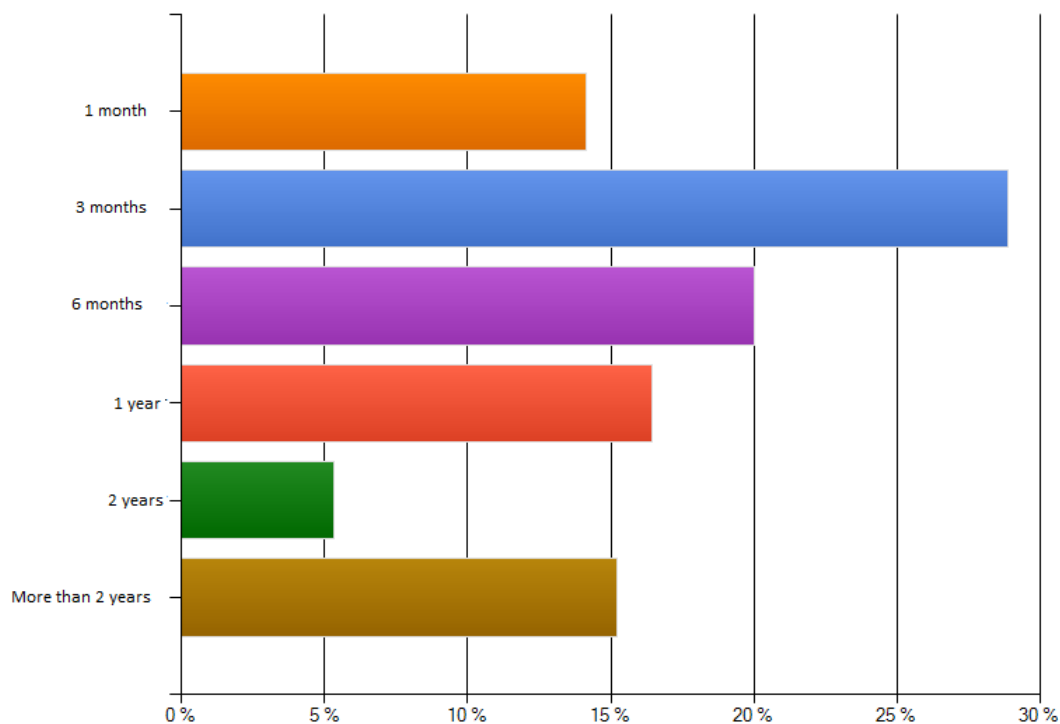




Annex 6 – Parent Survey: Process time

The parents stated that the process time in their children and family cases often was 3 month to more than 2 years.

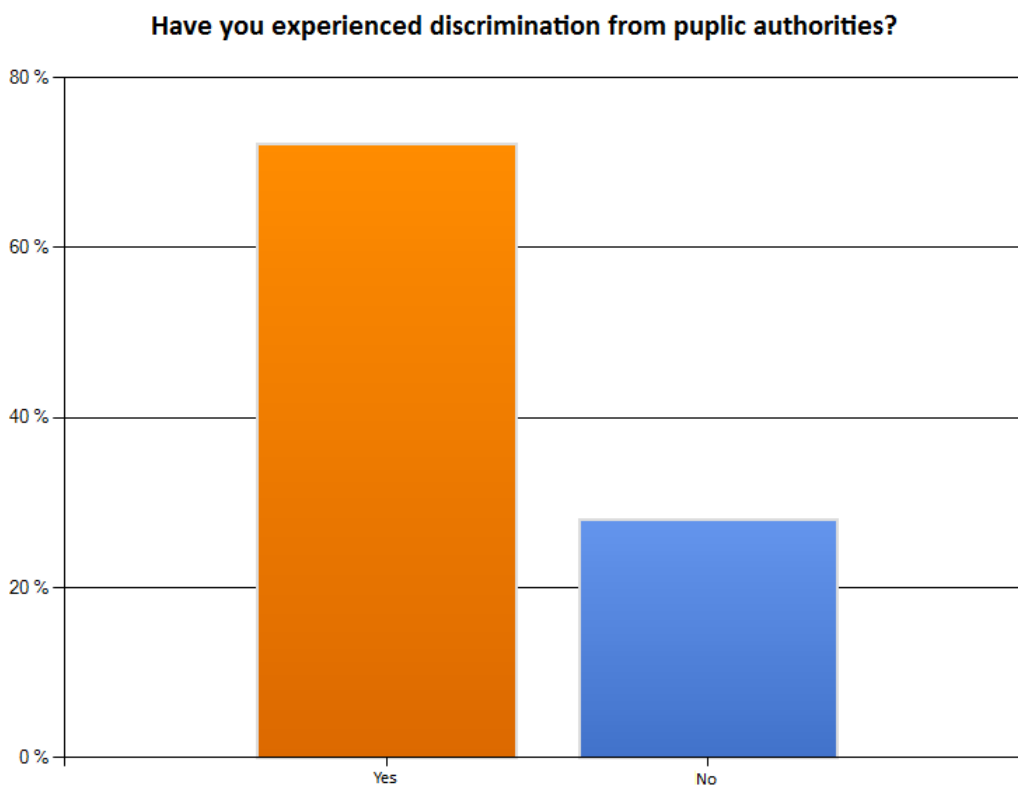
How long did it take to consider the case from the beginning to the end?





Annex 7 – Parent Survey: Discrimination

Almost all fathers experienced – beyond any doubt – discrimination in the State Administration and Danish Family law.

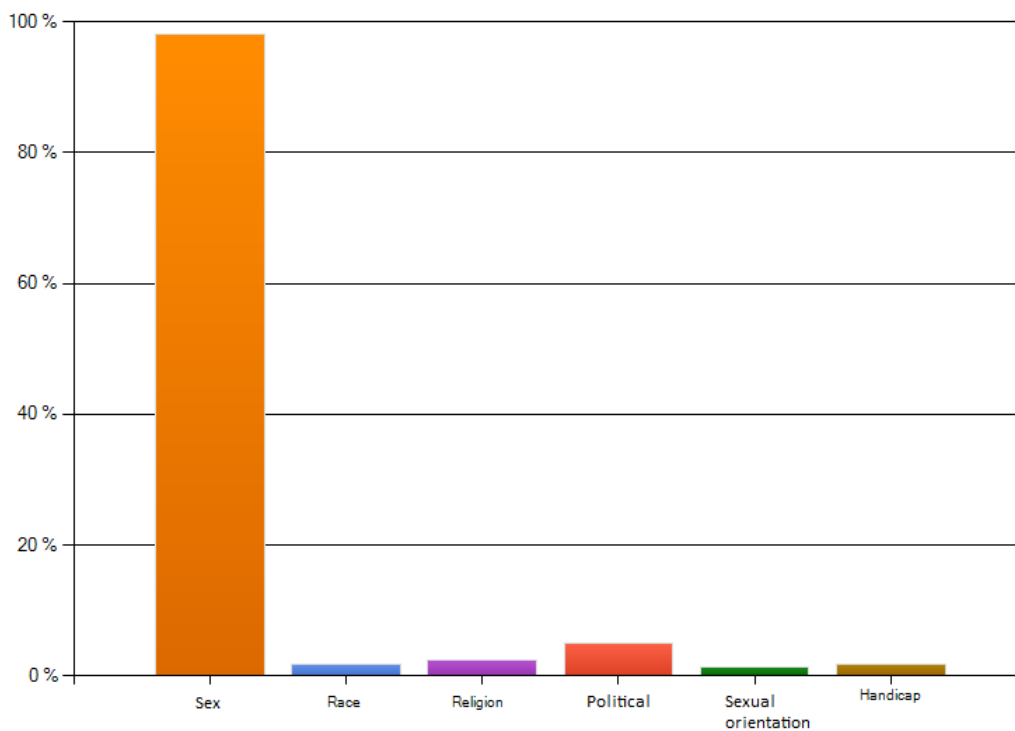




Annex 8 – Parent Survey: Discrimination by Gender

Almost all fathers experienced – beyond any doubt – discrimination by Gender

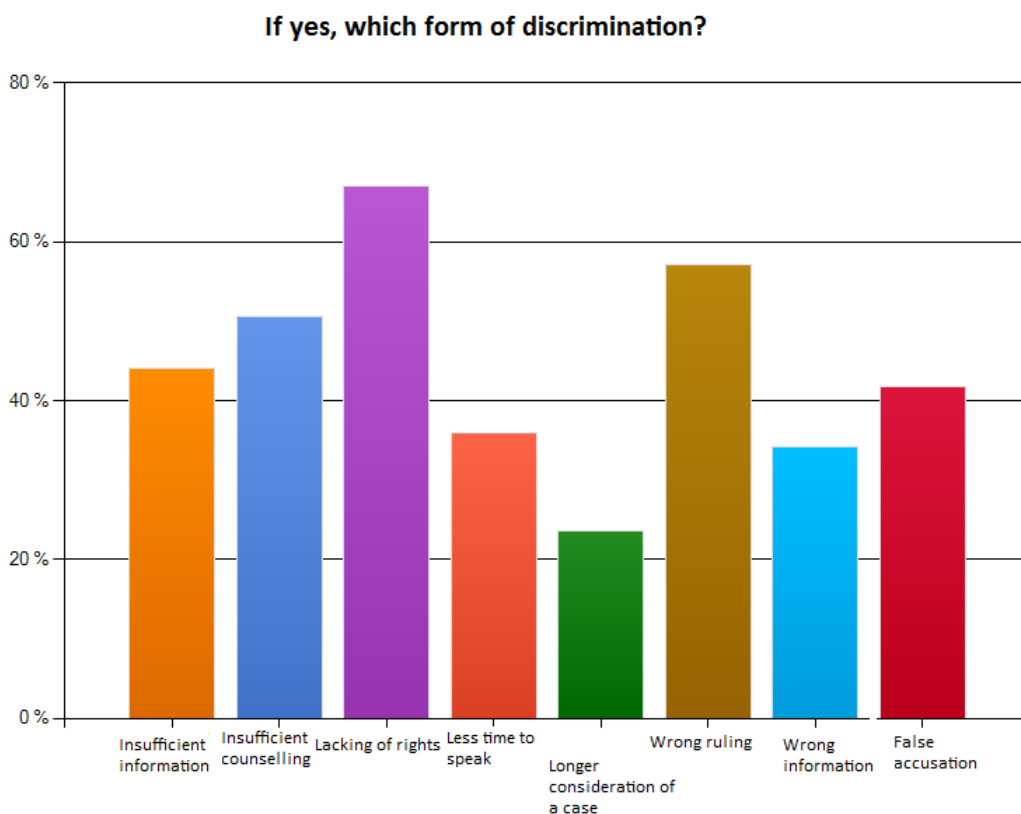
If yes, what type of discrimination?





Annex 9 – Parent Survey: Discrimination by Form

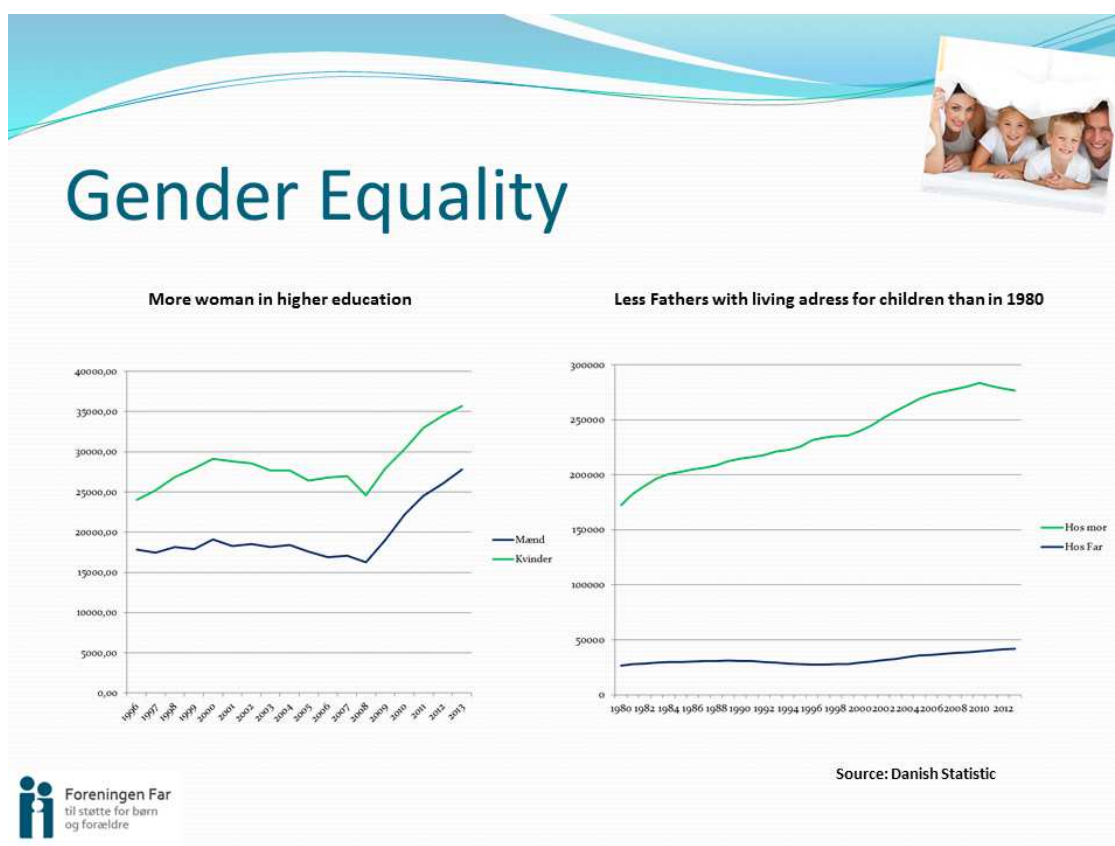
The fathers mainly found violations of human rights due to lack of rights in Danish family law and practical rulings no matter if they were and equal or even a much better parent for the child.



Annex 10 – Danish Statistic: Gender Equality

Denmark has today more woman in higher education than men. However, less children has still living address at their fathers today than in 1980 in modern divorced families between men and woman.

This is not only due to a free choice of the family, but also – beyond any doubt – due to discrimination. The fathers that would / should / by law should have the living address for the child simply did not get it - due to violations of human rights for children and fathers in the State administration and family law.





Resolution 2079 (2015)¹

Equality and shared parental responsibility: the role of fathers

Parliamentary Assembly

1. The Parliamentary Assembly has consistently promoted gender equality in the workplace and in the private sphere. Major improvements in this field, while still not sufficient, can be observed in most member States of the Council of Europe. Within families, equality between parents must be guaranteed and promoted from the moment the child arrives. The involvement of both parents in their child's upbringing is beneficial for his or her development. The role of fathers with regard to their children, including very young children, needs to be better recognised and properly valued.

2. Shared parental responsibility implies that parents have rights, duties and responsibilities with regard to their children. The fact is, however, that fathers are sometimes faced with laws, practices and prejudices which can cause them to be deprived of sustained relationships with their children. In its [Resolution 1921 \(2013\)](#) on gender equality, reconciliation of private and working life and co-responsibility, the Assembly called on the authorities of the member States to respect the right of fathers to enjoy shared responsibility by ensuring that family law foresees, in case of separation or divorce, the possibility of joint custody of children, in their best interests, based on mutual agreement between the parents.

3. The Assembly wishes to point out that respect for family life is a fundamental right enshrined in Article 8 of the European Convention on Human Rights (ETS No. 5) and numerous international legal instruments. For a parent and child, being together is an essential part of family life. Parent-child separation has irremediable effects on their relationship. Such separation should only be ordered by a court and only in exceptional circumstances entailing grave risks to the interest of the child.

4. Furthermore, the Assembly firmly believes that developing shared parental responsibility helps to transcend gender stereotypes about the roles supposedly assigned to women and men within the family and is simply a reflection of the sociological changes that have taken place over the past fifty years in terms of how the private and family sphere is organised.

5. In the light of these considerations, the Assembly calls on the member States to:

5.1. sign and/or ratify, if they have not already done so, the European Convention on the Exercise of Children's Rights (ETS No. 160) and the Convention on Contact concerning Children (ETS No. 192);

5.2. sign and/or ratify, if they have not already done so, the 1980 Hague Convention on the Civil Aspects of International Child Abduction and to properly implement it, and in particular to ensure that the authorities responsible for enforcing it co-operate and respond promptly;

5.3. ensure that parents have equal rights with regard to their children under their laws and administrative practice, guaranteeing each parent the right to be informed and to have a say in important decisions affecting their child's life and development, in the best interests of the child;

5.4. remove from their laws any difference based on marital status between parents who have acknowledged their child;

1. *Assembly debate* on 2 October 2015 (36th Sitting) (see [Doc. 13870](#), report of the Committee on Equality and Non-Discrimination, rapporteur: Ms Françoise Hetto-Gaasch; and [Doc. 13896](#), opinion of the Committee on Social Affairs, Health and Sustainable Development, rapporteur: Mr Stefan Schennach). *Text adopted by the Assembly* on 2 October 2015 (36th Sitting).



- 5.5. introduce into their laws the principle of shared residence following a separation, limiting any exceptions to cases of child abuse or neglect, or domestic violence, with the amount of time for which the child lives with each parent being adjusted according to the child's needs and interests;
- 5.6. respect the right of children to be heard in all matters that affect them when they are deemed to have a sufficient understanding of the matters in question;
- 5.7. take shared residence arrangements into account when awarding social benefits;
- 5.8. take all necessary steps to ensure that decisions relating to children's residence and to access rights are fully enforced, particularly by following up complaints with respect to failure to hand over a child;
- 5.9. encourage and, where appropriate, develop mediation within the framework of judicial proceedings in family cases involving children, in particular by instituting a court-ordered mandatory information session, in order to make the parents aware that shared residence may be an appropriate option in the best interests of the child, and to work towards such a solution, by ensuring that mediators receive appropriate training and by encouraging multidisciplinary co-operation based on the "Cochem model";
- 5.10. ensure that the professionals who come into contact with children during court proceedings in family cases receive the necessary interdisciplinary training on the specific rights and needs of children of different age groups, as well as on proceedings that are adapted to them, in accordance with the Council of Europe Guidelines on child-friendly justice;
- 5.11. encourage parenting plans which enable parents to determine the principal aspects of their children's lives themselves and introduce the possibility for children to request a review of arrangements that directly affect them, in particular their place of residence;
- 5.12. introduce paid parental leave available to fathers, with preference being given to the model of non-transferable periods of leave.



Foreningen Far

til støtte for børn
og forældre

November 2017
Årgang 40

Ligestillingskatalog 2017



SÆRNUMMER

Ligestillingskatalog for børn og fædre

www.foreningenfar.dk

Forord

Danmark er i forandring og det har Danmark sådan set været siden istiden. Vi oplever alle en global forandring og en hastig teknologisk udvikling, som præger arbejdslivet, uddannelseslivet og familielivet. Vi kan ikke længere sige hvem, som er den bedste elev, studerende, medarbejder, leder, statsminister eller forælder alene ved at kigge på køn. Ligestillingen er hoppet ud af skabet og den hopper næppe tilbage igen.

Det går fremad i erhvervslivet for kvinderne, selvom der er et stykke vej endnu. Der er flere kvinder end mænd på Universiteterne i dag, men på familieområdet kører vi stadig i hestevogn i lovgivningen, som var det en kvinde der læste på Universitetet, som ikke fik lov til at gå til eksamen, også selv om mænd er kommet på barsel.

Vi lever i et samfund med åbenhed og fuld information, hvor det er ikke længere er muligt at holde fast i fortidens magtbaser, som erhvervsleder, politiker, embedsfolk, forælder eller for den sags skyld som diktator i en ukendt stat. Den eneste måde vi i fremtiden kan beskytte børnene på er med sandheden, lige muligheder og gode værdier.

Det er faktisk mere simpelt end vi tror, alt det der med arbejdslivet og familielivet, for vi står med en lovgivning som historisk er opbygget om den ene forælder i et samfund der lever ligeværdigt. Der er tale om markant forskelsbehandling af børn og forældre i samme situation baseret på familieformer, forældres juridiske status som bopæl og samværsforælder samt køn. Det har betydning for alle børn, forældre, erhvervslivet og samfundet.

Hvordan mon familiegelovgivningen egentlig ville se ud, hvis vi lavede den i dag? For det er markant hvordan der i Danmark, Norden og Internationalt mangler en ordentlig ligestillingsindsats for børn og fædre på familieområdet. Handler ligestilling ikke om os alle og vil ligestillingen af børn og fædre i familielivet ikke netop være den manglende brik, som vil sikre respekten for mennesker af begge køn i samfundet.

Foreningen Far har gennem 40 år lyttet til danske fædre og præsenterer nu for første gang i Danmark, Norden og Internationalt et ligestillingskatalog med 348 punkter, fordelt på 12 temaer for børn og fædre. Det gør vi for at komme med viden, erfaringer og inspiration til de politikere og offentlige ledere, som er ansvarlige for at lave en moderne og ligeværdig lovgivning for alle familier, forældre og køn i samfundet.

Vi håber det kan bringe gode ting med sig for kvinder, mænd og børn i fremtiden. Vi skal have alle med i fremtidens velfærdssamfund baseret på gode værdier, lige muligheder og samme retssikkerhed. De punkter vi har glemt kan du indberette online: <https://da.surveymonkey.com/r/ligestillingskatalog>.

God fornøjelse,



Jesper Lohse, Landsformand
Foreningen Far



Indholdsfortegnelse

| | |
|--|----|
| Forord | 2 |
| KATEGORI 1 – FORÆLDRESKAB (Punkt 1-25)..... | 4 |
| KATEGORI 2 – OFFENTLIG INFORMERING (Punkt 26-45) | 5 |
| KATEGORI 3 – FÆDREBARSEL (Punkt 46-66) | 6 |
| KATEGORI 4 – BOPÆLSREGISTERING (Punkt 67-96)..... | 7 |
| KATEGORI 5 – BARNETS ØKONOMI (Punkt 98-119) | 8 |
| KATEGORI 6 – INTERNATIONALT (Punkt 120-140) | 9 |
| KATEGORI 7 – OFFENTLIGE BØRNESAGER (Punkt 141-235)..... | 10 |
| KATEGORI 8 – VOLD MOD FAR OG BARN (Punkt 236-287) | 13 |
| KATEGORI 9 – FÆDRE ANSVAR (Punkt 288-299)..... | 15 |
| KATEGORI 10 – ADVOKAT METODER (Punkt 300-316) | 15 |
| KATEGORI 11 – FINANSIERING, STATISTIK OG FORSKNING (Punkt 317-333) | 16 |
| KATEGORI 12 – HVORDAN KAN DET SKE I DANMARK? (Punkt 334-348) | 17 |
| Grundprincipper for en ligeværdig familielovgivning..... | 18 |
| Kontakt os..... | 18 |



KATEGORI 1 – FORÆLDRESKAB (Punkt 1-25)

De færreste mennesker i Danmark er klar over at barnets forældre i henhold til børneloven, ikke registreres som den biologiske far og mor som udgangspunkt, men som biologisk mor, ægtemanden og/eller medmor, mens den biologiske far og medfar ikke er nævnt. Det sker i en tidsalder med dna, samlivsophør og sociale medier, hvor biologiske børn, forældre og søskende finder hinanden på helt nye måder. Den eneste måde vi kan beskytte alle børn på i fremtiden er med sandheden, lige muligheder og gode værdier.

Foreningen Far har stor respekt for to kvinder eller to mænd, der ønsker at leve sammen med kærlighed og enlige forældre med ønskebørn. Det er bestemt ikke vores opgave, at sige hvad der er godt eller hvordan mennesker skal leve. Indenfor videnskaben taler man allerede nu om, at man er blevet så god til at transplantere en livmoder fra en kvinde til en anden, at man mener det i dag eller om få år er muligt at transplantere en livmoder til en mand. Så hvem ved hvad fremtiden bringer.

Foreningen Far har respekt for mennesker, men må også bemærke at langt de fleste børn lever i biologisk forældreskab og at det biologiske forældreskab er livsvarigt følelsesmæssigt, da det er barnets ophav. Det opleves at børn som helhed hos enlige forældre er mest udsat, selvom der er ønskebørn hos enlige forældre, som kan sammenlignes med ønske børn i andre familiefomer i fremtiden.

Foreningen Far oplever:

1. Barnets far er som udgangspunkt ægtemanden og ikke nødvendigvis barnets biologiske far
2. Fædre får ikke altid besked om biologisk forældreskab, hvorved barnet kan få registreret forkert far
3. Arbejdsgiveren har ret til besked om barnet før den biologiske far
4. Fædre har ikke nødvendigvis ret til at få deres navn med i barnets navn
5. Børn skal have det biologiske faderskab bestemt indenfor 6 mdr. selv om der sker fejl
6. Børn kan have forkert registrering af biologisk forældreskab på trods af DNA
7. Børn kan have forkert registrering af biologisk forældreskab på trods af samlivsophør
8. Børn kan have forkert registrering af biologisk forældreskab på trods af sociale medier
9. Børn kan have forkert registrering af biologisk forældreskab på trods af billedgenkendelse
10. Børn kan have forkert registrering af biologisk forældreskab på trods af MobilApp som finder al info
11. Fædre har ikke automatisk forældremyndighed som biologisk far
12. Fædre har ikke nødvendigvis forældremyndighed, fordi det først blev normalt efter 2007
13. Fædre oplever oftest at miste forældremyndighed, selvom de ikke er årsagen pga. anden forælders manglende samarbejde
14. Fædre skal betale arv selvom de bliver bekendt med forkert registrering af biologisk forældreskab
15. Fædre skal betale børnebidrag selvom der er forkert registrering af biologisk forældreskab
16. Anonym sæddonation gør at børn skal leve i uvished om deres biologiske ophav
17. Anonym sæddonation gør at børn og forældre ikke kan få anerkendt det biologiske faderskab senere i livet selvom de ændrer mening, fordi det biologiske forældreskab er følelsesmæssigt livsvarigt
18. Anonym sæddonation gør at børn og forældre ikke kan finde en donor i biologisk familie
19. Medmor har i dag samme rettigheder som biologisk far
20. Medmor er medtaget uden medfar i lovgivningen f.eks. to mænd der gerne vil have barn med rugemor
21. Fædre ønsker ikke altid abort, men har ikke et valg
22. Fædre ønsker ikke altid barnet, men har ikke et valg
23. Børn kan blive adopteret imod fars vilje baseret på ene forældremyndighed
24. Fædre vedkender sig ikke altid det biologiske forældreskab
25. Fædre tager ikke altid ansvar for det biologiske forældreskab



KATEGORI 2 – OFFENTLIG INFORMERING (Punkt 26-45)

Der er i forbindelse med den offentlige informering med digital post en simpel forklaring på, hvorfor posten ikke sendes til begge forældre. Der kan ikke i Danmark laves en liste over børn under 18 år i forhold til forældremyndighed og orienteringsret. Det skyldes at data mangler i cpr. registret eller på tilsvarende vis, hvorfor der ikke kan ske automatisering af offentlige informering om børn til begge forældre.

Det betyder store omkostninger for samfundet i manuelle arbejdsgange på skoler, kommuner, hospitaler og for staten. Foruden at der sker tab af viden, menneskelige fejl samt mistes borgertilfredshed og respekt. Det virker som om ingen vil påtage sig ansvaret og informere politikerne klart og tydeligt om data problemet. Dette på trods af at begge forældre har juridisk ret til samme informering om deres børn.

Foreningen Far oplever:

26. Offentlige skrivelser ved fødsel sendes ikke til begge forældre
27. Offentlige skrivelser ved barsel sendes ikke til begge forældre
28. Offentlige skrivelser ved daginstitution sendes ikke til begge forældre
29. Offentlige skrivelser ved skoleindskrivning sendes ikke til begge forældre
30. Offentlige skrivelser vedr. start og stop af institution sendes ikke til begge forældre
31. Offentlige skrivelser vedr. start og stop af skolefritidsordninger sendes til begge forældre
32. Offentlige skrivelser på hospitalet sendes ikke til begge forældre
33. Offentlige skrivelser om sundheds og trivselsmålinger sendes ikke til begge forældre
34. Offentlige skrivelser vedr. familieforskning sendes ikke til begge forældre
35. Offentlige skrivelser på uddannelse.dk sendes ikke til begge forældre
36. Offentlige skrivelser ved tandpleje sendes ikke til begge forældre
37. Offentlige skrivelser om kommunale fritidstilbud sendes ikke til begge forældre
38. Offentlige skrivelser ved bekymringer for børn sendes ikke altid til begge forældre
39. Offentlige skrivelser på hospitalerne sendes ikke til begge forældre pga. manuelle procedurer
40. Offentlige skrivelser i kommuner og på hospitaler sendes ikke til begge forældre pga. menneskelige fejl
41. Offentlige skrivelser i kommuner og på hospitaler sendes ikke til begge forældre pga. kulturen
42. Offentlige skrivelser i kommuner og på hospitaler sendes ikke til begge forældre pga. manglende vilje
43. Forældre kan selvom de har fælles forældremyndighed ofte ikke modtage besked om barnets læge
44. Forældre kan selvom de ikke er årsagen stå uden fælles forældremyndighed og kan ikke få aktindsigt
45. Forældre får ikke altid udleveret alting ved aktindsigt og ved ikke hvad de ikke får udleveret



KATEGORI 3 – FÆDREBARSEL (Punkt 46-66)

Da Danmark indførte tolv måneders barsel var hensigten, at barnet skulle opleve barsel med begge forældre for kærlighed, omsorg og tryghed gennem hele livet. Det er ikke sket, fordi der ikke blev afsat en tre måneders øremærket barselsperiode til far, som i resten af Norden. Danmark er derfor markant bagud i Norden i forhold til fædrebarsel.

Det er ikke korrekt, når politikere og embedsfolk nævner at forældrene har et frit valg. Det har børn og fædre ikke i dag. Barselsbekendtgørelsen paragraf 8 stk. 2 gør, at hvis forældrene er uenige står far og barn uden rettigheder, da barselsdagpengene tildeles den forælder hvor barnet opholder sig mest. De færreste helt almindelige fædre står derudover over barselsengen og begynder at skændtes om barselsperioden og deres lille nyfødte barn. De børn der har mest behov for fars barsel er endvidere ofte de børn der ikke får det f.eks. ved fødselsdepressioner eller social arv hos moderen.

Forældreansvarsloven siger intet om barsel, hvorfor far og barn reelt står uden rettigheder hvis forældrene ikke bor sammen eller bliver skilt under forældreorlovsperioden, som de færreste forældre er klar over kan bruges til barnet fylder 9 år. De færreste forældre ved at de skal forbeholde sig ret til barselsdagpengene og det har ikke betydning, hvis der ikke er samvær med barnet.

Der kan på barselsområdet laves 3 modeller i Danmark henholdsvis en udvidelse med 3 måneder til far så alle bliver glade, en øremærkning af 3 måneder af den nuværende periode som er det der vil have den største effekt i samfundet eller en overførselsmodel, hvor far og mor hver har 3 måneder, som de valgfrit kan give til anden forælder. En mulighed er et kompromis, hvor man udvider fars øremærkede barsel i dag fra 14 dage til 2 måneder af forældreperioden og giver forældrene 1 måned ekstra. Så er fædrebarsel debatten formentlig løst for alle til glæde for barnet, forældrene og samfundet.

Foreningen Far oplever:

46. Barnet har ikke ret til samme barsel med far og mor
47. Barnet har ikke ret til barsel med far, men kun til mor
48. Far har i dag 14 dages øremærket barsel, men begge forældre har ikke 3 måneders barsel
49. Familieøkonomien er styrende for, hvem som tager barsel i familien, når den ikke er øremærket.
50. Der er færre fædre i Danmark end resten af Norden som tager barsel, fordi den ikke er øremærket
51. Barselsbekendtgørelsen paragraf 8 stk. 2 giver den forælder, hvor barnet opholder sig mest hos barselsdagpengene ved uenighed, hvilket gør at barn og far står uden rettigheder i praksis
52. Fædre modtager ikke samme rådgivning, støtte og informering ved barsel
53. Fædre tilbydes ikke familiegrupper i alle kommuner
54. Fædre tilbydes ikke fædre grupper generelt i kommunerne
55. Barnets tilknytning, tryghed og psykologiske sundhed med far og mor i hele livet forringes
56. Barnets tilknytning, tryghed og psykologiske sundhed f.eks. ved forældres sygdom og død forringes
57. Der er fædre som ikke ønsker at tage barsel
58. Der er mødre som ikke giver fædre lov til at tage barsel
59. Der er arbejdsgivere som ikke giver fædre lov til at tage barsel, da de fyres
60. Mange fædre ved ikke at de kan afholde forældreorlov til barnet fylder 9 år
61. Forældreansvarsloven giver ikke ret til barsel og forældreorlov. Der kræves samvær.
62. Forældreansvarsloven forskelsbehandler fædre i kernefamilier og moderne familier i forhold til barsel
63. Fædre får ofte ikke samvær eller barsel med små børn hos Statsforvaltningen pga. kulturen
64. Fædre har ikke pligt til at tage barsel, kun mor
65. Mors karrierer muligheder forringes
66. Mors pension forringes



KATEGORI 4 – BOPÆLSREGISTERING (Punkt 67-96)

Den mest alvorlige diskrimination af forældre i familielovgivningen må anses at være opdelingen af almindelige forældre i bopæl og samværsforældre med vidt forskellige juridiske, økonomiske og sagsbehandlingsmæssige rettigheder for børn og forældre i samme situation.

Der er tale om markant diskrimination, når begrebet anvendes som udgangspunkt i familierne som lever ligeværdigt i dag, hvor de indenfor få dage skal afgøre hvilken status forældrene har og begrebet må anses om den mest afgørende årsag til familiekonflikter i dag. Der er klar dokumentation for diskrimination, når antallet af bør med bopæl hos far stadig er på niveau med 1980 på samme tid som der er sket en markant udvikling i børn og fædres samvær. Forskellen kan ikke forklares med familiernes frie valg eller fædres manglende ønske. Fædre der gerne vil, bør og i henhold til lovgivningen skal have bopæl for børnene får det simpelthen ikke.

Foreningen Far oplever:

67. Familielovgivningen er historisk opbygget om en forælder i stedet for barnet og hele familien i et samfund der i dag lever ligeværdigt. Det er fundamentet i lovgivningen som er forkeret til samtiden.
68. Der er ikke frit valg til egen aftale om barnets økonomi og samvær, hvis forældrene ikke bor sammen
69. Der er ikke frit valg til skole hos begge forældre, hvis forældrene ikke bor sammen
70. Der er ikke frit valg til læge hos begge forældre, hvis forældrene ikke bor sammen
71. Der er ikke frit valg til tandlæge hos begge forældre, hvis forældrene ikke bor sammen
72. Der er ikke frit valg til kommunale aktiviteter hos begge forældre, hvis forældrene ikke bor sammen
73. Barnet har ikke sygesikringsbevis hos begge forældre, hvis forældrene ikke bor sammen
74. Barnet har ikke have pas hos begge forældre, hvis forældrene ikke bor sammen
75. Skoleskift sker uden samtykke fra begge forældre
76. Skift af skolefritidsordning sker uden samtykke fra begge forældre
77. Der tillades flytning af bopælsforældre længere væk fra barnets trygge omgivelser ved mindre samvær
78. Der tillades flytning af bopælsforældre længere væk fra barnets skole, kammerater og anden forælder selvom der er 6 ugers varslingspligt. Der er ingen opsættende virkning
79. Børnegrupper kræver alene accept af bopælsforældre
80. Børnebisidder kræver alene accept af bopælsforældre
81. Børnepsykolog til barnet kræver alene accept af bopælsforældre
82. Barnet behandles ikke ens hos forældrene ved tilbageholdelse af barnet
83. Barnet behandles ikke ens hos forældrene ved manglende udlevering ved ferie
84. Barnet behandles ikke ens hos forældrene ved højkonflikt, da skyldsspørgsmålet ikke er gældende alene i vejledning om samvær paragraf 14.1.1.2
85. Bopælsforældre kan true med mindre samvær ved uenigheder om andre ting
86. Børns bopæl hos fædre er på niveau med 1980 i markant modstrid med samfundsudviklingen
87. Fædre har fået 7/7 i stedet for bopæl eller er røget mere eller mindre ud af børnenes liv
88. Fædre oplever at børnene "bortføres" ved samlivsophør og holdes væk for at opnå bopælen
89. Børn får ikke bopæl hos fædre af historiske og kulturelle årsager hos det offentlige
90. Børn får ikke bopæl hos fædre, når barnet er lille, selvom der er fædre med 6-12 måneders barsel
91. Børn får oftest ikke bopæl hos fædre, når anden forælder fortæller usande historier uden konsekvens
92. Børn får oftest ikke bopæl hos fædre, når sagen trækkes i langdrag af forældre eller advokater
93. Børn får ikke bopæl hos fædre, selvom de har haft f.eks. 9 måneders barsel og er primær forælder
94. Børn behandles ikke ens hos forældrene i tilfælde af psykisk sygdom
95. Børn behandles ikke ens hos forældrene i tilfælde af vold
96. Børn behandles ikke ens hos forældrene i tilfælde af grænseoverskridende adfærd
97. Samværsforældre behøver ikke at tage ansvar for barnet



KATEGORI 5 – BARNETS ØKONOMI (Punkt 98-119)

Hvis man er EU borger og arbejder i Danmark har man ret til børnecheck om man er gift eller skilt og selvom barnet bor i et andet land pga. EU-lovgivningen. Det sker mens danske fædre/samværsforældre bl.a. med 7/7 ordninger, forsørgelse af barnet og ekstra betalinger af sport, telefon og meget andet – ingenting modtager. Dette heller ikke selv om de bliver arbejdsløse og har et reelt behov i forhold til børnene. Det kan i visse tilfælde betyde at de danske børn mister kontakt til deres far.

Forældrene kan ikke i dag fordele samvær og barnets økonomi som de selv ønsker det, hvis de ikke bor sammen f.eks. hvis moren har mest behov for velfærdsydelse, men barnet har det bedst i kortere eller længere tid hos faren. Barnets økonomi er i høj grad afgørende for hvem der tildes bopæl for barnet, fordi kun bopælsforældre alene modtager velfærdsydelser for barnet. Det må anses at der sker meget grov diskrimination af mennesker som har et reelt behov.

Barnets økonomi danner grundlag for en lang række familiekonflikter og for barnets samværsordninger, fordi kun den ene forælder kan modtage velfærdsydelser. Fordelingen af barnets økonomi danner systematisk grundlag for falske anklager mod fædre i større eller mindre omfang og social arv i generationer for børn. Der er fædre som ikke tager ansvar og tænker mere i økonomi end i barnets bedste.

Foreningen Far oplever:

98. Børnechecken sendes ud af landet, mens ca. 320.000 danske fædre/samværsforældre intet, modtager
99. Forældre skal registreres som bopæl og samværsforælder, hvis de ikke bor sammen på få dage, hvilket skaber konflikter for ligeværdige forældre eller når en forælder ønsker barnets økonomi
100. Børne og unge ydelsen udbetales kun til moderen
101. Børnetilskud udbetales kun til moderen/bopælsforældre
102. Boligstøtte for børn udbetales kun til moderen/bopælsforældre
103. Særligt børnetilskud til uddannelsessøgende udbetales til moderen/bopælsforældre
104. Forhøjet SU for børn udbetales kun til moderen/bopælsforældre
105. Friplads i daginstitution tildes kun til moderen/bopælsforældre
106. Handicap ydelser tildes moderen/bopælsforældre og følger ikke altid barnet
107. Samværsforældre har ikke mulighed for at få au-pair
108. Særligt tillæg for kommunalbestyrelses arbejde udbetales til moderen/bopælsforældre
109. Fri proces forhøjelse for barnet tildes kun til moderen/bopælsforældre
110. Transport ved fraflytning længere væk er fælles ansvar, men bør være fraflyttende forælders ansvar
111. Der er gebyr for fædre på hospitalerne ved fødslen
112. Børnebidrag beregnes alene efter samværsforældres indtægt, selvom bopælsforælderen kan være millionær og samværsforælderen arbejdsløs
113. Børnebidrag beregnes uden at tage højde for samværsforældres reelle mulighed for at betale ved sygdom, arbejdsløshed eller rimelighed (f.eks. fraflytning, chikane eller "bortførelse")
114. Børnebidrag beregnes så der ikke er incitament for samværsforældre til at skabe vækst og øget indtjening i samfundet (det kommer bopælsforælderen og ikke nødvendigvis barnet til gavn)
115. Børnebidrag tildes på trods af forsørgelsespligten overholdes i 9/5 og 10/4 samværsordninger og uden hensyntagen til ekstra betalinger af sport, rejser m.v.
116. Begge forældre skal beslutte SFO, men samværsforældre skal betale fuldpris selvom det måske kun er 1-2 dages behov, hvis bopælsforælderen ikke vil betale
117. Forældre der ikke lever sammen, men samarbejder, diskrimineres i forhold til kernefamilier
118. Fædre ønsker ikke altid at betale børnebidrag og ønsker derfor 7/7 samvær
119. Mødre ønsker til tider at modtage børnebidrag og ønsker derfor ikke 7/7 samvær



KATEGORI 6 – INTERNATIONALT (Punkt 120-140)

Børn og fædre står af kulturelle og historiske årsager uden rettigheder i mange lande og "ordre public" begrebet som skal beskytte retssikkerheden er udskrevet af dansk lovgivning i forhold til Europa og Norden. Såfremt en dansk myndighed ikke kan afvise urimeligt høje bidrag, urimelige bidrag ved manglende lovgivningsmæssige rettigheder for børn til begge forældre samt bidrag, hvor der eksempelvis "bortholdes" børn fra samvær, når det ikke er bedst for barnet, står danske børn og statsborgere i en meget alvorlig situation i udlandet.

Foreningen Far oplever danske børn som mister en sund kontakt til forældre samt danske statsborgere, som bliver økonomisk ruineret og fuldstændig ødelagt som mennesker uden hjælp af de danske myndigheder. Det er helt afgørende at danske børn ikke per automatik og uden grundige overvejelser af de rettighedsmæssige og økonomiske regler får lov til at flytte fra Danmark til udlandet, da det kan være bedst for barnet at forblive i Danmark hos anden forælder. De Nordiske familier er langt længere fremme end resten af Europa og verden samt lovgivningen på familieområdet og vi bør derfor rets beskytte danske børn og statsborgere på bedre og mere kvalificeret vis.

Foreningen Far oplever:

120. Fædre står i mange lande uden rettigheder pga. forældet lovgivning, kultur og retspraksis
121. Fædre oplever at de ikke er rets beskyttet af "ordre public" begrebet i Norden og Europa
122. Fædre oplever at stå uden rettigheder til håndhævelse af aftalt samvær
123. Fædre skal betale hustrubidrag for børn i udlandet i modstrid med ordre public
124. Fædre skal betale barselsbidrag for børn bosiddende i udlandet i modstrid med ordre public
125. Fædre skal betale børnebidrag for børn i udlandet i modstrid med ordre public
126. Fædre skal betale rets udgifter for børn i udlandet i modstrid med ordre public
127. Fædre skal betale ophold og transport for børn i udlandet i modstrid med ordre public
128. Fædre skal betale børnebidrag i en lang årrække i modstrid med ordre public
129. Fædre oplever at de får fængselsdomme i udlandet pga. forkerte oplysninger fra skat
130. Fædre oplever at børn bliver holdt væk i udlandet for at sikre barnets tilknytning
131. Fædre oplever at børn tager med moderen på rejse til udlandet pga. eneforældremyndighed og bliver
132. Fædre oplever at børn flytter med moderen til udlandet før tvangsanbringelser
133. Fædre oplever at børn systematisk bortføres af hemmelige netværk
134. Fædre oplever at mødre ansøger om asyl fra Danmark i udlandet
135. Fædre oplever tæskehold, hvis de forsøger at opretholde samvær med deres barn i udlandet
136. Fædre oplever at skulle betale børnebidrag selvom barnet er bortført
137. Forældre oplever at de selv må finde og hente deres bortførte børn hjem i udlandet
138. Forældre oplever manglende støtte i sager med børn i udlandet
139. Forældre oplever de ikke har råd til at føre sager om børn i udlandet
140. Forældre oplever at blive gift i Danmark, men skilt i andet land, uden at kende landet lovgivning



KATEGORI 7 – OFFENTLIGE BØRNESAGER (Punkt 141-235)

Følger man barnet i den offentlige sagsbehandling og analyserer på tid, kvalitet, ligestilling, fleksibilitet og omkostninger er det forholdsvis nemt at se hvordan det kan gå galt for børn og forældre i det offentlige. Der er ved procesanalyse alt for mange skift af hænder for børn og forældrene mellem offentlige enheder og personer, som gør at der tabes viden, opstår procestid og menneskelige fejl.

Når familielovgivningen samtidig diskriminerer børn og forældre i forhold til familieformer, bopæl og samværsforældre samt køn har offentlige medarbejder ofte ikke mulighed for at lave et ordentligt stykke arbejde. Der er tale om et velkendt ledelsesproblem i komplekse menneskelige processer med forudsigelige overraskelser.

Foreningen Far oplever:

141. Fædre oplever diskrimination i lovgivning og offentlig praksis
142. Fædre oplever markant diskrimination pga. bopæl og samværsbegrebet i samme situation
143. Fædre oplever børnebisidder samarbejde mellem offentlige myndigheder og private mor/barn virk.
144. Fædre oplever børnebisidder samarbejde af "monopol" karakter med private mor/barn virk.
145. Fædre oplever børnebisidder som ikke oplyser om baggrund og erfaring
146. Fædre oplever børnebisidder som ikke har notatpligt
147. Fædre oplever børnebisidder som ikke er underlagt aktindsigt fra private
148. Fædre oplever børnebisidder som ikke overholder persondataloven
149. Fædre oplever børnebisidder som hovedsageligt er kvinder
150. Fædre oplever børnebisidder som alene er godkendt af bopælsforældre
151. Fædre oplever børnebisidder som dokumentere samtaler uden hensyn til persondataloven
152. Fædre oplever børnebisidder uden myndighederne kan dokumentere "professionalismen"
153. Fædre oplever børnebisidder uden myndighederne kan dokumentere "børneattester"
154. Fædre oplever oftest at børnebisidning ikke er det neutrale tilbud til barnet som det fremstilles som
155. Fædre oplever oftest at de og barnet ikke har ret til en børnebisidder
156. Fædre oplever oftest at børnebisidningen ikke er transparent, hvorved retssikkerheden er i fare
157. Fædre oplever oftest at børnebisidningen sker efter ophold hos moderen
158. Fædre oplever oftest at børnesamtaler som har fokus på barnets perspektiv på kort sigt
159. Fædre oplever oftest at børnesamtaler sker efter ophold hos moderen
160. Fædre oplever oftest at børnesamtaler ikke altid er det bedste, da barnet fanges i en loyalitetskonflikt
161. Fædre oplever oftest forældrefremmedgørelse som skader barnet gennem hele livet
162. Fædre oplever oftest forældrefremmedgørelse som ikke har konsekvenser
163. Fædre oplever oftest forældrefremmedgørelse som gør at barnets kontakt fjernes
164. Fædre oplever oftest alvorlige konsekvenser som selvmordstanker pga. forældrefremmedgørelse
165. Fædre oplever oftest at social arv går igen i generationer pga. forældrefremmedgørelse
166. Fædre oplever oftest at forældrefremmedgørelse ikke behandles for barnet
167. Forældre oplever manglende forebyggelse
168. Forældre oplever manglende frit valg, hvis de ikke bor sammen
169. Forældre oplever manglende mægling, rådgivning og støtte
170. Forældre oplever at mægling ikke bør ske uden lige muligheder
171. Forældre oplever at mægling ikke bør ske ved alvorlige forhold
172. Forældre oplever lange ventetider
173. Forældre oplever lange sagsbehandlingstider
174. Forældre oplever subjektive vurderinger af sagsbehandlere i børnesager
175. Forældre oplever nyuddannede sagsbehandlere i børnesager
176. Forældre oplever personlige forhold f.eks. egne skilsmisser har betydning hos fagpersoner



177. Forældre oplever det som ligner vennetjenester på ledelsesniveau
178. Forældre oplever gebyrer selvom der startes sag med god grund
179. Forældre oplever gebyrer selvom de vinder sagen f.eks. en nedsættelse/forhøjelse af børnebidrag
180. Forældre oplever store rets udgifter i børnesager og har måske ikke råd til at føre dem
181. Forældre oplever for mange personer og myndigheder involveret i børnesagerne
182. Forældre oplever at basale habilitetsregler og etik ikke overholdes
183. Forældre kan ændre aftaler med falske underskrifter uden at det opdages
184. Forældre oplever at kommunen varetager den eneforælder og statsforvaltningen den anden, hvis de ikke bor sammen
185. Forældrene har et dårligt indtryk af statsforvaltningen pga. kønsdiskrimination
186. Forældrene har et dårligt indtryk af statsforvaltningen pga. kønsfordelingen
187. Forældrene har et dårligt indtryk af statsforvaltningen pga. forældet lovgivning
188. Forældrene har et dårligt indtryk af statsforvaltningen pga. belønning af forkert adfærd
189. Forældrene har et dårligt indtryk af statsforvaltningen pga. manglende erfaring hos sagsbehandlere som ikke selv er forældre
190. Forældre har et dårligt indtryk af statsforvaltningen pga. manglende konsekvens
191. Forældre har et dårligt indtryk af statsforvaltningen pga. manglende erkendelse og fejlrettelse
192. Forældre har et dårligt indtryk af statsforvaltningen pga. manglende informering om lovgivningens diskrimination til ministerier og politikere
193. Forældre opgiver at klage, fordi de ikke ved hvordan
194. Forældre opgiver at klage fordi de giver op
195. Forældre opgiver at klage, for at beskytte deres børn fra værre situationer
196. Forældre opgiver at klage pga. sagsbehandlingstiden
197. Forældre opgiver at klage pga. gebyrer og evt. advokat omkostninger de ikke har råd til
198. Forældre opgiver at klage pga. diskrimination. Da de ved at de taber jfr. ikke mindst ligebehandlingsnævnets henvisning i selv markante sager til at bopæl og samværsforældre begrebet er besluttet ved lov. Dette selvom bopælstallene for børn i lighed med 1980 markant dokumenterer diskrimination
199. Forældre opgiver at klage fordi klagen går til sagsbehandleren selv
200. Forældre oplever manglende hensyntagen til inhabilitet i børnesager
201. Forældre oplever at det er nemt at snyde systemet
202. Fædre oplever et markant overtal af kvindelige sagsbehandlere og fagpersoner
203. Fædre oplever mangelfulde oplysning baseret på køn
204. Fædre oplever kortere taletid baseret på køn
205. Fædre oplever mindre rådgivning baseret på køn
206. Fædre oplever at social arv går igen i generationer pga. kønsdiskrimination
207. Fædre oplever falske anklager baseret på køn
208. Forældre oplever manglende tværfagligt samarbejde i det offentlige
209. Forældre oplever manglende kontinuitet i sagerne i forhold til personer
210. Forældre oplever mange forskellige institutioner er involveret, som taber viden
211. Forældre oplever manglende konsekvens ved falske oplysninger og anklager
212. Forældre oplever manglende afvisning af gentagne sager, med samme emne
213. Forældre oplever at myndigheder problematiserer sager for børnene uden grund
214. Forældre oplever børn truer med selvmord eller begår selvmord pga. fejlbehandling
215. Forældre oplever at social arv går igen i generationer pga. fejlbehandling
216. Forældre oplever anbringelser hvor lovgivningen ikke er fulgt og støtte formentlig ville virke
217. Forældre oplever anbringelser for udenlandske borgere, hvor der tages ikke kontakt til ambassaden
218. Fædre oplever de ikke er taget i betragtning ved en anbringelse uden overvejelse om bopæl og forældremyndighed for barnet var givet til den forkerte forælder
219. Fædre oplever oftest at det ikke tages i betragtning at barnets far kan give barnet den bedste opvækst



220. Forældrene oplever der mangler formel uddannelse og certificering af børnefaglige personer
221. Forældre oplever at der er mange personer og myndigheder inde over anbringelsessagerne, hvorved viden går tabt, tiden går og fejl ikke opdages eller kan ændres på grund af barnets forankring
222. Forældre oplever at plejefamilier til tider gør det af økonomiske grunde
223. Forældre oplever at plejefamilier til tider ikke er certificeret og kvalitetsgodkendt godt nok
224. Forældre oplever at der blandt fagpersoner til tider er tale om en bølge af for mange anbringelser som en slags "mode" fænomen jfr. Chicago effekten
225. Forældre oplever at fogedretterne ikke altid handler
226. Forældre oplever at fogedretterne ikke altid kan kontaktes
227. Forældre oplever at fogedretterne ikke altid håndhæver kontaktbevarende samvær
228. Forældre oplever at domstolene ikke altid tager udgangspunkt i bedst samarbejdende forældre
229. Politiet checker ikke mønstre af bekymringer medmindre ofret selv vil anmelde
230. Politiet inddrages ikke i sager hvor forældre dokumenteret fortæller usandheder til myndighederne
231. Falske sager tager sparsomme ressourcer fra rigtige sager, som derved ikke findes
232. Grænseoverskridende adfærd behandles ikke altid, fordi ofret forsøger at ligge det bag sig
233. Grænseoverskridende adfærd behandles ikke altid på grund af forældelsesfristen
234. Grænseoverskridende adfærd behandles ikke altid fordi der mangler dokumentation
235. Der er netværk og advokater som bevidst bruger falske anklager som metode i børnesager



KATEGORI 8 – VOLD MOD FAR OG BARN (Punkt 236-287)

I forhold til voldsindsatsen er der meget alvorlige mangler i viden, forståelsen og statistikken hos myndighederne i Danmark og der sker til stadighed en nærmest ensidig støtte af indsatsen for vold mod kvinder. Det er derudover ofte kvindeorganisationer eller organisationer og projekter uden reel kontaktflade til fædrene, som modtager støtte hvis det endelig sker.

Regnestykket stemmer simpelthen ikke. Det anslås at der er 13.000 fysisk voldsramte mænd i Danmark, men der er hverken medtaget offentlig vold i form af diskrimination og forældrefremmedgørelse samt psykisk og økonomisk vold, som ofte er det der rammer fædrene i nære relationer. Man har slet ikke på voldsområdet i Danmark ydet støtte i forhold til kontaktfladen til børn og fædre gruppen, men giver støtte til små projekter uden reel kontaktflade. Mandecentrene har kontakt til ca. 1.000 fædre, men Foreningen Far står markant med størstedelen uden at modtage støtte til en indsats.

Foreningen Far mener bestemt at voldsramte kvinder skal have den hjælp og støtte de har behov for, men der er to forhold som er markante. Forskellen i finansieringen er dels et problem for de børn og fædre som rammes, men den skæve balance gør også af opgørelserne og forståelsen af vold mellem kønnene er markant misvisende.

Foreningen Far oplever:

236. Fædre får ikke altid besked om at de skal være far
237. Fædre får ikke altid deres navn på dåbsattesten, som efternavn eller mellemnavn
238. Fædre får ikke altid lov til at afholde barsel og forældreorlov
239. Fædre får ikke altid lov til at deltage i barnedåb
240. Fædre oplever de er blevet misbrugt til at blive far
241. Fædre bliver ufrivillige fædre efter få timers kontakt, selvom det er begge forældres ansvar
242. Fædre specielt oplever at de ikke får hjælp hvis de får en fødselsdepression
243. Fædre oplever at den sociale arv for anden forælder bryder frem på fødselstidspunktet
244. Fædre oplever ingen hjælp, når mødre har en efterfødselsreaktion og de mister kontakt med barnet
245. Fædre oplever de ikke får barnets bopæl, fordi mor ønsker barnets velfærdsydelse
246. Fædre oplever de ikke får barnets bopæl, fordi myndigheder mener mor har brug for barnets økonomi
247. Fædre oplever at de ikke får det samvær som er bedst for barnet, fordi mor vil have barnets økonomi
248. Fædre oplever oftest at barnet fjernes ved samlivsophør og holdes væk, så mor kan opnå bopælen
249. Fædre oplever oftest at blive udsat for forældrefremmedgørelse i forhold til barnet
250. Fædre oplever oftest at blive udsat for falske anklager, fordi mor vil have bopæl og barnet mest
251. Fædre oplever ikke at få samvær, fordi nogle mødre mener barnet altid har det bedst hos mor
252. Fædre oplever økonomisk afpresning f.eks. betal 500 kr. i brevsprækken eller køb ny cykel for samvær
253. Fædre oplever de udsættes for let og hård fysisk vold, men de ikke får hjælp
254. Fædre oplever de udsættes for psykisk vold gennem trusler, men ikke får hjælp
255. Fædre oplever de udsættes for psykisk vold ved at de får besked om at det ikke er deres barn alligevel
256. Fædre oplever de udsættes for psykisk vold ved at de først sent i livet får besked om at de har et barn
257. Fædre oplever de udsættes for økonomiske vold ved at far arbejder og laver mest hjemme
258. Fædre oplever falske anklager om at far ikke er god nok forælder på afgørelsestidspunkter
259. Fædre oplever falske anklager om at barnet ikke trives f.eks. i samværssager på afgørelsestidspunkter
260. Fædre oplever falske anklager om vold uden at det har konsekvenser



261. Fædre oplever falske anklager om seksuelle overgreb uden at det har konsekvenser
262. Fædre oplever forældre fremmedgørelse i årevis af barn uden at det har konsekvenser
263. Fædre oplever manglende tilbud om samtale og støtte når de er voldsramte
264. Fædre oplever store mørketal i forhold til statistikkerne om vold mod mænd
265. Fædre oplever beskyldninger om "offermentalitet", hvis far fortæller de er udsat for vold
266. Fædre oplever vold, som sjældent anmeldes, da konfliktniveauet hæves og det oftest skader far/barn
267. Fædre oplever en markant ubalance i offentlige midler til støtte af voldsramte mænd og kvinder
268. Fædre oplever at voldsindsatsen er forkert finansieret i forhold til kontaktflader og behov
269. Fædre har ingen §109 tilbud i forbindelse med samlivsophør og/eller vold
270. Fædre kan bestemt være voldelige mod kvinder, men fædre oplever markant diskrimination
271. Mødre kan bestemt opleve mange af de samme ting og i visse tilfælde andre typer af vold, men oplever ikke den samme ubalance i anerkendelsen, støtten, statistisk indsamling og finansieringen af vold mellem mænd og kvinder i nære relationer.
272. Forældre oplever uanset køn vold i nære relationer pludseligt ved samlivets ophør
273. Forældre oplever falske anklager om vanrøgt/omsorgssvigt
274. Forældre oplever falske indberetninger til kommune uden grund
275. Forældre opdager at fejl i forbindelse med vold ikke opdages, erkendes og rettes
276. Fædre oplever oftest at skyldsspørgsmålet ikke har betydning skadende for barnet
277. Fædre oplever oftest der træffes afgørelser baseret på subjektive sagsbehandlers vurdering
278. Fædre oplever at der sker systematiske børnebortførelser af hemmelige netværk
279. Fædre oplever i lighed med mødre at barnet udsættes for let og eller hård vold af anden forælder
280. Fædre oplever i lighed med mødre at anden forælder pga. alkohol bliver voldelig
281. Fædre oplever i lighed med mødre at anden forælder pga. fødselsreaktioner bliver voldelig
282. Fædre oplever i lighed med mødre at anden forælder pga. lykkepiller mv. bliver voldelig
283. Fædre oplever i lighed med mødre at anden forælder pga. pres i hverdagen bliver voldelig
284. Fædre oplever i lighed med mødre at anden forælder pga. social arv bliver voldelig
285. Fædre oplever systematisk hadtale af mødre, mødre netværk og ekstreme feminister
286. Fædre oplever systematisk stalking af mødre, mødre netværk og ekstreme feminister
287. Fædre oplever systematisk børnebortførelser af mødre, mødre netværk og ekstreme feminister



KATEGORI 9 – FÆDRE ANSVAR (Punkt 288-299)

Foreningen Far taler ofte med kvinder i forhold til far rollen i familierne på alle niveauer og taler ofte med fædre der skal beroliges. Gennem 12 måneder har vi alene kigget på principielle familiesager for mødre herunder anbringelsessager og voldssager.

Foreningen Far oplever:

288. Fædre må tage ligeværdigt ansvar for børnene, hvis de får lov og forældrene er enige om det
289. Fædre må erkende biologisk faderskab
290. Fædre må tage barsel
291. Fædre må lade være med at fravælge kontakt med deres børn
292. Fædre må bruge tid på børnene – i stedet for kun arbejde, sport og venner - end børnene
293. Fædre må deltage i møder og aktiviteter
294. Fædre må lade være med at kræve 7/7 samvær for at slippe for børnebidrag
295. Fædre må forstå at fysisk, psykisk, økonomisk eller seksuel vold er fuldkomment uacceptabelt
296. Fædre må tage afstand fra sexchikane
297. Fædre må tage sin del af barslen, så morens job muligheder efter endt studie bliver de samme
298. Fædre må tage sin del af barslen, så morens karrieremuligheder bliver de samme
299. Forældre oplever ofte de samme ting som samværsforældre

KATEGORI 10 – ADVOKAT METODER (Punkt 300-316)

Det er velkendte på familieområdet at advokater optræder kønsspecifikt i familiesagerne pga. lovgivningens diskrimination og velkendte huller. Foreningen Far har i 2012, 2014 og 2016 bedt advokatsamfundet og danske familieadvokater om en indsats i forhold til advokaters etik og metoder i familiesager med børn i midten.

300. Forældre oplever at advokater optræder markant forskelligt kønsbestemt i forhold til klienter i familiesager pga. velkendt diskrimination i lovgivning og praksis og fordi det kan ske stort set uden konsekvenser
301. Forældre oplever at advokaterne trækker de to forældre fra hinanden med barnet i midten
302. Forældre oplever at advokater bevidst hæver konfliktniveauet for mødre
303. Forældre oplever at advokater bevidst mindsker konfliktniveauet for fædre
304. Forældre oplever at advokater retter, ikke fejl mod bedreviddende
305. Forældre oplever at advokater ønsker sagen bragt i retten for at opnå højere salær f.eks. i fri proces
306. Forældre oplever at advokater giver statsforvaltningen usande oplysninger om barnet
307. Forældre oplever at advokater dækker over voldelige forældre ved f.eks. at angribe anden forælder
308. Forældre oplever at advokater indirekte anbefaler mor at lave falske anklager
309. Forældre oplever at advokatsamfundet stort set ikke gør nogen i forhold til problemet
310. Forældre oplever at danske familieadvokater ignorerer problemet med advokaters etik og metoder
311. Fædre oplever at advokater henviser til krisecenter uden rigtigt grundlag for at få en stærkere sag
312. Fædre oplever at advokater optrapper konflikter for at stille mor bedst
313. Fædre oplever at advokater trækker sagen i langdrag for at stille deres klient bedre
314. Fædre oplever at advokater trækker sagen i langdrag for økonomisk pres
315. Fædre oplever oftest at advokater skalerer formuen mod bedreviddende for at stille deres klient bedre
316. Fædre oplever at advokatnavne går igen i sager med grove falske påstande



KATEGORI 11 – FINANSIERING, STATISTIK OG FORSKNING (Punkt 317-333)

Sammenligner man de offentlige indtægter i årsregnskaberne for de 4 største mor og barn organisationer samt Foreningen Far, som er den ældste og største far og barn organisation i Danmark står det klart at der sker diskrimination.

Foreningen Far har derudover dokumenteret at familieforskningen i Danmark har været baseret på mor og barn besvarelser, da spørgeskemaerne simpelthen ofte ikke har været sendt til fædrene. Den statistik som laves på familieområdet er end videre i høj grad kulturelt præget af kvindebevægelsens behov for ligestilling. Der er ofte tegn på at projektet støtte, statistik og forskning er lavet af kvinder for kvinder.

317. Der findes ikke statistik over forældremyndighed for alle børn under 18 år
318. Der findes ikke statistik over samvær ordninger for alle børn under 18 år
319. Færre børn har bopæl hos far end i 1980 i modstrid med samfundsudviklingen
320. Statistikker for vold mod mænd tager ikke højde for offentlig vold (diskrimination), forældrefremmedgørelse af børn og psykisk vold som er det mest markante.
321. Der har været tale om hemmelige puljer, hvor Foreningen Far ikke har været orienteret
322. Der ligges ikke vægt på kontaktflader til børn og fædre i ansøgningsevalueringer
323. Der ligges ikke vægt på forebyggende indsats overfor børn og fædre i ansøgningsevalueringer
324. Der er ikke tale om uvildig behandling af ansøgere
325. Der gives ingen statslige midler til Foreningen Far sammenlignet med de 5 store mor/barn organisationer jfr. årsregnskaberne
326. Der gives ingen statslige midler til Foreningen Far på trods af ca. 200.000 besøgende, 10.000 – 15.000 forældre i bruger-til-bruger grupper, 18 landsdækkende rådgivningscentre og 20.000 Facebook likes
327. Der gives ingen statslige midler til Foreningen Far på trods af ansøgninger for 20-25 millioner (200.000 -250.000 kr. modtaget i 2016 og 2017)
328. Der gives ingen statslige midler til Foreningen Far på trods af den formentlig markant største kontaktflade til mænd udsat for vold i Danmark
329. Der gives statslige midler ensidigt til kvindelige råd med markant skæv kønsfordeling
330. Familieforskningen hos SFI har været baseret på mor og barn besvarelser i årtier
331. Familieforskningen hos SFI har været baseret på kvindelige besvarelser fundet i forskeres eget netværk
332. Familieforskningen hos SFI har været baseret på forskere og ekspertgrupper med 9/10 eller 10/10 deltagere som er kvinder
333. Familieforskningen har en blind vinkel i forhold til børn og fædre



KATEGORI 12 – HVORDAN KAN DET SKE I DANMARK? (Punkt 334-348)

Ligestillingsoversigten rejser en række alvorlige spørgsmål om den politiske og ministerielle ledelse og læring på familieområdet samt "gatekeeping" på forskellige niveauer i det som til tider ligner kvindesagens monopol på ligestillingsindsatsen. Hvorfor er der ingenting sket for børn og fædre? og hvordan kan det, få lov til at ske i Danmark og Internationalt.

334. Hvor har ligestillingsministeriet været for børn og fædre?
335. Hvor har børne- og socialministeriet været for børn og fædre?
336. Hvor har ligebehandlingsnævnet været for børn og fædre?
337. Hvor har institut for menneskerettigheder været for børn og fædre?
338. Hvor har SFI / VIVE været for børn og fædre?
339. Hvor har Kvinfos kønsligestilling været for børn og fædre?
340. Hvor er Dansk kvindesamfunds kønsligestilling været for børn og fædre?
341. Hvor har børnerådet været for børn og fædre?
342. Hvor har børns vilkår været for børn og fædre?
343. Hvor har ombudsmandens børnekontor været for børn og fædre?
344. Hvor har danske familieadvokaters kun kvindelige bestyrelse været for børn og fædre?
345. Hvor er EU for børn og fædre?
346. Hvor er FN Woman Committee on Gender Equality indsatsen for børn og fædre?
347. Hvor er politikerne for børn og fædre?
348. Hvor er ministeriernes ligeværdighed i embedsværket?

Det er markant hvordan væsentlige oplysninger og behovet for forandringer ikke kommer op gennem det offentlige system til politikerne og det til tider holdes nede.

Handler det om kultur, belønningsstrukturer, lobbyisme, forandringsledelse, koordination, en travl hverdag, ressourcer, global forandring eller en stoleleg om taburetter i Folketinget - eller skyldes det "cigarrygende bestyrelser" som vi oplevede det i 50'erne med mænd bare nu med kvinderne i det offentlige - eller handler det simpelthen bare om samfundets forandring og modstand mod forandring.

Nok lidt af det hele er oplevelsen i Foreningen Far og det er alt sammen ligegyldigt, så længe familielovgivningen, kulturen og praksis bliver positivt moderniseret og vi lære af det i Danmark. For en ting er sikkert. Familielovgivningen og kulturen er ikke for børn. Det er veldokumenteret og kan siges med et ord. Diskrimination.



Grundprincipper for en ligeværdig familielovgivning

Hvordan ville familielovgivningen egentlig se ud, hvis vi skulle lave den i dag? Er der behov for nytænkning af de grundprincipper, som skal danne grundlag for en moderne familielovgivning med fokus på sunde børn og hele familien.

Grundprincipperne i en moderne og ligestillet familielovgivning kan være:

- §1 Barnets forældre er den biologiske far og mor – med respekt for omsorgsforældre.
- §2 Barnets forældre skal have samme informering om barnet med hensyn til tid og metode
- §3 Barnet har ret til 3 måneders forældreorlov med hver af forældrene og forældrene har 6 måneders forældreorlov de kan fordele som de finder det bedst for barnet og familien.
- §4 Alle forældre har fælles forældremyndighed
- §5 Barnet registreres med bopæl hos begge forældre og samvær 50%/50%, hvis forældrene ikke bor sammen
- §6 Barnets indtægter og udgifter til/fra det offentlige fordeles 50%/50% mellem forældrene
- §7 Flytter en forælder længere væk end 80 km fra barnet registreres barnet med bopæl hos anden forælder alene foruden at fraflyttende forælder varetager transport af barnet.
- §8 Forældrene kan selv lave anden aftale
- §9 Er der bekymring for barnet af en forælder eller myndighed behandles sagen af en børnesagkyndig domstol og der kan inddrages en advokat og/eller certificeret bisidder for barnet
- §10 En domstol kan ved tungtvejende grunde træffe anden afgørelse

Kontakt os

Har du yderligere punkter som skal med på listen eller kommentarer er du velkommen til at indberette dette online her: <https://da.surveymonkey.com/r/ligestillingskatalog>



Foreningen Far

til støtte for børn
og forældre



Støt Foreningen Far

Foreningen Far takker for medlemskab, sponsorater og donationer, som gør vores frivillige indsats mulig i Danmark. Dit beløb bruges på gratis rådgivning, informering til forældre, politikere og pressen, forældreundersøgelser samt uddannelse af frivillige rådgivere af begge køn.

Medlemskab Læs mere om medlemsfordelene på www.foreningenfar.dk

Sponsorat Kontakt os på info@foreningenfar.dk

Donation Send SMS FAR til 1231 og støt med 100 kr.
Koster donation plus alm. SMS-takst



facebook

www.foreningenfar.dk

Foreningen Far
Fruebjergvej 3
2100 København Ø
info@foreningenfar.dk



Register for the fourth International Conference on Shared Parenting 

Shared Parenting, Social Justice and Children´s Rights

The fourth International Conference on Shared Parenting will be held in Strasbourg, France, on November 22nd and 23th, 2018, at Palais de l'Europe. The theme of this conference is: Shared Parenting, Social Justice and Children´s Rights.

The conference is organized under the auspices of the Secretary General of the Council of Europe, Mr. Thorbjørn Jagland. It is also supported by the City of Strasbourg, the University of Strasbourg and the Jardin des Sciences.

The conference intends to report how, within judicial systems and social work practices, both parents are recognized as vital in their children's lives, even after separation and divorce. It will explore how shared parenting seems a means for keeping with the principles and articles of the UN Convention on the Rights of the Child. Thus, a focus of the conference is to stress how shared parenting, viewed as in the best interests of children of separated parents, is a crucial issue for practitioners and policymakers around the globe, regarding the alignment of national law and practices with the articles of the UN CRC.

The conference is structured along four main questions. First, what are the existing legal systems and the challenges regarding the legal presumption of shared parenting as a children's right, in different countries? Second, what are the current trends and research outcomes regarding social attitudes and knowledge about shared parenting? Third, to what extent could shared parenting, gender equality and work-life balance be combined to improve health and wellbeing of children whose parents are separated? Fourth, how should national laws and international regulations be adapted for considering these social evolutions?

International specialists in the field of shared parenting – representing both the academic sciences, and the legal and family professions – are invited to present their recent research results and professional practices at this interdisciplinary conference.

The program of the conference offers the opportunity to hear the main international experts on children's rights, justice and law, sociology, psychology, and public health. Here is a first set of orators:

- **Regina Jensdottir**, Head of the Children's Rights Division of the **Council of Europe**
- **Linos Alexandros Sicilianos** (tbc), Judge, Professor of Law, Vice-president of the European Court of Human Rights, University of Athens – **Greece**
- **Jean Zermatten** (tbc) President and Member of UN committee for Children's rights (2005-2013), University of Geneva – **Switzerland**
- **Marie-France Carlier**, Judge at Namur Family Court (division of the Namur and Dinant Family Court) – **Belgium**
- **Adeline Gouttenoire**, Professor of Law, University of Bordeaux – **France**
- **Hildegund Sünderhauf**, Professor for family law and youth welfare law, Lutheran University of applied sciences, Nuremberg – **Germany**
- **José Manuel de Torres Perea**, Professor of Civil Law, University of Málaga – **Spain**
- **Lluís Flaquer**, Emeritus Professor of Sociology, University Autònoma de Barcelona – **Spain**
- **Livia Olah**, Associate Professor, Ph.D., Dept. of Sociology, Stockholm University – **Sweden**
- **Gerardo Meil**, Professor in Sociology, University Autónoma of Madrid – **Spain**
- **Malin Bergström**, Centre for Health Equity Studies (CHESS), Stockholm University – **Sweden**
- **William Fabricius**, Ph.D., Professor of Psychology, Arizona State University – **USA**
- **Michael Lamb**, Professor of Psychology, University of Cambridge – **United Kingdom**
- **Blaise Pierrehumbert**, PhD, former Privat-Docent in psychology, University of Lausanne, **Switzerland**

- **Derrick Gordon**, Associate Professor of Psychiatry (Psychology Section), Ph.D., Yale University School of Medicine – **USA**
- **Christine Simon**, Department of Social and Behavioral Sciences, Harvard T.H. Chan School of Public Health - **USA**
- **Edward Kruk**, Associate Professor of Social Work, ICSP/CIRA President, University of British Columbia – **Canada**

[Preliminary Program ICSP Strasbourg 2018 \(pdf\) ?](#)

In parallel, the ICSP Conference Strasbourg 2018 call for papers reached the interest of many scientists, professionals and members of civil society from around the world. The scientific committee, chaired by Pr. Michel Grangeat and Dr. Chantal Clot-Grangeat, selected papers from seventeen countries including Denmark, Norway, Finland, Germany, Slovakia, Portugal, Canada, Brazil, Kenya and Iran. To ensure the quality of the presentations and to facilitate the discussions, two workshops and poster sessions will offer the opportunity for exchanging about new research outcomes, and helpful professional or collective practices.

[Scientific Committee 2018 \(pdf\) ?](#)

REGISTER for the International Conference on Shared Parenting 2018!

Please note that the deadline for the Early-bird rate has been prolonged from July 31 to August 15, 2018!

Single rates

- Until August 15, you can benefit of the Early-bird rate of **€ 195,--**
- The standard rate after August 15 is **€ 250,--**

Group rates (4+ participants per group)

- Until August 15, you can benefit of the Early-bird group rate per participant of **€ 175,--**
- The standard group rate after August 15 per participant is **€ 200,--**

Students

- The student rate is **€ 150,--**
(only on submission of your valid student card).

If you have any questions, please contact conference@twohomes.org

To book a conference ticket, you need an account on this website.

Please register an account here

You will receive a validation email with a link to validate your account.

After clicking on that link, you can login and book your ticket here

📍 contact and further questions

Conference Office:

Organisation Committee:**Ioannis Paparigopoulos**

Member of the ICSP Board

Chair of the Organisation Committee

 **+30 693 2 410 460** Greece, mobile **ORGA COMMITTEE****General Secretariat:****Angela Hoffmeyer**


Secretary General of the ICSP

 **+49 170 8 00 46 15** Germany, mobile **GENERAL SECRETARIAT****Torsten Fabricius**

Chief Technical Administrator

Assistant of the Secretary General

On-Site Conferene Management

 **+49 178 8 27 23 83** Germany, mobile **GENERAL SECRETARIAT**

English ▼

Registration**Expression of Interest**

Program

Venue

Speakers

Scientific Committee

LAST-VISITED PAGES

1. Home
2. Program2018
3. Expression-of-Interest

lost your password?

> [click here](#) <