
Februar 2019

Undersøgelse af kontant tilskud til ansættelse af hjælpere og borgerstyret personlig assi- stance Bilag



Ankestyrelsen

ANKESTYRELSEN

Telefon: 33 41 12 00 mandag til fredag klokken 9-15

Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 statsservice

Mailadresse: ast@ast.dk

Hjemmeside: www.ast.dk

ISBN nr.: 978-87-7811-366-5

Indholdsfortegnelse

| | | |
|---------|--|----|
| BILAG 1 | METODE | 4 |
| BILAG 2 | KOMMUNEFORDELTE TAL | 9 |
| BILAG 3 | REGLERNE FOR KONTANT TILSKUD OG BPA-ORDNINGEN | 13 |
| BILAG 4 | PRINCIPAFGØRELSER – SERVICELOVENS §§ 95 OG 96 | 18 |
| BILAG 5 | INDKALDESESBREVE | 27 |
| BILAG 6 | ANALYSESKEMA | 35 |
| BILAG 7 | SPØRGESKEMA TIL KOMMUNERNE | 51 |

BILAG 1

Metode

I dette bilag beskriver vi det metodiske grundlag for både den juridiske sagsgennemgang og spørgeskemaundersøgelsen.

Deltagende kommuner, sager og høring

De 13 kommunerne, hvis sager indgår i praksisundersøgelsen, er:

| | |
|-----------------------|--------------------|
| Aalborg Kommune | Jammerbugt Kommune |
| Aarhus Kommune | Kalundborg Kommune |
| Frederiksberg Kommune | Lejre Kommune |
| Furesø Kommune | Nordfyns Kommune |
| Gladsaxe Kommune | Randers Kommune |
| Haderslev Kommune | Silkeborg Kommune |
| Hedensted Kommune | |

KRITERIER FOR UDVÆLGELSE

Vi har udvalgt kommunerne ud fra følgende kriterier:

- *At kommunerne har haft egnede sager.* Her har vi gjort brug af ankestatistikken fra 2017 til at give indblik i, hvilke kommuner der har klagesager på § 95, stk. 3 og § 96, stk. 1 i serviceloven.¹
- *Kommunens størrelse.* Dette kriterium er valgt for at få afdækket praksis i sagsbehandlingen uanset kommunens størrelse. Der indgår sager fra både store og små kommuner i undersøgelsen.
- *Geografisk spredning.* Dette kriterium er valgt for at få afdækket praksis i sagsbehandlingen uanset kommunens geografiske placering.

Et overordnet kriterium er desuden, at sager, der indgår i praksisundersøgelsen, ikke må være påklagede til Ankestyrelsen.

FORDELING AF SAGER PÅ DE TO BESTEMMELSER

Kriterier for de sager der indgår i praksisundersøgelsen

Vi har indkaldt seks sager fra hver kommune, der fordeler sig sådan på de to bestemmelser:²

- tre sager om kontant tilskud (servicelovens § 95, stk. 3, jf. stk. 2).
- tre sager om borgerstyret personlig assistance (servicelovens § 96, stk. 1)

¹ Vi er opmærksomme på, at antallet af klagesager ikke giver et billede af, hvor mange sager den enkelte kommune har i alt inden for den enkelte bestemmelse

² De udsendte indkaldelsesbreve til kommunerne fremgår af bilag 4.

SAGSKRITERIER

For hver af ovenstående bestemmelser har vi bedt kommunerne indsende

- en sag hvor der er givet afslag/nedsættelse eller fratagelse af hjælp, hvor sagen ikke er indklaget til Ankestyrelsen.
- to bevillingssager

Hvis kommunen ikke har kunnet leve op til disse kriterier, har vi bedt den om at 'fylde op' til seks sager med de typer af sager, der levede op til kriterierne, som kommunen kunne mønstre.

VI HAR BEDT OM ALLE RELEVANTE SAGSAKTER

Indhentning af sagsakter

Oprindeligt bad vi i marts måned 2018 ti kommuner om at indsende sager til brug for praksisundersøgelsen. Kommunerne blev ved indkaldelsen af sager bedt om at indsende samtlige relevante sagsakter. På baggrund af klagesagsbehandlingen havde vi en formodning om, at det ville være svært for kommunerne at indsende tilstrækkelig med relevante sager til brug for undersøgelsen, der ikke var påklagede til Ankestyrelsen. Da vi i foråret samme år kunne konstatere, at vores formodning holdt stik, udvalgte vi på baggrund af ovenstående kriterier yderligere tre kommuner til at indgå i undersøgelsen for, at der kunne indgå 50 sager i den juridiske sagsgennemgang.

SCREENING AF AKTER

Vi har screenet de modtagne sager efter modtagelsen. Screeningsformål var dels at sikre, at sagerne opfyldte de valgte kriterier og dels at sikre, at der ikke manglede sagsakter. I forlængelse heraf har der været tilfælde, hvor afgørelsen gav indtryk af, at der forelå yderligere relevante akter, som er indgået i kommunens vurdering af sagen, men som kommunen ikke havde sendt ind til Ankestyrelsen til brug for praksisundersøgelsen. Dette gjorde vi ud fra en hensigt om, at undersøgelsen herved giver et mere kvalificeret billede af de afgørelser i kommunerne, som efter sagsgennemgangen er vurderet ikke at leve op til regler og praksis.

INDHENTNING AF SUPPLERENDE AKTER

I de tilfælde, hvor screeningen gav en formodning om, at der var oplysninger i sagen, der ikke var sendt ind til Ankestyrelsen til brug for praksisundersøgelsen, har vi kontaktet de pågældende kommuner og bedt dem sende de relevante sagsakter til os. Eksempelvis var der tale om sager, hvor der i afgørelsen var henvist til konkrete sagsakter (eksempelvis en udtalelse fra en læge eller statusattest), men hvor kommunen ikke havde indsendt disse sagsakter til os.

LISTE OVER RELEVANTE BILAG

Efter den indledende screening sendte vi et supplerende bilag (fremgår af bilag 4) til kommunerne. Bilaget udgør en liste

SKÆRINGSDATO FOR SUPPLERNEDE AKTER

over hvilke akter, det kunne være nødvendigt for kommunerne at indsende til brug for praksisundersøgelsen.

Vi har slutteligt 8. maj 2018 sendt et brev til de 13 deltagende kommuner, hvor vi på baggrund af screeningen af de på daværende tidspunkt indkomne sager forlængede fristen for at indsende supplerende akter til 18. maj 2018. Samtidig gjorde vi kommunerne opmærksomme på, at det kun var de akter, der var modtaget i Ankestyrelsen 18. maj 2018, der ville indgå i vurderingen af sagerne.

FIRE INDSENDTE SAGER UDTAGET

Indsendte sager udtaget af undersøgelsen

Den 18. maj 2018 havde vi i alt modtaget 54 sager til brug for praksisundersøgelsen fra de 13 kommuner. Heraf har vi ladet fire sager udgå med følgende begrundelser: I en sag lå afgørelsen flere år uden for måleperioden. I en anden sag var der truffet afgørelse om bevilling af to hjælpere, hvilket ligger uden for praksisundersøgelsens fokus. Vi udtog en tredje sag, fordi den ikke levede op til undersøgelsens kriterier. En fjerde sag blev udtaget, da kommunen ikke havde indsendt akter med relevans for sagsgennemgangen, men derimod mange akter om regnskab. Regnskaber indgår ikke som en del af sagsgennemgangen.

HØRING OVER ANALYSESKEMAER OG PRAKSIS- UNDERSØGELSE

Høring af kommunerne

De 13 kommuner har i efteråret 2018 fået Ankestyrelsens udfyldte analyseskemaer om de konkrete sager og udkast til praksisundersøgelsen i faktuel skriftlig høring i en periode på to uger. Formålet med høringen er både, at give kommunerne mulighed for at gøre brug af den læring, der er i Ankestyrelsens analyseskemaer, og at kommunerne får lejlighed til at gøre indsigelser imod eventuelle fejl i både analyseskemaer og i praksisundersøgelsen.

Analyseskema

Af bilag 6 fremgår det analyseskema, vi har anvendt i forbindelse med den juridiske sagsgennemgang af de 50 sager.

SAMME VURDE- RING SOM VED KLAGESAGS- BEHANDLING

Vurderingsgrundlag

Ankestyrelsen har vurderet sagen, som den ville være blevet vurderet, hvis der havde været tale om en klagesag. Vi tager forbehold for, at sagen kun bliver vurderet ud fra de akter, kommunen har sendt til Ankestyrelsen.

AKTER I EN TO- ÅRIG PERIODE

Vi har i forbindelse med sagsindkaldelsen valgt at gå to år tilbage fra tidspunktet for kommunens sidste afgørelse i sagen inden for perioden 1. marts 2016 - 1. marts 2018. Formålet er at vurdere, hvilken hjælp kommunen har ydet, og om borgeren har fået den rette hjælp i relativt aktuelle sager. I praksisundersøgelsen er der taget udgangspunkt i den seneste trufne

CENTRALT I VURDERINGEN

afgørelse, som kommunen har indsendt inden for den valgte måleperiode.

Vi har undersøgt, om kommunens oplysningsgrundlag har været tilstrækkelig til at træffe afgørelsen om kontant tilskud eller BPA. Afgørende er, om kommunen enten ved nedsættelse/afslag/ophør eller tilkendelse/fortsat bevilling eller øgning af bevillingen er opmærksom på betingelserne for at få bevilget en kontant tilskudsordning eller en BPA-ordning, herunder personkreds og udmålte timer for hjælp på 20 timer eller mere samt formålet med ordningen.

Vi har også undersøgt, om kommunen har fulgt den gældende lovgivning og praksis på området, herunder vejledt og rådgivet borgerne i overensstemmelse med dette.

HAR KOMMUNERE TAGET HENSYN TIL FORMÅLET?

I vurderingsgrundlaget har vi lagt vægt på, om kommunernes vejledning og rådgivning overfor borgerne har taget hensyn til formålet med ordningerne i sagerne om kontant tilskud og BPA. Vi har også lagt vægt på, om kommunerne i deres vejledning og rådgivning af borgerne har fulgt Ankestyrelsens praksis og henvist til de relevante principafgørelser.

FLEKSIBILITET

Vi har haft fokus på, om kommunerne i deres vurdering har været opmærksomme på den fleksibilitet, som kommunerne skal tage højde for i begge ordninger. Vi har også haft fokus på, om kommunerne har været opmærksomme på de forskelle, der er i de to ordninger, både ved vurdering af personkreds og udmåling af hjælpen.

SPØRGESKEMAUNDERSØGELSEN

Som et supplement til sagsgennemgangen baserer undersøgelsen sig på en landsdækkende spørgeskemaundersøgelse i kommunerne.

I spørgeskemaet belyser vi følgende tre temaer omkring kommunernes praksis i forbindelse med sagsbehandlingen af servicelovens §§ 95, stk. 3 og 96, stk. 1, som vi ikke kan belyse i en sagsgennemgang:

TEMAER I SPØRGESKEMAUNDERSØGELSEN:

1. Oplæring i at være arbejdsgiver/arbejdsleder jf. servicelovens § 85 før kommunen frakender støtten eller før kommunen giver afslag.
2. Administrationsbidrag, herunder fastsættelse og beregning af bidraget.
3. Kommunernes praksis for at dække ledsagelse og overvågning, der ikke kan dækkes efter servicelovens § 95, stk. 3.

SPØRGESKEMA UDSENDT TIL KOMMUNERNE

Udsendelse, rykkerprocedure og validering

Spørgeskemaundersøgelsen blev udsendt til samtlige kommuner 1. maj 2018 med frist for besvarelse 15. maj 2018. Forinden havde spørgeskemaundersøgelsen været sendt i test i en kommune (pilotundersøgelse), og enkelte spørgsmål var blevet tilrettet på baggrund af kommunens input. KL har bistået med at orientere kommunerne om udsendelsen af spørgeskemaundersøgelsen via KL's kommunedialogportal om borgerstyret personlig assistance.

SVAR FRA 95 KOMMUNER

8. maj 2018 sendte vi en påmindelsesmail til de kommuner, der ikke havde påbegyndt besvarelsen af spørgeskemaundersøgelsen. 15. maj 2018 havde 76 kommuner besvaret spørgeskemaundersøgelsen. Vi sendte herefter en rykker til de 22 kommuner, der ikke eller kun delvist havde besvaret spørgeskemaundersøgelsen. 31. maj 2018 lukkede vi spørgeskemaundersøgelsen. 95 kommuner har besvaret spørgeskemaundersøgelsen, og besvarelsesprocenten er dermed 97.

SVARPROCENT PÅ 97

Da spørgeskemaundersøgelsen har været konstrueret sådan, at alle kommuner skulle svare på alle spørgsmål, har vi ikke haft behov for at lade enkelte besvarelser udgå.

Vi har gennemgået besvarelserne, og i få tilfælde, hvor kommunerne har angivet, at de har samarbejde med andre kommuner, har vi flyttet den samarbejdende kommunes besvarelse, så de har afspejlet dette.

I enkelte tilfælde, hvor kommunerne har krydset af i "Andet", men hvor vi kan se af bemærkningerne, at kommunen i stedet burde have benyttet en anden svarkategori, har vi flyttet de pågældende besvarelser, hvor dette gjorde sig gældende.

BILAG 2

Kommunefordelte tal

TABEL 1.1 AFGØRELSENS RESULTAT FORDELT PÅ KOMMUNER

| | § 95, stk. 3: Ja, afgørelsen ville blive stadfæstet, hvis det havde været en klagesag | § 95, stk. 3: Nej, afgørelsen ville blive hjemvist, hvis det havde været en klagesag | § 96, stk. 1: Ja, afgørelsen ville blive stadfæstet, hvis det havde været en klagesag | § 96, stk. 1: Nej, afgørelsen ville blive hjemvist, hvis det havde været en klagesag |
|---------------|---|--|---|--|
| Ålborg | 2 | 1 | 1 | 1 |
| Aarhus | - | - | 3 | - |
| Frederiksberg | - | 1 | 3 | - |
| Furesø | - | - | 4 | - |
| Gladsaxe | 1 | - | 5 | - |
| Haderslev | - | 2 | 3 | 1 |
| Hedensted | - | - | 2 | - |
| Jammerbugt | 1 | 2 | 2 | 1 |
| Kalundborg | - | 1 | 1 | 1 |
| Lejre | 1 | - | 1 | - |
| Nordfyns | - | - | 2 | - |
| Randers | - | 1 | 2 | - |
| Silkeborg | - | 1 | 3 | - |
| I alt | 5 | 9 | 32 | 4 |

Kilde: Ankestyrelsens gennemgang af 50 sager.

TABEL 1.2 I HVILKET OMFANG ER SAGEN OPLYST?

| | § 95, stk. 3: Der mangler ingen væsentlige oplysninger | § 95, stk. 3: Afgørende oplysninger mangler | § 96, stk. 1: Der mangler ingen væsentlige oplysninger | § 96, stk. 1: Afgørende oplysninger mangler |
|---------------|--|---|--|---|
| Aalborg | 1 | 2 | 1 | 1 |
| Aarhus | - | - | 3 | - |
| Frederiksberg | - | 1 | 3 | - |
| Furesø | - | - | 4 | - |
| Gladsaxe | 1 | - | 5 | - |
| Haderslev | - | - | 3 | 1 |
| Hedensted | - | - | 2 | - |
| Jammerbugt | 1 | 2 | 2 | 1 |
| Kalundborg | - | 1 | 1 | - |
| Lejre | 1 | - | 1 | 1 |
| Nordfyns | - | 2 | 2 | - |
| Randers | - | 1 | 2 | - |
| Silkeborg | - | 1 | 3 | - |
| I alt | 4 | 10 | 32 | 4 |

Kilde: Ankestyrelsens gennemgang af 50 sager.

Andre centrale opgørelser

TABEL 1.3 HVAD DREJER SAGEN SIG OM (KONTANT TILSKUD)?

Samt hvilken hjælp finder kommunen kan dække borgerens behov for hjælp?

| | Personlig hjælp og pleje | Afløsning og aflastning | Social-pædagogisk bistand | Ledsagelse | Beskyttet beskæftigelse eller aktivitets- og samværstilbud | Midlertidigt botilbud | Hjælpe-midler |
|---|--------------------------|-------------------------|---------------------------|------------|--|-----------------------|---------------|
| Tilkendelse af kontant tilskud | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| Øgning af timer i ordningen | 3 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 3 |
| Afslag på kontant tilskudsordning i forbindelse med udmåling af hjælpen | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Fortsat ret til kontant tilskud | 6 | 4 | 1 | 2 | 3 | 1 | 4 |
| I alt | 14 | 9 | 4 | 3 | 6 | 2 | 8 |

Note: Tabellen vedrører 14 sager om kontant tilskud, jf. servicelovens § 95, stk. 3. Der har været mulighed for at afgive flere svar om den enkelte sag.

Kilde: Ankestyrelsens gennemgang af 50 sager.

TABEL 1.4 HVAD DREJER SAGEN SIG OM (SERVICELOVEN § 96, STK.1)?
OG HVILKEN HJÆLP FINDER KOMMUNEN KAN DÆKKE BORGERENS BEHOV FOR HJÆLP?

| | Personlig hjælp og pleje | Afløsning og aflastning | Socialpædagogisk bistand | Ledsagelse | Beskyttet beskæftigelse eller aktivitets- og samværstilbud | Hjælpe-midler |
|---|--------------------------|-------------------------|--------------------------|------------|--|---------------|
| Tilkendelse af BPA-ordningen | 9 | 2 | 0 | 8 | 1 | 9 |
| Øgning af timer i ordningen | 9 | 1 | 0 | 8 | 0 | 8 |
| Afslag på BPA-ordningen (opfylder ikke betingelserne) | 3 | 0 | 2 | 3 | 0 | 4 |
| Afslag på BPA-ordningen fordi borgeren ikke kan være arbejdsleder | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 |
| Nedsættelse af BPA-ordningen | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Ophør af BPA-ordningen (opfylder ikke betingelserne) | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| Ophør af BPA-ordningen fordi borgeren ikke kan være arbejdsleder | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| Fortsat ret til BPA | 8 | 1 | 1 | 8 | 0 | 7 |
| I alt | 35 | 5 | 6 | 32 | 1 | 32 |

Note: Tabellen vedrører 36 sager om borgerstyret personlig assistance, jf. servicelovens § 96, stk. 1. Der har været mulighed for at afgive flere svar om den enkelte sag.

Kilde: Ankestyrelsens gennemgang af 50 sager.

BILAG 3

Reglerne for kontant tilskud og BPA-ordningen

I dette bilag indgår de bestemmelser, der vedrører kontant tilskud og borgerstyret personlig assistance (BPA) og henviser til de regler, som er relevante ved vurdering af retten til at være omfattet af de to ordninger.

Vi henviser til de relevante bekendtgørelser og vejledninger.

Vi afgrænser os fra at henvise til regler, som Ankestyrelsen ikke har kompetence til at træffe afgørelser om, fx sundhedslovgivningen.

Reglerne om kontant tilskud og BPA fremgår af [lov om social service, jf. lovbekendtgørelse nr. 1114 af 30. august 2018](#).

**KUN HENVISNING
TIL DE REGLER,
HVOR VI HAR
KOMPETENCE**

KONTANT TILSKUD

Hvor det er en nærtstående, som er tilskudsmodtageren, er servicelovens § 95, stk. 3 hjemmel til at tildele kontant tilskud til borgere, som ikke kan være arbejdsledere, men som har behov for en særlig ordning. Betingelserne for ordningen fremgår i øvrigt af samme lovs § 95, stk. 1, 2 og 4.

§

SERVICELOVENS § 95, STK. 1-4

§ 95. Hvis kommunalbestyrelsen ikke kan stille den nødvendige hjælp til rådighed for en person, der har behov for hjælp efter §§ 83 og 84, kan kommunalbestyrelsen i stedet udbetale et tilskud til hjælp, som den pågældende selv antager.

Stk. 2. En person med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, der har behov for personlig hjælp og pleje og for støtte til løsning af nødvendige praktiske opgaver i hjemmet i mere end 20 timer ugentligt, kan vælge at få udbetalt et kontant tilskud til hjælp, som den pågældende selv antager.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen kan dog i særlige tilfælde beslutte, at hjælpen efter stk. 2 fortsat skal gives som naturalhjælp eller udbetales til en nærtstående person, som helt eller delvis passer den pågældende. Den nærtstående kan, medmindre vedkommende har indgået aftale om overførsel af tilskuddet efter stk. 4, højst varetage pasningsopgaven i 48 timer om ugen. Deles pasningsopgaven af flere nærtstående, der samtidig er tilskudsmodtagere, gælder 2. pkt. for de nærtstående tilsammen. I særlige tilfælde kan kommunalbestyrelsen dog beslutte, at en eller flere nærtstående kan varetage pasningsopgaven i mere end 48 timer om ugen.

Stk. 4. Det er en betingelse for tilskud til ansættelse af hjælpere efter stk. 1-3, at tilskudsmodtageren er i stand til at fungere som arbejdsleder for hjælperne. Det er desuden en betingelse, at tilskudsmodtageren kan fungere som arbejdsgiver for hjælperne, medmindre den pågældende indgår aftale med en nærtstående eller en forening eller privat virksomhed, der er godkendt af socialtilsynet, om, at tilskuddet overføres til den nærtstående, foreningen eller den private virksomhed, der herefter er arbejdsgiver for hjælperne. Arbejdsgiverbeføjelserne i forhold til hjælperne vedrørende spørgsmål om ansættelse og afskedigelse af hjælpere varetages i så fald af den nærtstående, foreningen eller den private virksomhed i samråd med den pågældende.

BPA-ORDNINGEN

Hjemmel til at tildele BPA til borgere, som kan være arbejdsledere, og som har et omfattende hjælpebehov, der ikke kan dækkes gennem øvrige bestemmelser i den sociale lovgivning, er servicelovens § 96, stk. 1.

§

SERVICELOVENS § 96, STK. 1 OG 2

§ 96. Kommunalbestyrelsen skal tilbyde borgerstyret personlig assistance. Borgerstyret personlig assistance ydes som tilskud til dækning af udgifter ved ansættelse af hjælpere til pleje, overvågning og ledsagelse til borgere med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, der har et behov, som gør det nødvendigt at yde denne ganske særlige støtte.

Stk. 2. Det er en betingelse for tilskud til ansættelse af hjælpere efter stk. 1, at borgeren er i stand til at fungere som arbejdsleder for hjælperne. Det er desuden en betingelse, at borgeren kan fungere som arbejdsgiver for hjælperne, medmindre den pågældende indgår aftale med en nærtstående eller en forening eller privat virksomhed, der er godkendt af socialtilsynet, om, at tilskudet overføres til den nærtstående, foreningen eller den private virksomhed, der herefter er arbejdsgiver for hjælperne. Arbejdsgiverbeføjelserne i forhold til hjælperne vedrørende spørgsmål om ansættelse og afskedigelse af hjælpere varetages i så fald af den nærtstående, foreningen eller den private virksomhed i samråd med den pågældende.

BESTEMMELSER RELEVANTE FOR KONTANT TILSKUD

RELEVANTE BESTEMMELSER TIL VURDERING AF KONTANT TILSKUD

Målgruppen for kontant tilskud er personer med behov for hjælp efter servicelovens §§ 83 og 84.

§

PERSONLIG OG PRAKTISK HJÆLP I HJEMMET

§ 83. Kommunalbestyrelsen skal tilbyde

- 1) personlig hjælp og pleje,
- 2) hjælp eller støtte til nødvendige praktiske opgaver i hjemmet og
- 3) madservice.

Stk. 2. Tilbuddene efter stk. 1 gives til personer, som på grund af midlertidigt eller varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer ikke selv kan udføre disse opgaver.

§

AFLØSNING OG AFLASTNING

§ 84. Kommunalbestyrelsen skal tilbyde afløsning eller aflastning til ægtefælle, forældre eller andre nære pårørende, der passer en person med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne.

Stk. 2. Kommunen kan tilbyde midlertidigt ophold til personer, der i en periode har et særligt behov for omsorg og pleje.

Herudover henviser vi til bestemmelser om ret til bistands- og plejetillæg, jf. lovbekendtgørelse nr. 1209 af 17. november 2017 om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v. § 16, stk. 1 og 2.

RELEVANTE FORARBEJDER, BEKENDTGØRELSER OG VEJLEDNINGER

Her følger en oversigt over de for praksisundersøgelsen relevante forarbejder, bekendtgørelser og vejledninger:

[Lovforarbejder til begge ordninger](#)

I forhold til personkredsen: [1996/1 LSF 229](#)

I forhold til arbejdsgiver/arbejdsleder: [2007/2 LSF 154](#)



Bekendtgørelser til begge ordninger

[Bekendtgørelse nr. 1246 af 13. november 2017 om udmåling af tilskud til ansættelse af hjælpere og borgerstyret personlig assistance efter serviceloven](#)

Vejledninger til begge ordninger

[Vejledning nr. 10325 af 12. december 2017 om kontant tilskud til ansættelse af hjælpere og borgerstyret personlig assistance](#)

Principafgørelser – servicelovens §§ 95 og 96

Personkreds

Principafgørelse 18-18

Borgerens hjælpebehov

Kommunen skal tilbyde borgerstyret personlig assistance til borgere med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, der har et behov, som gør det nødvendigt at yde denne ganske særlige støtte og fleksibilitet i levering af hjælpen, som er nødvendig for at leve så normalt et liv som muligt.

Et højt aktivitetsniveau kan ikke i sig selv medføre, at en borger er omfattet af personkredsen for borgerstyret personlig assistance, hvis borgerens øvrige behov kan dækkes på en fleksibel måde efter andre bestemmelser. Dog kan en borgers aktivitetsniveau i det konkrete tilfælde være en del af vurderingen af, om borgeren har et behov, som gør det nødvendigt at yde en ganske særlig støtte som borgerstyret personlig assistance.

Der kan normalt ikke bevilges ordning med borgerstyret personlig assistance, når borgeren bor i en bolig, hvor hjælpen er tilrettelagt for flere beboere, fx plejehjem, plejeboliger, botilbud eller lignende.

Principafgørelse 27-17

Kommunen skal give kontant tilskud som naturalhjælp eller som udbetaling til en nærtstående, hvis borgerens støttebehov ikke kan dækkes efter andre bestemmelser, hvis støttebehovet overstiger 20 timer om ugen, og hvis der foreligger særlige forhold hos borgeren, der taler for det.

Det er som udgangspunkt en betingelse for at få udbetalt kontant tilskud efter serviceloven, at borgeren har en betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, at borgeren har behov for personlig hjælp og pleje og støtte til løsning af nødvendige praktiske opgaver i hjemmet i mere end 20 timer ugentligt, og at borgeren kan fungere som arbejdsleder for hjælperne.

Kommunen skal fravige et sådan serviceniveau, hvis kommunen efter en konkret vurdering kommer frem til, at borgerens støttebehov ikke kan dækkes på anden vis, hvis støttebehovet overstiger 20 timer om ugen, og hvis der er særlige forhold hos borgeren, der taler for at udbetale kontant tilskud til nærtstående eller bevilge naturalhjælp.

Principafgørelse 161-12

En værge eller nærtstående kan være tilskudsmodtager ved kontant tilskud efter § 95, stk. 3. Det kræver en direkte deltagelse i pasningen og daglig ledelse af hjælperne at udfylde ar-

bejdslederrollen. Det indebærer typisk, at borgeren og den nærtstående opholder sig på borgerens bopæl, da det ellers vil være vanskeligt at tage del i at passe den pågældende person, der har behov for hjælp.

Principafgørelse 39-09

En hjemmeboende handicappet voksen kvinde havde krav på hjælp, omsorg og pleje efter den sociale lovgivning, da forældrene ikke tilkendegav, at de ønskede at passe hende. Det kan ikke pålægges ægtefæller eller andre nærtstående at varetage pasningen.

Udmåling (kontant tilskud)

Principafgørelse 63-15

Hjælp efter bestemmelsen om kontant tilskud til ansættelse af hjælpere kan alene bevilges til konkrete hjælpeopgaver i form af personlig hjælp, pleje og praktiske opgaver i hjemmet. Der kan ikke bevilges støtte til overvågning.

Principafgørelse 62-15

En borger med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne har ret til kontant tilskud, hvis borgerens behov for praktisk hjælp, afløsning og aflastning overstiger 20 timer om ugen. Tilskuddet kan i særlige tilfælde udbetales til nærtstående. Kommunen skal beregne borgerens samlede behov for personlig pleje og praktisk hjælp og afløsning eller aflastning i de 20 timer. Hjælp efter de nævnte bestemmelser er udtømmende. Socialpædagogisk støtte eller anden hjælp indgår ikke i udmålingen.

Udmåling (BPA)

Principafgørelse 3-19

Formålet med kompensationsprincippet er, at borgere med en funktionsnedsættelse i videst muligt omfang bliver kompenseret for følgerne af funktionsnedsættelsen og stilles lige med andre borgere.

Kompensationsprincippet giver ikke et krav på ubetinget kompensation. Hjælp og støtte efter serviceloven kan alene bevilges efter en vurdering af formålet med den ansøgte hjælp og ud fra en konkret og individuel vurdering af borgerens samlede situation, behov, funktionsevne og ressourcer i husstanden. Enhver person i husstanden skal bidrage til at løse sin andel af de praktiske opgaver i hjemmet. En kommune skal derfor bedømme borgerens samlede situation og om nødvendigt inddrage oplysninger om eventuelt andre medlemmer af husstanden.

En kommune kan lægge til grund, at et medlem af en husstand kan varetage sin forholdsmæssige andel af opgaverne i hjemmet, medmindre særlige forhold gør sig gældende. Det kan være forhold som fx helbred, ressourcer og livssituation eller lignende. Hvis dette er tilfældet, skal kommunen undersøge og vurdere, i hvilket omfang den enkelte i husstanden, i lyset af sin situation, er i stand til at deltage i at løse de fælles opgaver i hjemmet. Den forholdsmæssige andel nedsættes konkret til, hvad der kan begrundes i de særlige forhold.

Principafgørelse 110-11

Udmåling af hjælp efter servicelovens bestemmelse om borgerstyret personlig assistance (BPA) skulle ske efter en individuel behovsvurdering med udgangspunkt i, hvad borgeren selv kunne klare. Ankestyrelsen fandt, at de ressourcer, som kommunen havde afsat til plejeopgaverne, ville kunne dække hjælpebehovet.

Principafgørelse 87-09

Der var ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af behovet for hjælp til en kvinde med stærkt nedsat og svækket bevægeevne i arme og ben.

Udmåling af hjælp skulle ske efter en nøje individuel behovsvurdering med udgangspunkt i, hvad kvinden selv kunne klare. Udgangspunktet var ikke, at hun havde ret til hjælp 24 timer i døgnet.

Udmåling (begge ordninger)

Principafgørelse 98-16

Kommunens udmåling af tilskud skal tage udgangspunkt i overenskomsten med sammenlignelige faggrupper, men udmålingen skal ikke følge hele overenskomsten. Hvis der fx er særlige tillæg i en overenskomst for en særlig funktion, som der ikke er behov for i de opgaver, som den konkrete borgers behov tilsiger, skal der ikke udmåles tilskud til dette. Kommunen skal sikre, at borgeren kan rekruttere og fastholde personale med det bevilgede tilskud. Kommunen er ikke bundet af lønaftaler, som borgeren har indgået med hjælperne. Kommunen skal sikre i udmålingen, at borgeren med det fastsatte tilskud kan rekruttere og fastholde personale, men tilskuddet kan ikke øges ved borgers aftale med hjælperne om højere løn.

Principafgørelse 94-16

Borger med en nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne kan efter serviceloven modtage kontant tilskud til aflønning af hjælpere, der udfører konkrete hjælpeopgaver i hjemmet i

form af praktisk hjælp og personlig pleje. Hjælpen udmåles efter servicelovens bestemmelse om praktisk hjælp og personlig pleje.

I særlige tilfælde kan kommunen bevilge rådighedstimer i ordningen om kontant tilskud. Ved rådighedstimer forstås timer, hvor hjælperen er til stede, men hvor der kun undtagelsesvis udføres aktiviteter for borgeren. Det kan være i forbindelse med delt tjeneste, hvor der eksempelvis er behov for, at to hjælpere er til stede samtidig. Det kan også være, hvis der er et mere spredt hjælpebehov ud over dagen. Rådighedstimer kan alene bevilges til, at hjælperen står til rådighed.

Rådighedstimer skal have tilknytning til den hjælp, der kan bevilges efter servicelovens bestemmelse om praktisk hjælp og personlig pleje. Det betyder, at de opgaver - der i helt særlige tilfælde kan bevilges rådighedstimer til - skal være opgaver, hvortil der kan bevilges hjælp efter servicelovens bestemmelse om praktisk hjælp og personlig pleje.

Forholdet mellem udmåling til kontant tilskud, BPA og bistands- eller plejetillæg

[Principafgørelse P-21-05](#)

Kommunen skal ved udmåling af tilskud tage hensyn til et tildelt plejetillæg. En borger skal ikke både have tilskud og plejetillæg til dækning af samme behov, da borgen så får plejebehovet dækket to gange.

[Principafgørelse P-15-05](#)

Et tilkendt plejetillæg er et fast tillæg, der ikke reduceres i. Plejetillægget skal udbetales indtil der evt. er truffet afgørelse om at borgeren ikke opfylder betingelserne længere.

[Principafgørelse P-27-03](#)

En kvinde havde ret til plejetillæg, da hun stadig opfyldte betingelserne for plejetillægget. Hjælp 24 timer i døgnet giver ikke alene anledning til at frakende plejetillægget.

Forvaltningsretlige spørgsmål

[Principafgørelse 93-12](#)

Når en borger modtager kontant tilskud, og kommunen ændrer beregningsgrundlaget herfor, skal kommunen - efter en fornyet konkret vurdering af borgerens behov - regulere det kontante tilskud. I den konkrete sag fandt Ankestyrelsen, at kommunens afgørelse var mangelfuldt begrundet.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at kommunen ikke havde begrundet, hvorfor borgeren fik nedsat sin bevilling, og, at kommunen ikke havde opstillet et budget som en del af den konkrete bevilling.

Ankestyrelsen understregede, at en borger altid har krav på en fyldestgørende begrundelse. Dette gælder især, når borgeren får nedsat sin bevilling.

Principafgørelse 60-18

Kommunen skal tilbyde at udarbejde en handleplan, når kommunen træffer afgørelse om bevilling af støtte efter serviceloven til voksne borgere med en betydelig nedsat funktionsevne. Det gælder i situationer, hvor borgeren er under folkepensionsalderen, og hvor der ydes hjælp efter serviceloven til borgeren, og hvor borgeren har betydelig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller har alvorlige sociale problemer, som medfører et behov for betydelig støtte.

Handleplanen har et fremadrettet sigte, herunder at beskrive formålet med indsatsen, hvilken indsats der er nødvendig og den forventede varighed af den indsats, som kommunen har truffet afgørelse om at bevilge til borgeren efter serviceloven. Handleplanen har ikke betydning for afgørelsen om borgerens ret til støtte efter serviceloven. En handleplan og derved et tilbud om handleplan er derfor ikke en garantiforskrift.

Det betyder, at manglende tilbud om handleplan ikke har betydning for vurderingen af, om kommunens udmåling af støtte efter serviceloven er tilstrækkelig til at dække borgerens hjælpebehov.

Relaterede principafgørelser

Personlig og praktisk hjælp

Principafgørelse 31-18

Efter serviceloven skal kommunen tilbyde hjælp eller støtte til nødvendige praktiske opgaver i hjemmet.

Hjælpen skal medvirke til, at borgeren med funktionsnedsættelse kan fungere i sin aktuelle bolig. Det primære mål med indsatsen er at gøre borgeren i stand til at klare sig selv. Hvis det ikke er muligt, bør indsatsen sigte mod at gøre borgeren i stand til at klare så mange opgaver selv som muligt.

Praktiske opgaver i hjemmet er de tilbagevendende huslige pligter, der normalt udføres i forbindelse med opretholdelsen af hjemmet, fx oprydning, tøjvask, indkøb og rengøring.

Den praktiske hjælp kan omfatte hjælp til større oprydningsopgaver og hovedrengøring, som kun skal ske få gange om året. Det kan være opgaver som fx vask af skabe, paneler eller dørkarme, vask eller afkalkning af fliser i badeværelse, afrimning af fryser mv.

Kommunernes kvalitetsstandard må derfor ikke udelukke muligheden for at bevilge hjælp til omfattende oprydning og ho-

vedrengøring. Det beror på en konkret vurdering af borgerens behov, om der er tale om en nødvendig praktisk opgave, som er en naturlig del af at have et hjem.

Praktiske opgaver, der ikke er nødvendige eller forudsætter en særlig viden, ekspertise eller uddannelse, som ligger ud over, hvad der kan forventes at kunne udføres af en hjemmehjælper, falder uden for bestemmelsen om praktisk hjælp. Det kan fx være mindre reparationsarbejder, rengøring eller oprydning efter husdyr, medmindre husdyret er nødvendigt på grund af funktionsnedsættelsen, og oprydning er sikkerheds- og sundhedsskadeligt.

Principafgørelse 76-17

Kommunens beslutning om hvem, der skal udføre et tilbud om støtte eller hjælp efter serviceloven, er som udgangspunkt faktisk forvaltningsvirksomhed. Hvis beslutningen er væsentlig indgribende for borgeren, er der imidlertid tale om en afgørelse, som borgeren kan klage over til Ankestyrelsen. Det er kommunen, der skal tage stilling til, om beslutningen om valg af leverandør er faktisk forvaltningsvirksomhed eller en afgørelse. Beslutningen om hvem, der skal levere hjælpen efter serviceloven, er som udgangspunkt faktisk forvaltningsvirksomhed. Kommunen er forpligtet til at sikre, at støtten er tilrettelagt på en sådan måde, at borgeren får opfyldt sit behov for hjælp, og borgeren reelt kan modtage støtten, da formålet med støtten ellers ikke kan opfyldes.

Hvis borgeren nægter at modtage nødvendig bevilget støtte, skal kommunen undersøge baggrunden herfor. Borgeren har stadigvæk behov for hjælpen, selvom borgeren ikke vil modtage denne. Borgeren kan ikke fremtvinge et frit valg af leverandør ved blot at nægte at tage imod kommunens tilbud om hjælp. Ankestyrelsen kan alene tage stilling til, om borgeren får den tilstrækkelig hjælp ved den valgte leverandør. Ankestyrelsen kan ikke i sin prøvelse pege på en anden leverandør.

Principafgørelse 55-17

Efter serviceloven skal kommunen tilbyde personlig hjælp og pleje og hjælp eller støtte til nødvendige praktiske opgaver i hjemmet (hjemmehjælp).

Påmindelse om medicin og overvågning af borgerens reaktion på medicinen kan ikke bevilges efter servicelovens bestemmelse om hjemmehjælp, da det er en del af selve medicinadministrationen.

Når lægen ordinerer medicin til borgeren, skal lægen tage stilling til, om borgeren har behov for at blive mindet om at tage medicinen, og om der er behov for at overvåge patientens reaktion.

Påmindelse er en integreret del af administrationen af medicinen og skal derfor bevilges efter sundhedslovens bestemmelser, hvis betingelserne er opfyldt. Det er kommunens ansvar

at tildele hjemmesygepleje på baggrund af en eventuel lægehenvi-
sning.

Principafgørelse 75-16

Som personlig hjælp og pleje kan bevilges personlig hygiejne, af- og påklædning og hjælp til spisning m.v. Personlig hjælp og pleje er ikke begrænset til kun at finde sted i borgerens hjem, men kan også bevilges ud af hjemmet, fx hvis borgeren skal besøge familiemedlemmer og har behov for hjælp til toiletbesøg.

De praktiske opgaver i hjemmet, der falder ind under bestemmelsen i serviceloven om praktisk hjælp, er de tilbagevendende huslige pligter, der normalt udføres i forbindelse med bevarelsen af hjemmet. Det er fx rengøring, tøjvask, indkøb, oprydning i hjemmet og praktisk hjælp til husstandens børn. Praktisk hjælp eller støtte til praktiske opgaver i hjemmet omfatter også hjælp til fx indkøb eller hjælp til at hente og bringe børn fra børnehaven. Det er derfor ikke den fysiske afgrænsning af hjemmet, der er afgørende for vurderingen af, om der er tale om en praktisk opgave, der ligger i hjemmet. Der skal være en naturlig sammenhæng mellem udførelsen af de praktiske opgaver i hjemmet og uden for hjemmet.

Andre praktiske opgaver, som ikke er nødvendige huslige opgaver eller ikke gør borgeren i stand til at klare sig på egen hånd, er ikke omfattet af den hjælp, der ydes som praktiske opgaver i hjemmet efter serviceloven. Det er fx hjælp til vedligeholdelse af bolig, bilvask, havearbejde, renholdelse af uden-dørsarealer, udvendig vask af vinduer, snerydning m.v. Det beror på en konkret vurdering af borgerens behov, om en opgave er en nødvendig praktisk opgave i tæt tilknytning til hjemmet.

Afløsning eller aflastning

Principafgørelse 3-18

Kommunen skal efter serviceloven tilbyde afløsning eller aflastning til ægtefæller, forældre og andre pårørende, der passer en person med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne. Afløsning eller aflastning kan gives uafhængigt af, om betingelserne i serviceloven for at få den nævnte hjælp i øvrigt er opfyldt. Der kan ikke som betingelse for afløsning eller aflastning stilles krav om omfanget eller karakteren af pasningen. Hvis pasning af en ægtefælle sker som led i et ansættelsesforhold hos kommunen har det ikke karakter af pasning i den forstand, som er omfattet af servicelovens bestemmelse om afløsning eller aflastning. Bevilges der afløsning for de samme opgaver, som kommunen aflønner en selvudpeget hjælper for at udføre, bliver borgeren overkompenseret for sit hjælpebehov. En ordning om selvudpeget hjælper er derfor som ud-

gangspunkt ikke forenelig med en bevilling af afløsning eller aflastning.

En kommune bevarer pligten til at føre tilsyn med, hvordan de kommunale opgaver bliver løst, selvom det sker i en ordning, hvor borgeren er selvudpeget hjælper for sin ægtefælle. Kommunen skal som følge heraf løbende sikre sig, at den selvudpegede hjælper (fortsat) er egnet til at varetage opgaven og kan levere den fornødne hjælp.

Sektoransvar

Principafgørelse 66-16

Borgerstyret personlig assistance er et tilskud, som ydes til dækning af udgifter ved ansættelse af hjælpere til pleje, overvågning og ledsagelse. Kommunen skal tilbyde borgerstyret personlig assistance til borgere med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, der har et behov, som gør det nødvendigt at yde denne ganske særlige støtte.

Det følger af sektoransvarlighedsprincippet, at den offentlige myndighed, der udbyder en ydelse eller en service, også er ansvarlig for, at den pågældende ydelse er tilgængelig for borgere med nedsat funktionsevne. Regionen har derfor til opgave at stille det nødvendige personale til rådighed ved gennemførelsen af behandlinger på sygehuset.

Kommunen kan dog fastsætte et serviceniveau, der giver mulighed for, at borgeren medtager hjælpere ved behandling på sygehuset.

Hjælperudgifter

Principafgørelse C-9-07

Hjælpeordningen fandtes alene at dække mindre håndsrækninger såsom praktisk hjælp til almindelig rengøring, hjælp til indkøb og indpakning af gaver, hjælp til ledsagelse m.v. Derimod fandtes ordningen ikke at omfatte større håndsrækninger som snerydning, havearbejde, malerarbejde, vinduespudsning m.v.

Der var ikke hjemmel i servicelovens bestemmelse om hjælpeordning eller i bestemmelsen om merudgiftsydelse til at afholde udgifter til håndsrækninger omfattet af hjælpeordningen i perioden fra bevilling af hjælpeordning til dens iværksættelse. De udgifter til håndsrækninger, der ikke var omfattet af hjælpeordningen, kunne dækkes efter servicelovens merudgiftsbestemmelse, hvis betingelserne i øvrigt var opfyldt. Hjælpen skulle i så fald ydes med tilbagevirkende kraft fra ansøgnings-tidspunktet.

Principafgørelse 60-16

Kommunen skal efter serviceloven yde kompensation til borgere, der er bevilget borgerstyret personlig assistance.

Der skal udmåles et tilskud til dækning af direkte og indirekte omkostninger, der er forbundet med at ansætte hjælpere til hjælp i og uden for hjemmet.

Udgiften til serviceeftersyn af liften i en handicapbil kan ikke dækkes som en merudgift ved den daglige livsførelse. Der er i bilbekendtgørelsen gjort udtømmende op med, hvad der kan ydes hjælp til, for så vidt angår særlig indretning af bilen.

Særlig indretning og udgifter der følger deraf, er reguleret i servicelovens bestemmelse om støtte til bil og i bilbekendtgørelsen. Det er i bilbekendtgørelsen fastsat, at hjælp til reparation, udskiftning og afmontering af nødvendig indretning ydes efter behov. Det er endvidere fastsat, at der ikke efter servicelovens bestemmelse om støtte til bil kan ydes hjælp til udgifter, som følger af den særlige indretning, fx til rengøring og vedligeholdelse.

Udgiften til serviceeftersyn af liften i en handicapbil kan dækkes som en hjælperrelateret udgift, når borgeren er bevilget borgerstyret personlig assistance. Det skyldes, at serviceeftersynet er lovpligtigt, når liften benyttes som et arbejdsredskab for borgerens hjælper(e).

BILAG 5

Indkaldelsesbreve

Indkaldelsesbrev I

XX Kommune

Att.:

12. marts 2018

Praksisundersøgelse om kontant tilskud og borgerstyret personlig assistance

Ankestyrelsen gennemfører en praksisundersøgelse af kontant tilskud og borgerstyret personlig assistance efter servicelovens §§ 95 og 96. Undersøgelsen er igangsat på baggrund af SOU alm. del spørgsmål 546, hvor Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg bad socialministeren om at tage initiativ til praksisundersøgelsen, der skal gennemføres i andet og tredje kvartal 2018.

Formålet med undersøgelsen er at belyse kommunernes praksis for behandling af sager om servicelovens §§ 95 og 96 for at afdække, om kommunernes afgørelser er i overensstemmelse med lovgivningen.

Akter der indkaldes

Ankestyrelsen skal anmode kommunen om at indsende i alt seks sager til brug for praksisundersøgelsen bestående af

- tre sager om borgerstyret personlig assistance (servicelovens § 96)
- tre sager om kontant tilskud (servicelovens § 95, stk. 3 jf. stk. 2).

Sagerne skal fordele sig sådan, at kommunen for hver af ovenstående bestemmelser indsender hhv.

- en sag hvor der er givet afslag/nedsættelse eller fratagelse af hjælp, hvor sagen ikke er indklaget til Ankestyrelsen.
- to bevillingssager

Opsummerende skal kommunen indsende en sag, hvor der er givet afslag/nedsættelse eller fratagelse af hjælp vedr. servicelovens § 95, stk. 3 nr. 2 og to sager, hvor der er bevilget hjælp efter samme bestemmelse. Tilsvarende skal kommunen indsende en sag, hvor der er givet afslag/nedsættelse eller fratagelse af hjælp efter servicelovens § 96 og to sager, hvor der er bevilget hjælp efter samme bestemmelse. I alt skal kommunen indsende seks sager til Ankestyrelsen som led i praksisundersøgelsen.

Kommunen skal være opmærksom på, at det afhængigt af kommunens organisering kan være nødvendigt at indhente sagerne i forskellige dele af forvaltningen.

Yderligere kriterier for de fem sager

Vi skal yderligere bede om, at alle fem sager opfylder følgende kriterier:

- Sagerne må ikke have været påklaget til Ankestyrelsen.
- Sagsforløbet skal gå to år tilbage fra tidspunktet for kommunens sidste afgørelse i sagen. Kommunens sidste afgørelse skal ligge i perioden 1. marts 2016 - 1. marts 2018. Sagsbehandling efter d. 1. marts 2018 vil *ikke* indgå i vurderingen.
- For at sikre en tilfældig udvælgelse af sagerne skal de udvælges sådan, at de nyeste sager udtrækkes først. Det vil sige, at den første sag vedrører den nyeste afgørelse truffet før den 1. marts 2018, den anden sag vedrører den næstnyeste afgørelse før den 1. marts 2018 og så fremdeles, indtil alle fem sager er fundet. Samtidig skal de fem sager leve op til de udvælgelseskriterier, som er beskrevet i dette indkaldelsesbrev.

Frist for at uploade akter til Ankestyrelsen

Vi anmoder kommunen om at uploade de fem sager til en FTP-server senest

Onsdag d. 4. april 2018.

Vi beder kommunen om at udfylde en samlet oversigt over de fem sager (bilag 1) samt et sagsforklæde for hver af de fem sager (bilag 2).

Guide til upload af akter til FTP-server

Vi har vedhæftet en guide til, hvordan I uploader sagsakter til en FTP-server, hvor Ankestyrelsen efterfølgende kan hente kommunens akter ned til brug for sagsgennemgangen. Desuden har vi vedhæftet det kommunespecifikke password, I skal anvende i den forbindelse.

Skulle der opstå vanskeligheder i forhold til at uploade akterne til FTP-serveren, vil vi anbefale, at I søger assistance hos kommunens IT-afdeling, inden I eventuelt kontakter Ankestyrelsen herom. Det skyldes, at eventuelle IT-vanskeligheder oftest kan løses i kommunens eget regi.

Brugernavn og password til FTP-server

Det brugernavn og password, kommunen skal anvende til at få adgang til og uploade sager til Ankestyrelsen, er også vedhæftet.

Udpegning af kontaktperson

Af hensyn til den fremtidige dialog om praksisundersøgelsen skal Ankestyrelsen bede om, at kommunen udpeger en kon-

taktperson i forhold til undersøgelsen. Kontaktpersonen bedes hurtigst muligt sende en e-mail til projektleder XX (XX@ast.dk).

Undersøgelsens omfang

Undersøgelsen gennemføres i 10 kommuner af forskellige størrelser fordelt på de fem regioner, og der indkaldes i alt 50 sager. En samlet oversigt over de kommuner, der deltager i undersøgelsen, fremgår af bilag 3. Desuden kan vi oplyse, at sagsgennemgangen vil blive suppleret med en landsdækkende spørgeskemaundersøgelse til alle kommuner om bl.a. administrationstakster og praksis for at dække overvågning, som ikke kan dækkes efter servicelovens § 95. Denne vil alle landets kommuner forventeligt få tilsendt primo maj måned.

Metode og tilbagemelding til kommunerne

Praksisundersøgelsen omfatter et mindre antal afgørelser fra hver kommune, og undersøgelsen sigter dermed ikke på at vurdere praksis i den enkelte kommune. Sager fra de enkelte kommuner vil blive vurderet under ét. Ankestyrelsen vil dog give de deltagende kommuner en konkret tilbagemelding i forhold til de enkelte sager, når den foreløbige afrapportering sendes til kommunerne i forbindelse med en faktuel høring. Det forventes, at resultaterne fra både sagsgennemgangen og spørgeskemaundersøgelsen vil blive præsenteret for de deltagende kommuner i 4. kvartal 2018. Undersøgelsen vil desuden blive gjort tilgængelig på Ankestyrelsens hjemmeside.

Yderligere information om Ankestyrelsens praksisundersøgelser findes på Ankestyrelsens hjemmeside www.ast.dk (under 'Publikationer').

Det bemærkes i øvrigt, at praksisundersøgelsen skal forelægges kommunalbestyrelsen på et møde, jf. retssikkerhedslovens § 79a.

Kontaktpersoner i Ankestyrelsen

Eventuelle spørgsmål af faglig karakter bedes rettet til specialkonsulent XX på mobil XX eller e-mail XX@ast.dk. Eventuelle andre spørgsmål bedes rettet til fuldmægtig/projektleder XX på mobil XX eller e-mail XX@ast.dk.

Med venlig hilsen

Bilag 1

Samlet oversigt over de fem sager, som indgår i praksisundersøgelsen (udfyldes i Word)

| Sagsnummer | Borgerens navn | CPR-nummer |
|------------|----------------|------------|
| 1 | | |
| 2 | | |
| 3 | | |
| 4 | | |
| 5 | | |

Bilag 2

Sagsforklæde til brug for Ankestyrelsens praksisundersøgelse om kontant tilskud og borgerstyret personlig assistance (udfyldes i Word).

Nummerér sagerne fra 1-5 (i overensstemmelse med oplysningerne i bilag 1).

Der skal udfyldes et sagsforklæde for hver af de fem sager, kommunen uploader til FTP-serveren jf. vedhæftede vejledning.

Sag nr.

Borgerens navn

CPR-nummer

Markér hvilken paragraf, der er truffet afgørelse efter, som sagen skal måles på (sæt kryds):

Serviceovens § 95, stk. 3 nr. 2

Serviceoven § 96

Er den trufne afgørelse en bevilling eller et afslag/nedsættelse eller fratagelse af hjælp (sæt ét kryds)

Bevilling

Afslag/nedsættelse eller fratagelse af hjælp

Hvilken dato er der truffet afgørelse (den afgørelse som der måles på)

Er borgeren bevilget anden hjælp efter Lov om social service (sæt kryds)

Ja

Nej

Hvis borgeren er bevilget anden hjælp efter Lov om social service, notér da disse her

Har der inden for de sidste to år før kommunens seneste afgørelse været iværksat foranstaltninger for borgeren efter andre relevante lovgivninger inden for det sociale område?

Sæt kryds ud for relevant lovgivning:

Ja

Nej

Lov om aktiv socialpolitik

Lov om aktiv beskæftigelse

Lov om social pension

Lov om sygedagpenge

Hvis borgeren har modtaget hjælp efter andre relevante lovgivninger, angiv venligst hvilken hjælp og efter hvilken paragraf:

Dato for hvornår den eventuelle afgørelse om anden hjælp er truffet/tilbud er givet (angiv dato og år)

Bilag 3

Oversigt over de 10 kommuner fordelt på de fem regioner hvis sager vil indgå i undersøgelsen

1. Ålborg Kommune (Region Nordjylland)
2. Jammerbugt Kommune (Region Nordjylland)
3. Århus Kommune (Region Midtjylland)
4. Hedensted Kommune (Region Midtjylland)
5. Nordfyns Kommune (Region Syddanmark)
6. Haderslev Kommune (Region Syddanmark)
7. Kalundborg Kommune (Region Sjælland)
8. Lejre Kommune (Region Sjælland)
9. Frederiksberg Kommune (Region Hovedstaden) og
10. Furesø Kommune (Region Hovedstaden)

Bilag 4

Ankestyrelsen skal have adgang til de samme akter, som hvis sagen skulle behandles hos os som en klagesag, det betyder,

at det kan være nødvendigt at indhente yderligere akter fra andre afdelinger i kommunen.

Nedenstående liste kan give kommunen et overblik over, hvilke akter, der kan være nødvendige at indsende:

- Den seneste afgørelse på BPA-ordningen eller kontant tilskudsordning
- Alle afgørelser indenfor de seneste 2 år om BPA evt. med kommunens yderligere bemærkninger, herunder
 - Afgørelser om hjælp/afslag på hjælp, der indenfor de seneste 2 år er givet på områderne §§ 83, 84, 85, 97, 103, 104, 112 og 113, som kan have afgørende betydning for bevilling, afslag eller nedsættelse af hjælpen i en BPA eller kontant tilskudsordning, fx
 - Borgeren er blevet værre – skal kunne se det i sagen, derfor betydning for hvilket hjælp borgeren har fået tidligere, som ikke længere er tilstrækkeligt
 - Borgeren kan få hjælpen på anden vis, og derfor nedsættelse eller ophør af hjælpen. Derfor er det væsentligt at se, at borgeren kan få dette.
 - Afgørelser om bevilling/afslag på bistands- og plejetillæg indenfor de seneste to år
- Det kan heller ikke udelukkes, at der kan være en sag, hvor borgeren har fået hjælp efter beskæftigelseslovgivningen, som kan have betydning for udmåling/ophør af hjælpen. Disse akter skal også medsendes.
- Relevante akter fra læger, sygehuse mv., der går to år tilbage
- Evt. udtalelser indenfor de seneste to år fra fagpersoner (hjemmeplejen, terapeuter, samtaler fra hjemmebesøg, kontaktperson mv.)
- Journaloplysninger, der går to år tilbage (også relevante oplysninger fra andre afdelinger, fx hjemmeplejen, afd., der behandler ledsagelsesordning, bistands- og plejetillæg)
- Beregning af administrationsomkostninger og beskrivelse af fastsat puljetimer.

- Borgerens bemærkninger til alle relevante afgørelser/sager indenfor de seneste to år

INDKALDELSBREV II

Til XX Kommune

8. maj 2018

Vedr. indkaldelse af akter til brug for praksisundersøgelse om kontant tilskud til hjælpere og BPA-ordning, jf. servicelovens §§ 95 og 96

Kære kommune

Vi skriver til jer, fordi I deltager i ovennævnte praksisundersøgelse. Vores oprindelige frist for at indsende sager til brug for praksisundersøgelsen er overskredet.

Frist for at indsende supplerende akter forlænget

På baggrund af en indledende screening af de indkomne akter vurderer vi, at der fortsat synes at mangle akter, som handler om afgørelser om hjælp, der er truffet inden for den toårige periode efter afgørelsen.

Vi har derfor besluttet at forlænge fristen for at indsende supplerende akter til brug for praksisundersøgelsen til

18. maj 2018.

Vi tillader os at genfremsende bilag 4 (fremgår af side 3), som vi tidligere har fremsendt til kommunen, hvoraf de akter, der skal indsendes til Ankestyrelsen til brug for praksisundersøgelsen, fremgår.

Akter indsendt efter 18. maj 2018 vil ikke indgå i vurderingen

Vi gør opmærksom på, at det kun er de akter, der er modtaget i Ankestyrelsen senest den 18. maj 2018, der vil indgå i vurderingen af sagerne.

Vi henviser i øvrigt til indkaldelsesbrevet for kriterier for de sager, der indgår i praksisundersøgelsen.

Procedurer i forhold til indsendelse af supplerende akter

Eventuelle supplerende akter kan enten uploades til Ankestyrelsens FTP-server ved brug af det brugernavn og adgangskode, kommunen eventuelt tidligere har modtaget i forbindelse med indkaldelsesbrevet.

Alternativt kan akterne sendes til sikkermail@ast.dk.

I så fald skal der af emnefeltet fremgå 'Praksisundersøgelse § 95 og § 96 – att.: XX'. Husk at sende fra en sikker mail for at kunne sende til vores sikre mailadresse.

Vi kan ikke modtage mere end 33MB pr. mail. Hvis en sag fylder mere end 33MB, skal vi bede om, at I angiver i mailen hvilken del af sagen, der er tale om (ud af en total). Er der eksempelvis tale om del en af tre mails, skal I angive 1/3. Anden del af tre angiver I 2/3 og så fremdeles.

Om faktuel høring og dialogmøde

Endelig skal vi orientere om, at de 13 kommuner, som deltager i praksisundersøgelsen, vil få Ankestyrelsens analyseskemaer sendt i faktuel høring, inden rapporten er endelig.

Desuden vil vi afholde et dialogmøde på baggrund af resultater af praksisundersøgelsen med udvalgte repræsentanter fra de deltagende kommuner. Dialogmødet vil også finde sted, inden rapporten er endelig og supplere sagsgennemgangen i rapporten.

Vi vil snarest muligt melde en dato for både høring og dialogmøde ud til de deltagende kommuner.

Hvis I har yderligere spørgsmål

Skulle I have yderligere spørgsmål af juridisk karakter om de supplerende akter, kontakt venligst specialkonsulent XX (e-mail XX@ast.dk eller mobil XX).

Andre spørgsmål til praksisundersøgelsen beder vi jer rette til projektleder XX (e-mail XX@ast.dk eller mobil XX).

Med venlig hilsen

BILAG 6

Analyseskema

Praksisundersøgelse om kontant tilskud til ansættelse af hjælpere og borgerstyret personlig assistance

1. Identifikation af sagen

Kommune

1. Frederiksberg
2. Furesø
3. Lejre
4. Kalundborg
5. Nordfyns
6. Haderslev
7. Hedensted
8. Århus
9. Jammerbugt
10. Ålborg
11. Silkeborg
12. Randers
13. Gladsaxe

2. Grundoplysninger

2.1 Borgerens fødselsdato og år

2.2 Borgerens køn

1. Mand
2. Kvinde

2.3 Hvad drejer sagen sig om?

1. § 96, stk. 1
2. § 95, stk. 3

2.3.1 Hvad drejer sagen sig om (serviceloven § 96, stk.1)?

1. Tilkendelse af BPA-ordningen
2. Øgning af timer i ordningen
3. Afslag på BPA-ordning i forbindelse med udmåling af hjælpen
4. Afslag på BPA-ordningen fordi borgeren ikke kan være arbejdsleder
5. Nedsættelse af BPA-ordningen
6. Ophør af BPA-ordningen i forbindelse med udmåling af hjælpen
7. Ophør af BPA-ordningen fordi borgeren ikke kan være arbejdsleder
8. Fortsat ret til BPA

Bemærkninger

2.4.1 Hvad drejer sagen sig om (serviceloven § 95, stk.3)?

1. Tilkendelse af kontant tilskud
2. Øgning af timer i ordningen
3. Afslag på kontant tilskuds-ordning i forbindelse med udmåling af hjælpen
4. Afslag på kontant tilskudsordningen fordi nærtstående ikke kan være arbejdsleder
5. Nedsættelse af kontant tilskudsordningen
6. Ophør af kontant tilskudsordningen i forbindelse med udmåling af hjælpen
7. Ophør af kontant tilskudsordningen fordi nærtstående ikke kan være arbejdsleder
8. Fortsat ret til kontant tilskud

Bemærkninger

2.5 Mener Ankestyrelsen, at sagen drejer sig om samme forhold, som kommunen har krydset af i sagsforklædet?

1. Ja
2. Nej
3. Ikke relevant
4. Kommunen har ikke sendt sagsforklæde ind

Bemærkninger

2.6 Hvilken funktionsnedsættelse har borgeren?

2.6.1 Fysisk funktionsnedsættelse

1. Cerebral Parese
2. Muskelsvind
3. Sklerose
4. Paraplegiker
5. Parkinson
6. Ingen fysisk funktionsnedsættelse
7. Andet

Bemærkninger

2.6.2 Psykisk funktionsnedsættelse

1. Kognitiv udviklingsforstyrrelse fx en autismspektrumforstyrrelse
2. Udviklingshæmning
3. Psykiske lidelser

4. Ingen psykisk funktionsnedsættelse

5. Andet

Bemærkninger

Borgerens behovsdækning

2.7 Hvilken hjælp fremgår det af de tilsendte akter, at borgeren har behov for? (Mulighed for flere svar)

1. Personlig hjælp og pleje
2. Afløsning/aflastning
3. Socialpædagogisk bistand
4. Genoptræning mv.
5. Ledsagelse
6. Beskyttet beskæftigelse
7. Aktivitets- og samværstilbud
8. Hjælpe midler
9. Overvågning
10. Andet

Bemærkninger

2.8 Hvilken hjælp finder kommunen, der kan dække borgerens behov for hjælp? (Mulighed for flere svar)

1. SEL § 83 om personlig hjælp og pleje
2. SEL § 84 om afløsning og aflastning
3. SEL § 85 socialpædagogiske tilbud
4. SEL § 97 om ledsagelse
5. SEL §§ 103 og 104 om beskyttet beskæftigelse eller aktivitets- og samværstilbud
6. SEL § 107 om midlertidigt botilbud
7. SEL § 108 om længerevarende botilbud
8. SEL §§ 112/113 om hjælpemidler

2.9 Hvori består støtten, som gives med henblik på selv at klare hverdagen? (Mulighed for flere svar)

1. Personlig pleje og omsorg, herunder på/afklædning, bad, børste tænder
2. Toiletbesøg
3. Tilrettelæggelse af måltider, spisning
4. Indkøb
5. Praktisk hjælp i hjemmet
6. Ledsagelse, herunder besøg
7. Overvågning
8. Aflastning/afløsning, herunder rengøring
9. Andet

Bemærkninger

Spørgsmålene 2.10 til og med 2.11.2 angår sager om udmåling af hjælpen.

2.10 Handler sagen om udmåling af hjælp?

1. Ja
2. Nej

Bemærkninger

2.11 Har kommunen foretaget en konkret vurdering af udmålingen af hjælpen?

1. Ja
2. Nej

Bemærkninger

2.11.1 Hvis ja, har kommunen taget udgangspunkt i?

1. Kommunens servicestandard
2. Borgerens bemærkninger
3. Faglige oplysninger
4. Hjemmebesøg
5. Andet

Bemærkninger

2.11.2 Hvis nej, hvad har kommunen lagt vægt på? (Mulighed for flere svar)

1. Politiske vedtagne dokumenter
2. Forvaltningens retningslinjer, fx. skøn under regel
3. Hjælp som kommunen har leveret til andre af sine borgere, dvs. kommunen sammenligner borgere med samme lidelse i stedet for at foretage et konkret skøn
4. Andet

Bemærkninger

2.12 Har kommunen udmålt rådighedstimer?

1. Ja
2. Nej
3. Ikke relevant

Bemærkninger

2.12.1 Hvis ja, hvad har kommunen lagt vægt på? (Mulighed for flere svar)

1. Hjælpen er spredt ud over døgnet
2. Hjælpen er uforudsigelig
3. At det er en del af overenskomsten
4. Andet

Bemærkninger

2.12.2 Hvis nej, hvad har kommunen lagt vægt på? (Mulighed for flere svar)

1. Hjælpen er ikke spredt ud over døgnet
2. Hjælpen er forudsigelig
3. At det er en del af overenskomsten
4. Andet

Bemærkninger

2.13 Har kommunen udmålt puljetimer?

1. Ja
2. Nej
3. Ikke relevant

Bemærkninger

2.13.1 Hvis ja, hvad har kommunen lagt vægt på? (Mulighed for flere svar)

1. Hjælp til udflugter
2. Hjælp til familibesøg
3. Hjælp til ferie
4. Andet

Bemærkninger

2.13.2 Hvis nej, hvad har kommunen lagt vægt på? (Mulighed for flere svar)

1. Hjælpen kan fastlægges fuldt ud
2. Kommunen henviser til servicestandarder
3. Har ikke taget stilling til dette
4. Andet
5. Ikke relevant

Bemærkninger

2.14 Ved nedsættelse/ophør af hjælpen, har kommunen ydet borgeren anden form for hjælp?

1. Ja
2. Nej

Bemærkninger

2.14.1 Hvis ja, hvilken form for hjælp er der bevilget? (Mulighed for flere svar)

1. Hjælp efter SEL §§ 83, 84 og 85
2. Hjælp til ledsagelse
3. Bevilget hjælpemidler
4. Hjælp ændret fra SEL § 96, stk. 1 til § 95, stk. 3
5. Borgeren er henvist til permanent botilbud
6. Anden hjælp

Bemærkninger

2.14.2 Hvis nej, hvad har kommunen lagt vægt på? (Mulighed for flere svar)

1. Kommunen begrundede afgørelsen med, at hjælpen kan ydes efter andre bestemmelser, men kommunen har ikke samtidig med afgørelsen vurderet dette behov for hjælp
2. Borgeren har ikke behov for hjælpen
3. Borgeren er henvist til permanent botilbud
4. Andet

Bemærkninger

2.15 Ved nedsættelse af hjælpen, har kommunen forholdt sig til ændringen af borgerens forhold?

1. Ja
2. Nej

Bemærkninger

2.15.1 Hvis ja, hvad lægger kommunen vægt på? (Mulighed for flere svar)

1. Forbedringer i funktionsnedsættelsen
2. Fejl i den oprindelige udmåling
3. Kan anvende hjælpemidler i stedet for at få udmålt hjælp
4. Ikke lagt vægt på konkrete forhold
5. Borgerens eget ønske
6. Andet

Bemærkninger

2.15.2 Hvis nej, kan det udledes fra afgørelsen, om der har været andre faktorer?

1. Ja
2. Nej

Bemærkninger

2.15.3 Hvis ja, hvilke? (Mulighed for flere svar)

1. Forhold i den anvendte overenskomst
2. Omdannet til puljetimer
3. Givet hjælp uden hjemmel
4. Andet

Bemærkninger

2.16 Har kommunen skelnet mellem hjælp efter servicelovens §§ 83, 85 og overvågning i begge ordninger?

1. Ja
2. Nej
3. Ikke relevant

Bemærkninger

2.16.1 Hvis ja, hvad har kommunen lagt vægt på? (Mulighed for flere svar)

1. Opgavernes art
2. Borgerens mulighed for rehabilitering
3. Borgerens evne til selv at løse opgaven
4. Skelnet mellem overvågning og spredt praktisk hjælp
5. Andet

Bemærkninger

2.16.2 Hvis nej, hvad har kommunen lagt vægt på?

1. Fokus på overvågning
2. Kommunen har ikke foretaget en helhedsvurdering
3. Overvågning er ikke relevant for borgeren
4. Andet
5. Ikke relevant

Bemærkninger

2.17 Har kommunen vurderet, om borgeren/nærtstående kan være arbejdsleder?

1. Ja
2. Nej

Bemærkninger

2.18 Har kommunen foretaget en konkret vurdering?

1. Ja
2. Nej

2.18.1 Hvis ja, så redegør for kommunens vurdering til brug for eksempel i rapporten

2.18.2 Hvis nej, beskriv

2.19 Har kommunen i afgørelsen beregnet administrationsbidrag?

1. Ja
2. Nej
3. Ikke relevant

Bemærkninger

2.20 Har kommunen truffet afgørelse om hjælp efter voksenbestemmelserne i serviceloven indenfor de seneste 2 år?

1. Ja
2. Nej

Bemærkninger

2.21 Har kommunen inden for de seneste 2 år bevilget samme ydelse?

1. Ja
2. Nej
3. Ved ikke
4. Ikke relevant

Bemærkninger

2.21.1 Hvis ja, har kommunen reduceret ydelsen inden for den 2 årige periode?

1. Ja

2. Nej

Bemærkninger

2.21.2 Hvis ja, skyldes ændringen, at borgerens behov for hjælp er ændret?

1. Ja

2. Nej

2.21.3 Beskriv på hvilken måde borgerens behov har ændret sig

2.21.4 Hvis nej, har kommunen foretaget en konkret og individuel vurdering?

1. Ja

2. Nej

2.21.5 Beskriv hvordan kommunen hhv. har eller ikke har foretaget en individuel vurdering

2.22 Får borgeren anden hjælp efter lov om aktiv socialpolitik?

1. Ja

2. Nej

2.22.1 Hvis ja, uddyb til brug for eksempel hvilken anden form for hjælp borgeren får

2.23 Får borgeren anden hjælp efter lov om aktiv beskæftigelse?

1. Ja

2. Nej

2.23.1 Hvis ja, uddyb hvilken anden hjælp efter lov om aktiv beskæftigelse borgeren får

2.24 Får borgeren anden hjælp efter lov om social pension?

1. Ja

2. Nej

2.24.1 Hvis ja, uddyb hvilken anden hjælp efter lov om social pension borgeren får

2.25 Får borgeren anden hjælp efter lov om sygedagpenge?

1. Ja

2. Nej

2.25.1 Hvis ja, uddyb hvilken anden hjælp efter lov om sygedagpenge borgeren får

2.26 Får borgeren hjælp efter lov om personlig assistance til handicappede i erhverv?

1. Ja
2. Nej
3. Ikke relevant

Bemærkninger

3. Den materielle vurdering og kommunens afgørelse

3.1 Er afgørelsen samlet set rigtig?

1. Ja, afgørelsen ville blive stadfæstet, hvis det havde været en klagesag
2. Nej, afgørelsen ville blive ændret, hvis det havde været en klagesag
3. Nej, afgørelsen ville blive hjemvist, hvis det havde været en klagesag
4. Nej, afgørelsen ville blive ophævet, hvis det havde været en klagesag

Uddyb årsagen til at afgørelsen samlet set ville blive stadfæstet, ændret, hjemvist eller ophævet

3.2 I hvilket omfang er sagen oplyst?

1. Der mangler ingen væsentlige oplysninger
2. Afgørende oplysninger mangler

Uddyb hvordan sagen er oplyst

3.3 Har kommunen foretaget partshøring?

Spørgsmålet er alene relevant, hvis der er tale om væsentlige oplysninger til ugunst for borgeren

1. Ja
2. Nej
3. Ikke relevant (beskriv i bemærkningsfeltet hvorfor partshøring ikke er relevant)

Beskriv

3.3.1 Hvis nej, har det haft betydning for afgørelsen?

1. Ja
2. Nej
3. Ved ikke

Beskriv

3.4 Bestrider borgeren de oplysninger, som kommunen har lagt til grund?

1. Ja
2. Nej
3. Ved ikke

Beskriv

3.5 Har kommunen forholdt sig til borgerens oplysninger?

1. Ja
2. Nej

Uddyb hvorvidt kommunen har forholdt sig til borgerens oplysninger

3.6 Har kommunen foretaget en konkret og individuel vurdering af borgerens behov for hjælp, herunder af borgerens funktionsevne?

1. Ja
2. Nej

Beskriv til brug for eksempel i rapporten hvorfor der er krydset af i enten ja eller nej

3.7 Har borgeren efter en samlet vurdering fået dækket sit behov for hjælp?

1. Ja
2. Nej

Beskriv hvorfor der er krydset af i enten ja eller nej)

3.7.1 Hvis nej, hvilke behov er ikke dækket? (Mulighed for flere svar)

1. Pleje og praktisk hjælp (§ 83)
2. Afløsning eller aflastning (§ 84)
3. Socialpædagogisk bistand (§ 85)
4. Træning (§ 86)
5. Ledsagerordning (§ 97)

6. Støtte- og kontaktperson (§ 99)
 7. Dækning af merudgifter (§ 100)
 8. Behandling (§ 102)
 9. Beskyttet beskæftigelse (§ 103)
 10. Aktivitets- og samværstilbud (§ 104)
 11. Midlertidig botilbud (§ 107)
 12. Længerevarende botilbud (§ 108)
 13. Hjælpebidler (§§ 112-113)
 14. Indretning af boligen (§ 116)
 15. Fortsat behov for BPA-ordning
 16. Fortsat behov for kontant tilskud
 17. Andet
- Bemærkninger
-
-

4. Vurdering af særlige sagsbehandlingsregler

4.1. Har kommunen ved vurderingen af behovet for hjælp taget stilling til alle anmodninger om hjælp fra borgeren?

1. Ja
2. Nej

Beskriv hvorfor der er krydset af i enten ja eller nej

4.2. Har kommunen foretaget en helhedsvurdering af borgers situation, herunder inddraget alle muligheder for hjælp?

1. Ja
2. Nej

Beskriv

5. Vurdering af formelle regler i øvrigt

5.1 Hvilken form har afgørelsen?

1. Skriftlig afgørelse
2. Skriftligt notat i kommunens journal
3. Mundtligt
4. Telefonisk
5. Mødereferat

Uddyb til brug for eksempel i rapporten hvilken form afgørelsen har

5.2 Fremgår det klart af sagen, hvilken afgørelse der er truffet?

1. Ja

2. Nej

Beskriv hvorfor der er krydset af i enten ja eller nej

5.3 Fremgår det klart, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet?

1. Ja

2. Nej

Beskriv hvorfor der er krydset af i enten ja eller nej

5.4 Er der givet en begrundelse for kommunens afgørelse?

1. Ja

2. Nej

Uddyb hvorvidt der er givet begrundelse for kommunens afgørelse

5.5 Er kravene til begrundelsen i afgørelsen opfyldt?

1. Ja

2. Nej

Uddyb hvorvidt kravene til begrundelsen i afgørelsen er opfyldt

5.6 Har kommunen fastsat frister for behandling af ansøgninger?

1. Ja

2. Nej

Uddyb om kommunen har fastsat frister

5.7 Hvor længe har kommunen været om at behandle sagen (fra ansøgning er indgivet, til kommunen har truffet afgørelse)? Angiv antal i måneder

5.8 Har dette betydning for borgerens retsstilling?

1. Ja

2. Nej

Beskriv hvorfor der er krydset af i enten ja eller nej. Uddyb hvis relevant, hvilken betydning dette har haft for borgerens retsstilling

5.9 Er der givet klagevejledning?

1. Ja
2. Nej

Beskriv

5.10 Giver sagen i øvrigt anledning til bemærkninger om formaliteten?

1. Ja
2. Nej

Beskriv hvorfor der er krydset af i enten ja eller nej.

5.11 Har kommunen lagt vægt på om kriterier, der angår om et tilkendt bistands- eller plejetillæg, skal indgå ved udmålingen af hjælpen?

1. Ja
2. Nej
3. Ved ikke
4. Ikke relevant

Beskriv

5.12 Har kommunen lagt vægt på kriterier, der angår hvilke funktioner, hjælperne skal dække? Eksempelvis antal timer, tidspunkter for det primære hjælpebehov, om hjælpen skal ydes i eller uden for hjemmet.

1. Ja
2. Nej
3. Ved ikke
4. Ikke relevant

Beskriv hvorfor der er krydset af i enten ja eller nej.

5.13 Har kommunen lagt vægt på kriterier, der angår udmåling kurser, oplæring, MUS og personalemøder?

1. Ja
2. Nej

Beskriv hvorfor der er krydset af i enten ja eller nej.

5.14 Har kommunen lagt vægt på kriterier, der angår hjælpernes kvalifikationer?

1. Ja
2. Nej

Beskriv hvorfor der er krydset af i enten ja eller nej.

5.15 Har kommunen lagt vægt på kriterier, der angår direkte og indirekte omkostninger forbundet med ansættelse af hjælpere?

1. Ja
2. Nej

Beskriv hvorfor der er krydset af i enten ja eller nej.

5.16 Har kommunen i sin afgørelse alene lagt vægt på økonomiske kriterier?

1. Ja
2. Nej

Beskriv hvorfor der er krydset af i enten ja eller nej.

5.17 Har kommunen i sin afgørelse lagt vægt på retsvirkninger efter andre bestemmelser (det materielle specialitetsprincip)?

1. Ja
2. Nej

Beskriv hvorfor der er krydset af i enten ja eller nej.

5.17.1 Beskriv hvordan kommunen i sin afgørelse har lagt vægt på retsvirkninger efter andre bestemmelser (det materielle specialitetsprincip)

5.18 Har kommunen i sin afgørelse lagt vægt på forhold, der varetages af en anden myndighed (det organisatoriske specialitetsprincip)?

1. Ja
2. Nej

Beskriv hvorfor der er krydset af i enten ja eller nej.

5.18.1 Beskriv hvordan kommunen i sin afgørelse har lagt vægt på forhold, der varetages af en anden myndighed (det organisatoriske specialitetsprincip)

5.19 Har kommunen i sin afgørelse forfulgt andre formål end dem, der er hensigten med bestemmelsen?

1. Ja
2. Nej

5.20 Er kommunens afgørelse truffet under hensyntagen til formålet med kontant tilskud til ansættelse af hjælpere og borgerstyret personlig assistance jf. vejledning om kontant tilskud til ansættelse af hjælpere og borgerstyret personlig assistance nr.10325 af 12. december 2017?

1. Ja
2. Nej

Eventuelle afsluttende bemærkninger

Spørgeskema til kommunerne

Spørgeskema i forbindelse med Ankestyrelsens praksisundersøgelse om kontant tilskud til ansættelse af hjælpere og borgerstyret personlig assistance

Børne- og Socialministeriet har bedt Ankestyrelsen om at gennemføre en praksisundersøgelse af kontant tilskud efter servicelovens § 95 og borgerstyret personlig assistance efter servicelovens § 96.

Dette spørgeskema er sendt til alle landets kommuner og skal supplere den sags gennemgang, som Ankestyrelsen gennemfører som led i praksisundersøgelsen.

Der indgår følgende tre temaer i spørgeskemaundersøgelsen: Oplæring i at være arbejdsgiver/arbejdsleder før kommunen frakender støtten, eller før kommunen giver afslag, jf. servicelovens § 85. Administrationsbidrag, herunder fastsættelse og beregning af bidraget. Kommunernes praksis for at dække led-sagelse og overvågning, der ikke kan dækkes efter servicelovens § 95. Det tager omkring 30 minutter at besvare spørgeskemaet.

Hvis du har spørgsmål til praksisundersøgelsen eller brug for hjælp til at udfylde spørgeskemaet, er du velkommen til at kontakte fuldmægtig/projektleder i Ankestyrelsen XX (e-mail XXXX@ast.dk eller mobil XXXX XXXX).

Fristen for kommunens besvarelse er 15. maj 2018.

Tak for din deltagelse i Ankestyrelsens spørgeskemaundersøgelse.

Gode råd til udfyldelsen af spørgeskemaet

Det kan være nødvendigt at indhente nogle oplysninger forud for besvarelsen af spørgeskemaet, og det kan derfor være en fordel at printe spørgeskemaet ud på forhånd. Ved at klikke på printerikonet i nederste venstre hjørne har du mulighed for at printe et tomt spørgeskema, hvor alle spørgsmålene fremgår.

Vær opmærksom på, at der er automatiske spring imellem spørgsmålene i skemaet, når det besvares elektronisk. Det betyder, at du ikke nødvendigvis vil få stillet alle spørgsmålene, som fremgår af den printede udgave.

Du har mulighed for at gå til og fra din besvarelse inden for fristen. Du lukker blot ned for besvarelsen og klikker på linket i mailen, når du vil fortsætte.

Kommune
 Navn
 Stillingsbetegnelse
 E-mail
 Telefon

Tema 1: Oplæring i at være arbejdsgiver/arbejdsleder

Af vejledning om kontant tilskud til ansættelse af hjælpere og borgerstyret personlig assistance fremgår, at kommunalbestyrelsen skal sikre, at borgeren får den nødvendige rådgivning og vejledning, herunder om de opgaver og det ansvar, der er forbundet med at være arbejdsgiver, så borgeren kan sammensætte sin ordning ud fra egne ønsker, behov og forudsætninger.

Kontant tilskud

Af samme vejledning fremgår, at hjælp til træning i funktionerne som arbejdsleder eventuelt efter en konkret vurdering kan være omfattet af servicelovens § 85 om socialpædagogisk støtte.

1. Anvender kommunen denne mulighed i forhold til kontant tilskud?

1. Ja
2. Nej

2. I hvilke tilfælde tilbyder kommunen oplæring i at være arbejdsgiver/arbejdsleder? Spørgsmålet vedrører kontant tilskud. (Det er muligt at sætte flere kryds).

1. I forhold til borgere med fysiske funktionsnedsættelser
2. I forhold til borgere med psykiske funktionsnedsættelser
3. Til nærtstående hvor de har mulighed for at overtage opgaven efter en vis oplæring
4. Når kommunen vurderer, at der er behov for oplæring af nærtstående i at være arbejdsleder i stedet for at give afslag eller ophør af ordningen
5. Andet

Beskriv i hvilke andre tilfælde kommunen tilbyder oplæring i at være arbejdsgiver/arbejdsleder (i forhold til kontant tilskud)

3. Bevilger kommunen alene oplæring i at være arbejdsleder? Spørgsmålet vedrører kontant tilskud.

1. Ja
2. Nej, vi bevilger også oplæring i at være arbejdsgiver

3. Andet

Hvis andet, beskriv

4. I hvilke tilfælde giver kommunen afslag på oplæring i at være arbejdsgiver og/eller arbejdsleder? Spørgsmålet vedrører kontant tilskud. (Det er muligt at sætte flere kryds).

1. Ved vurdering af at nærtstående ikke vil kunne opnå de rette kompetencer
2. Når arbejdsgiveropgaven kan overdrages til nærtstående, foreninger og arbejdsgiverfirmaer, da borgeren godt kan være arbejdsleder

3. Andet

Beskriv i hvilke andre tilfælde kommunen giver afslag på oplæring i at være arbejdsgiver og/eller arbejdsleder (i forhold til kontant tilskud)

Borgerstyret personlig assistance

Af vejledning til kontant tilskud og borgerstyret personlig assistance fremgår, at hjælp til træning i funktionerne som arbejdsleder eventuelt efter en konkret vurdering kan være omfattet af servicelovens § 85 om socialpædagogisk støtte.

5. Anvender kommunen denne mulighed i forhold til borgerstyret personlig assistance?

1. Ja
2. Nej

6. I hvilke tilfælde tilbyder kommunen oplæring i at være arbejdsgiver/arbejdsleder? Spørgsmålet vedrører borgerstyret personlig assistance.

1. I forhold til borgere med fysiske funktionsnedsættelser
2. I forhold til borgere med psykiske funktionsnedsættelser
3. Når borgeren er ved at blive kognitiv dårlig anvender kommunen oplæring til vurdering af, om BPA ordningen skal ophøre
4. Når kommunen vurderer, at borgeren ved oplæring til at være arbejdsleder kan være omfattet af personkredsen for hjælpen
5. Når borgeren mangler viden om at være arbejdsgiver
6. Andet

Beskriv i hvilke andre tilfælde kommunen tilbyder oplæring i at være arbejdsgiver/arbejdsleder

7. I hvilke tilfælde giver kommunen afslag på oplæring i at være arbejdsgiver/arbejdsleder? Spørgsmålet vedrører borgerstyret personlig assistance.

1. Når kommunen vurderer, at borgeren ikke vil kunne opnå kompetencerne
2. Når arbejdsgiveropgaven kan overdrages til nærtstående, foreninger og arbejdsgiverfirmaer
3. Når kommunen vurderer, at borgeren ønsker og gerne vil overtage arbejdsgiverrollen
4. Andet

Beskriv i hvilke andre tilfælde kommunen giver afslag på oplæring i at være arbejdsgiver/arbejdsleder (i forhold til borgerstyret personlig assistance)

8. Bevilger kommunen alene oplæring i at være arbejdsleder? Spørgsmålet vedrører borgerstyret personlig assistance.

1. Ja
2. Nej, vi bevilger også oplæring i at være arbejdsgiver
3. Andet

Hvis andet, beskriv det venligst her

Tema 2: Administrationsbidrag

Kommunalbestyrelsen har pligt til at udmåle et administrationsbidrag, når arbejdsgiveransvaret overdrages til en forening eller privat virksomhed.

9. Hvordan udmåler kommunen administrationsbidraget?

1. Vi har et fastsat administrationsbidrag pr. time
2. Vi har et fast administrationsbidrag, der udgør en procentdel af udmålingen
3. Vi udmåler individuelle administrationsbidrag fra sag til sag
4. Andet

Beskriv hvordan kommunen udmåler administrationsbidraget

10. Hvilke elementer lægger kommunen vægt på ved reduktion/øgning af administrationsbidraget? (Det er muligt at sætte flere kryds).

1. Vi ser på, hvordan andre kommuner udregner administrationsbidraget

2. Vi prisfastsætter efter udmeldt praksis i kommunen
3. Vi følger prisudviklingen
4. Vi ser på, hvor stor en ordning, der administreres af arbejdsgiverfirmaer/-foreninger
5. Vi foretager en individuel beregning på baggrund af hvilken administration, arbejdsgiverfirmaer og foreninger har ved at administrere disse ordninger
6. Vi foretager en gennemsnitlig beregning for alle ordninger
7. Vi lægger antallet af hjælpere til grund ved en øgning/reducering af administrationsbidraget
8. Vi ser på, om ordningen er nystartet
9. Andet

Beskriv hvilke andre elementer kommunen lægger vægt på ved reducering/øgning af administrationsbidraget

11. Angiv hvor mange kroner administrationsbidraget typisk udgør per time

Ved behov, uddyb eventuelt besvarelsen i spørgsmål 11

11.1 Angiv størrelsen på kommunens aktuelle administrationsbidrag pr. sag i kroner (maj 2018)

Ved behov, uddyb eventuelt besvarelsen i spørgsmål 11.1

11.2 Angiv hvor mange kroner administrationsbidraget typisk udgør

Ved behov, uddyb eventuelt besvarelsen i spørgsmål 11.2

11.3 Angiv hvor mange procent administrationsbidraget udgør af udmålingen

Ved behov, uddyb eventuelt besvarelsen i 11.3

12. Er der sket ændringer i administrationsbidragets størrelse inden for de seneste fem år?

1. Ja
2. Nej

12.1 Hvilken ændring er der sket?

1. Bidraget er reduceret
2. Bidraget er hævet
3. Andet

Hvis andet, beskriv det venligst her

12.2. Hvor meget er administrationsbidraget senest blevet reduceret? Angiv i kroner

12.3. Hvor meget er administrationsbidraget senest blevet hævet? Angiv i kroner

12.4 Hvad er årsagen til, at der er sket ændring i administrationsbidraget? (Det er muligt at sætte flere kryds).

1. Vi ser på, hvordan bidraget har udviklet sig i andre kommuner
2. Ordningerne havde kørt i nogle år, og der var behov for justering
3. Det er indgået aftale med arbejdsgiverfirmaet om niveauet
4. Arbejdsgiverfirmaet mv. har ikke konkret forholdt sig til, hvorfor administrationsbidraget skal være højere end kommunens økonomiske skøn
5. Politisk beslutning i kommunen
6. Andet

Beskriv andre årsagen til, at der er sket ændring i administrationsbidraget

Tema 3: Dækning af ledsagelse og overvågning

Hvis en borger får hjælp efter servicelovens § 95, kan der ikke bevilges ledsagelse eller overvågning efter denne bestemmelse. Ledsagelse skal vurderes efter servicelovens § 97, evt. § 85. Der er ikke hjemmel i serviceloven til at udmåle hjælp til overvågning med undtagelse af § 96, hvor det direkte fremgår, at der kan ydes hjælp til overvågning.

Ledsagelse

13. *Hvad er kommunens praksis for at dække behovet for ledsagelse i de sager, hvor der er tildelt hjælp efter servicelovens § 95? (Det er muligt at sætte flere kryds)*

1. Behovet for ledsagelse bliver opfyldt ved bevillingen efter serviceloven § 97 (Kommunen skal tilbyde ledsagelse til personer, der ikke kan færdes alene på grund af betydelig eller varig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne)
2. Behovet for ledsagelse er i nær tilknytning til praktiske opgaver i hjemmet og bevilges efter § 83
3. Behovet for ledsagelse kan opfyldes efter § 85
4. Behovet for ledsagelse dækkes af borgerens botilbud
5. Behovet for ledsagelse dækkes af aktivitets- og samværs-tilbud
6. Borgeren har ikke behov for ledsagelse
7. Andet

Beskriv hvilken anden praksis kommunen har for at dække behovet for ledsagelse i de sager, hvor der er tildelt hjælp efter serviceloven § 95

Overvågning

14. *Hvad er kommunens praksis for at dække behovet for overvågning i de sager, hvor der er tildelt hjælp efter serviceloven § 95? Spørgsmålet vedrører sager, hvor overvågning ikke kan dækkes efter sundhedslovgivningen.*

1. Behovet for overvågning bliver opfyldt ved at optage en person på et botilbud, hvor der evt. gives 1 til 1 hjælp i alle 24 timer
2. Behovet for overvågning bliver ikke dækket
3. Andet

Beskriv hvilken anden praksis kommunen har for at dække behovet for overvågning i de sager, hvor der er tildelt hjælp efter serviceloven § 95

Afsluttende bemærkninger

Hvis kommunen har afsluttende bemærkninger til spørgeskemaundersøgelsen, angiv venligst disse her

Tak for kommunens besvarelse, der nu er modtaget i Ankestyrelsen.