

29. oktober 2018

Til.  
Justitsminister Søren Pape Poulsen  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Gruppeformand Peter Skaarup.  
[dfamgn@ft.dk](mailto:dfamgn@ft.dk)

Retsudvalget.

Fra.  
Fængselsbetjent  
Claus Egebjerg Larsen  
Helsingør Arrest  
Prøvestensvej 3  
3000 Helsingør.

#### **Arbejds miljø.....Hvad er det?**

Jeg ved godt at i som politikere er sat i verden for at drive Danmarks store husholdningsbudget og jeg håber da at i gør det efter bedste evne.

I følger situationer som har en uheldig udvikling i samfundet og reagere på dette ved nye lovforslag om ændringer og eventuelle stramninger, men i min optik glemmer i nogle gange at se på konsekvenserne af jeres tiltag og følge dem til døds.

I får jeres embedsmænd til at udfærdige en skreven tekst som så udsendes til f.eks. Direktoratet for Kriminalforsorgen, hvor den så bliver tolket.

I de fleste tilfælde, føles det for dem nede på gulvet som om at de tolkes så man kan opfylde sine måltal bedst muligt, uden at skele til sikkerhed og arbejdsmiljø og altid til mindste fællesnævner, man får oftest det indtryk at dem der sidder og tolker, ikke kender til arbejdsgangen ude i et arresthuse eller fængsel, eller også har de "glemt" det, for de indsatte i dag er mere forrået end de var tidligere, og opgaverne til fængselsbetjenten er øget betragteligt i de senere år som en konsekvens af "jeres" nye tiltag.

Jeg sender igen en skrivelse med lidt baggrund, har desuden vedhæftet min tidligere skrivelse som bilag, da jeg stadigvæk ikke føler at man læser hvad der står, eller konsekvent vælger at ignorere eller bagatellisere problemstillingerne.

Vi har i dag modtaget indstilling om ændret natbemanding samt ændring af vagttyper i Helsingør Arrest fra områdekontoret i København, man indstiller til at ændre natbemandingen pr. 1. januar 2019 fra den nuværende natbemanding på 2 oppegående nattevagter og 2 rådighedsvagter (sovende nattevagter) til i alt 3 oppegående nattevagter, dette til trods for at man i svar til min tidligere skrivelse (vedhæftet som bilag 2.) skriver at evalueringen fra medarbejderne i Helsingør Arrest vil indgå i overvejelserne, inden der træffes afgørelse, hvilket man jo kun kan modtage som en frase som lyder godt på papiret.

**Det er en gammel kendt sandhed, at vi vinder langt mere ved at vise, hvem vi er, til forskel fra at præsentere et billede af den, vi burde være. -Jacob Birkler**

I evalueringen fra personalet opgav vi vores opmærksomhedspunkter ved 2 oppegående narrevagter og 2 rådighedsvagter, her får man en mere tidssvarende sikkerhed for personalet, der er tilpasset den tunge gruppe af indsatte der ofte sidder i Helsingør Arrest

#### Fordele:

- Der vil ved opkald kunne mønstres 3. mand ved celle og en mand der overvåger teknikken (Vi har mange bandefolk, og dobbeltbelæg)
- Personalet ved af erfaring at det er en større sikkerhed at være 3. mand tilstede hvis situationen udvikler sig (magtanvendelse).
- Timeforbruget holdes relativt lavt, da halvdelen af natpersonalet er på rådighedsvagt (timer for Døgn 21,4 – Besparelse pr. døgn 2 x 2,6 timer = 1.898 timer, mere end en årsnorm), samtidig kan der ved force majeure mønstres 4. mand hvis situationen udvikler sig.
- Denne type vagter der følger med rådighed nat, er attraktive blandt personalet og vil bidrage til at fastholde og rekruttere personale til Helsingør Arrest, som på grund af sin beliggenhed må betragtes som "udkants Danmark".

#### Ulemper:

- Der kan forekomme en anelse længere responstid på celleopkald, da rådighedsvagten skal vækkes. (Dog ikke registreret i forsøgsperioden).
- Timeforbruget er en anelse højere end ved 3 nattevagter. (ca. 1.250 timer), men 4. man giver stadigvæk en mere tidssvarende sikkerhed for personalet, da indsatte i dag generelt er mere forrået, end tidligere.
- Samtlige tilbagemeldinger fra personalet har gået på at den bedste løsning for Helsingør Arrest er 2. eller flere rådighedsvagter.

Som det er nævnt i min tidligere skrivelse (vedhæftet som bilag 1.), er der også i Helsingør Arrest store udfordringer omkring personalesituationen, hvor det med sikkerhed vil have en positiv effekt på fastholdelsen af nuværende personale og omkring rekrutteringen af nyt personale, at man bibeholder mindst 2. rådighedsvagter og fastholder 4. mand på natten.

I indstillingen fra områdekontoret i København har man udfærdiget et fakta ark, heri står blandt andet at Politigården i Helsingør er i sammenhæng med arresten. At der ikke er døgnbemanding på politigården og at reaktionstiden er op til 15 min., går man ind på krak og lægger ruten får man det svar at ruten tager 22 min. at køre, det vil så sige at man i Hillerød har en patruljebil stående stand by, som så tager af sted med blå blink når vi har brug for hjælp ☺, det tror jeg ikke rigtigt på, for fakta er at de fleste gange at vi har behov for hjælp fra politiet selv da de lå i Helsingør, var responstiden på 20+ min., hvis de overhovedet kunne undvære deres patrulje til os.

Man skriver at der for de sidste år kun er registreret 1 episode med vold og trusler, her må jeg tvivle men har ikke muligheden for at se fakta og må henholde mig til at kunne huske at der har været flere magtanvendelser og brand i perioden.

Man skriver i indstillingen at sygefraværet i prøve perioden har været stigende, og at det derfor må konkluderes at rådighedsvagter i sig selv ikke løser dette problem, men det må tages med i betragtningen at usikkerheden om fortsat brug af rådighedsvagter har haft nogen betydning.

**Det er en gammel kendt sandhed, at vi vinder langt mere ved at vise, hvem vi er, til forskel fra at præsentere et billede af den, vi burde være. -Jacob Birkler**

Man skriver i indstillingen at Institution Nordsjælland har gennemgået personalets vurderinger og at ledelsen ikke vurderer at der er særlige forhold, udover rekrutteringsmæssige udfordringer, som berettiger at Helsingør Arrest skal være tættere bemandet end andre sammenlignelige kategori 2. arresthuse, man glemmer det sikkerhedsmæssige, man har selv udmeldt at de indsatte er blevet mere forråede og der er blevet tilført ekstra personale som bandebetjente.

**En vigtig pointe** i deres indstilling er hvor de skriver at "området har ikke taget stilling til, hvorvidt en bemanning på 3. oppegående nattevagter er et passende sikkerhedsmæssigt niveau, men alene vurderet hvorvidt der findes særlige forhold i Helsingør Arrest, som kan begrunde en anden normering i sammenligning med andre kategori 2. arresthuse. Ledelsen har ikke konstateret forhold, som kan begrunde en anden sikkerhedsmæssig vurdering. **Igen laveste fællesnævner.**

Man giver i indstillingen også selv udtryk for at Helsingør Arrest har haft en stor udfordring med at rekruttere personale grundet den geografiske beliggenhed, hvor indførsel af rådighedsvagter har haft en positiv effekt på rekrutteringen. Disse udfordringer må forventes at opstå igen, ved fjernelse af rådighedsvagten.

Her må man så igen stille spørgsmålstegn ved deres beslutning om i personalets øjne at forringe arbejdsmiljøet, ved at ændre på ting der betragtes som en "personalegode", en af de få der **var** tilbage.

Man skriver i indstillingen at ved 3. vågne nattevagter, vil det altid være muligt at have 2. betjente til at åbne ved opkald og 1. til at overvåge af teknikken samt kontakte politi, brandvæsen mv. i en alarmsituation, man **nævner ingen steder** at der som tiderne har været længe planlægges med dobbeltbelæg på cellerne, det vil så sige at man stilles i en situation hvor at man skal stå 1 mod 1, hvilket er en meget dårlig situation.

#### **Spørgsmål til justitsministeren og retsudvalget:**

**1. Er det en holdning i ministeriet og retsudvalget at de indsatte ikke er farlige om natten?**

Dette spørgsmål fordi man af et godt hjerte har tilført Helsingør Arrest 2 årsværker som bandebetjent, han er i huset til hverdag fra kl. 12.00 til kl. 20.00 og i weekenden fra kl. 08.00 til kl. 17.00. Han bruges derudover til transportopgaver uden for huset i nævnte tidsrum.

**2. Er det en saglig begrundelse at fordi man i andre kategori 2. huse har 3. oppegående nattevagter, så er det sådan det skal være?**

Dette spørgsmål fordi de i deres indstilling skriver at "området har ikke taget stilling til, hvorvidt en bemanning på 3. oppegående nattevagter er et passende sikkerhedsmæssigt niveau, men alene vurderet på hvorvidt der findes særlige forhold i Helsingør Arrest. Det kunne være de andre huse skulle løftes.

**3. Ved at bibeholde 2 rådighedsvagter får man 1.898 timer "forærende" om året, da døgnvagter afregnes med 21,4 timer, personalesituationen taget i betragtning og deres positive syn på rådighedsvagten, var det så ikke en ide at bibeholde disse for at bibeholde en "høj/rimelig" bemanning.**

Dette i betragtning af at det jo for ingen er ukendt at de indsatte i dag er mere forråede en for bare få år siden.

**Det er en gammel kendt sandhed, at vi vinder langt mere ved at vise, hvem vi er, til forskel fra at præsentere et billede af den, vi *burde* være. -Jacob Birkler**

4. **Er det at styrke sikkerheden når man tilføje årsværker til styrkelse i dagtimerne, for så at "hente" udgiften om natten?**
5. **Hvordan forholder ministeriet og retsudvalget til dobbeltbelæg på cellerne, og hvilke sikkerhedsmæssige konsekvenser skal det have hvis det ikke kan undgås?**  
Hvor mange indsatte skal man have i sit hus ud over normen, før der tilføjes flere personaler på nattevagten.
6. **Hvordan forholder ministeriet og retsudvalget sig til den forventede responstid fra politiet, kan den bruges som et sikkerheds parameter i områdets indstilling, da den i vores terminologi er ikke eksisterende og dette af erfaring?**  
Man skriver i indstillingen at der kan forventes en responstid på op til 15 min., men ruten på kraks tager 22 min. fra man tager af sted til man ankommer under optimale forhold.
7. **Hvordan forholder ministeriet og retsudvalget sig til at personalet igen skal stilles i en uvis situation ved at ændre vagttypen som et pilotprojekt der skal evalueres i juli 2019?**  
Der skal ikke herske nogen tvivl om at den uvished vi som personale har haft i de senere år, har en del af skylden i forhold til de mange sygedage.
8. **Hvordan forholder ministeriet og retsudvalget til at man som personale føler at der skal "lig" på bordet før at der bibeholdes en rimelig og sikker natbemanding?**
9. **Er det rimeligt at man i et hus som Helsingør Arrest skal have 30 – 60 ekstratjenester om måneden fordi man ikke kan skaffe personale, og fordi personalet er slidt?**  
De fleste vagter er indtil nu taget "frivilligt" så man selv har indflydelse på hvor de ligger, men personalet er slidt men vagterne skal dækkes, så hvis de ikke tages frivilligt beordres disse. Det er snart så slemt at man ikke kan eksistere som familie.
10. **Hvordan forholder ministeriet og retsudvalget sig til måltal, er disse vigtigere end personalets sikkerhed?**  
Kunne man tænke sig at man kunne holde sine måltal og samtidig øge/bibeholde personaletætheden hvis man tænkte i personalets baner med rådighedsvagter, som har samme responstid som vågne nattevagter. Man kunne f. eks. Ændre Helsingør arrest til 3 rådighedsvagter og 1 vågne nattevagt eller 4 rådighedsvagter som man havde tidligere, før man installerede sikkerhedsudstyr for millioner af kroner.
11. **Var det måske en ide at man som politiker tog en rundrejse til tjenestestederne og talte med personalet på gulvet, for at få "sandheden" på bordet, det er som oftest ledelsen der tales med og de har som regel en anden positiv holdning til tingene og høres personalet sidder de som regel til borde alene "omringet" af cheferne.?**

Med venlig hilsen

Claus Egebjerg Larsen  
Fængselsbetjent

**Det er en gammel kendt sandhed, at vi vinder langt mere ved at vise, hvem vi er, til forskel fra at præsentere et billede af den, vi burde være. -Jacob Birkler**

Bilag 1.: <https://www.ft.dk/samling/20171/almindel/reu/bilag/387/index.htm>

Bilag 2.: <https://www.ft.dk/samling/20171/almindel/reu/spm/1050/svar/1510758/1939234.pdf>

**Det er en gammel kendt sandhed, at vi vinder langt mere ved at vise, hvem vi er, til forskel fra at præsentere et billede af den, vi *burde* være. -Jacob Birkler**