

# Ny dom om egeninkasso ændrer retstilstanden

advokatgruppen.dk | December 1, 2016

Østre Landsret har afsagt en interessant dom vedrørende egeninkasso.

## Reglerne

Egeninkasso defineres som kreditors arbejde med selv at foretage inkasso, og det interessante for kreditor er naturligvis, at skyldner kan pålægges de omkostninger, der er forbundet hermed. Reglerne fastslår, at man KUN foretager egeninkasso, når en betalingsaftale på en eller anden måde er involveret, nemlig når kreditor udarbejder, indgår og administrerer en betalingsaftale.

## Den ny afgørelse

Østre Landsret slår i afgørelsen fast, at kravene om at "udarbejde" og "indgå" en betalingsaftale begge skal være opfyldt, for at kreditor har krav på egeninkassoomkostninger! Administration af en betalingsaftale nævnes ikke.

## Retstilstanden nu

Retstilstanden må således anses at være ændret, således at (mindst) kravet om udarbejdelse og indgåelse af en betalingsaftale skal være opfyldt for, at kreditor kan kræve egeninkassoomkostninger. Landsretten understregede i øvrigt også, at en betingelse for, at kreditor overhovedet kan kræve egeninkassoomkostninger, er, at der forinden fremsendelsen af det frivillige forlig er sendt en rykkerskrivelse med en 10-dages frist og med "omkostningstrussel".

## Praktisk fremgangsmåde

Hvis en kreditor efter denne seneste praksis vil udføre egeninkasso, skal kreditor således formentlig

1. sende debitor en rykkerskrivelse med en betalingsfrist på mindst 10 dage, hvori det anføres, at manglende rettidig betaling vil medføre, at fordringen tages til egeninkasso med omkostninger til følge,
  2. når disse 10 dage er udløbet, sende et brev til debitor vedlagt et frivilligt forlig, således at det i brevet oplyses, at nu er fordringen taget til egeninkasso.
  3. Når skyldner har skrevet under, har kreditor krav på egeninkassoomkostninger
- Praktisk fremgangsmåde

-

- Derved er Egeninkasso omkostninger reelt sat ud af kraft, da skyldner herefter aldrig skriver under på en betalings aftale.
- Forskelsbehandling er tydeliggjort da "Andre" f.eks Advokater ikke skal indgå en betalingsaftale for at få tilkendt endnu højere omkostningsbeløb.... Og det for mindre arbejde som denne dom beviser.
- Og ifølge dem er forskelsbehandling ulovlig.

Hvorfor skal der være denne forskelsbehandling?