

Vedde, den 4. januar 2019

Til
Justitsministeriet

Cc: Samtlige Folketingsmedlemmer, ved fordeling

Cc: Folketingets Retsudvalg

Bcc: Folketingets Ombudsmand

Bcc: Institut for Menneskerettigheder/Menneskerettighedsdomstolen

Er loven om AKTINDSIGT ét stort Bluf-nummer ?

Denne henvendelse rettes i min egenskab af bisidder for min hustru, som siden 2013 har været udsat for uforståelige, kyniske overgreb fra **Sorø Kommune** og **Holbæk Kommune**.

SORØ KOMMUNE - 2013

I 2013 tilstoppede Sorø Kommunes forsyningsselskab uden forudgående varsel eller information afløbssystemet 100 % i min hustrus næsten nyopførte villa, da kommunen på samme tidspunkt skulle gennemføre en såkaldt regnvands-separering i boligområdet og i den forbindelse udførte en række reparationer og ledningsomlægninger, både i kommunens ældre afløbssystem, og i/ved kommunens skelbrønd inde på den private villagrund.

Ejendommen var ikke omfattet af regnvandsprojektet, da der i forbindelse med nybyggeriet i 2006 allerede var etableret nedsivningsanlæg på grunden, hvorved ejendommen ikke var tilsluttet det kommunale regnvandssystem.

Pludselig en morgen kunne vi ikke anvende køkken- og håndvaske, badekabine og toiletter. Alt var tilstoppet 100 %. Nogen måtte have foretaget indgreb i systemet. Tilstopninger sker hyppigst gradvist langsom over tid.

Kommunens forsyningsselskab nægtede straks ethvert kendskab til problemet og beskyldte - uden begrundelse eller bevisførelse - min hustru for manglende vedligeholdelse af ejendommens interne afløbsledninger på trods af det relativt nye systems foregående 6-årige problemfrie funktion på grund af anvendelsen af de moderne PVC-rør.

Selskabet nægtede enhver form for hjælp til opklaring af den mystiske tilstopning. Direktøren erkendte senere, at selskabet muligvis havde "sat en prop i" skelbrønden og afløbet og dermed over flere dage havde forårsaget et fuldstændig afløbsstop, men oplyste lakonisk: **"men det vil ikke kunne bevises !"**

Hændelsen påførte min hustru en udgift på 2.500 kr til en delvis slamsugning samt 2 års efterfølgende ulemper med forsøg på selv at rense rørsystemets sidegrene..

I projektet blev anvendt store gravemaskiner, hvilket samtidigt medførte **uvarslet** og uansvarlig overgravning af alle landsbyens vandledninger og af alle TDC-ledninger. - Landsbyen var uden telefon- og mail-forbindelser i 10 dage. Forsyningsselskabets arbejdsleder oplyste os smilende og med et skuldertræk: **"Disse overgreb er nødvendige, for vi skal skynde os !"**

Vi har indtil nu forgæves anmodet forsyningsselskabet og kommunen om svar på en række spørgsmål om, hvad selskabet egentlig lavede i/ved kommunens skelbrønd, **ligesom vi anmodede om lovmæssig aktindsigt**. Disse anmodninger blev tilsidst hovmodigt og kort besvaret **af Sorø-borgmesteren** med : **"I har allerede modtaget fyldestgørende oplysninger !"**. – Skriftlige klager til samtlige byrådsmedlemmer **forblev ubesvarede**. - Rådhuset var forsvundet

Vi var målløse ! – Var vi reelt havnet i kløerne på en regulær, skruppelløs, kommunal forbryder-gravko-bande – ledet af de byrådsmedlemmer, vi som borgere selv havde indvalgt ?

HOLBÆK KOMMUNE 2015

Den 7. april 2015 fik min hustru (VM) – der på dette tidspunkt havde været ansat på Tølløse Ældrecenter i 11 år som social- og sundhedshjælper – **uden varsel** et brev fra kommunen med indkaldelse til et møde om **"aftale vedrørende vilkår for din fratræden af jobbet"** (reel afsked).

Afskeden begrundedes med, at VM i en e-mail havde fremsat pligtmæssige kommentarer i anledning af, at kommunen med "tilslørede og vildledende begrundelser" ville reducere månedslønnen for VM og hendes kollegaer på ældrecentret. Det betød for VM, at hun blev frataget et årelangt funktionstillæg på 625 kr/md samtidig med, at kommunen agtede at fratage hende et personligt 11-års anciennitetstillæg på 2.000 kr, som VM ville opbære for første gang 2 måneder senere.

FOA oplyste imidlertid skriftligt, at kommunen i stedet skulle bruge de sparede lønkroner til nye stillinger og kvalifikationsløn andre steder i kommunen.

VM blev afskediget den 31. oktober 2015 kort tid før hendes overgang til Folkepension den 1. marts 2017 – **uden erstatning**

3 måneder senere blev daværende kommunaldirektør – som var ophavsmand til denne ulykkelige afskedsag - straks-afskediget – uvist af hvilken grund - men med 3.928.054,86 kr i baglommen

Det var klart for enhver, at disse beslutninger om VM's afsked var ulovlige – især i betragtning af, at kommunens 4 forskellige begrundelser for afsked senere blev trukket tilbage. En klage til **Folketingets Ombudsmand** udløste da også en udtalelse om, **at afskeden var "grundløs" og "stærkt kritisabelt" !.**

Den ulovlige afsked medførte for VM 1) arbejdsløshed, 2) indtægtstab på 30.000 kr samt 3) et tab på 100.000 kr for mistet optjent **"Skattenedslag for seniorer"**.

Indtil nu – efter snart 4 år - har kommunen nægtet at yde nogen som helst erstatning for det begåede afskeds-overgreb og har nægtet at imødekomme samtlige mine anmodninger om aktindsigt ! - I stedet afslog den nytilkomne kommunaldirektør fuldstændigt i november måned 2018 at give aktindsigt med henvisning til danske regler, som var tilknyttet en EU-forordning

Som et resultat af min øjeblikkelige afsendelse i november 2018 af en alvorlig reprimande til byrådsmedlemmerne, hvor jeg anmodede om, **at de straks ville indestå for, at kommunaldirektørens EU-begrundelse for afslag på aktindsigt var retledende, korrekt og sandfærdig - og i nøje overensstemmelse med gældende sandhedspligt**, modtog jeg 3 dage senere pludselig 330 aktindsigter, som imidlertid kun bestod af kopier af den korrespondance, der gennem årene var ført mellem undertegnede og kommunen. - **Kommunen gav mig dermed kun "aktindsigt" i min egen korrespondance**, men undlod helt at give aktindsigt i de bemærkelsesværdige forhold, jeg præcist havde beskrevet i mine foregående mange aktindsigts-anmodninger !

På et tidspunkt tilbød kommunen VM en "genansættelse" – **ikke** inden for det "Plejhjemsområde" hun var afskediget fra - men inden for et helt andet "Hjemmeplejeområde", som hun bl. a. ikke havde erfaring med og som bl. a. ville kræve væsentlige forringelser i ansættelsesforholdet.

Ved en nærmere undersøgelse viste det sig, at tjenestestedet i Holbæk By, der var omfattet af kommunens "tilbud", gennem længere tid havde været plaget af elendigt arbejdsmiljø, stor personaleflugt og derfor med store vanskeligheder med at hyre nyt personale til det berygtede arbejdssted. **Efterfølgende blev områdets 2 chefer straks-afskediget.** – VM's afslag på dette "tilbud" var således forståelig for enhver – især for hendes tidligere kollegaer på Tølløse Ældrecenter, som ikke kunne forstå kommunens "hævn" overfor VM - umiddelbart efter, at kommunen havde udøvet den af Ombudsmanden beskrevne grundløse og stærkt kritisable afskeds-handling.

Kommunen har blandt andet som argument for nul-erstatning henholdt sig til, at VM afslog tilbudet om "genansættelse" i kommunens "slavekoloni" !

Med henblik på at opnå erstatning hos Domstolene, søgte VM herefter *Civilstyrelsen* og *Procesbevillingsnævnet* om "Fri Proces", hvilket de 2 instanser afslog i enslydende breve - uden nogen begrundelse f. eks. om VM's muligheder for at afholde advokatudgifter ud af hendes begrænsede privatøkonomi.

Senere har jeg erfaret, at landets magthavere i sin tid har lavet en lov, der beskytter landets myndigheder mod erstatningskrav og domstolsprøvelse fra borgerne, idet borgerne i sådanne tilfælde **ikke** vil få bevilget "Fri Proces" !

De 2 styrelser, som er henhørende under Justitsministeriets resortområde giver i 2 næsten ligelydende breve kun en længere indviklet juridisk redegørelse for at retfærdiggøre deres afslag, men de fortæller intet om, hvorvidt VM's økonomi kunne muliggøre en imødekommelse af hendes ansøgning.

I reglerne for de 2 instanser er jo netop dette aspekt nævnt som en væsentlig opgave for instanserne. Jeg formoder, at dette hensyn slet ikke bliver behandlet, netop fordi det vil være unødvendigt på grund af den skjulte fordelagtige undtagelsesregel, der er indført om beskyttelse af myndighederne, hvis borgeren anmoder om "Fri Proces".

Holbæk kommune, Civilstyrelsen, Procesbevillingsnævnet og de myndigheds-beskyttende lovgivere har hermed effektivt forhindret VM i at få sit økonomiske krav på 130.000 kr domstolsprøvet, da honoraret til en advokat med speciale i afskedigelsessager kræver et vederlag i størrelsesordenen 800 kr - 1.500 kr/time. VM's månedlige brøk/folkepensions-indtægt er opbrugt efter blot 4 - 5 timers advokathjælp, mens kommunerne har lettere ved at afholde advokatomkostninger – med de skatte kroner, borgerne allerede har indbetalt til kommunekassen **Igen et eksempel på borgerens totalt manglende retssikkerhed !**

Efter at Holbæk-kommunaldirektøren flere gange ihærdigt har søgt at lukke sagen uden omkostninger for kommunen, er der indtruffet en række nye bemærkelsesværdige hændelser i kommunen, som jeg er blevet inddraget i, og som jeg i mange breve til byrådsmedlemmerne **forgæves har søgt om agtindsigt i.**

Efter disse mange deprimerende oplevelser i mkommunelandskabet har jeg gennem lang tid undret mig over, at politikere og embedsmænd – **i en såkaldt "retsstat"** - kan slippe af med - gang på gang - at overtræde gældende love, uden at det får konsekvenser for dem.

Disse beskrevne selvoplevede nægtelser af aktindsigt er kun få af mange. Landets aviser og de digitale informations-medier har i de seneste 5 år afsløret et utal af borgerklager over myndighedernes nægtelse af aktindsigt og over manglende begrundelser for afslagene !

Jeg har også undret mig over, at de overordnede ansvarlige kontrolmyndigheder forholder sig fuldkommen tavse herom og ikke reagerer, når de får information om lovovertrædelserne.

Når borgerne ikke overholder landets love, får de store bøder eller fængselsstraf , hvilket rejser det principielle spørgsmål: "Hvis det er korrekt, at vi i Dannevang har "lighed for loven", hvorfor gælder loven så ikke for politikere og embedsmænd ?

Hvis den stigende lovløshed i det politisk-administrative system får lov til at fortsætte, vil ulovlighederne automatisk brede sig ud over befolkningen som en sygdom, der nedbryder al etik og moral, hvad jeg klart kan konstatere, når jeg ser tilbage på opnåede erfaringer i de seneste 20 år, hvor jeg må konstatere, at lysten til at snyde nu også breder sig især til det private erhvervsliv.

Da jeg i min fortsatte mangeårige søgen efter bevis på min klare overbevisning om indtil nu at have levet i et land med uhæderlige politikere og embedsmænd, er jeg her forleden blevet opmærksom på **en mulig forklaring** - på blot én af de mange offentlige lovovertrædelser, som jeg har oplevet.

Det drejer sig om det omtalte og velkendte lovmæssige "**indseende**" og "**værn**", som borgerne har overfor mulige lovovertrædende offentlige myndigheder, og som kaldes **AKTINDSIGT.**

...oooOOooo...

"Hvad har tyveriet af 12,7 milliarder kroner i udbytteskat fra den danske statskasse med Offentlighedslovens § 7, stk. 1 og den politisk-kommunale forvaltning at gøre?"

Dette var overskriften på følgende udtalelser fremsat i DR1-Orientering i december 2018 af dr.jur. Frederik Waage og juraprofessor Jens Elo Rytter.

- *"Man risikerer ikke at komme til bunds i den her 12,7 milliarder-sag, fordi man ikke kan være sikker på, at få alt ting udleveret".*
- *"Som man har tilrettelagt det her, så er det i betydelig grad skatteministeriets ansatte, som undersøger skatteministeriet selv."*
- *"Undersøgelseskommissionen om SKAT har bedt Skatteministeriet og Skattestyrelsen om selv at udvælge de sagsmapper og journaler, som kommissionen skal bruge til bl.a. at vurdere myndighedernes ansvar i sagen om ulovlig refusion af udbytteskat.- Det svarer jo ultimativt til, hvis det var en straffesag, at man beder den mistænkte om selv at fremskaffe beviserne mod sig selv."*
- *"Det er ikke hensigtsmæssigt, at man bruger 308 millioner kroner på en undersøgelse, som man efterfølgende vil kunne stille spørgsmålstejn ved i forhold til troværdigheden."*
- *"Man får ikke undersøgt sagen til bunds, fordi man sætter den myndighed, der skal undersøges til at skaffe beviser mod sig selv. Og det er et stort problem."*
- *"Hvis en sag er så belastende for embedsmænd, at de vil kunne ifalde ansvar, så kan de efter omstændighederne undlade at fremlægge dokumentation. Fordi der gælder **et generelt forbud mod pligt til selvinkriminering** (pligt til at skaffe beviser mod sig selv). Det følger af Den europæiske Menneskerettighedskonvention og er sådan set også gennemført i dansk lovgivning, at man ikke er forpligtet til at fremlægge dokumenter, der er belastende for en selv."*

...oooOOOooo...

Mine oplevelser - sammenholdt med de ovennævnte for mig hidtil ukendte oplysninger – sætter mig nu i stand til at gennemskue, hvad der i det skjulte foregår omkring embedsmændenes mange afvisninger af borgernes ønsker om aktindsigt.

Embedsmændene giver aldrig nogen begrundelse for afslag, hvilket er lovstridigt. Kynisk opfordrer de borgeren til i stedet at klage til Ankestyrelsen, fordi de ved godt, at borgeren måske ikke vil vente 7-8 måneder på en afgørelse og måske ikke får medhold i sin klage ved Ankestyrelsen, og embedsmændene ved også, at borgeren normalt ikke kan vide noget om **selvinkriminering**. - Embedsmændenes manglende overholdelse af deres informationspligt og vejledningspligt fører uvægerligt til et alvorligt bedrag og misledning af borgerne !

De nye oplysninger for mig om embedsmændenes ulovligheder og vægring ved at være lovlydige og retfærdige over for borgeren kan jeg kun tolke på den måde, at embedsmændene – når de forhindrer fremkomsten af aktindsigt – i hvert enkelt tilfælde **dermed klart selv afgiver en tilståelse**, fordi de med deres nægtelse fortæller borgeren, at der findes interne dokumenter i kommunens varetægt, som ikke tåler dagens lys, og dermed ikke ønskes udleveret til borgeren ! De gør dermed brug af et parallelt, skjult og hemmeligt retssystem !

...oooOOOooo...

Det er almindeligt kendt, at det politisk-administrative system "er til for borgerne – og ikke omvendt". Med dette i mente anmoder jeg Justitsministeriet om at udtale sig om indholdet i nærværende brev og herunder oplyse:

- ❖ Hvilke regler er gældende for, **hvem** der i kommunerne udvælger de akter, som borgerne har anmodet om ?
- ❖ Hvorledes forklarer Justitsministeriet det faktum, at bestemmelserne i:

"Artikel 6, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention"

tilsyneladende fuldstændigt tilsidesætter den "retsgaranti" om aktindsigt, der fremgår af:

Offentlighedslovens § 7, stk. 1 ?

- ❖ Hvad er Justitsministeriets stillingtagen til føromtalt skødesløse sagsbehandling om "Fri Proces" i Civilstyrelsen og Procesbevillings-nævnet. Disse organer gentager i deres afslag en række oplysninger fra Holbæk kommune, hvoraf flere af oplysninger **er mangelfulde, fejlagtige eller fordrejede**, men undlader helt at oplyse den reelle grund til afslag ("*fri proces gives ikke borgere, der fremsætter krav mod en offentlig myndighed*") ? - Det forekommer mig, at også her er det den skyldige kommune, der med fejlagtige og fordrejede oplysninger reelt kommer til at påvirke ansøgningen om "Fri Proces", for dermed at søge at undgå den planlagte domstolsbehandling.

Min hustru og jeg har forlængst – sammen med andre borgere – fuldstændigt mistet al tillid til det politisk-administrative system, som jo skulle sikre åbenhed, sandhed, lovlighed og retfærdighed i retssystemet og i den offentlige forvaltning.

En række læserindlæg fra borgerne samt et utal af indgivne klager til et stigende antal klageorganer og undersøgelseskommissioner viser efter min opfattelse et billede af en ikke-tidligere kendt fjende- og krigssituation mellem system og borgere, hvori indgår en klar forståelse hos borgerne om, at der nu hersker en uhørt lovløshed samt et ufatteligt misbrug af borgernes indbetalte skattekroner, både centralt, regionalt og kommunalt.

Vi taler her om milliarder af kroner anvendt på skandalesager, fejlslagne urealistiske projekter og storbedragerier, hvortil kommer de milliarder af kroner, der bruges på den stigende bureaukratiske klagebehandling, der udelukkende er en følge af et lovløst embedsmandsvælde og af politikernes henleven i en uvirkelig drømmeverden.

Sammenkoblingen mellem lovløshed, magtmisbrug og misbrug af andres penge – **samt politikernes passivitet her overfor - er tydelige tegn på en udbredt skjult korruption ”fra top til tå” !**

Med venlig hilsen

Tage Møller
Bakketorvet 30, Vedde
4295 Stenlille