

### Om strafniveauet i Danmark for faunaforbrydelser

- Vil ministeren kommentere overvejelserne i debatindlæg bragt på Altinget den 1. april 2016: "Jagt-redaktør: Faunaforbrydelser skal straffes hårdt", herunder oplyse, om ministeren er enig med jagtredaktøren i nedenstående citater fra artiklen?
  - "I Danmark har vi i de ekstremt få sager, som er opklaret de senere år, set meget begrænsede bødestrafte. Faktisk grænsende til det latterlige. Det er et problem. Ikke mindst for danske jægere"
  - "Straf-rammen signalerer ligegyldighed  
Danmarks 170.000 jægere er gennemgående lovlige mennesker, som har en meget klar egeninteresse i at få luget ud i de ganske få miljøforbrydere, som ødelægger så meget for så mange. Antallet af sager, der ser dagens lys er ganske vist meget, meget småt. Vi taler årligt om en håndfuld tilfælde eller to, hvor der typisk findes forgiftede, fældefangede eller skudte rovfugle i dansk natur. Ingen har nogen anelse om, hvor stort mørketallet er, men selv om det skulle være mange gange større, er disse forbrydelser heldigvis så sjældne, at de ikke i sig selv er en trussel imod de samlede rovfuglebestande. Men dette gør langt fra forbrydelserne så ligegyldige, som de nuværende strafammer signalerer!"
  - "Højere straffe for faunaforbrydelser fører til grundigere efterforskning og netop det skulle gerne lede til en væsentligt højere opklaringsprocent. I øjeblikket er der stort set ingen af disse sager, der opklares".
  - "Det er på tide, at Danmark kommer på omgangshøjde med vores nabolande".

### Om strafniveauet for overtrædelser i Danmark sammenholdt med Sverige og Tyskland

- Vil ministeren fremsende udvalget en generel oversigt, der præsenterer en sammenligning af strafferammerne for overtrædelser af jagtlovgivningen i EU-medlemslandene med udgangspunkt i ulv, som er en såkaldt bilag IV-art under EU's habitatdirektiv?
- Vil ministeren med udgangspunkt i et antal konkrete sager fra Sverige og Tyskland om ulv give sin vurdering af den danske strafferammes potentielle såvel som konkrete anvendelse i forhold til de øvrige lande? Der henvises til artiklerne "Fängelse för bonde som sköt varg" bragt på SVT den 12. maj 2015, "Två års fängelse för att ha dödat varg - hovrätten skärper straffet" bragt på DagensJuridik den 16. juni 2014, "Sköt varg - dömdes till sex månaders fängelse" bragt på Svenska Dagbladet den 12. maj 2005, "Så utreds grova jaktbrott" bragt på svenskpolis.se den 27. maj 2011, "Sköt ihjäl vargtik – åtalas" bragt på Södermanlands Nyheter den 31. august 2017 og "Dansk jæger straffet for at skyde ulv i Tyskland" bragt i Flensborg Avis den 8. august 2018.

- Vil ministeren forelægge udvalget virkelige eller tænkte eksempler på overtrædelser af jagtlovgivningen, som måtte kunne føre til en fuld anvendelse af strafferammen på op til 2 års fængsel for at nedlægge en ulv?

### **Rammerne for tilsyn og efterforskning af mulige overtrædelser af jagtloven i Danmark**

- Ifølge jagtlovens § 47 og artsfredningsbekendtgørelsens § 32 er det Miljø- og fødevareministeriets ansvar at påse, at lovgivningen generelt overholdes. Vil ministeren oplyse, hvordan dette sker i praksis, herunder i hvilket omfang ministeriet har målrettet ressourcer til tilsyn og lignende?
- Kan ministeren bekræfte, at et antal ulve som vides at have været i Danmark, ifølge forskere er forsvundet og ikke længere vurderes at være i live?
- Kan ministeren bekræfte, at der blandt andet på Facebook jævnligt er opslag som angiver, at ulve (ud over den dokumenterede) skulle være skudt i Danmark?
- Vil ministeren oplyse, om man i andre EU-lande, og i givet fald hvilke, har enheder eller særlige efterforskere inden for politiet med ressourcer og speciale i efterforskning af sager inden for overtrædelser af jagtlovgivningen?
- Vil ministeren i givet fald redegøre for baggrunden for, at disse lande har specialiserede enheder eller efterforskere?
- Vil ministeren oplyse, hvordan efterforskning af mulige overtrædelser af jagtlovgivningen og artsfredningsbekendtgørelsen generelt varetages i Danmark, herunder om dansk politi, eller styrelser under Miljø- og Fødevareministeriet, har specialiserede efterforskningsenheder, med specifikke ressourcer og kompetencer?
- Bestemmelserne i jagtlovgivningen, artsfredningsbekendtgørelsen, dyreværnsloven og anden lovgivning omkring jagt, beskyttelse af dyrearter og beskyttelse af individer af dyr er lige så bindende som anden lovgivning og skal selvsagt ligeledes respekteres. Finder ministeren anledning til at foretage et eftersyn af lovgivningen med henblik på vurdering af styrkelse af beskyttelsen af såvel jagtbare som ikke-jagtbare arter, herunder håndhævelse og efterforskning af sådanne sager?
- Vil ministeren anmode Vildtforvaltningsrådet om en vurdering af den danske strafferamme, efterforskning og håndhævelse af jagtlovgivningen generelt, for både jagtbare og ikke jagtbare arter?