

**Forespørgsel til skriftlig besvarelse P-004269/2018
til Kommissionen**

jf. forretningsordenens artikel 130

Margrete Auken (Verts/ALE) – (14.8.2018)

Den danske Fødevare- og Miljøminister har i et svar til Folketinget understreget at Kommuners muligheder for at pålægge rådighedsindskrænkning om fx pesticidfri dyrkning kun kan ske som følge af en konkret vurdering og imod fuld kompensation til landmanden. Det vil sige at der skal være tale om en konkret og umiddelbar trussel om nedsivning af pesticider til vandressourcer, hvorved forureneren ifølge den danske miljøbeskyttelseslov har krav på fuld kompensation. Det vil således sige at forureneren ifølge dansk lov forudsættes betalt for ikke at forurene, når der foreligger en konstateret konkret trussel.

Er det i overensstemmelse med Direktiv 2004/35/EF om Miljøansvar for så vidt angår forebyggelse og afhjælpning af miljøskader, særligt præambel (18), artikel 1, artikel 5.3 b) og c), samt artikel 8.1, når dansk lov forudsætter fuld kompensation til landmænd i de tilfælde hvor kommuner vurderer at der er en "konkret og umiddelbar" trussel imod drikkevandet og derfor stiller krav om rådighedsindskrænkning?

P-004269/2018

Svar afgivet på Europa-Kommissionens vegne af Karmenu Vella
(11.10.2018)

Kommissionen har på eget initiativ iværksat en undersøgelse vedrørende den danske lovgivnings forenelighed med direktiv 2004/35/EC om miljøansvar. Kommissionen besluttede i april 2016 og i overensstemmelse med artikel 258 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde at indlede en traktatbrudsprocedure, som stadig ikke er afsluttet. De svar og den nye lovgivning, som Danmark har fremlagt, er under vurdering, og hvis det ser ud til, at miljøansvarsdirektivet er overtrådt, vil Kommissionen ikke tøve med at forfølge traktatbrudssagen.