



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 20. januar 2018

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 123 (MOF alm. del) stillet 6. november 2017 efter ønske fra Miljø- og Fødevareudvalget.

### Spørgsmål nr. 123

”Vil ministeren kommentere pressemeddelelsen af 3/11-17 fra Danmarks Sportsfiskerforbund vedrørende en havbrugssag i Horsens Fjord, jf. MOF alm. del - bilag 70?”

### Svar

Miljø- og Fødevareministeriet har til besvarelsen indhentet bidrag fra Miljøstyrelsen og Fødevarestyrelsen samt Fiskeristyrelsen, der henhører under Udenrigsministeriet. På den baggrund kan følgende oplyses:

Havbrugsdrift forudsætter en række tilladelser fra flere myndigheder. I det følgende er disse beskrevet generelt med en angivelse af ansvarlige myndigheder set i relation til Hjarnø Havbrug specifikt.

Der kræves en placeringstilladelse efter bekendtgørelse om etablering og drift af havbrug (BEK nr 1489 af 06/12/2016). Tilladelsen sikrer, at placeringen er forenelig med andre fysiske aktiviteter på havet så som for eksempel fiskeri, skibstrafik mv. Med overflytningen af fiskeriområdet fra Miljø- og Fødevareministeriet til Udenrigsministeriet er ansvaret for placeringstilladelser ved at blive overdraget til Miljøstyrelsen.

Miljøstyrelsen har i den forbindelse konstateret, at placeringstilladelsen for det omtalte havbrug i Horsens fjord, Hjarnø havbrug er udløbet. Miljøstyrelsen vil nu gå videre med at bringe dette i orden snarest muligt.

Havbrugsdrift kræver herudover en miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelsesloven. For havbrug beliggende nærmere end 1 sømil fra kysten er det den stedlige kommune, der er godkendelses- og tilsynsmyndighed. Hedensted Kommune er således godkendelses- og tilsynsmyndighed for Hjarnø Havbrug. Hjarnø Havbrug drives i dag efter en tilladelse til havbrugsdrift og har for øjeblikket en ansøgning om miljøgodkendelse under behandling i Hedensted Kommune.

Tilsynsmyndigheden skal føre et aktivt tilsyn med virksomheders miljøforhold. Dette gælder også for havbrug. Efter miljøbeskyttelseslovens § 65, stk. 1 og 2, samt § 66, stk. 2, skal tilsynsmyndigheden føre generelt tilsyn med, at loven og de regler, der er fastsat med hjemmel i loven, overholdes. Endvidere skal der føres tilsyn med, at påbud og forbud efterkommes, og at vilkår i miljøgodkendelser og tilladelser overholdes.

Havbrug skal tillige autoriseres af Fødevarestyrelsen som akvakulturbrug i henhold til bekendtgørelse om autorisation og drift af akvakulturbrug, samt om markedsføring af akvatiske organismer og produkter deraf (bekendtgørelse nr. 965 af 18. juli 2013).

Fødevarestyrelsen har autoriseret virksomheden Hjarnø Havbrug til opdræt af laksefisk i saltvand. Eftersom søvlaks er en laksefisk, så omfatter autorisation opdræt af søvlaks.

De dyresundhedsmæssige betingelser for import og omsætning af akvakulturdyr og produkter deraf er fastlagt i Kommissionens forordning nr. 1251/2008/EF. I forbindelse med import skal der udstedes dyresundhedsmæssige certifikater. Hjarnø havbrug har importeret søvlakseæg to gange, henholdsvis den 8. januar 2015 og den 6. januar 2016. Fødevarestyrelsen har i den forbindelse godkendt den fremsendte dokumentation, der viste, at importen af søvlakseæggen levede op til de veterinære krav. Endelig har Fødevarestyrelsen oplyst, at der kun er indført "all females"-æg, og de undslupne søvlaks vil ikke kunne etablere sig blivende i den danske natur.

Fødevarestyrelsen har den 28. juni 2016 foretaget ordinært kontrolbesøg af Hjarnø Havbrug og har i den forbindelse inspiceret 3 bure med søvlaks. Fødevarestyrelsen har ikke været forpligtet til at informere andre myndigheder om indførslen af søvlaks, idet det er den enkelte akvakulturvirksomheds ansvar at indhente alle nødvendige tilladelser.

Akvakulturvirksomheder, der ønsker at indføre en fremmed art eller omplante lokalt fraværende arter, skal ansøge om tilladelse hertil i henhold til Rådets forordning (EF) nr. 708/2007. Forordningen fastsætter regler for brugen af fremmede og lokalt fraværende arter i akvakultur. Det kan konstateres, at Hjarnø Havbrug ikke har søgt om tilladelse til opdræt af søvlaks i havbrug i henhold til denne forordning. Fiskeristyrelsen har oplyst, at der ikke længere forefindes søvlaks i anlægget.

Miljø- og Fødevarerministeriet kan konstatere, at der ikke har været det fornødne fokus på administration i henhold til forordningen om brug af fremmede arter i akvakultur. Dette viser sig nu konkret, når et havbrug har opdrættet søvlaks uden tilladelse efter forordningen.

I forhold til den konkrete sag om opdræt af søvlaks, så har myndighederne til opgave at sikre den fornødne opfølgning.

Miljøstyrelsen er nu ved at få overdraget ansvaret for forordningen, som tidligere lå i Landbrugs- og Fiskeristyrelsen. Det skal fremadrettet sikres, at administrationen af reglerne indgår i det samlede myndighedssamarbejde på akvakulturområdet.

Esben Lunde Larsen

/

Katrine Nissen



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 20. januar 2018

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 141 (MOF alm. del) stillet 9. november 2017 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 141**

"Spørger har fået oplyst, at Hjarnø Havbrug har haft søvlaks i havbruget i 2016. Kan ministeren bekræfte dette?"

**Svar**

./.  
Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål nr. 123.

Esben Lunde Larsen

/

Katrine Nissen



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 20. januar 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 142 (MOF alm. del) stillet den 9. november 2017 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

#### **Spørgsmål nr. 142**

”Alle danske havbrug skal hvert år til tilsynsmyndigheden, en kommune og/ eller Miljøstyrelsen indsende et underskrevet indberetningsskema, hvoraf det skal fremgå, hvilke og hvor mange fisk der er opdrættet i det seneste år, og hvor stor en mængde miljøskadelig kvælstof og fosfor samt antibiotika og kobber der er udledt. Skemaet skal indsendes for at give tilsynsmyndigheden en mulighed for at holde kontrol med, om reglerne for miljøskadelige stoffer overholdes, og at der ikke udledes mere, end havbruget har tilladelse til. Har Hjarnø Havbrug oplyst i årsindberetningen for 2016, at havbruget har haft søvlaks, så tilsynsmyndigheden har haft det rigtig grundlag for at vurdere, om havbruget har overholdt miljøreglerne?”

#### **Svar**

Til brug for besvarelsen har Miljøstyrelsen oplyst nedenstående, hvortil jeg kan henholde mig:

”Havbrugsvirksomheder indberetter hvert år data for saltvandsbaseret fiskeopdræt inden den 1. februar til tilsynsmyndigheden, som er den stedlige kommune, hvis havbruget er placeret tættere end én sømil fra kysten, og Miljøstyrelsen for øvrige havbrug. De årlige indberetningsskemaer fra havbrugene skal oplyse en række produktions- og miljødata overfor tilsynsmyndigheden, i dette tilfælde Hedensted Kommune, som derved får mulighed for at vurdere, om vilkårene i havbrugets tilladelse eller miljøgodkendelse er overholdt. Såfremt en virksomhed indberetter ukorrekte oplysninger, og tilsynsmyndigheden bliver bekendt hermed, vil reaktionen afhænge af omstændigheder og årsager til den ukorrekte indberetning.

Indberetningsskemaer fra havbrugene har en dobbeltfunktion, idet tilsynsmyndigheden videregiver det kvalitetssikrede indberetningsskema til Miljøstyrelsen, som bruger oplysningerne i NOVANA-overvågningsprogrammet (National Overvågning af VAnd og NATur), hvor havbrug indgår som en punktkilde. De årsindberetninger fra 2016, som Miljøstyrelsen er i besiddelse af, indeholder ikke oplysninger om, at Hjarnø Havbrug A/S har opdrættet søvlaks i havbrug. Det følger dog af havbrugsvejledningen, at det er uden betydning for beregningen af næringsstofudledningen, hvilken type laksefisk, der opdrættes. Oplysningerne til NOVANA-overvågningsprogrammet er derfor retvisende, selvom der måtte være oplyst en forkert art af laksefisk.”

Esben Lunde Larsen

/

Claus Torp



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 20. januar 2018

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 143 (MOF alm. del) stillet 9. november 2017 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 143**

”Hvordan forholder ministeren og de relevante miljømyndigheder sig, hvis Hjarnø Havbrug ikke har indberettet korrekt i 2016, jf. MOF alm. del - spm. 142?”

**Svar**

./.  
Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål nr. 142.

Esben Lunde Larsen

/

Katrine Nissen



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 20. januar 2018

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 146 (MOF alm. del) stillet 14. november 2017 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

#### **Spørgsmål nr. 146**

I artiklen ”Søvlaks fanget i Danmark stammer fra havbrug ved Hjarnø” bragt den 4. november 2017 på TVSYD.dk (<https://www.tvsyd.dk/artikel/soeavlaksfanget-i-danmark-stammer-fra-havbrug-ved-hjarnoe>) bliver det oplyst, at søvlaks fra Hjarnø Havbrug ender i naturen. Såfremt oplysningerne er korrekte, vil hændelserne så få konsekvenser for den pågældende virksomhed?

#### **Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Hjarnø Havbrug har overfor Fødevarestyrelsen oplyst, at man havde et uheld den 29. marts 2017, hvor der var sket en mekanisk fejlbetjening af en stor løfte-ketcher, og at der ved den lejlighed undslap 150 til 200 søvlaks fra havbruget. Hjarnø Havbrug oplyser, at der ikke har været rømning direkte fra burene (huller, påsejling eller lignende).

Det påhviler den ansvarlige for et akvakulturbrug at etablere foranstaltninger, der hindrer, at fisk kan undslippe til frivand, jævnfør § 15 i bekendtgørelse nr. 965 af 18. juli 2013 om autorisation og drift af akvakulturbrug samt om omsætning af akvatiske organismer og produkter deraf.

Fødevarestyrelsen har i forbindelse med autorisationen vurderet, at der har været etableret de foranstaltninger, som skal hindre fisk i at undslippe til frivand, og at de etablerede foranstaltninger er tilstrækkelige. Fødevarestyrelsen har endvidere i forbindelse med det ordinære kontrolbesøg den 28. juni 2016 vurderet, at drift og indretning af havbruget lever op til de lovmæssige krav.

Fødevarestyrelsen mener ikke § 15 i bekendtgørelsen er overtrådt, eftersom fiskene er undsluppet ved et uheld. Fødevarestyrelsen har derfor ikke sanktioneret hændelsen.”

Esben Lunde Larsen

/

Per Henriksen



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 20. januar 2018

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 147 (MOF alm. del) stillet 14. november efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 147**

”Kan ministeren bidrage til at kaste lys over, hvorvidt Hjarnø Havbrug har de rette tilladelser til at opdrætte søvlaks?”

**Svar**

./.  
Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål nr. 123.

Esben Lunde Larsen

/

Katrine Nissen



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 20. januar 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 148 (MOF alm. del) stillet d. 14. november efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S)

**Spørgsmål nr. 148**

”Hvilke konsekvenser det kan få for miljø og natur, at søvlaks tilsyneladende er endt i danske farvande?”

**Svar**

Til brug for besvarelsen har Miljøstyrelsen oplyst nedenstående, hvortil jeg kan henholde mig.

”Der foretages ikke konsekvensvurderinger for arter, der holdes i dam- eller havbrug, da disse anlæg betragtes som indesluttede anlæg. Der foreligger derfor ikke en konsekvensvurdering for søvlaks i dansk natur. Søvlaks er en ikke-hjemmehørende art, men Miljøstyrelsen har ikke for nuværende kendskab til, at den skulle optræde invasivt, hverken her eller i vores nabolande.”

./. Der henvises i øvrigt til besvarelsen af MOF spørgsmål nr. 123 (alm del), hvor af det fremgår, at Fødevarerstyrelsen har oplyst, at der kun er indført ”all females”- æg, og de undslupne søvlaks således ikke vil kunne etablere sig blivende i den danske natur.

Esben Lunde Larsen

/

Hans Christian Karsten





Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 20. januar 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 275 (MOF alm. del) stillet 14. november 2017 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 275**

” Vil ministeren redegøre for, hvilke myndigheder der håndhæver overholdelsen af Rådets forordning (EF) Nr. 708/2007 af 11. juni 2007 om brug af fremmede og lokalt fraværende arter i akvakultur, og vil ministeren samtidig redegøre for, hvilke sanktioner der kan bringes i anvendelse overfor akvakulturvirksomheder, der ikke overholder forordningen, jf. artiklen ”Søvlaks fanget i Danmark stammer fra havbrug ved Hjarnø” bragt den 4. november 2017 på tvsyd.dk (<https://www.tvsyd.dk/artikel/soelvlaks-fanget-i-danmark-stammer-fra-havbrug-ved-hjarhoe>)?”

**Svar**

./.  
Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål nr. 123.

Esben Lunde Larsen

/

Katrine Nissen



Miljø- og  
Fødevarerministeriet  
Departementet

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 20. januar 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 276 (MOF alm. del) stillet 14. november 2017 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 276**

”Kan ministeren bekræfte, at Fødevarestyrelsen siden januar 2015 har haft kendskab til, at Hjarnø Havbrug A/S har opdrættet den fremmede art sølv laks, uden at denne viden er videregivet til andre relevante myndigheder?”

**Svar**

./.  
Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål nr. 123.

Esben Lunde Larsen

/

Katrine Nissen



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 20. januar 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 277 (MOF alm. del) stillet 14. november 2017 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 277**

”Hvilke initiativer vil ministeren tage med henblik på at sikre, at de relevante myndigheder har et fælles vidensgrundlag for at kunne varetage deres miljømæssige og fødevareremæssige opgaver i forhold til akvakulturvirksomheder?”

**Svar**

./.  
Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål nr. 123.

Esben Lunde Larsen

/

Katrine Nissen



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 10. januar 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 278 (MOF alm. del) stillet den 14. december 2017 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 278**

”Vil ministeren redegøre for, hvilke muligheder miljømyndighederne og fødevarermyndighederne har for at føre kontrol med en havbrugsvirksomheds foderforbrug og produktion af fisk med hensyn til art, mængde og vægt udover de oplysninger, som virksomheden skal indsende til myndighederne som led i virksomhedens egenkontrol?”

**Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen og Fødevarestyrelsen, som oplyser følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Miljøtilsynsmyndigheden bruger som udgangspunkt virksomhedens egne indberetninger eller driftsjournaler til at føre tilsyn med, at havbruget drives i overensstemmelse med miljøgodkendelsen. Derudover har tilsynsmyndigheden mulighed for at være fysisk tilstede under udsætning og opfiskning af opdrætsfisk. Havbruget er under ansvar forpligtet til overfor miljømyndigheden at stille oplysninger til rådighed, således at myndighederne kan kontrollere, om vilkårene i miljøgodkendelsen overholdes eller ej. Tilsynsmyndigheden vil desuden kunne føre kontrol af regnskaber med tilhørende bilag, dvs. kvitteringer og fakturaer fra foderindkøb og opgørelser på lager som indikation på, om der er tale om en overproduktion af fisk.

Det er betingelsen for Fødevarestyrelsens autorisation af akvakulturbrug, at virksomheden fører optegnelser over til- og fraflytninger af akvakulturdyr og -produkter, samt optegnelser af dødeligheden i de enkelte epidemiologiske enheder. Fødevarestyrelsen bruger optegnelserne til smittesporing i forbindelse med udbrud af og bekæmpelse af de sygdomme, som er omfattet af veterinærlovgivningen. Fødevarestyrelsen påser i forbindelse med de ordinære kontrolbesøg af akvakulturbrug, at optegnelserne føres.”

Esben Lunde Larsen

/

Claus Torp



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 17. januar 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 315 (MOF alm. del) stillet 4. januar 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 315**

Vil ministeren anmode Fødevarestyrelsen om at rekvirere udskrifter for de seneste 5 år fra Hjarnø Havbrug, Havbruget Hundshage og Hundshage Klækkeri af de optegnelser, som havbrugene og klækkeriet har pligt til at føre i henhold til § 22 i bekendtgørelse om autorisation og drift af akvakulturbrug samt om omsætning af akvatiske organismer og produkter deraf samt oversende disse udskrifter?

**Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet Fødevarestyrelsen, som oplyser følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Fødevarestyrelsen har rekvireret de ønskede optegnelser fra de omtalte akvakulturbrug, som er vedhæftet som bilag 1a-1d.”  
./.

Esben Lunde Larsen

/

Per Henriksen



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 17. januar 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 316 (MOF alm. del) stillet 4. januar 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

### **Spørgsmål nr. 316**

Vil ministeren anmode Hedensted Kommune om at rekvirere udskrifter for de seneste 5 år fra Hjarnø Havbrug og Havbruget Hundshage af den driftsjournal, som havbrugene har pligt til at føre i henhold til deres miljøgodkendelser samt oversende disse udskrifter?

### **Svar**

Miljø- og Fødevarerministeriet har forelagt spørgsmålet for Hedensted Kommune, som oplyser følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

- ./.
- ”Som svar på jeres anmodning om udskrift af fem års driftsjournaler for havbrugene Hjarnø og Hundshage kan vi oplyse, at det ikke er praktisk muligt at lave sådanne udskrifter. Der er ikke formkrav til en driftsjournal, og de enkelt typer af data kan ligge i flere IT-systemer eller endda analogt f.eks. i skibsløgbogen på foderskibet. Det væsentligste er, at de er registrerede.

Det primære formål med driftsjournaler er, at virksomhederne skal kunne sammenstille data til en samlet årlig indberetning – sekundært at kunne finde data for en given dag, hvis der skulle være behov for det. Hvis havbrugene kan vise tilsynsmyndigheden, hvor og hvad der er registreret, så har de overholdt deres vilkår om at føre driftsjournal.

Data fra driftsjournalen skal hvert år i januar/februar danne grundlag for en årsindberetning. Disse indberetninger er modtaget og dermed har havbrugene overholdt deres vilkår herom. Årsindberetningerne medsendes for de to havbrug for de seneste fem år.”

De af Hedensted Kommune medsendte bilag er vedlagt som bilag 2a-2j.

Esben Lunde Larsen

/

Katrine Nissen



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 25. januar 2018

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 346 (MOF alm. del) stillet af udvalget den 24. januar 2018.

**Spørgsmål 346**

Vil ministeren oversende talepapiret fra samrådet 24/1-17 om, at Hjarnø Havbrug har opdrættet søvlaks uden de rette tilladelser, jf. MOF alm. del - samrådssp. X?

**Svar**

./. Vedlagt som bilag 1 er det efterspurgte talepapir fra samråd X.

Esben Lunde Larsen

/

Katrine Nissen



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 22. februar 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 355 (MOF alm. del) stillet 25. januar efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

### Spørgsmål nr 355

"Vil ministeren som opfølgning på samrådet 24/1-18, jf. MOF alm. del – samrådsspørgsmål X, redegøre for overensstemmelsen med forordning (EF) nr. 708/2007 om brug af fremmede og lokalt fraværende arter i akvakultur på følgende punkter

– Man foretager angiveligt ikke en konsekvensvurdering for arter, der holdes i dam- eller havbrug, da disse anlæg betragtes som indesluttede anlæg.

Der foreligger derfor ikke en konsekvensvurdering for søvlaks i dansk natur.

Er det efter ministerens opfattelse i overensstemmelse med forordningen, at man ikke foretager en sådan konsekvensvurdering?

– Er det i lyset af de mange udslip fra havbrug i overensstemmelse med forordningen, at havbrug med åbne netbure, som det er tilfældet hos Hjarnø Havbrug, betragtes som indesluttede anlæg?"

### Svar

Til brug for besvarelsen har Miljøstyrelsen oplyst nedenstående, hvortil jeg kan henholde mig:

"I henhold til forordning 708/2007 skal akvakulturvirksomheder, der vil indføre en fremmed art eller omplante en lokalt fraværende art, ansøge om tilladelse hertil. Det er nu Miljøstyrelsen, der er ansvarlig myndighed for behandling af ansøgninger i forhold til nævnte forordning.

Forordningen sonderer endvidere mellem rutinemæssige og ikke-rutinemæssige flytninger. Ansøgningen skal indeholde en række oplysninger, der gør det muligt ved modtagelsen af ansøgningen at vurdere, om der er tale om en rutinemæssige- eller en ikke-rutinemæssig flytning. I de tilfælde, hvor der er tale om en ikke-rutinemæssig flytning, skal der laves en miljørisikovurdering, der opfylder kravene i forordningens bilag 2.

Af besvarelsen af MOF alm. del. 123 fremgår, at Hjarnø Havbrug ikke har ansøgt om tilladelse til opdræt af søvlaks i havbrug i henhold til Rådets forordning (EF) nr. 708/2007. Der er således heller ikke foretaget en vurdering af, om aktiviteten udgjorde en rutinemæssige- eller en ikke-rutinemæssig flytning i henhold til forordningen, herunder af om der var behov for at udarbejde en miljørisikovurdering i overensstemmelse med forordningens bilag 2.



Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt det er i overensstemmelse med forordningen, at man ikke foretager en miljørisikovurdering af havbrug med åbne netbure, bemærkes, at der som ovenfor nævnt ikke er foretaget en vurdering specifikt af Hjarnø Havbrug i forhold til forordningens krav, da der ikke er modtaget en ansøgning om tilladelse. Ift. forordning 708/2007 vurderer Miljøstyrelsen, at havbrug som udgangspunkt må betragtes som åbne anlæg.

Miljøstyrelsen oplyste i svaret på MOF alm. del 148, at der ikke foretages konsekvensvurderinger for arter, der holdes i dam- eller havbrug, da disse anlæg betragtes som indesluttede anlæg. Det burde have været præciseret, at dette svar udelukkende omhandlede reglerne i forhold til naturbeskyttelseslovens § 31, stk. 1 om udsætning af dyr, der ikke findes naturligt vildtlevende i Danmark, og ikke om forordning 708/2007. Det har været Miljøstyrelsens hidtidige praksis, at bestemmelsen i naturbeskyttelseslovens § 31, stk. 1 som udgangspunkt ikke finder anvendelse på udsætning af arter i hav- og dambrug, da dette ikke betragtes som udsætning i naturen. Det skyldes, at fx et havbrug betragtes som et lukket anlæg i forhold til naturbeskyttelsesloven i modsætning til fx udsætning af østers på en sandbanke.

Miljøstyrelsen er i øvrigt ved at gennemgå den samlede administration af forordning 708/2007. Her vil bl.a. vil indgå en oplysningsindsats overfor relevante havbrug mv. i forhold til forordningens bestemmelser.”

Esben Lunde Larsen

/

Hans Christian Karsten

## Udenrigsministeriet

Miljø- og Fødevarerudvalget

Asiatisk Plads 2  
DK-1448 København K  
Telefon +45 33 92 00 00  
Telefax +45 32 54 05 33  
E-mail: [um@um.dk](mailto:um@um.dk)  
<http://www.um.dk>



Bilag	Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
	2018 - 8537		20-02-2018

### **MOF alm. del – svar på spørgsmål nr. 375 fra Christian Rabjerg Madsen (S) stillet den 29. januar 2018 til ministeren for fiskeri og ligestilling.**

#### Spørgsmål nr. 375

”Personer og virksomheder, der driver akvakultur, skal hvert år inden 1. marts indberette produktions- og anlægsoplysninger for det foregående år til Fiskeristyrelsen. Data anvendes bl.a. til udarbejdelse af officiel akvakulturstatistik samt rapportering til EU, OECD og FAO. Hvordan vil ministeren sikre, at oplysninger til akvakulturstatistik samt rapportering til EU, OECD og FAO er korrekte, når oplysningerne i f.eks. Hjarnø Havbrugs indberetningsskema for 2016 var forkerte, fordi virksomheden bevidst undlod at oplyse, at der ud over regnbueørreder også var opdrættet søvlaks i havbruget?”

#### Svar

Fiskeristyrelsen har oplyst følgende, som jeg henholder mig til.

Alle personer og virksomheder, der driver akvakultur, skal hvert år inden 1. marts indberette produktions- og anlægsoplysninger for det foregående år til Fiskeristyrelsen. Opgaven varetages på vegne af Danmarks Statistik, og oplysningerne indsamles til statistiske formål jf. forordning nr. 762/2008. Data er underlagt reglerne for statistisk fortrolighed, hvilket indebærer, at de kun må anvendes til statistiske formål, og kun i en form, hvor de ikke kan henføres til den enkelte virksomhed. Data må således ikke anvendes administrativt, med mindre andet er anført i bekendtgørelse nr. 1543 af 15. december 2014.

Jf. § 5 i bekendtgørelse nr. 1543 er det indberetters ansvar at indberette korrekte og fyldestgørende oplysninger. Fiskeristyrelsen foretager dog datavalidering, når alle indberetninger er modtaget. Dataindsamling og validering foretages iht. Danmarks Statistiks retningslinjer. Danmarks statistik foretager alene administrativ kontrol, hvor indberetterne kontaktes forud for eventuelle rettelser. Fiskeristyrelsen validerer således de indberettede oplysninger for en række forhold, såsom kilopris, anvendelse og mangelfuld produktion, og kontakter indberetterne, telefonisk eller pr. mail, forud for eventuelle rettelser. Det er dog ikke muligt administrativt at validere, om en producent fejlagtigt indberetter opdræt af en ny art, fx søvlaks, som regnbueørred, da regnbueørred er den mest almindelige produktionsart i Danmark.

Med venlig hilsen

Karen Ellemann



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 22. februar 2018

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 376 (MOF alm. del) stillet den 29. januar 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

### Spørgsmål nr. 376

”Det fremgår af ministerens besvarelse af MOF alm. del - spørgsmål 142, at ”De årsindberetninger fra 2016, som Miljøstyrelsen er i besiddelse af, indeholder ikke oplysninger om, at Hjarnø Havbrug A/S har opdrættet søvlaks i havbrug. Det følger dog af havbrugsvejledningen, at det er uden betydning for beregningen af næringsstofudledningen, hvilken type laksefisk, der opdrættes. Oplysningerne til NOVANA-overvågningsprogrammet er derfor retvisende, selvom der måtte være oplyst en forkert art af laksefisk”. Vil ministeren fremlægge dokumentation for, at oplysning om næringstofudledningerne fra Hjarnø Havbrug i 2016 ikke har overskredet miljøtilladelsens krav, selvom havbruget bevidst har fortiet, at der ud over regnbueørreder også blev opdrættet søvlaks i havbruget?”

### Svar

For havbrug beliggende nærmere end 1 sømil fra kysten er det den stedlige kommune, der er godkendelses- og tilsynsmyndighed for så vidt angår tilladelse efter miljøbeskyttelsesloven. Hedensted Kommune er således godkendelses- og tilsynsmyndighed for Hjarnø Havbrug. Tilsynsmyndigheden skal føre et aktivt tilsyn med virksomhedens miljøforhold, og dette tilsyn kan ud over fysiske tilsyn bestå af gennemgang af virksomhedens egenkontrol, som for havbrugs vedkommende blandt andet udgøres af årsindberetningen.

Miljø- og Fødevareministeriet har anmodet Hedensted Kommune om svarbidrag. Hedensted Kommune har således oplyst nedenstående, hvortil jeg kan henholde mig:

”Det fremgår af Hjarnø Havbrug A/S's årsindberetning for 2016, hvad der er produceret og mængden af forbrugt foder. Det fremgår, at foderkvotienten er 1,07, dvs. at der går 1,07 kg foder til at producere 1 kg fisk. Det fremgår desuden, hvor meget kvælstof og fosfor, der findes i foderet. Disse tal stammer fra producentens datablade for de forskellige fodertyper. Dermed kan tab af næringsstoffer til havet beregnes. Dette fremgår også af årsberetningen, ligesom det også fremgår, hvor meget der er tilladelse til at udlede. Det har ikke afgørende betydning for næringsstofudledningen, hvilke laksefisk, der opdrættes.

Hedensted Kommune har som tilsynsmyndighed accepteret årsindberetningen og kvalitetssikret de beregninger, der er indeholdt i denne. Det er efterfølgende kommet frem, at nogle af de opdrættede fisk er af en anden art laksefisk end først oplyst. Dette har dog ingen betydning for beregningen af næringsstofudledningen. I den forbindelse er det centrale, at nettoudledningen for såvel fosfor som for kvælstof ligger under det maksimalt tilladte.”

Jeg kan tilføje, at det ikke er normal praksis, at der indhentes bidrag fra kommunerne til besvarelse af spørgsmål fra MOF (alm. del). Jeg skal på den baggrund opfordre til, at fremtidige spørgsmål rettes direkte til kommunen.

Esben Lunde Larsen

/

Katrine Nissen



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 02. marts 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 390 (MOF alm. del) stillet den 2. februar 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 390**

”Ifølge årsindberetningerne for Hjarnø Havbrug og Havbruget Hundshage for 2015 og 2016 har der i begge år været iværksat medicinsk behandling af fiskene i de to havbrug. Det har formentlig også været tilfældet i 2017. Vil ministeren bede Fødevarestyrelsen fremskaffe og herefter oversende de dyrlægerapporter, der ligger til grund for medicinsk behandling af fiskene i Hjarnø Havbrug og Havbruget Hundshage i årene 2015, 2016 og 2017?”

**Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Fødevarestyrelsen er ikke i besiddelse af dyrlægerapporter eller anvisninger om medicinsk behandling i Hjarnø Havbrug A/S og Havbruget Hundshage A/S for årene 2015, 2016 og 2017.

Fødevarestyrelsen har kun adgang til at indhente dokumentation i forbindelse med styrelsens kontrolaktivitet og har ikke på det foreliggende grundlag fundet behov at indhente de efterspurgte dyrlægerapporter eller anvisninger.”

Esben Lunde Larsen

/

Esben Egede Rasmussen



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 02 marts 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 391 (MOF alm. del) stillet den 2. februar 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 391**

”Det fremgår af ministerens besvarelse af MOF alm. del - spørgsmål 123, at Fødevarestyrelsen den 28. juni 2016 har foretaget ordinært kontrolbesøg af Hjarnø Havbrug, og at styrelsen i den forbindelse har inspiceret 3 bure med søvlaks. Kan ministeren oplyse, om Fødevarestyrelsen har registreret, hvor mange søvlaks der var i de 3 bure og den gennemsnitlige størrelse af fiskene?”

**Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Fødevarestyrelsen har i forbindelse med kontrolbesøget hverken registreret, hvor mange søvlaks der var i de tre bure eller den gennemsnitlige størrelse af fiskene, da det ikke er relevant for formålet med det veterinære kontrolbesøg.

Ved kontrolbesøget blev alle 15 bure med regnbueørreder og de 3 bure med søvlaks inspiceret med henblik på at vurdere sundhedstilstanden. Der var ingen anmærkninger til sundhedstilstanden blandt de inspicerede fisk. Endvidere blev de smitteforebyggende foranstaltninger gennemgået, og det blev vurderet, at de levede op til de lovmæssige krav.”

./. Fødevarestyrelsens kontrolrapport for kontrolbesøget er vedhæftet som bilag.

Esben Lunde Larsen

/

Esben Egede Rasmussen



Den 02. marts 2018

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 392 (MOF alm. del) stillet den 2. februar 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 392**

”Vil ministeren som oplyst i samrådet den 24. januar 2018 bekræfte, at et havbrug har pligt til at orientere Fødevarestyrelsen, hvis der sker udslip af fisk fra havbruget?”

**Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Et havbrug har ikke pligt til at orientere Fødevarestyrelsen, hvis der sker udslip af fisk fra havbruget.

De veterinære regler vedrørende udslip er beskrevet i besvarelsen af spørgsmål nr. 146 (MOF alm. del), hvoraf det fremgår, at: ”Det påhviler den ansvarlige for et akvakulturbrug at etablere foranstaltninger, der hindrer, at fisk kan undslippe til frivand”, jævnfør § 15 i bekendtgørelse nr. 965 af 18. juli 2013.

Formålet med § 15 er at minimere risikoen for sygdomsspredning. Som udgangspunkt er fiskene i dambrug og havbrug ikke syge. Hensigten er at minimere sandsynligheden for, at sygdomme spredes i den periode, hvor en sygdom er under inkubation og derfor endnu ikke er opdaget i et akvakulturbrug. Det afgørende veterinærfagligt er, at der er etableret foranstaltninger, der reducerer smittespredningsrisikoen. Der er derfor ikke oplysningspligt om udslip i de veterinære regler.”

Jeg skal i tillæg hertil bemærke, at jeg på samrådet den 24. januar 2018 gav udtryk for, hvad jeg på daværende tidspunkt var blevet oplyst om, nemlig at der i forhold til de veterinære regler er oplysningspligt om udslip af fisk. Dette var dog ikke tilstrækkeligt præcist. Det er korrekt, som jeg sagde, at Hjarnø Havbrug har overholdt deres veterinære forpligtigelse. Det er også korrekt, at Hjarnø Havbrug har oplyst til Fødevarestyrelsen, at der forekom et udslip af fisk. Fødevarestyrelsen har imidlertid siden oplyst mig om, at et havbrug ikke har pligt til at orientere Fødevarestyrelsen om udslip.

Esben Lunde Larsen

/

Esben Egede Rasmussen





Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 02. marts 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 393 (MOF alm. del) stillet den 2. februar 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 393**

”Vil ministeren i forlængelse af ministerens besvarelse af MOF alm. del - spørgsmål 146 oplyse, hvornår Hjarnø Havbrug A/S orienterede Fødevarestyrelsen om udslippet af søvlaks, og om dette skete på virksomhedens initiativ?”

**Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Fødevarestyrelsen har ifølge en tidligere medarbejder modtaget oplysning om udslip af fisk mundtligt fra Hjarnø Havbrug A/S. Ved en fejl er der ikke sket en registrering af dato m.v. for orienteringen fra virksomheden.”

Som nævnt på samråd vedr. søvlaks vil der fremover blive skabt øget fokus på reglerne i administrationen af forordningen om opdræt af fremmede arter i akvakultur.

Miljøstyrelsen er ved at få overdraget ansvaret for forordningen i forhold til akvakultur. Miljøstyrelsen vil sammen med Fødevarestyrelsen undersøge, hvordan man mest hensigtsmæssigt kan dele viden på området i fremtiden.

Jeg henviser i øvrigt til min besvarelse af spørgsmål nr. 146 (MOF alm. del) stillet 14. november 2017.

Esben Lunde Larsen

/

Esben Egede Rasmussen



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 02. marts 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 394 (MOF alm. del) stillet den 2. februar 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

#### **Spørgsmål nr. 394**

”Hjarnø Havbrug A/S har til Hedensted Kommune og til Fødevarestyrelsen oplyst, at udslippet af søvlaks er fisk, der var sat ud i Hjarnø Havbrug den 4. januar 2017, hvor de gennemsnitlig vejede 175 g, og at de på det angivelige tidspunkt for udslippet den 29. marts 2017 vejede i gennemsnit 550 g med stor variation fra 200 g til 1 kg. Gennemsnitsvægten på de søvlaks, der er fanget af lystfiskere fra slutningen af august 2017 og de følgende måneder, har imidlertid været på mellem 3 og 4 kg. Samtidig viser en skælanalyse, at der er tale om fisk, der er klækket i foråret 2015. Er det med baggrund i dette ministerens vurdering, at de oplysninger om udslippet, som Hjarnø Havbrug A/S har afgivet til Hedensted Kommune og Fødevarestyrelsen, er realistiske og troværdige?”

#### **Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Fødevarestyrelsen er ikke før spørgsmål nr. 394 blevet forelagt oplysningerne om, at de søvlaks, der blev fanget i august 2017, vejede mellem 3 og 4 kg, samt at skælanalyser viste, at der var tale om fisk klækket i foråret 2015.

Fødevarestyrelsen har på nuværende tidspunkt ikke grundlag for at betvivle de oplysninger om udslippet, som Hjarnø Havbrug A/S har afgivet.”

Esben Lunde Larsen

/

Esben Egede Rasmussen



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 02. marts 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 395 (MOF alm. del) stillet den 2. februar 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

### Spørgsmål nr. 395

”Det fremgår af ministerens besvarelse af MOF alm. del - spørgsmål 315, bilag 1b, at Hjarnø Havbrug A/S angiveligt har udsat 14.000 søvlaks med en gennemsnitsvægt på 300 g i Hjarnø Havbrug den 1. april 2016 og 15.000 søvlaks med en gennemsnitsvægt på 175 g den 4. januar 2017. Begge udsætninger er angiveligt sket fra Hundshage Klækkeri, der er et klækkeri- og yngelopdrætsanlæg, som er autoriseret af Fødevarestyrelsen i 2014, men som ikke har en miljøgodkendelse på trods af, at anlægget har været i drift i flere år. Hjarnø Havbrug A/S har først i september 2017 ansøgt om miljøgodkendelse, og i den forbindelse beskrives anlægget blandt andet således at klækkeriet modtager klargjorte ørred æg, som under korrekte forhold udklækkes i ferskvandsbassiner af erfarne fiskemestre. Når ynglen er robust og vejer nok til at tåle transport, flyttes den til concernens dambrug under virksomheden A.M. Aqua A/S. I de nuværende rammer er der mulighed for at opdrætte ynglen til den er 2-4 gr. Med ombygningen vil der blive mulighed for at opdrætte ynglen til den er 4-6 gr og dermed mere modstandsdygtig til at blive flyttet og vokse videre i ferskvandsdambruget. Beskrivelsen i forbindelse med miljøgodkendelsen betyder, at det ikke i dette anlæg har været muligt at opdrætte søvlakseynglen til en størrelse, så de har kunnet sættes ud i havbruget, men at de er fodret op i et ferskvandsdambrug. Vil ministeren med baggrund heri anmode Fødevarestyrelsen om at undersøge, i hvilket eller hvilke ferskvandsdambrug Hjarnø Havbrug A/S har opdrættet søvlakseynglen til sættefisk?”

### Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Fødevarestyrelsen har den 21. februar 2018 foretaget et ekstraordinært kontrolbesøg af Hundshage Klækkeri med henblik på at få klarlagt, om søvlaksene kan have været på klækkeriet indtil udsætningen på Hjarnø Havbrug. Dette vil være i overensstemmelse med de oplysninger, som Fødevarestyrelsen har fået fra virksomheden.

Embedsdyrlægen, der foretog kontrolbesøget, konkluderer, at det er sandsynligt, at fiskene har været på Hundshage Klækkeri indtil udsætningen på Hjarnø Havbrug. Dette baseres på, at klækkeriet råder over et volumen på 26,8 kubikmeter til fiskeopdræt, hvorved den maksimale bestandstæthed inden opfiskning 1. april 2016 var på 156,7 kg pr kubikmeter. Dette er en størrelsesorden, som er acceptabel i

andre sammenhænge i vores lovgivning, jf. den maksimale bestandstæthed på 150 kg pr. kubikmeter ved transport af økologiske fisk.”

Esben Lunde Larsen

/

Esben Egede Rasmussen



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 02. marts 2018

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 396 (MOF alm. del) stillet den 2. februar 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 396**

”Det fremgår af ministerens besvarelse af MOF alm. del - spørgsmål 315, bilag 1d, at Hjarnø Havbrug A/S for Hundshage Klækkeri i produktionsåret 2016-17 har angivet at have modtaget 100.000 søvlakse æg. Ifølge de veterinære certifikater har virksomheden imidlertid importeret 200.000 søvlakse æg den 6. januar 2016. Vil ministeren med baggrund heri anmode Fødevarestyrelsen om at undersøge, hvad der er sket med de 100.000 søvlakse æg, der ikke er lagt ind på Hundshage Klækkeri?”

**Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Hjarnø Havbrug A/S har meddelt Fødevarestyrelsen, at der er tale om en slåfejl i det omtalte bilag 1d. Det korrekte antal er de 200.000, som angivet i det veterinære certifikat.

Fødevarestyrelsen vurderer, at forklaringen er realistisk og troværdig. Eftersom 300.000 æg importeret i januar 2015 blev til 14.000 søvlaks i april 2016, så er det mere realistisk at 200.000 æg (i stedet for 100.000 æg) importeret i januar 2016 bliver til 15.000 søvlaks i januar 2017.”

Esben Lunde Larsen

/

Esben Egede Rasmussen



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 11. marts 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 422 (MOF alm. del) stillet 13. februar 2018 efter ønske fra Maria Reumert Gjerding (EL).

#### **Spørgsmål nr. 422**

"Vil ministeren som opfølgning på samrådet 24/1-18, jf. MOF alm. del – samrådsspørgsmål X, oplyse, om de undslupne søvlaks kan give natur- og miljømæssige problemer, herunder

- om man risikerer, at de påvirker den naturlige bestand negativt – ikke ved at de krydser ind eller bliver invasive – men ved, at de befinder sig i samme vandløb og i de samme områder som de naturlige bestande og
- om der kan være smittefare for de naturlige bestande forbundet med søvlaks, f.eks. ved at parasitter overføres fra søvlaks til de naturlige bestande?"

#### **Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet vedr. påvirkningen på den naturlige bestand for Miljøstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

"De søvlaks som undslap fra havbruget kan som en naturlig del af deres reproduktionsadfærd søge op i vandløb for at gyde. Efter det oplyste var det et meget begrænset antal søvlaks, der undslap fra opdrættet. Disse formodes at være spredt i alle retninger i havet. Derfor vil antallet af søvlaks, der kunne gå op i hvert af de mange åer og vandløb, der udmunder i bælte og Kattegat, være meget begrænset. Tilstedeværelsen af én eller ganske få søvlaks i et vandløb vurderes ikke at have nogen effekt på naturlige bestande af laksefisk i vandløbene. Det må desuden forventes, at de undslupne søvlaks har haft en høj dødelighed, efter de undslap, da de ikke var vant til selv at skulle finde føde."

Herudover har jeg forelagt spørgsmålet vedr. smittefare for naturlige bestande for Fødevarestyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

"Fødevarestyrelsen mener ikke, de undslupne søvlaks har udgjort en smittefare for de naturlige bestande med hensyn til de sygdomme, som er omfattet af veterinærlovgivningen. Dette baseres på, at Fødevarestyrelsen har foretaget sundhedskontrolbesøg på Hjarnø Havbrug, herunder foretaget klinisk inspektion af bure med søvlaks og udtaget prøver til laboratorieundersøgelser, samt at der ikke er påvist sygdom i de udtagne prøver."

Esben Lunde Larsen

/

Katrine Nissen



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 11. marts 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 423 (MOF alm. del) stillet 13. februar 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 423**

”Vil ministeren, som led i den lovede kulegravning af sagen om Hjarnø Havbrug A/S og den generelle regulering af de danske havbrug, oversende en oversigt over de nuværende danske havbrug med angivelse af ejerforhold, geografisk placering, status vedrørende tilladelser samt hvilke myndigheder, der varetager opgaverne vedrørende tilladelser og tilsyn i forhold til det enkelte havbrug?”

**Svar**

Med afsæt i en sag om opdræt af en ikkehjemmehørende fiskeart i Hjarnø Havbrug, hvor ikke alle nødvendige tilladelser har vist sig at være på plads, har jeg bedt styrelserne under Miljø- og Fødevarerministeriet om at iværksætte en kulegravning af den konkrete sag samt at undersøge, om der findes andre lignende sager og i givet fald følge op herpå.

Arbejdet foregår i samarbejde mellem primært Miljøstyrelsen, Fødevarestyrelsen og Fiskeristyrelsen, og involverer desuden de relevante kommuner. Der er samtidig fokus på at skabe opmærksomhed om reglerne fremadrettet og etablere de fornødne procedurer for samarbejde og vidensdeling.

Kulegravningen af sagen om Hjarnø Havbrug A/S omfatter således ikke en oversigt over alle nuværende havbrugs ejerforhold og tilladelsesmæssig status m.v. Jeg vil dog gerne tage initiativ til at indsamle de efterspurgte informationer i muligt omfang. Oplysningerne eftersendes til udvalget, når de er modtaget.

Esben Lunde Larsen

/

Katrine Nissen



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 11. marts 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 424 (MOF alm. del) stillet 13. februar 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 424**

”Vil ministeren bekræfte, at ministerens lovede kulegravning af sagen om Hjarnø Havbrug A/S og den generelle regulering af de danske havbrug vil belyse, i hvilket omfang såvel de statslige som de kommunale miljø- og tilsynsmyndigheder gennem eksempelvis de seneste 5 år har foretaget en egentlig papirkontrol med overholdelse af et havbrugs udledningstilladelse i form af kontrol af regnskaber med tilhørende bilag vedrørende foderindkøb og salg af fisk?”

**Svar**

I forhold til kulegravningen af sagen om Hjarnø Havbrug A/S henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 423 (MOF alm. del).

Kulegravningen af sagen om Hjarnø Havbrug A/S omfatter således ikke en opgørelse over, i hvilket omfang de statslige og de kommunale miljø- og tilsynsmyndigheder gennem de seneste 5 år har foretaget en kontrol med overholdelse af havbrugenes udledningstilladelse i form af kontrol af regnskaber med tilhørende bilag vedrørende foderindkøb og salg af fisk. Jeg vil dog gerne tage initiativ til, at det i muligt omfang undersøges, hvorvidt myndighedskontrollen de seneste 5 år har omfattet den efterspurgte regnskabskontrol. Svaret eftersendes til udvalget, når oplysningerne er modtaget.

Esben Lunde Larsen

/

Katrine Nissen





Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 10. marts 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 425 (MOF alm. del) stillet 13. februar 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 425**

”Vil ministeren bekræfte, at ministerens lovede kulegravning af sagen om Hjarnø Havbrug A/S og den generelle regulering af de danske havbrug vil belyse, i hvilket omfang såvel de statslige som de kommunale miljø- og tilsynsmyndigheder gennem eksempelvis de seneste 5 år har konstateret, at der er sket overtrædelser af et havbrugs udledningstilladelser eller øvrige vilkår i et havbrugs tilladelser, samt hvordan sådanne overtrædelser er håndhævet?”

**Svar**

I forhold til kulegravningen af sagen om Hjarnø Havbrug A/S henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 423 (MOF alm. del).

Kulegravningen af sagen om Hjarnø Havbrug A/S omfatter således ikke udarbejdelsen af en oversigt over overtrædelser af vilkår i alle havbrugstilladelser. Jeg vil dog gerne tage initiativ til at indsamle de efterspurgte informationer i muligt omfang. Oplysningerne eftersendes til udvalget, når de er modtaget.

Esben Lunde Larsen

/

Katrine Nissen



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 10. marts 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 426 (MOF alm. del) stillet 13. februar 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 426**

”Vil ministeren bekræfte, at ministerens lovede kulegravning af sagen om Hjarnø Havbrug A/S og den generelle regulering af de danske havbrug vil omfatte en nærmere undersøgelse af, hvordan Hedensted Kommune har varetaget sin rolle som miljø- og tilsynsmyndighed for de fem havbrug i Horsens Fjord og As Vig?”

**Svar**

I forhold til kulegravningen af sagen om Hjarnø Havbrug A/S henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 423 (MOF alm. del).

For havbrug beliggende nærmere end 1 sømil fra kysten er det den stedlige kommune, der er godkendelses- og tilsynsmyndighed, og det er således Hedensted Kommune, der er miljøtilsynsmyndighed for Hjarnø Havbrug A/S. Kulegravningen af sagen om Hjarnø Havbrug A/S omfatter ikke en undersøgelse af, hvordan Hedensted Kommune har varetaget sin rolle som miljø- og tilsynsmyndighed for de fem havbrug i Horsens Fjord og As Vig, men kommunen har tilbudt at bidrage til en grundig belysning af den aktuelle sag om Hjarnø Havbrug A/S. Jeg vil på baggrund af kulegravningen vurdere, om der er behov for yderligere tiltag.

Esben Lunde Larsen

/

Katrine Nissen



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 10. marts 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 427 (MOF alm. del) stillet 13. februar 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 427**

”Vil ministeren bekræfte, at ministerens lovede kulegravning af sagen om Hjarnø Havbrug A/S og den generelle regulering af de danske havbrug vil omfatte en nærmere undersøgelse af, hvilken form for kontrol Hedensted Kommune, som miljø- og tilsynsmyndighed i forhold til Hjarnø Havbrug A/S, har foretaget med henblik på at sikre, at virksomheden ikke har haft en overproduktion af fisk og dermed en merudledning af forurenende stoffer i forhold til virksomhedens miljøtilladelser?”

**Svar**

I forhold til kulegravningen af sagen om Hjarnø Havbrug A/S henvises til besvarelserne af spørgsmål nr. 423 og 426 (MOF alm. del), hvoraf det fremgår, at Hedensted Kommune har tilbudt at bidrage til en grundig belysning af den aktuelle sag om Hjarnø Havbrug A/S.

Esben Lunde Larsen

/

Katrine Nissen



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 10. marts 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 428 (MOF alm. del) stillet 13. februar 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 428**

”Vil ministeren bekræfte, at etablering og drift af en listevirksomhed uden miljøgodkendelse i strid med miljøbeskyttelseslovens § 33 skal betragtes som en alvorlig overtrædelse af miljøbeskyttelsesloven, der som hovedregel bør politianmeldes af tilsynsmyndigheden?”

**Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som oplyser følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Listevirksomheder skal søge om miljøgodkendelse før etablering og ved udvidelse og ændringer, som giver anledning til øget forurening.

Etableres en listevirksomhed uden miljøgodkendelse, er der tale om et ulovligt forhold, som tilsynsmyndigheden har pligt til at sørge for lovliggøres. Dette kan ske enten ved, at det ulovlige forhold bringes til ophør, eller ved at den nødvendige godkendelse meddeles, jf. miljøbeskyttelseslovens § 68.

I forbindelse med lovliggørelsen bør tilsynsmyndigheden overveje, om administrative midler er tilstrækkelige til at standse det ulovlige forhold. Administrativt kan tilsynsmyndigheden indskærpe miljøbeskyttelseslovens § 33 om godkendelsespligt og fastsætte en tidsfrist for, hvornår der skal være søgt om miljøgodkendelse.

Politianmeldelse anvendes, når de administrative midler ikke har vist sig tilstrækkelige, f.eks. hvis indskærpelsen ikke efterkommes inden for den givne frist, eller hvis der er tale om en klar overtrædelse, hvor der ikke er tvivl om, at der er godkendelsespligt.”

Esben Lunde Larsen

/

Søren Bukh Svenningsen



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 10. marts 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 429 (MOF alm. del) stillet den 13. februar 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 429**

”Vil ministeren bekræfte, at ministerens lovede kulegravning af sagen om Hjarnø Havbrug A/S og den generelle regulering af de danske havbrug vil omfatte en nærmere undersøgelse af, om der er ferskvandsdambrug, der producerer fremmede arter som eksempelvis søvlaks til udsætning i havbrug, og i givet fald om disse dambrug har de nødvendige tilladelser til dette?”

**Svar**

I forhold til kulegravningen af sagen om Hjarnø Havbrug A/S henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 423 (MOF alm. del), hvoraf det fremgår, at det i forbindelse med kulegravningen vil blive undersøgt, om der findes andre lignende sager, og at der i givet fald vil blive fulgt op herpå.

Miljøstyrelsen er således i gang med at afdække, om der findes akvakulturvirksomheder, der opdrætter fisk omfattet Rådets forordning (708/2007) uden de nødvendige tilladelser.

Miljøstyrelsen er som led i afdækningen i gang med at tage kontakt til alle kommuner og relevante virksomheder med henblik på at gøre opmærksom på regler og ansøgningsprocedurer i forhold til Rådets forordning (708/2007) om brug af fremmede og lokalt fraværende arter i akvakultur.

Esben Lunde Larsen

/

Katrine Nissen



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 10. marts 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 430 (MOF alm. del) stillet 13. februar 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 430**

”Oxriver Put and Take, Stampevej 3, 6950 Ringkøbing har i 2017, som det fremgår af opslag på facebook siden Oxriver bl.a. af 21. april 2017, reklameret med, at der er udsat søvlaks i søen. Vil ministeren som led i den lovede kulegravning af sagen om Hjarnø Havbrug A/S og den generelle regulering af de danske havbrug undersøge, hvilket dambrug eller havbrug, der har leveret søvlaksene til Oxriver Put and Take, og om der har foreligget de nødvendige tilladelser til opdræt af disse søvlaks og til udsætning af søvlaksene i P&T-søen?”

**Svar**

I forhold til kulegravningen af sagen om Hjarnø Havbrug A/S henvises til besvarelserne af spørgsmål nr. 423 og 429 (MOF alm. del).

Kulegravning omfatter ikke spørgsmålet om hvilket dambrug eller havbrug, der har leveret søvlaksene til Oxriver Put and Take, men de oplysninger, der fremgår af spørgsmålet, er videresendt til Fødevarestyrelsen og Miljøstyrelsen med henblik på vurdering af behov for opfølgning.

Esben Lunde Larsen

/

Katrine Nissen



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 3. juli 2019

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 803 (MOF alm. del) stillet 21. juni 2018 efter ønske fra Miljø- og Fødevareudvalget.

**Spørgsmål nr. 803**

”Vil ministeren kommentere henvendelsen af 21/6-18 fra Danmarks Sportsfiskerforbund om Hjarnø Havbrug A/S med hensyn til overtrædelser af miljølovgivningen i forbindelse med opdræt af søvlaks m.v., jf. MOF alm. del – bilag 546?”

**Svar**

Jeg er informeret om, at Hjarnø Havbrug A/S er under efterforskning af politiet. Jeg har derfor ikke yderligere kommentarer til den aktuelle sag.

Jakob Ellemann-Jensen

/

Nis Christensen



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 3. juli 2018

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 804 (MOF alm. del) stillet 21. juni 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 804**

”På et samråd den 24. januar 2018 lovede forhenværende miljø- og fødevareminister Esben Lunde Larsen en kulegravning af sagen om Hjarnø Havbrug og den generelle regulering af de danske havbrug. I et svar på spørgsmål 423 MOF alm. del lovede ministeren igen den 10. marts 2018 en kulegravning af sagen og en undersøgelse af, om der findes andre lignende sager. Vil ministeren oplyse, hvornår denne kulegravning er tilvejebragt, og hvornår den oversendes til Folketinget?”

**Svar**

Arbejdet med kulegravningen er i sin afsluttende fase og sagen forventes at kunne oversendes til Miljø- og Fødevareudvalget efter sommerferien. Det ville have været ønskeligt, hvis sagen kunne have været oversendt til udvalget tidligere, men arbejdet har taget længere tid end først antaget.

Jakob Ellemann-Jensen

/

Nis Christensen





Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 3. juli 2018

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 805 (MOF alm. del) stillet 21. juni 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 805**

”Mener ministeren, at det er tilfredsstillende, at der stadig ikke er udarbejdet en kulegravningen af sagen om Hjørnø Havbrug og den generelle regulering af de danske havbrug?”

**Svar**

./.  
Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål nr. 804.

Jakob Ellemann-Jensen

/

Nis Christensen



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 3. juli 2018

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 806 (MOF alm. del) stillet 21. juni 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 806**

”Vil ministeren forholde sig til sagen om Hjarnø Havbrugs opdræt af søvlaks uden de rette tilladelser?”

**Svar**

Den daværende Miljø- og Fødevareminister oplyste i et samråd den 24. januar 2018, at Hjarnø Havbrug ikke har haft en tilladelse til opdræt af søvlaks efter EU's Forordning om brug af fremmede og lokalt fraværende arter i akvakultur. Den daværende minister tilkendegav i den sammenhæng, at virksomhederne naturligvis skal have de fornødne tilladelser til at indføre og opdrætte fremmede og lokalt fraværende arter i akvakultur i henhold til lovgivningen. Dette er jeg helt enig i.

Jakob Ellemann-Jensen

/

Nis Christensen



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 3. juli 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 807 (MOF alm. del) stillet 21. juni 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 807**

”Den 10. marts 2018 lovede ministeren at tage initiativ til en oversigt over de nuværende danske havbrug med angivelse af ejerforhold, geografisk placering, status vedrørende tilladelser samt hvilke myndigheder, der varetager opgaverne vedrørende tilladelser og tilsyn i forhold til det enkelte havbrug. Vil ministeren oplyse, hvornår oversigten oversendes til Folketinget? Der henvises til ministerens besvarelse af MOF alm. del - spm. 423.”

**Svar**

Den lovede oversigt vil blive oversendt til Miljø- og Fødevarerudvalget snarest.

Jakob Ellemann-Jensen

/

Nis Christensen



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 3. juli 2018

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 808 (MOF alm. del) stillet 21. juni 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 808**

”Den 11. marts 2018 lovede ministeren at tage initiativ til en undersøgelse af, i hvilket omfang såvel de statslige som de kommunale miljø- og tilsynsmyndigheder gennem eksempelvis de seneste 5 år har foretaget en egentlig papirkontrol med overholdelse af et havbrugs udledningstilladelse i form af kontrol af regnskaber med tilhørende bilag vedrørende foderindkøb og salg af fisk. Vil ministeren oplyse, hvornår undersøgelsen oversendes til Folketinget? Der henvises til ministerens”

**Svar**

De efterspurgte informationer vil blive oversendt til Miljø- og Fødevareudvalget snarest.

Jakob Ellemann-Jensen

/

Nis Christensen



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 3. juli 2018

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 809 (MOF alm. del) stillet den 21. juni 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

### Spørgsmål nr. 809

"I forlængelse af ministerens besvarelse af MOF alm. Del – spm. 390 vil ministeren da redegøre for, hvilken form for kontrol der udøves med medicinsk behandling af fisk i havbrug, herunder kontrol med at mængden af ordineret medicin svarer til mængden af fisk i havbrugene, og hvilke myndigheder der udøver denne kontrol?"

### Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

"Fødevarestyrelsen fører kontrol med drift og omsætning samt dyresundhedsmæssige forhold i havbrug mindst en gang årligt. I forbindelse med kontrollen udtages prøver til undersøgelse for restkoncentrationer af bl.a. antibiotika i hht. direktiv 96/23<sup>1</sup>. Finder Fødevarestyrelsen overtrædelser af grænseværdierne, følges der op ude i havbruget ved kontrol af medicinbehandling. Der laves ikke systematisk kontrol af mængden af ordineret medicin i forhold til mængden af fisk i forbindelse med kontrollen i havbruget, da ordineret medicin hører under den ordinerende dyrlæges ansvar. Dyreejeren skal følge dyrlægens anvisning og må således kun behandle de dyr, som dyrlægen har anvist. Desuden skal dyreejeren føre optegnelser over behandlingerne.

Fødevarestyrelsen udpeger praktiserende dyrlæger til kontrol, som bl.a. omfatter dyrlægens ordineret af receptpligtige lægemidler. Det følger af reglerne, at dyrlægen kun må ordinere receptpligtige lægemidler til de dyr, for hvilke vedkommende har stillet en diagnose om en behandlingskrævende sygdom, og der må højst ordineres til en i reglerne nærmere fastsat periode. Dyrlægen skal i forbindelse med ordineringen udlevere en anvisning, hvoraf det præcist fremgår, hvordan og hvor længe dyreejeren skal anvende lægemidlet, og hvilke dyr der skal behandles.

Fødevarestyrelsen følger desuden mængderne og typerne af medicin, som dyrlægerne har ordineret til husdyr ved hjælp af databasen VetStat."

Jakob Ellemann-Jensen

/

Esben Egede Rasmussen

<sup>1</sup> Rådets direktiv 96/23/EF af 29. april 1996 om de kontrolforanstaltninger, der skal iværksættes for visse stoffer og restkoncentrationer heraf i levende dyr og produkter heraf og om ophævelse af direktiv 85/358/EØF og 86/469/EØF og beslutning 89/187/EØF og 91/664/EØF



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 3. juli 2018

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 810 (MOF alm. del) stillet den 21. juni 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 810**

"I forlængelse af ministerens besvarelse af MOF alm. del - spm. 393 vil ministeren da oplyse, om Hjarnø Havbrug A/S orienterede Fødevarestyrelsen om udslippet af søvlaks på virksomhedens initiativ eller på Fødevarestyrelsens initiativ, og om orienteringen af Fødevarestyrelsen skete før eller efter at udslippet blev offentlig kendt?"

**Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, som oplyser følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

./. "Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 393, har Fødevarestyrelsen ifølge en tidligere medarbejder mundtligt modtaget oplysning om udslip af fisk fra Hjarnø Havbrug A/S, og ved en fejl er der ikke sket en registrering af dato m.v. for orienteringen fra virksomheden. Det er derfor ikke muligt for Fødevarestyrelsen, at oplyse på hvis initiativ orienteringen skete, eller om orienteringen skete før eller efter at udslippet blev offentlig kendt.

./. Det skal i tillæg hertil bemærkes, at havbrug ikke har pligt til at orientere Fødevarestyrelsen om udslip, hvilket fremgik af besvarelsen af spørgsmål 392."

Jakob Ellemann-Jensen

/

Esben Egede Rasmussen



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 3. juli 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 811 (MOF alm. del) stillet den 21. juni 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

### Spørgsmål nr. 811

"I forlængelse af ministerens besvarelse af MOF alm. del - spm. 394 vil ministeren da redegøre for, hvilke faktuelle oplysninger der ligger til grund for Fødevarestyrelsen vurdering af, at de på nuværende tidspunkt ikke har grundlag for at betvivle de oplysninger om udslippet, som Hjarnø Havbrug A/S har afgivet? Vil ministeren desuden oplyse, hvorvidt oplysninger om søvlaksenes gennemsnitsvægt og skælanalyse, som lystfiskerne indsamlede i 2017, vil indgå i Fødevarestyrelsens vurdering af, hvorvidt de skal betvivle oplysninger som Hjarnø Havbrug A/S har afgivet?"

### Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, som oplyser følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

"Fødevarestyrelsen har ikke modtaget dokumentation for, at de søvlaks, der blev fanget i august 2017, vejede mellem 3 og 4 kg. Fødevarestyrelsen har heller ikke modtaget dokumentation for skælanalyser viste, at der var tale om fisk klækket i foråret 2015. Såfremt Fødevarestyrelsen modtager sådan dokumentation, vil Fødevarestyrelsen vurdere, om oplysningerne giver anledning til at betvivle de oplysninger Hjarnø Havbrug A/S har afgivet.

Fødevarestyrelsens vurdering af de af Hjarnø Havbrug A/S oplyste størrelser af søvlaks på diverse tidspunkter er sammenholdt med Fødevarestyrelsen observationer i forbindelse med kontrolbesøg og FAO's beskrivelse af søvlaks produktionscyklus<sup>1</sup>.

Fødevarestyrelsen har på nuværende tidspunkt ikke grundlag for at betvivle de oplysninger om udslippet, som Hjarnø Havbrug A/S har afgivet."

Jakob Ellemann-Jensen

/

Esben Egede Rasmussen

<sup>1</sup> [http://www.fao.org/fishery/culturedspecies/Oncorhynchus\\_kisutch/en](http://www.fao.org/fishery/culturedspecies/Oncorhynchus_kisutch/en)



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 3. juli 2018

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 812 (MOF alm. del) stillet 21. juni 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

**Spørgsmål nr. 812**

"Hjarnø Havbrug A/S har i virksomhedens indberetninger til Fiskeristyrelsens akvakulturstatistik oplyst, at virksomheden i 2014 og 2015 har opdrættet 75.000 havørreder i Hjarnø Havbrug og/eller i Havbruget Hundshage. Denne produktion af havørreder fremgår imidlertid ikke af virksomhedens årsindberetninger til Hedensted Kommune eller af de optegnelser, som Hjarnø Havbrug A/S har pligt til at føre i henhold til § 22 i bekendtgørelse om autorisation og drift af akvakulturbrug, jf. ministerens bevarelse af MOF alm. del - spm. 316 bilag 2e, 2f, 2g og 2h samt svar på MOF alm. del - spm. 315 bilag 1a og 1b. Vil ministeren redegøre for, hvilket dambrug disse havørreder er udsat i havbrugene fra, og om der er tale om en overproduktion i forhold til virksomhedens miljøtilladelser?"

**Svar**

Jeg forstår spørgsmålet sådan, at der spørges til forhold, der indgår i en igangværende politieforsøgning af Hjarnø Havbrug A/S, jf. Danmarks Sportsfiskerforbunds pressemeddelelse af 21. juni 2018 (MOF alm. del – bilag 546). Jeg har derfor ikke yderligere kommentarer til den aktuelle sag.

Jakob Ellemann-Jensen

/

Nis Christensen





Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 3. juli 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 813 (MOF alm. del) stillet 21. juni 2018 efter ønske fra Christian Raabjerg Madsen (S).

### **Spørgsmål nr. 813**

”Vil ministeren redegøre for, hvilke risici der kan være forbundet med opdræt af havørreder i havbrug i forhold til negative påvirkninger af de vilde danske havørredbestande, herunder risici i forbindelse af udslip af opdrættede havørreder fra havbrug?”

### **Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der oplyser følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Havørred (*Salmo trutta*) er en hjemmehørende laksefisk, som findes i havet omkring Danmark og i vandløb og søer.

Hvis havørreder undslipper fra de havbrug, hvor de opdrættes, må det forventes, at mange vil dø indenfor relativ kort tid, dels fordi de vil have vanskeligt ved selv at finde føde, dels fordi de vil blive let bytte for andre dyr.

Havørreder, der undslipper et havbrug, vil sprede sig i de omgivende farvande og eventuelt også søge imod vandløb, som de kan søge op i for at gyde. Spredningen i farvandene vil betyde en betydelig reduktion i antal ørreder pr. arealenhed, jo længere væk fra opdrætsanlægget man er.

Umiddelbart kan der være to scenarier for udslip af havørreder fra havbrug, nemlig et hvor de undslupne ørreder er af havørredstammer, der forekommer naturligt i Danmark, og et andet hvor det er havørredstammer fra andre lande. Uanset oprindelsen af disse havørreder vurderes deres effekt på danske havørredbestande alene at være forstyrrelse af disse på ynglelokaliteter og evt. mulighed for krydsning med de danske bestande. Evt. krydsning med danske bestande vurderes dog ikke at have betydning for bestanden, dels fordi der forventes høj dødelighed hos de undslupne havørreder, dels fordi, så få individer vil nå frem til gydepladserne oppe i vandløbene, at det vil være uden betydning for den hjemmehørende bestand.”

Jeg har ligeledes forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, der oplyser følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Fødevarestyrelsen mener smitterisikoen forbundet med opdræt af laksefisk i danske havbrug til de vilde danske havørredbestande er ubetydelig med hensyn til de sygdomme som er omfattet af veterinærlovgivningen, og som ikke er almindeligt forekommende i Danmark. Det samme gælder smitterisici forbundet med udslip af opdrættede laksefisk fra danske havbrug. Dette baseres på, at Fødevarestyrelsen foretager sundhedskontrolbesøg på de danske havbrug, herunder foretager klinisk

inspektion af bure med laksefisk og udtager prøver til laboratorieundersøgelser, samt at der ikke er påvist de pågældende sygdomme i de udtagne prøver.”

Jakob Ellemann-Jensen

/

Nis Christensen



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 2. september 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 872 (MOF alm. del) stillet den 5. juli 2018 efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S).

### Spørgsmål nr. 872

”Statens Naturhistoriske Museum, Københavns Universitet har registreret et stort antal af de søvlaks, der blev fanget langs de østjyske kyster og i de østjyske vandløb i efteråret 2017, herunder oplysninger om søvlaksenes størrelse. Danmarks Sportsfiskerforbunds fiskebiolog har endvidere foretaget en skælanalyse af en af de fangede søvlaks, der viser, at søvlaksen blev klækket i begyndelsen af 2015 og udsat i saltvand i foråret 2015. Vil ministeren i forlængelse af ministerens besvarelse af MOF alm. del spørgsmål 811 anmode Fødevarestyrelsen om at indhente denne dokumentation fra henholdsvis Statens Naturhistoriske Museum og Danmarks Sportsfiskerforbund, og giver dokumentationen anledning til, at Fødevarestyrelsen revurderer styrelsens hidtidige vurdering af, at de oplysninger Hjørnø Havbrug A/S har afgivet til Fødevarestyrelsen vedrørende opdrættet og udslippet af søvlaks er troværdige?”

### Svar

Som det fremgår af besvarelserne af MOF spørgsmål alm. del 123 og 146, har Hjørnø Havbrug A/S i 2016 og 2017 opdrættet søvlaks uden tilladelse efter Rådets Forordning (EF) nr. 708/2007 af 11. juni 2007 om brug af fremmede og lokalt fraværende arter i akvakultur. Jeg forstår spørgsmålet sådan, at det heri antages, at de nævnte oplysninger viser, at virksomheden opdrættede søvlaks i et havbrug uden ovennævnte tilladelse ikke blot i 2016 og 2017, men også allerede i 2015, og at denne dokumentation ikke er forelagt nogen myndighed. Miljøstyrelsen er ressortmyndighed for forordningen om fremmede arter i akvakultur. Jeg har derfor bedt Miljøstyrelsen vurdere, om de nævnte oplysninger kan være af betydning for Miljøstyrelsens sagsbehandling og i givet fald rette henvendelse til hhv. Statens Naturhistoriske Museum, Københavns Universitet, og Danmarks Sportsfiskerforbund.

Jeg har desuden forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, som oplyser at:

”Fødevarestyrelsen har ikke hjemmel til at indhente den type oplysninger, der efterspørges, og disse vil ikke have relevans for Fødevarestyrelsens kontrolaktiviteter eller regler administreret af styrelsen. Det kan oplyses, at Fødevarestyrelsen den 8. januar 2015 og den 6. januar 2016 har godkendt importen af søvlakseæg fra Nordamerika alene ud fra dyresundhedsmæssige forhold, hvilket er Fødevarestyrelsen ressort.”

Jakob Ellemann-Jensen

/

Nis Christensen





Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 27. august 2018

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 886 (MOF alm. del) stillet 30. juli 2018 efter ønske fra Miljø- og Fødevareudvalget.

**Spørgsmål nr. 886**

"Vil ministeren kommentere henvendelsen af 27/7-18 fra Danmarks Sportsfiskerforbund, pressemeddelelse om opråb til Hedensted Kommunes borgmester: "Stop nu Hjarnø Havbrugs ulovlige havbrugsdrift i Horsens Fjord", jf. MOF alm. del - bilag 607?"

**Svar**

Hedensted Kommune er godkendelses- og tilsynsmyndighed for Hjarnø Havbrug og Havbruget Hundshage, der omtales i pressemeddelelsen. Jeg ønsker derfor ikke at kommentere den konkrete sag yderligere.

Jeg kan oplyse, at tilsynet med kommunernes tilsyn efter miljøbeskyttelsesloven varetages af Ankestyrelsen, idet der her ikke er klageadgang efter miljøbeskyttelsesloven. Træffer kommunalbestyrelsen en afgørelse efter miljøbeskyttelsesloven, som kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, for eksempel en afgørelse om miljøgodkendelse, så hører det ikke under Ankestyrelsen.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at der med lov nr. 680 af 8. juni 2017 om ændring af miljøbeskyttelsesloven er indsat en bestemmelse i miljøbeskyttelsesloven, som giver miljø- og fødevareministeren bemyndigelse til at fastsætte regler, hvorefter der ved godkendelse af nye havbrug eller ved udvidelse eller ændring af eksisterende havbrug kan fastsættes vilkår om etablering og drift af kompenserende marine virkemidler.

Bestemmelsen er ikke udmøntet i en bekendtgørelse endnu. Reglerne om kompenserende marine virkemidler vil først kunne anvendes, herunder betingelserne herfor, når bekendtgørelsen er trådt i kraft. Bekendtgørelsen forventes at kunne træde i kraft i 2019.

Jakob Ellemann-Jensen

/

Nis Christensen