



Codex Advokater P/S  
Damhaven 5 B  
7100 Vejle

**24. september 2018**

Journalnr.: 214171

Advokat:  
Jens Flensborg  
[jfl@codexlaw.dk](mailto:jfl@codexlaw.dk)

Sekretær:  
Michelle Amtorp Hansen/KJB  
[mah@codexlaw.dk](mailto:mah@codexlaw.dk)  
Direkte: +45 7643 5286

### **Vedrørende Miljø- og Fødevareklagenævnets klage ID 316832**

I ovennævnte sag har Brugsen for Rødekro og Omegn A.m.b.a. bedt mig udarbejde supplerende bemærkninger til klagesagen vedrørende Miljøstyrelsens afgørelse af 24. maj 2018 om afslag på ophævelse af samt dispensation fra fredskov på ejendommen matr. nr. 33 Lunderup, Rise.

Jeg kan i den forbindelse indledningsvis oplyse, at min klient fastholder, at afgørelsen bør ændres, således at der meddeles tilladelse til at ophæve fredsskovpligten på arealet, subsidiært således at der meddeles tilladelse i henhold til skovlovens § 11, stk. 1.

Miljøstyrelsen har i sin afgørelse lagt afgørende vægt på, at praksis i forhold til skovlovens § 6, stk. 1 er restriktiv, således at der alene meddeles tilladelse, hvis det ansøgte ikke kan placeres udenfor fredsskov, og når ophævelse i øvrigt kan begrundes i samfundsmæssige interesser, som er mere vægtige end hensynet til at bevare arealet som fredsskov.

Min klient anerkender, at denne overordnede beskrivelse af praksis er korrekt.

I den omhandlede sag foreligger der imidlertid klare overordnede samfundsmæssige interesser bag etableringen af parkeringspladser, ligesom pågældende fredsskovsareal har så begrænset betydning, at hensynet til de samfundsmæssige interesser vejer tungere.

Der redegøres nærmere herfor i det følgende.

Codex Advokater  
Advokatpartnerselskab

Tel. +45 7572 4100  
CVR 34 88 97 91

[www.codexlaw.dk](http://www.codexlaw.dk)  
[info@codexlaw.dk](mailto:info@codexlaw.dk)

Bank: 9402 4800831717  
Bank: 7030 1614700

## 1. Supplerende bemærkninger

### 1.1 Ønsket om ophævelse beror på samfundsmæssige interesser og der er ingen alternative placeringer

Miljøstyrelsen lægger ifølge sin begrundelse til grund, at ansøgningen om ophævelse af fredsskovpligten alene er begrundet i privatøkonomiske grunde. Det er i den forbindelse ikke klart, om den konklusion skyldes, at SuperBrugsen er en privat aktør og ikke en offentlig myndighed eller lignende.

Jeg skal i den forbindelse indledningsvis slå fast, at det forhold, at der er tale om en privat ansøger ikke er afgørende for, om der ligger samfundsmæssige hensyn til grund for anmodning om ophævelse af fredsskovpligten. Jeg kan herved til eksempel henvise til Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse i NMK-61-00090, hvor nævnet stadfæstede en ophævelse af fredsskovpligt med henblik på, at den private ejer af arealet kunne etablere en flugtskydebane. I den pågældende sag var ophævelsen således begrundet i, at flugtskydebanen tjente samfundsmæssige interesser i at udvide skydekapaciteten i området.

Som det fremgår af sagen, vil SuperBrugsen i Rødekro bl.a. etablere parkeringspladser på arealet. Det er ikke alene Brugsen, men også offentligheden i øvrigt, som har en interesse i at udbygge og forbedre den trafikale infrastruktur, herunder at sikre parkeringsmuligheder i den centrale del af Rødekro.

Af lokalplan R 1.7 for Rødekro Bymidte, der omfatter SuperBrugsen i Rødekro, fremgår det af redegørelsen blandt andet, at der sikres gode parkeringsforhold i området (side 5), at antallet af parkeringspladser ikke må reduceres, og at der fortsat skal være parkeringspladser ved forretningerne (side 6).

I overensstemmelse hermed, har lokalplanen også ifølge § 1 til formål at "*sikre veje og parkeringsforhold*", ligesom delområde III, hvor SuperBrugsen er beliggende, blandt andet er udlagt til parkering jf. lokalplanens § 3. Lokalplanen stiller endvidere krav om etablering af parkeringspladser ved opførelse af ny erhvervs- eller boligbebyggelse jf. § 6.

Parkeringspladserne ved SuperBrugsen har som nævnt ikke alene betydning SuperBrugsen, men tillige for omkringliggende erhverv, der er afhængige af SuperBrugsens parkeringsplads. Således anvendes parkering af både kunder til Fakta på Hærvejen 12c umiddelbart nord for SuperBrugsen og Røde-Kro på Vestergade 2c, umiddelbart syd for SuperBrugsen.

Hensynet til ***parkering og trafikforhold*** er et samfundsmæssigt hensyn, som kan begrunde en ophævelse af fredsskovpligten jf. fx NMK-61-00035, hvor ophævelse af fredsskovpligten skete med henblik på at muliggøre udvidelse af en adgangsvej til eksisterende parkeringspladser.

Hertil kommer, at der også er en overordnet samfundsmæssig interesse i erhvervsudvikling i centrum af Røde Kro, herunder i at opretholde et tilfredsstillende udvalg af dagligvarer i velfungerende butikker. At dette er en almindelige offentlig samfundsmæssig interesse fremgår i øvrigt også af bestemmelsen i planlovens § 51, hvorefter planlægningen blandt andet skal *"fremme et varieret butiksudbud i mindre og mellemstore byer samt i de enkelte bydele i større byer"*.

I planlægningen er dette hensyn tilgodeset ved, at området hvor Superbrugsen er beliggende i, er udlagt til centerbebyggelse med butikker mv., samt parkering i lokalplan R 1.7 for Røde Kro Bymidte.

Endvidere er selve det fredsskovpligtige areal udlagt til erhvervsudvikling i Aabenraa Kommunes kommuneplan 2015, hvor arealet er omfattet af kommuneplanramme nr. 2.1.001.C, der udlægger området til butikker, boliger og erhvervsudvikling.

Der er et faktisk behov for at realisere denne planlægning idet øvrige arealer i Røde Kro bymidte allerede er udnyttet.

Erhvervsudvikling er ligeledes en samfundsmæssig interesse, som kan begrunde en ophævelse af fredsskovpligten, hvis de øvrige betingelser er til stede. Jeg kan herved til eksempel henvise til NMK-61-0029, hvor Natur- og Miljøklagenævnet ændrede et afslag på ophævelse af fredsskovpligten under hensyn til, at arealet skulle *sælges og anvendes til erhvervsformål*.

Som det fremgår af luftfotoet på side 1 i Miljøstyrelsens afgørelse, er SuperBrugsen i Røde Kro omgivet af bebyggede ejendomme mod nord og syd og af Hærvejen mod øst. SuperBrugsens egen ejendom er fuldstændigt udnyttet, og der er således ikke mulighed for, at etablere nye parkeringspladser uden for fredsskov. Der er således ikke nogen alternative placeringer på SuperBrugsen grund i Røde Kro.

For en god ordens skyld bemærkes i øvrigt, at de omkringliggende ejendomme også er udnyttede, og det er således heller ikke realistisk for SuperBrugsen at erhverve dele af de omkringliggende ejendomme til udvidelse af parkeringsarealer og udvikling af butikken i øvrigt. Det kan i den forbindelse fx nævnes, at Røde-Kro også har rettet henvendelse til SuperBrugsen om eventuel udnyttelse af SuperBrugsens arealer i forbindelse med, at Røde-Kro ønsker at udvide med nye værelser.

## **1.2 Arealet har meget begrænset værdi som fredsskov**

Det fredsskovpligtige areal udgør, som det fremgår af Miljøstyrelsens afgørelse en omtrent 20 meter bred stribe mellem Superbrugsens parkeringsplads og jernbaneskinneerne mod vest. Arealet udgør en del af en samlet fredsskovstribe på ca. 280 meters længde, der i hele længden grænser op mod jern-

banen mod vest. Mod øst grænser fredsskovarealet ud over Superbrugsen op til en erhvervs ejendom på Hærvejen 8.

Der er ingen offentlige rekreative arealer omkring eller i tilknytning til fredsskovarealet. Som følge af arealets placering og udformning, hvor arealet alene støder op til jernbane og erhvervsarealer, og hvor arealet er for smalt til at have reel værdi i sig selv, må det lægges det til grund, at det registrerede fredsskovareal har ingen eller i alt fald meget ringe værdi som rekreativt areal. Der må således henses til, at arealet ikke egner sig til færdsel eller ophold i sig selv, ligesom arealet i øvrigt heller ikke bidrager til den rekreative værdi af andre arealer eller området i øvrigt.

For så vidt angår den forstmæssige værdi af arealet, må arealets placering og størrelse ligeledes tages i betragtning. Arealet er således for småt og i øvrigt for ringe placeret til, at der kan være nogen skovbrugsmæssig interesse i arealet jf. også LandSyd Landinspektørernes ansøgning på vegne af Brugsen.

Jeg kan i denne forbindelse også henvise til, at lignende "skovarealer" langs jernbane tidligere er vurderet til en meget lav værdi som skov, herunder i den ovennævnte NMK-61-0029, hvor Natur- og Miljøklagenævnet ændrede et afslag på ophævelse af fredsskovpligten til en tilladelse. Grundlaget herfor var navnlig, at arealet – en smal skovstribe langs jernbanen i Nyborg by – på grund af sin størrelse og placering hverken havde væsentlig værdi til skovdrift eller som rekreativt areal.

### **1.3 Fredsskovpligten bør ophæves**

På baggrund af det ovenstående gøres det samlet set gældende, at der er samfundsmæssige interesser, som begrunder, at fredsskovpligten kan ophæves.

Det er i den forbindelse et afgørende forhold, at det fredsskovpligtige areal har en så begrænset værdi som skov, som det er tilfældet jf. det netop anført i afsnit 1.2. Nærværende sag er i øvrigt i meget høj grad sammenlignelig med den ovennævnte sag i NMK-61-0029 – hvor der ligeledes var tale om en stribe langs en jernbane, som var af meget begrænset skovmæssig værdi, og hvor den samfundsmæssige interesse bag ophævelse var erhvervsudvikling.

Der er ikke nogen væsentlige forskelle mellem nærværende sag og sagen NMK-61-0029, som kan begrunde, at sagerne bør falde forskelligt ud.

Subsidiært gør min klient som anført indledningsvis de samme forhold gældende til støtte for, at der i stedet meddeles dispensation.

Vejle, 24. september 2018

Jens Flensborg