



Fredericia, den 17. december 2018

Kære medlem af Miljø og fødevareudvalget.

Vores foretræde den 7/11 havde 2 pointer.

1. Vi er glade for landbrugspakken, og vi bruger hele kvoten.
2. Vi vil ikke reguleres på basis af et prognosetal, som er knap 50.000 tons højere end den tilgængelige kvote og 80.000 tons højere end det egentlige forbrug.

Foretrædet affødte spørgsmål 196, som I nu har fået svar på. Svaret er tydeligvis ikke beregnet på at skulle gøre jer klogere, så det vil jeg forsøge at råde bod på.

Der er tre nøgletal fra 2016/17:

Den reelle kvote, som landmændene er blevet tildelt: 413.581 tons

Det reelle forbrug: 386.667 tons

Ministeriets prognose for Baseline der bygger på tal fra 2011: 471.000 tons

Den første del af svaret går på, hvorfor der er så stor forskel på den reelle kvote knap 415.000 tons og den prognosticerede på 471.000 tons. Den korte version af det er, at man har vurderet udviklingen forkert, men regnet rigtigt på de forkerte forudsætninger.

Det var imidlertid ikke vores ærinde at kritisere beregningen, men det faktum at vores regulering sker på baggrund af et gammelt prognosetal, når vi nu har reelle friske tal, vi kan bruge til at forbedre prognosen. Havde det gamle tal været tæt på at være retvisende, havde det ikke været besværet værd at genberegne, men det er det langt fra.

Den anden del af spørgsmålet går på, hvor stor en del af den nye ekstra kvote som udnyttes efter landbrugspakkens gennemførelse.

Landbrugsstyrelsen forstår anden del af spørgsmålet således, at der ønskes en beregning af, hvor meget af den *ekstra* gødning, som erhvervet har fået til rådighed på baggrund af lempelserne i Fødevare- og Landbrugspakken, som erhvervet har udnyttet, hvis det beregnes på samme måde i planperioden 2016/2017 som i 2015/2016.

Der svares med nedenstående tabel

	Beregnet kvote Før FLP	Beregnet kvote Efter FLP	Forbrug af kvælstof 2014/15 Før FLP	Forbrug af kvælstof	Oget forbrug Efter FLP	Ekstra kvælstof som følge af FLP	Anvendt del af eks- tra kvælstof
2015/ 16	372.809 ¹	435.240 ²	359.951	392.131	32.362	62.431	52 %
2016/ 17	375.199 ³	471.000 ⁴	359.951 ⁵	386.667	26.716	95.801	28 %

Tabel 1. Alle tal er angivet i ton kvælstof. 1) Revurdering af baseline, Aarhus Universitet, 2015 (468.000 ton minus 20,34 %). 2) Revurdering af baseline, Aarhus Universitet, 2015 (468.000 ton minus 7 %). 3) Det bemærkes, at der ikke er beregnet en normreduktionsprocent i planperioden 2016/2017, da normreduktionen i denne planperiode var fuldt udfaset. Der er i denne beregning anvendt samme normreduktionsprocent som i planperioden 2015/2016, dvs. 20,34%. Beregningen er således 471.000 ton minus 20,34%. 4) Revurdering af baseline, Aarhus Universitet, 2015 (471.000 ton). 5) Der er alene anvendt gødningsforbruget det sidste år før ophævelsen af normreduktionen. Dette er ikke nødvendigvis repræsentativt for gødningsforbruget set over en længere periode, jf. beskrivelsen af de parametre, der påvirker det samlede kvælstofforbrug beskrevet indledningsvist i dette svar.

Jeg ved at embedsmænd er underlagt et vildledningsforbud, så jeg synes, at de bevæger sig i et grænseland. Resultatet på 28% ved de helt sikkert, ikke er det reelle tal, men bare det rigtige resultat af en forkert måde at regne på, ved at blande reelle tal med prognosetal.

Landbrugsstyrelsen havde beregnet, at vi kun bruger **52 %** af den ekstra kvote vi fik tildelt med FLP ved at sammenligne forøgelsen af det **reelle** forbrug, med forøgelsen af den i 2015 **prognosticerede** kvote. Den prognosticerede kvote er baseret på en fremskrivning af data fra 2011. Det mente vi gav et forkert billede, da vi udnytter omkring 95% af den totale kvote. Det bliver så ikke mindre grotesk af, at de kører linen ud og siger, at vi kun har brugt 28% i 2016/17

Her er beregningen som den ser ud, når den er lavet på reelle tal. Landmændene kan naturligvis ikke udnytte en "kvote" på 471.000 tons, når deres samlede "lovlige/reelle" kvote er 413.581 tons.

Som I ser er man i omegnen af 95%. Det er klart jo tættere man kommer på økonomisk optimum jo mindre effektivt vil man udnytte kvoten, fordi færre har mulighed/interesse at udnytte den 100%

Hvis man vælger, at se isoleret på den ekstra kvote som følge af landbrugspakken, selv om det fagligt giver dårlig mening, så er tallene ikke hhv. 52 og 28%, men 87,2 og 71,3%

Planperiode	Samlet tastet N-kvote felt 501	Samlet forbrug N felt 901	Træk i kvoten pga efterafgrødekrav felt 502	Samlet N kvote	Kvoteudnyttelse af total
2014/15	374.864.815,58	358.037.652,45	1.341.722,55	373.523.093,03	95,85%
2015/16	414.272.784,32	392.668.633,61	1.036.864,40	413.235.919,92	95,02%
2016/17	415.418.929,94	386.610.449,96	1.837.619,22	413.581.310,72	93,48%
	Forøgelse i forhold til før kvoten			Øgning af N-kvote	Kvoteudnyttelse af ekstra kvote FLP
2015/16	39.407.968,74	34.630.981,16		39.712.826,89	87,20%
2016/17	40.554.114,36	28.572.797,51		40.058.217,69	71,33%

Den 3. del af spørgsmålet om NLES 5, er helt uinteressant så længe man ikke vil forholde sig til 1. del af spørgsmålet.

NLES anvendes til at beregne udvaskningen ved en given kvælstoftilførsel. Merudledningen som følge af Fødevarer- og landbrugspakken er beregnet ved hjælp af NLES. Baselinekvoten, afgrødesammensætning mv. indgår i disse beregninger. Baselinekvoten kan således ikke i sig selv sige noget om kvælstofudvaskningen.

Det er da interessant, at man her skriver at merudledningen som følge af landbrugspakken er beregnet på baggrund, af et forventet forbrug på 471.000 tons (baselinekvoten). Den merudledning imødegår vi med den målrettede regulering, men når vi kun har anvendt 392.000 tons, så må en del af det jo være overflødig!

Hvis der er nogen spørgsmål til ovenstående så tøv ikke med at ringe. Jeg kommer også gerne forbi og forklarer tallene igen.

Med venlig hilsen



Hans Aarestrup

Direktør

Bæredygtigt Landbrug
mobil. +45 22 22 36 11

E-mail: haa@baeredygtigtlandbrug.dk

Web: www.baeredygtigtlandbrug.dk