



Børne- og socialministeren
Mai Mercado
Holmens Kanal 22
1060 København K.

København, den 20. februar 2019

Vedr. : Høring og anbefaling til Ministeren

Foreningen Far skal hermed anbefale Ministeren IKKE at underskrive de foreliggende forskrifter for familieretshuset og familiedomstolen. Vi skal gøre opmærksom på, at der tale om alvorlige svigt af retssikkerheden for borgerne. De fremsendte forskrifter må betegnes som ikke tilladt forvaltning af Ministeriet.

Der er tale om forskrifter, som er knopskydning af forældet og diskriminerende lovgivning med få justeringer, i stedet for ministeriel erkendelse af ikke tilladt forvaltning og brud på menneskeretten i den gældende lovgivning, hvor borgerne ikke er lige for loven.

Det gælder eksempelvis på områder som opdelingen af almindelige forældre i bopæl og samværsforældre, manglende digital post, fædreorlov, sociale ydelser til en forælder, barnets ret til at kende og blive passet af sine forældre samt manglende ligestilling i voldsindsatsen og brugen af begrebet samt den finansielle støtte.

Foreningen Far står med en markant kontaktflade til danske børn og fædre, har afholdt hundrede tusindevis af samtaler og har 41 års erfaring, men har ingen reel mulighed for at lave høringssvar på det fremsendte ministerielle grundlag. Foruden at vi fortsat står uden statslige midler og uden fastansatte i forhold til en kønsdiskriminerende og skandaløs statslige støtte. Vi finder dette som et alvorligt overgreb på borgernes retssikkerhed i Danmark.

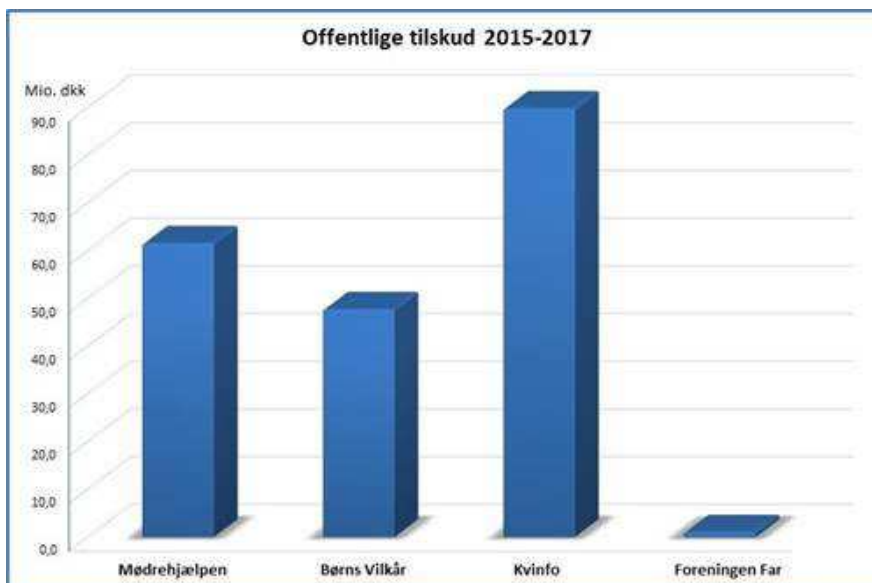
Foreningen Far forventer at der føres menneskeretslige sager, såfremt Ministeren og Ministeriet ikke ændre sin forvaltningsretlige praksis og erkender borgerne ikke er lige for loven. Foreningen Far vil på det foreliggende grundlag indberette den ministerielle diskrimination i forhold til familieformer, bopæl/samværsforældre samt køn til FN, Europa Kommissionen og den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

HOVEDPROBLEMSTILLINGER

Som eksempel på et par hovedproblemstillinger kan nævnes:



- Der er sket knopskydning af bekendtgørelser og vejledningerne og er kommet rigtig mange gentagelser ind, hvilket vil gøre dem tunge både at læse og bruge i praksis. Flere steder er det påtrængende med en ny gennemskrivning af hele afsnit for at gøre vejledningerne nutidige og anvendelige i praksis samt for overholdelse af menneskeretten.
- Bopæl og samværsbegrebet bør betragtes som ikke tilladt forvaltning og bør straks fjernes fra lovgivningen, som udgangspunkt for almindelige børn og forældre, medmindre der er truffet individuel og konkret domstolsafgørelse om en sådan opdeling. Det syntes at være en fundamental manglende erkendelse af ansvar i embedsværket og manglende fyldestgørende orientering af ministre og politikere i forhold til direkte og indirekte diskriminationen af familieformer og køn med brug af begrebet.
- Den kønsdiskriminerende finansielle støtte af interesse organisationer med kontakt til borgerne har afgørende betydning for en manglende ligestilling i indsatsen, statistik, høringsvar samt familie lovgivningen. Borgerne er ikke lige for loven.



Link: <https://www.dr.dk/nyheder/politik/flere-milliarder-gemt-i-hemmelige-puljer>

- Det bør fremgå af alle vejledninger og bekendtgørelser, at forskelsbehandling baseret på køn eller andre former f.eks. familieformen og bopæl / samværsforældre ikke er tilladt. Det sker generelt ikke og offentlige medarbejdere tror derfor de har en "blankocheck" til at træffe afgørelser, som de subjektivt finder er bedst for barnet uden at tage hensyn til barnets ret til begge forældre og ligestillingen. Borgerne er herved ikke lige for loven.



- Delt bopæl: Der skal ved indførelse af delt bopæl baseret på fælles forældreskab være tale om fuld ligeværdighed i øvrige lovgivning. Det er anført i forskrifterne *”at lovgivningen ud over den familieretlige lovgivning, herunder reglerne i CPR-loven om bopælsregistrering af barnet og lovgivning om udbetaling af offentlige ydelser vedrørende barnet, administreres uafhængigt af den delte bopæl.”*

En praksis som vidner om lovgivning lavet af og for ministeriet – ikke for borgerne, som ikke er lige for loven.

- Domstolene skal have mulighed for at beslutte delt bopæl da fælles forældreskab som helhed er bedst for børns sundhed i livet, om forældrene er i konflikt eller ikke konflikt. Delt bopæl og ligeværdighed skaber ro i familierne og for barnet som udgangspunkt viser virkeligheden og forskningen.
- I forhold til forældrenes aftalefrihed er der allerede i dag mange eksempler på, hvordan myndighederne tolker de godt kan ændre et barns samvær, men ikke økonomiske aftale pga. forældrenes aftalefrihed. Det må forventes at dette problem skaleres med de nye regler. Der vil være stor forskel på om en aftale mellem to forældre er indgået alene baseret på delt bopæl, som en forudsætning for øvrige bestemmelser i aftalen, eller som en generel aftale ved samlivsophør. Der må forventes mange sager og misforståelser, hvor frygten er at kun dele af forældrenes aftaler behandles uden at det er kendt for forældrene ved indgåelse af aftalerne.
- Kønsfordelingen: Det fremgår af svar til Foreningen Far at der fortsat vil være en meget skæv kønsfordeling i det nye familieretshus. Det vil have afgørende betydning for retssikkerheden, da kønsfordelingen vil præge fortolkningen af vejledninger og bekendtgørelserne, såfremt det ikke præciseres at der skal ske beskyttelse mod forskelsbehandling, afskaffelse af bopæl og samværsbegrebet som udgangspunkt samt for dens sags skyld ligeværdige 7/7 ordninger og fordeling af barnets økonomi med indtægter og udgifter som udgangspunkt for familierne.
- Ordet mor og bopælsforælder går igen i forskrifterne og brugen af voldsbegrebet er åbenlyst kønsdiskriminerende og usaglig uden dokumentation ved nærmere gennemsyn. Der er tale om grov, direkte og indirekte kønsdiskrimination i forhold til brugen af voldsbegrebet – og en enten bevidst ministeriel praksis af enkelte medarbejdere eller alment manglende kompetencer og ligeværdig indsigt hos Ministeriet. Det må anses som et bevidst brud på menneskeretten, da ministeriet tidligere har været gjort bekendt med en praksis hos udvalgte medarbejdere i lovteksterne med brug af ordet 'mor' og 'bopælsforældre'. Borgerne er ikke lige for loven
- Digital post: Ministeriet er forud for forskrifterne orienteret om at det fortsat ikke i Danmark er muligt at opstille en liste over børn under 18 år i forhold til forældremyndighed og orienteringsretten, da dette mod bedrevidende fortsat ikke er sikret ministerielt. Foreningen Far forventer den digitale post mellem kommunerne og familieretshuset vil blive et administrativt og menneskeretligt problem, fordi den digitale post om børn til begge forældre fortsat ikke er sikret.



Vi taler i forhold til digital post dels om en stigende brug af digitalisering, online kurser foruden nogle af de mest alvorlige børnesager i Danmark. Det er helt normalt at bekymringskrivelser netop i denne gruppe alene sendes til en forælder og forkert forælder. Vi ser det konstant.

Familieretshuset og familiedomstolen vil endvidere næppe kunne kommunikere effektivt med kommunernes uden der er styr på den digitale post og informeringsretten / forældremyndigheden i cpr.

- Fædreorlov: Det fremgår ikke af de nye forskrifter, at børn har ret til orlov med begge forældre som udgangspunkt. Potentialet for forebyggelse af familiesager via fædreorlov ignoreres ministerielt på trods af utallige henvendelser. Forældreansvarsloven skal som udgangspunkt give barnet ret til barsel med begge forældre i henhold til menneskeretten og beskyttelse mod forskelsbehandling. Det sker ikke og der sker i stedet misbrug af lovgivningen.
- Biologisk forældreskab: Barnets livsvarige menneskeret til at kende og blive passet af sine forældre er ikke blevet sikret. Dette må anses som et bekendt forhold for ministeriet og som et direkte brud på menneskeretten for børn og forældre i ministeriet.
- Sociale ydelser: Det fremgår af forskrifterne at bopæl og samværsbegrebet samt folkeregister adressen i cpr opretholdes med tildeling af sociale ydelser ved behov til den ene forælder alene. Et forhold som er bekendt for ministeriet og som må betragtes som et bevidst brud på menneskeretten.
- Børneenheden: Det vil være afgørende for succes om børneenheden baserer sine procedurer på fælles forældreskab og skal ske kvalitetssikring heraf. Bekendtgørelser og vejledninger nævner ikke dette centrale udgangspunkt og at alle borgere skal være lige for loven, hvorfor forældet kultur ved samme medarbejdere som tidligere må forventes at være problematisk for børnene.
- Fri proces og gebyrer: Det er afgørende for børnene at fri proces ikke kan bruges som pression ved at en forælder tildeles fri proces og den anden ikke. Fri proces bør tildeles i forhold til barnet og barnets forældre samlet i sagen. Forældre og advokater misbruger fri proces reglerne og det skaber konflikter.

Foreningen Far vedlægger på denne baggrund sit oprindelige hørings svar og skal anmode ministeren om at sikre alle borgere er lige for loven.

Foreningen Far skal gøre ministeren, folketingets relevante udvalg samt ombudsmanden og statsrevisionen opmærksom på, at det i lighed med skandalen hos skat – åbenlyst med de fremsendte forskrifter – ikke kan forventes længere at ministeriet internt selv erkender problemet med ikke tilladt forvaltningsretlig praksis.



Borgerne er ikke lige for loven og der bør være en åbenlys bekymring for borgernes retssikkerhed og opleves direkte og indirekte brud på menneskeretten i familielovgivningen og de gældende forskrifter.

Foreningen Far står som altid til rådighed for positiv dialog.
Foreningen Far rejser meget skarp kritik.

Det anbefales at Ministeren IKKE underskriver de forelæggende forskrifter.



Jesper Lohse, Formand

E-mail: formand@foreningenfar.dk

BILAG

A – Eksempel ”Bilag 7: Vejledning om forældremyndighed, barnets bopæl og samvær”

B – Foreningen Fars hørings svar

<https://mypresswire.com/dk/pressroom/28025/pressrelease/107965>

C – FN Børnekonventionen

<https://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/crc.aspx>

D – Den Europæiske Menneskerettighedskonvention:

https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_ENG.pdf



Bilag A: Eksempel

Som eksempel på de nye forskrifter og de mange fejl og mangler vedlægger vi kommentarer **til bilag 7 "Vejledning om forældremyndighed, barnets bopæl og samvær"**.

Der er generelt kommet rigtig mange gentagelser ind i vejledningen, hvilket vil gøre den tung både at læse og bruge i praksis. Flere steder er det påtrængende med en ny gennemskrivning af hele afsnit for at gøre vejledning nutidig og anvendelig i praksis.

Side 1:

Indholdsfortegnelse

Ad 2.1.1 "Vold" bør være "Vold og grænseoverskridende adfærd". Det bemærkes, at der er brugt anden overskrift i afsnit.

Ad 2.11 "Barnets pas" bør være "Barnets pas og sygesikringsbevis". Jf. ministersvar skal dette afsnit skrives grundlæggende igennem, da både pas og sygesikringsbevis (både gult og blåt) altid skal følge barnet. Endvidere har kun bopælsforældre adgang til at bestille nyt gult og blåt sygesikringsbevis i dag, hvilket i sig selv er diskriminerende.

Side 4

Sidste afsnit, side sætning, efter "måde.. " tilføjes "

... og at barnet ikke lidt overlast." Begrundelse: Der har været konkrete sager, hvor et barn er blevet syg flere dage efter deltagelse i en børnesamtale i Statsforvaltningen. Dette er overgreb på børn, der ikke selv er i stand til at vide, hvornår deres mentale grænser lider overlast. Det må ikke ske.

Side 5

Første afsnit. Hvordan håndteres sager med åbenlys forældrefremmedgørelse? Det skal fremhæves her, hvordan sådanne sager håndteres. Forældrefremmedgørelse er internationalt anerkendt som en måde, hvorpå en forældre påvirker barnet så meget psykisk, at det tager afstand fra den anden forælder uden grund.

Overskrift "2.2.1. "Vold" bør være "Vold og grænseoverskridende adfærd".

Side 6

Sidste afsnit. I sætningen "Dette skyldes, at det kan være ..." der mangler et ord. I samme sætning bør "eller frygt" skrives ind i "... udsætter barnet for skade, fare eller frygt, om ..." (4. linie)



Side 7

Første 4 afsnit er slettet.

Afsnit der starter med "Selv om der på baggrund af..." er en favorisering af bopælsforælderen. Afsnit skal skrives neutralt. Vold og grænseoverskridende adfærd kan finde sted hos begge forældre. Og når departementet har valgt, at dette skal fylde så meget, så skal det skrives, så det dækker begge forældre. Dette lægger resten af vejledningen i øvrigt også op til. Fokus skal være på barnet ikke tilfældige roller som "bopælsforældre" og "samværsforældre" eller "eneforældremyndigheds indehaver".

Side 8

3. afsnit. Sætning der begynder med "Familieretshuset skal i ..." skal indeholde, at "Familieretshuset skal være opmærksom på forældrefremmedgørelse" Det skal stå mere klart og tydeligt.

4. afsnit "Familieretshuset skal ved modtagelsen af..." er en favorisering af bopælsforælderen. Afsnit skal skrives neutralt. "Dagligt" i 4. sætning skal slettes.

5. afsnit "Der bør som udgangspunkt..." er en favorisering af bopælsforælderen. Afsnit skal skrives neutralt. En bopælsforældre kan også begå vold og overgreb på en samværsforældre, det samme kan bopælsforælderen familie eller dennes partner.

Side 9

1. afsnit. En "anmeldelse" er juridisk ikke et bevis.

2. afsnit. Her er der næsten 100% mulighed for at lave sagsbehandlingsfejl. Måske det her er bedre at fjerne barnet fra begge forældre, til sagen er ordentligt belyst. Det er typisk her, at børn ses brugt som "våben" og trusler imod den anden forælder. Hvis en bopælsforælder fx gemmer barnet med påstand om, at barnet ikke ønsker samvær, så skal myndighederne straks tage fat i barnet, således at det straks gøres klart, om udtalelse kommer fra barnet og hvad det skyldes, eller om der er tale om chikane, trusler eller pression fra bopælsforælderen side.

Side 10

3. afsnit. Bortførelse af børn skal på denne liste og der skal medtages / tages hensyn til oplevet bortførelser ved at en forælder fjerner barnet planlagt fra hjemmet ved samlivsophør af procesretlige årsager.



Side 11

Afsnit 5. Der er tale om forskelsbehandling, når en "mor" eller "moren" nævnes specifikt. I "Lollandscasen" er en mor dømt for at have taget livet af en række personer. I sagen fra Midtjylland er en mor dømt for at have tappet blod fra sønnen i 4 år, og bragt denne i livsfare. Både mænd og kvinder kan dræbe under pres. Derfor skal afsnit gøres neutralt.

Side 12

3. afsnit i "Der vil kunne opstå..." Hvad er formålet med at søge oplysninger, når en persons straf er udstået? Skal en person (mor eller far) være livsvarigt dømt?

Side 13

Afsnit 2 i "2.1.3. Barnets initiativret". I forlængelse af sidste sætning "Mødet vil som udgangspunkt være..." skrives: "Evt. børnesagkyndig rådgivning kan dog ikke erstatte en forældres konkrete anmodning om børnesagkyndig rådgivning og eller konfliktmægling. Det skal altid være mødedeltagerne klart, hvad det er for et møde, de indkaldes til, og hvad formålet med mødet er, og hvem der deltager i mødet."

Side 14

Sidste afsnit, der starter med "Det beror på en...". Det er uklart, hvad dette afsnit egentlig handler om. Der skal flere ord på, da afsnit ikke kan stå alene.

Side 15

Generelt til "2.2. Samarbejdschikane". Der skal sættes et afsnit ind her om "forældrefremmedgørelse".

Afsnit 4, der starter med "Det samme gør sig gældende i ..." En bopælsforældre kan også chikanere en samværsforældres familie via trusler om vold, økonomiske trusler, opsøger eller kontakter familien under samvær eller ved at lave GPS overvågning eller lign. Eksemplerne på chikane og krænkelser kan være mange.

Afsnit 4, der starter med "Det samme gør sig gældende i ..." skal deles i 2 afsnit, fra sætning der starter med "Samarbejdschikane kan f.eks. også ..."

Tilbageholdelse af barn fra samvær ses ofte hos bopælsforældre. Der er tale om grov samarbejdschikane, når dette sker. Og det er direkte i strid med Forældreansvarslovens intensjoner om, at et barn har ret til kontakt med begge dets forældre.



Der skrives, at "... forælderen hindrer forældrenes samarbejde ved vedvarende og uden rimelig grund at rette henvendelse til familieretshuset, kommune..." Da Danmark er en retsstat, kan det aldrig komme en forælder til skade at påtale magtmisbrug eller ulovligheder i Familieretshuset, Familieretten, kommunen eller andre myndigheder. Der vil altid findes "brodne kar" i et familieretligt system, som på forskelligvis handler imod gældende lovgivning.

Afsnit 6, der starter med "Familieretshuset skal være særligt opmærksom på..." Da dette afsnit er gjort neutralt, skal afsnit ovenfor også gøres neutralt i forhold til bopælsforældre og samværsforældre og kvinde og mand eller seksualitet.

Side 16

Til afsnit 5 tilføjes efter "... forældresnes konflikt." Familieretshuset og familieretten kan også overføre bopælen til den anden forælder og på denne måde friholde barnet fra forældrenes konflikt.

Side 17

Generelt til afsnit "2.3 Digital ansøgning". Der er tale om så mange undtagelser og forbehold, at afsnit trænger til en gennemgribende gennemskrivning, der fjerner gentagelser og undtagelse på undtagelse. Det skal have processuel skades virkning, at en bopælsforælder gang på gang har indsendt mails til enten Statsforvaltningen og Familieretshuset om enten at reducere et samvær eller stoppe et samvær. Det skal have konsekvenser, når en forælder gang på gang søger at skabe ustabilitet og usikkerhed i den anden forældres kontakt og relation til barnet.

Der er endvidere al for står risiko for misbrug, når vurdering overlades til de ansatte uden opfølgning og evaluering.

Side 19

Afsnit 2, der starter med "Endvidere må Familieretshusets..." Den første sætning er en "subjektiv vurdering". Man kan ikke skrive sådan i en vejledning. Anden sætning skal gøres neutral, der skal stå: "... .. afbrydelse af et samvær, der er skadeligt for barnet, fordi forælderen ikke kan tage sig af barnet."

Sidste sætning i afsnit 2 "Det bemærkes dog..." giver ikke mening. Samvær skal ikke kunne afbrydes, fordi en bopælsforældre bortfører et barnet, fremmedgøre et barn eller nægter at udlevere et barn til samvær.

Afsnit 3. Dette afsnit tilføjes: "Proceduren skal altid udleveres ved anmodning herom."



Side 20

I mellem afsnit 4 og afsnit 5 skrives ”Medarbejderne i visitationen skal have særligt fokus på oplysninger, hvor en forældre tilbageholder et barn og afskærer barnet fra kontakt til den anden forælder og biologiske søskende. Det er ikke bare et barn, man skader, det er ofte flere børn, man skader ved manglende fokus.

Afsnit 6: Generelt skal familieretshuset have fokus på konflikt-dæmpende tiltag. Se FFs tidligere indsendte høringsvar.

Side 21

Der mangler et ”er” i sætningen ”Udgangspunktet om samlet... ” .

Side 25

Sidste afsnit 6. Her tilføjes følgende: ”Der kan ikke indhentes personfølsomme oplysninger uden forældrenes udtrykkelige tilladelse, jf. GDPR. ”Oplysning af sagen” skal Familieretshuset være opmærksom på ikke at indhente personfølsomme oplysninger, som ikke har relevans for barnets sag.

Side 28

Afsnit 2, her tilføjes: ”Sager om fastsættelse af konkret og tidsafgrænset samvær til afholdelse af forældreorlov er altid hastende, og dette er underlagt anden lovgivning. Familieretshuset kan ikke nægte en mor eller far at afholde lovbestemt forældreorlov, med mindre denne forælder er til fare for barnet, og det vil de færreste forældre være.

Side 29

Efter afsnit 2 ”Familieretshusets afgørelse kan efter ... ” skrives følgende ind: ”Familieretshuset må ikke begrænse eller stoppe et samvær, når barnet tilbageholdes fra samvær. Sådanne sager skal altid behandles af Familieretten, og en bopælsforældre skal rådgives om, at denne står til at miste bopælen på barnet, når denne tilbageholder barnet fra samvær, også selvom der er tale om enkeltstående tilfælde over en periode på 2-3 år.”

Side 30

Afsnit 2, der mangler noget i 5. linie ”I paragraf 7-sagerne... ”.



Side 31

I "Oplysning af sagen" i afsnit 2 mangler der et komma og "det". Der skal stå: "... Forskellige måder, og det skal ske..."

Side 33

Spørgsmålet er, hvem der skrives til, når der anvendes fremmed ord som "ex officio" og "officialmaksimen". Overvej om ordvalg er nødvendigt, ellers skriv ud og forklar begreberne.

Side 37

Overskrift "2.11. Barnets pas" skal hedde "2.11. Barnets pas og sygesikringsbevis". Da pas og sygesikringsbevis er barnets, skal de altid følge barnet. **Der henvises her til konkret ministersvar som et af mange eksempler på ministersvar tilsidst.**

Side 38

Sidste afsnit i "2.11": Afsnit skal skrives neutralt, så der ikke optræder "bopælsforældre" og "samværsforældre". Det er ikke nødvendigt her. Barnets pas og sygesikringsbevis skal som nævnt følge barnet, sådan er lovgivningen, jf. konkret ministersvar.

Side 39

Skema skal generelt opdateres. **Spørgsmålet er også, om det overholder internationale konventioner?**

Side 40

Afsnit "Fælles forældremyndighed efter paragraf 6 og paragraf 7". Afsnit skal generelt undergå en ligestillingsvurdering. Der skal således skrives "medfar" ind flere steder.

Side 41

Afsnit 2, der skrives med grønt "Det er afgørende, at ..." . Hvor står det, og hvilken betydning har det?

Afsnit 5, der skal stå: "... ønsker fælles forældremyndighed, og moren eller faderen er imod det."



Side 42

Afsnit 6 i "Aftaler om fælles forældremyndighed". Sidste sætning slettes, da det er noget vås. I stedet skrives "... f.eks. brug af vold, trusler om vold, tilbageholdelse af barnet fra kontakt med anden forældre eller trusler om økonomiske sanktioner.

Side 43

Afsnit 1, sætning 2. Der skal i stedet stå, "Hvis der ikke er enighed mellem..." "

Afsnit 2, slutning. Her skal stå: "... herunder at være vidne til vold, fysisk som psykisk."

Afsnit 3, linie 3. I stedet for "barnet" skal der stå "barnets".

Afsnit 4, "forældrefremmedgørelse" har stor betydning ved vurdering af sådanne sager.

Side 48

Afsnit 3, her henvises der til "TFA2009.443". Disse henvisninger skal generelt vedlægges vejledning som bilag, eller kunne findes på ministeriets hjemmeside, eller via link.

Side 62

Slutning på afsnit 2: Det bemærkes, at en bopælsforælder også kan søge tilflugt i et land, som ikke har tiltrådt Haagerkonventionen af 1980. Afsnit skal gennemskrives, så fokus er på barnet og ikke på forældrene.

Afsnit 3. Dette tilføjes: "Barnets sommerferier skal på anmodning fordeles ligeligt mellem forældrene i udgangspunktet."

Side 63

Afsnit 1: Hvordan undgås bortførelser af børn til udlandet, dvs. en bopælsforældres bortførelse af barnet til udlandet?

Afsnit 8, linie 2: Der skal stå: "Hvis der ikke er enighed mellem parterne om barnets bopæl ved..." "

Side 66

Afsnit 2, sætning 2: Der skal stå: "Hvis der ikke er enighed mellem parterne om barnets bopæl ved..." "



Side 68

Afsnit 4, sidste sætning: Der skal stå: "Hvis ikke der lykkes at forlige forældrene under Familieretshusets behandling af sagen, træffer familieretten afgørelse om barnets bopæl."

Side 72

Afsnit 1 under "5. Samvær" tilføjes: "Begge forældre kan dog anmode Familieretshuset om, at der laves afgørelse på, hvordan transport og hente og bringe situationen skal være i forbindelse med samvær."
Bemærkning: Statsforvaltningens digitale løsninger giver allerede mulighed herfor i dag.

Side 73

I afsnit 1, linie 1 slettes "(samværsforælderen)".

Afsnit 5, sætning 2: Der skal stå: "Hvis der ikke er enighed mellem parterne om barnets bopæl ved..."

Afsnit 6 tilføjes: "Ved afgørelser skal Familieretshuset særligt være opmærksom på, om der er tale om langvarig forældrefremmedgørelse."

Side 74

I afsnit 3, linie 3 tilføjes, så der kommer til at stå: "... det skal have at spise, mediebrud, brug af smartphones, anvendelse af GPS-enheder, om det må se TV og ..."

Side 75

I afsnit 1 tilføjes: "Familieretshuset og dets børneenhed skal her være særligt opmærksomme på forudgående langvarig forældrefremmedgørelse.

I afsnit 2 under "5.1. Samværets omfang" tilføjes i linie 4: "... enkelte barn, dog skal et samvær også i praksis kunne lade sig gøre."

Side 76

I afsnit 2 under "5.1.1. Weekend- og hverdagsamvær, herunder deleordninger" slettes hele sætningen "Det bemærkes, at der efter forældreansvarsloven altid vil være...", da denne både er belærende og diskriminerende.

I afsnit 3 under "5.1.1. Weekend- og hverdagsamvær, herunder deleordninger" bemærkes det til anden sætning, at "Det er ikke korrekt. Hvis der er tale om at bopæl er delt, jf. paragraf 18a, er tid hos hver af forældrene uden betydning."



Side 77

I afsnit 2 under "5.1.2. Feriesamvær" tilføjes: "... og udviklingstrin samt barnets kontakt til søskende, herunder halvsøskende. Udgangspunktet er, at skolesøgende børns ferier over året deles ligeligt imellem forældrene med mindre helt særlige forhold taler imod dette."

Side 78

I afsnit 1 skrives i linie 2: "... fastsættes samvær i halvdelen af sommerferien, en uge i ... "

Afsnit 3 slettes, da en forældres arbejde godt kan gøre, at barnet ikke kan være sammen med denne forælder i det daglige, men godt kan være dette i ferier og lign. Dette forhold kan fx gøre sig gældende, hvis forældrene bor langt fra hinanden eller den ene forælder bor i udlandet.

Afsnit 4: Her bemærkes det, at "påskan" er en kristen højtid, dvs. en religiøs begivenhed.

Afsnit 5, sætning 2, her skal der stå: "... afgørelser efter forældreansvarsloven foretages ... "

Side 79

I afsnit 4 skrives i sidste sætning: "... forbindelse med f.eks. pinsen, fejring af det ... "

Side 79

I afsnit 2 skrives "5.1.4 samvær med mindre børn" "Samvær kan endvidere ikke fastsættes, før faderskabet er fastslået". Dette må vel også gælde større børn, ligesom et barn ikke kan have samvær med en far, som det viser sig ikke er barnets far efter en DNA-test. Ministeriet skal tænke godt over denne formulering, og hvad den kan åbne af nye sager i forhold til, at mange børn statistisk ikke har den far, som de tror de har.

Side 80

I afsnit 3 der begynder med "Hvis der f.eks. aldrig... ". De 2 til 3 linier skal vendes om. Der skal være særlig opmærksomhed på, hvorledes barn og forældre kan opbygge en uforstyrret relation, der ikke præges af en anden forældres vedvarende modvilje imod relationen. Sker det alligevel vil det påvirke barnet resten af livet, og der vil komme konflikt på konflikt til barnet selv vil være i stand til at sige fra overfor begge forældre. Det må aldrig komme et barn til last, at barn og forældre har haft meget lidt kontakt i alderen 0-3 år, ressourcerne skal bruges på at få fokus på at få skabt en relation, og ikke på at skabe yderligere konflikt. Det er ikke Familieretshuset eller børneenhedens opgave. Deres opgave er at søge at skabe grundlag for en relation, og om denne relation kan udvikles. Ikke alle mødre og fædre er gode til babyer og små børn, nogle mødre og fædre er bare bedre til større børn og omvendt.



Afsnit 4, der begynder med "Det kan være særligt..." Hvilke oplysninger forventer man at hente her? Mange sundhedsplejersker kobles tidligt af barnet pga. ressourcemangler, nogle gange modtager familien besøg af flere sundhedsplejersker. Det kan være relevant at tage kontakt til sundhedsplejerske og læge for at få afdækket, om en af forældrene har eller har haft en efterfødselsreaktion, noget som de fleste sundhedsplejersker i dag i 2019 screener forældrene for.

Afsnit 6, der begynder med "Familieretshuset kan evt. overveje..." I sidste sætning skrives: "Det bemærkes, at det i praksis ofte er...". Hvad skulle formålet være med det?, og i hvilket omfang? Det som det ofte handler om i disse sager er, at barn og forældre skal beskyttes imod en bopælsforælder, som måske ikke ønsker en relation etableret. Det kan være en bopælsforælder, som lider af en svær ubehandlet efterfødselsreaktion. Det kan være situationer, hvor der er usikkerhed på, hvem der er far til barnet, men hvor man ikke ønsker at inddrage den, som kan være far til barnet f.eks. pga. arbejdsmæssige relationer. Det kan også være, at barn og forældre skal beskyttes imod bopælsforælderens familie, som aktivt og direkte udtalt søger at skade relationen. Disse sager er således ofte komplicerede, og de kræver personale fra Familieretshuset, som har mange års erfaring i at etablere disse relationer og ved, hvad der skal til at beskytte opbygningen af disse sårbare barn-forældre relationer.

Side 81

I afsnit 1 nævnes der ½-1 time. Praksis viser, at der skal 2 timer til, for at skabe tilknytning.

I afsnit 1 nævnes, der "Ved vurdering af omfanget af..." i denne sætning skal "ikke" slettes. Naturligvis er der forskel på, om der allerede er etableret en relation, hvilket også fremgår af praksis.

I afsnit 3 tilføjes: "Det er vigtigt af hensyn til barnets bedste og trivsel, at samvær og kontakt foregår uforstyrret og uden nogen form for chikane, trusler og lign.

I afsnit 1 i "5.1.5. Samvær i udlandet" tilføjes efter første sætning: "Information inden rejsestart skal dog gives af begge forældre. Dvs. Senest en uge før og ved rejser uden for EU senest 2 uger før inden rejsens start skal begge forældre give sædvanlige oplysninger om rejsen, herunder rejsemål, transportform, eventuel kontaktadresse m.v."

Side 82

I afsnit 1 tilføjes: "Ved sager hvor en bopælsforælder åbenlyst søger at begrænse og hindrer et barn og families fælles oplevelser igennem at besøge familie og venner i udlandet i sen skoleferie i 3 uger, skal bopælsforælderens motiver for at hindre dette undersøges ifht til, om der er tale om chikane og evt. forældrefremmedgørelse. Enestående muligheder for at besøge udstationerede venner og familie opstår ofte kun få gange i livet, og kræver som regel forberedelse. Begge forældre kan komme i disse situationer, hvorfor Familieretshuset skal opfordrer forældrene til at udvise fleksibilitet.



I afsnit 3 under "Eneforældremyndighed" mangler der noget i sætningen, der starter med "ad 2), Hvis samværet skal kunne... "

I afsnit 4 under "Eneforældremyndighed" skal der rettes i 3. sætninger, der starter med "Der kan i den forbindelse bl.a. lægges... ", der skal stå: "... om barnet tidligere har været på ferie i udlandet med forældrene, ... "

Side 82

I afsnit 1 tilføjes: "Det skal her altid overvejes og medtages i sagsbehandlingen, om der er tale om chikane fra bopælsforældrens side, evt. forsøg på forældrefremmedgørelse".

I afsnit 5, der starter med "Afgørelser eller aftaler om samvær... ". Dette er en god regel, som af hensyn til barnets bedste og trivsel skal gælde begge forældre.

I afsnit 1 under "Behandlingen af sager om samvær i udlandet ved eneforældremyndighed" tilføjes: "Familieretshuset skal dog ikke være et halvt år om at behandle disse sager. De skal behandles under respekt af, at der er en planlægning i gang, som omfatter mange personer, og hvor flere myndigheder kan være inddraget."

I afsnit 1 under "Behandlingen af sager om samvær i udlandet ved eneforældremyndighed" tilføjes sidste sætning: "..., ligesom Familieretshuset skal bruge unødige mange ressourcer på sådanne sager, da det at lave i en global verden medfører rejser over landegrænser."

Side 84

Afsnit 6, sætning 2: Der skal stå: "Hvis der ikke er enighed mellem parterne om barnets bopæl ved... "

Side 85

Afsnit 1, efter sætning 2 tilføjes: "Hindringer af chikanøse årsager skal dog behandles af Familieretshuset af hensyn til barnets bedste og barnets generelle trivsel, jf. Forældreansvarsloven.

Side 86

Afsnit 2 under "5.2 Vilkår for samværet" tilføjes: "Familieretshuset kan ikke medtage eller behandle personoplysninger på andre ned parterne, hvis andre personer ikke ønsker det, jf. GDPR."

Til afsnit 3 under "5.2.1 Overvåget samvær" Overvågning skal altid begrundes."



Side 87

Til afsnit 4 under "5.2.1 Overvåget samvær". Sidste sætning er ikke relevant og skal slettes. Alternativt kan der skrives: "... hvor en af forældrene har udøvet vold – fysisk som psykisk - imod den anden forældre, eller der har været tale om massiv forældrefremmedgørelse."

Afsnit 5 under "5.2.1 Overvåget samvær" : Det er lige nævnt, at overvågning i udgangspunktet skal foregå i Familieretshuset og ikke i privat hjem, hvor der er stor risiko for, at en forældre kan blive udsat for chikane og overgreb fra den anden forælder eller fra den anden forældres familie. Det kan ikke være ret, at en sagesløs forælder skal udsættes for chikane, vold eller trusler fra en tidligere partner eller den tidligere partners familie.

Afsnit 6 under "5.2.1 Overvåget samvær": Dette afsnit er i modstrid med paragraf 11, stk. 3 i bekendtgørelsen. Hvad tjener dette og efterfølgende afsnit til?

Side 89

Afsnit 2 under "5.2.2. Andre vilkår", sætning 3. Der mangler start ord i sætning. Hele afsnit skal gennemskrives, da der er selvmodsigelser, eller der er tale om et indforstået skriv.

Side 90

Afsnit 2 under "5.3 Transport". Der er tale om unødigt bureaukrati og at skyde gråspurve med kanoner. Hvis der anmodes om at få skrevet en rimelig ordning om at hente og bringe ind i barnet resolution, så skal dette ske uden stort postyr. Det er også det, som den efterfølgende tekst lægger op til.

Afsnit 2, i sætning 2 (stort tilskrevet afsnit): Der skal stå: "Hvis der ikke er enighed mellem parterne om barnets bopæl ved..."

Afsnit 2 under "5.3 Transport" skal generelt samordnes med sidste afsnit på side 92 og første afsnit på side 93, således at der ikke er modstrid imellem disse 2 afsnit og dette afsnit 2.

Side 92

Afsnit 1 tilføjes: "Varslingsbestemmelserne skal overholde de varslingsbestemmelser, som forældre er underlagt på deres job." Det er ikke det danske arbejdsmarked, der skal tilpasse sig Forældreansvarsloven.

Afsnit 2 skrives: "Det bemærkes, at der ikke i forældreansvarsloven er hjemmel til at fastsætte bestemmelser, der regulerer bopælsforælders forhold". Kommentar: Der er masser af eksempler på, at Forældreansvarsloven regulerer både bopælsforælders og samværsforælders forhold, hvorfor sætning skal slettes. Hvis ministeriet fastholder, bør ministeriet tage problemstillingen op med Folketinget. Forældreansvarsloven er en adfærdsregulerende lov, som regulerer begge forældres forhold.



Afsnit 5 og afsnit 6. Der er modstrid i mellem disse 2 afsnit. Afsnit 5 indledes med "Endelig skal det fremgå af samværsdokumentet, at...", mens der i afsnit 6 skrives: "Overnævnte standardbestemmelser er ikke til hinder for, at der også kan fastsættes andre bestemmelser i samværsdokumentet." Dvs. enten skal afsnit 5 gælde og afsnit 6 slettes, eller også skal tekst i afsnit 5 være en vejledende tekst, sådan som det også er i dag i Statsforvaltningens digitale skemaer til opstilling af barnets resolution.

Side 93

Afsnit 3 under "5.5 Ændring af et fastsat eller aftalt samvær" tilføjes: "Paragraf 39 kan heller ikke bruges til at afvis genoptagelse af et samvær, hvor afgørelse er truffet på et ulovligt grundlag, fx inhabilitet eller myndighedsinhabilitet, jf. Forvaltningslovens og Straffelovens bestemmelser herom."

Side 94

Afsnit 2, pind fire tilføjes: "Henvendelser om f.eks. sengetider, tøj, mad, mobil- og medieforbrug..."

Afsnit 4, sidste pind tilføjes, så der kommer til at stå: "Anmodninger om erstatningssamvær på grundlag af samarbejdsskikane eller forældrefremmedgørelse, eller hvor fraværet af samvær har betydning for kontakten forælder og barn imellem."

Afsnit 4 pind tilføjes: "- sager der er truffet på et ulovligt grundlag, fx inhabilitet eller myndighedsinhabilitet, jf. Forvaltningslovens og Straffelovens bestemmelser herom."

Side 99

Afsnit 2, tilføjes følgende: "Der skal altid fastsættes konkret tidsfastsat erstatningssamvær i disse tilfælde, som en del af sagsbehandlingen. Dette begrundes med, at der tages tid fra barnets og den anden forældres tid sammen, hvorved relationen skades."

Side 100

Afsnit 8, der starter med: "Automatisk erstatningssamvær..." tilføjes følgende: "Familiereetshuset og Familiereetten skal være opmærksomme på samværschikane og forældrefremmedgørelse i sager med automatisk erstatningssamvær og derfor behandle sager straks."

Side 101

Afsnit 3 efter "Afgørelse om afslag på samvær eller ophør af samvær", der starter med: "Hvis en forælder er ..." her tilføjes: "Familiereetshuset og Familiereetten skal altid være opmærksom på, om der finder chikane af samvær og forældrefremmedgørelse sted i disse sager, og om barnet sporadisk, periodisk eller konsekvent tilbageholdes fra samvær."



Side 102

Afsnit 1 tilføjes: "Samvær kan ikke begrænses, hvis der er tale om eller begrundet mistanke om inhabilitet eller myndighedsinhabilitet i Familieretshuset eller i Familieretten, jf. Forvaltningslovens og Straffelovens bestemmelser herom."

Afsnit 1 under "Udsatte børn" tilføjes: "Belastningerne kan også finde sted hos bopælsforælderen, hvorfor det her vil være aktuelt at overføre barnets bopæl til den anden forælder. Fokus skal altid være på barnet i disse sager og ikke den ene eller anden forælders aktuelle behov og ønsker."

Side 103

Afsnit 3 tilføjes. "Familieretshuset og Familieretten skal altid være opmærksom på, om der finder chikane af samvær og forældrefremmedgørelse sted i disse sager, og om barnet sporadisk, periodisk eller konsekvent tilbageholdes fra samvær."

Side 105

Afsnit 3 tilføjes. "Familieretshuset og Familieretten skal altid være opmærksom på, om der har fundet chikane af samvær og forældrefremmedgørelse sted i disse sager, og om barnet sporadisk, periodisk eller konsekvent har været tilbageholdt fra samvær. Hvis barnet har været udsat for langvarig forældrefremmedgørelse, skal barnet have Familieretshusets børneenheds hjælp til at få dette bearbejdet på en professional måde, så langvarige skader mindskes."

Afsnit 2 under "Ustabilitet hos samværsforælderen" tilføjes. "Familieretshuset og Familieretten skal altid være opmærksom på, om der har fundet chikane af samvær og forældrefremmedgørelse sted i disse sager, og om barnet sporadisk, periodisk eller konsekvent har været tilbageholdt fra samvær. Hvis barnet har været udsat for langvarig forældrefremmedgørelse, skal barnet have Familieretshusets børneenheds hjælp til at få dette bearbejdet på en professional måde, så langvarige skader mindskes."

Afsnit 2 under "5.8 Samvær med andre end barnets forældre", sætning 4: Der skal stå: "Hvis der ikke er enighed mellem parterne om samværet ved indgivelsen... "

Side 105

Afsnit 3 tilføjes. "" eller medfar", hvor "medmor" er nævnt.

Side 117

Afsnit 1 tilføjes: "... at barnet bortføres til udlandet, eller hvor en bopælsforælder systematisk tilbageholder eller skjuler barnet, således at samvær ikke gennemføres."



Side 118

Afsnit 5 tilføjes efter sætning 1: "En anmeldelse er ikke et bevis i sig selv. Familieretshuset skal derfor være meget påpasselig med at stoppe samvær i disse situationer, da der kan være tale om samværschikane eller forældrefremmedgørelse".

Side 121

Afsnit 4 under "7.2 Midlertidige afgørelser om barnets bopæl" tilføjes. "Familieretshuset og Familieretten skal altid i disse sager være opmærksom på, om der har fundet chikane af samvær og forældrefremmedgørelse sted i disse sager, og om barnet sporadisk, periodisk eller konsekvent har været tilbageholdt fra samvær."

Side 123

Afsnit 1 under "7.2 Midlertidige afgørelser om samvær" tilføjes: "Familieretshuset og Familieretten skal altid være opmærksom på, om der har fundet chikane af samvær og forældrefremmedgørelse sted i disse sager, og om barnet sporadisk, periodisk eller konsekvent har været tilbageholdt fra samvær. Hvis barnet har været udsat for langvarig forældrefremmedgørelse, skal barnet have Familieretshusets børneenheds hjælp til at få dette bearbejdet på en professional måde, så langvarige skader mindskes."

Side 127

Afsnit 2 under "7.3.2 Midlertidige afgørelser om ophør eller begrænsning af samvær" tilføjes: "Familieretshuset og Familieretten skal altid være opmærksom på, om der har fundet chikane af samvær og forældrefremmedgørelse sted i disse sager, og om barnet sporadisk, periodisk eller konsekvent har været tilbageholdt fra samvær. Hvis barnet har været udsat for langvarig forældrefremmedgørelse, skal barnet have Familieretshusets børneenheds hjælp til at få dette bearbejdet på en professional måde, så langvarige skader mindskes."

Efter afsnit 2 tilføjes: "Samvær kan ikke begrænses eller bringes til ophør, hvis der er tale om eller begrundet mistanke om inhabilitet eller myndighedsinhabilitet i Familieretshuset eller i Familieretten, jf. Forvaltningslovens og Straffelovens bestemmelser herom."

Side 128

Efter afsnit 3 tilføjes: "Familieretshuset og Familieretten skal altid være opmærksom på, om der har fundet chikane af samvær og forældrefremmedgørelse sted i disse sager, og om barnet sporadisk, periodisk eller konsekvent har været tilbageholdt fra samvær. Hvis barnet har været udsat for langvarig forældrefremmedgørelse, skal barnet have Familieretshusets børneenheds hjælp til at få dette bearbejdet på en professional måde, så langvarige skader mindskes."



Afsnit 5 tilføjes efter sætning 1: "... eller ved krisecentererklæring. En anmeldelse er ikke et bevis i sig selv. Familieretshuset skal derfor være meget påpasselig med at stoppe samvær i disse situationer, da der kan være tale om samværschikane eller forældrefremmedgørelse".

Side 129

I afsnit 6 slettes "... f.eks. at samvær skal foregå hos bopælsforælderen." Dette begrundes med, at barn og forældre skal have ro til at opbygge relationen, og det kan ikke foregå hos en bopælsforælder, der udsætter denne kontakt for chikane eller der er chikane og trusler fra en bopælsforælders familie.

Side 137

Efter afsnit 4 i punkt "9. Fuldbrydelse" tilføjes: "Familieretshuset og Familieretten skal altid være opmærksom på, om der har fundet chikane af samvær og forældrefremmedgørelse sted i disse sager, og om barnet sporadisk, periodisk eller konsekvent har været tilbageholdt fra samvær. Hvis barnet har været udsat for langvarig forældrefremmedgørelse, skal barnet have Familieretshusets børneenheds hjælp til at få dette bearbejdet på en professional måde, så langvarige skader mindskes."





Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
sm@sm.dk
www.socialministeriet.dk

Sagsnr.
2017 - 4284

Doknr.
504050

Dato
30-10-2017

Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg har d. 10. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 483 (alm. del) til børne- og socialministeren, som hermed besvares endeligt. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jacob Mark (SF).

Spørgsmål nr. 483:

"Ministeren bedes kommenterer den interne henvendelse af 9. august 2017 fra S.B. vedrørende barnets blå og gule sygesikringsbevis, jf. SOU alm. del. – bilag 304 (internt)."

Svar:

Henvendelsen omhandler en far, der foreslår, at begge forældremyndighedsindehavere kan få udstedt et gult sundhedskort og et blått sygesikringskort til deres børn. Herved undgår forældre, der ikke bor sammen, at kortene skal følge barnet på samvær. Den pågældende far anfører desuden, at en samværsforælder, der har del i forældremyndigheden, bør kunne bestille disse kort til sit barn og ikke kun bopælsforælderen.

Som det fremgår af svaret på SOU alm. del. spørgsmål 484 regulerer forældreansvarsloven ikke, hvad der skal følge et barn, når barnet har samvær med den forælder, barnet ikke har bopæl hos. Det er forældrenes ansvar at sørge for, at barnet har de nødvendige personlige ejendele ved udøvelsen af samværet.

Forældreansvarsloven sætter rammerne for de beslutningsbeføjelser, forældremyndighedsindehaveren har. Eksempelvis fremgår det af vejledningen om forældremyndighed og barnets bopæl af 24. januar 2017, at væsentlige beslutninger vedrørende barnets forhold kræver enighed mellem forældrene, hvis der er fælles forældremyndighed. Loven regulerer derimod ikke, hvem der kan anmode om udstedelsen af et sundhedskort, et EU-sygesikringskort, et pas eller lign.

Det falder således uden for mit ressort at tage stilling til, hvem der kan få udstedet et sundhedskort og et EU-sygesikringskort til et barn.

Jeg har derfor indhentet et bidrag til besvarelsen fra sundhedsministeren, der har oplyst følgende:

"Udstedelse af sundhedskort og EU-sygesikringskort er knyttet til en persons registrering i Folkeregisteret.

Det fremgår således af sundhedslovens § 7, at personer, der har bopæl her i landet, har ret til lovens ydelser. Ved bopæl forstås tilmelding til Folkeregiste-

ret. Kommunen udsteder sundhedskort som bevis til personer, der har ret til sundhedslovens ydelser, efter sundhedslovens § 12.

Personer, der er registreret med bopæl i Danmark, er som udgangspunkt dansk sygesikrede i henhold til EU-forordning nr. 884/2004 om koordinering af de sociale sikringsordninger og har ret til et dansk EU-sygesikringskort. Det er Udbetaling Danmark, der udsteder EU-sygesikringskort efter sundhedslovens § 12 a.

Jeg kan bemærke, at reglerne, der hører under Sundheds- og Ældreministeriets område, ikke indeholder bestemmelser om, at sundhedskortet og EU-sygesikringskortet skal bestilles af og sendes til bopælsforælderen."

Jeg henviser i øvrigt til min besvarelse af SOU spørgsmål nr. 484 alm. del. af 5. september 2017.

Med venlig hilsen
Mai Mercado



Bilag:

Nr. 1. Svar på SOU spørgsmål nr. 484 alm. del af 5. september 2017.



Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
sm@sm.dk
www.socialministeriet.dk

Sagsnr.
2017 - 4284

Doknr.
495165

Dato
05-09-2017

Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg har d. 10. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 484 (alm. del) til børne- og socialministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Spørgsmål nr. 484:

"Ministeren bedes kommentere problemstillingen, som er beskrevet i henvendelsen fra S.B., jf. SOU alm. del – bilag 304.

Herunder bedes ministeren redegøre for, om ikke et barns sygesikringsbevis skal følge barnet, når barnet har samvær med den forældre, barnet ikke har bopæl hos, og hvad reglerne er på området. Endelig bedes ministeren redegøre for, hvordan ministeren vil sikre, at et barn med fraskilte forældre har sine sygesikringsbeviser (det blå og det gule) med sig hos begge sine forældre."

Svar:

Forældreansvarsloven regulerer ikke, hvad der skal følge et barn, når barnet har samvær med den forælder, barnet ikke har bopæl hos. Det er forældrenes ansvar at sørge for, at barnet har de nødvendige personlige ejendele ved udøvelse af samværet. Forældre kan søge råd herom i Statsforvaltningens samværsguide.

Når myndighederne vejleder forældrene om samvær, vil der således kunne vejledes om, at et sundhedskort og et sygesikringskort bør følge barnet på samvær. Tilsvarende gælder for barnets pas, hvis samværet skal udøves i udlandet.

Jeg skal bemærke, at det ligger uden for mit ressort at tage stilling til, om der kan udstedes mere end ét sundhedskort og ét EU-sygesikringskort til et barn.

Der henvises i øvrigt til min samtidige foreløbige besvarelse af SOU spørgsmål 483 alm. del.

Med venlig hilsen
Mai Mercado

Bilag:

Nr. 1. Foreløbigt svar på SOU spørgsmål nr. 483 alm. del.