



24. april 2019

Folketinget
Skatteudvalget
Christiansborg
1240 København K

Lovforslag L222 – Nulmoms på elektroniske aviser – Yderligere bemærkninger

Vi skal hermed tillade os på ny at rette henvendelse til Skatteudvalget angående ovennævnte lovforslag i anledning af Skatteministeriets besvarelse af Skatteudvalgets spørgsmål.

Som nævnt i vores tidligere henvendelser til Skatteudvalget, finder vi overordnet set, at lovforslaget med sit nuværende indhold er problematisk på 3 områder:

- Juridisk, fordi ligebehandlingsprincippet ikke bliver overholdt
- Økonomisk, på grund af konkurrenceforvriddning mellem erhvervsdrivende medier, og
- Administrativt, fordi en realisering af lovforslaget efter vores vurdering medfører et svært håndterbart regelsæt, og forvaltningsbøvl for Skattestyrelsen.

Skatteministeriets svar har desværre ikke betrygget os.

Ligebehandlingsprincippet

For så vi angår ligebehandlingsprincippet, drager vi fortsat begrundet tvivl om, hvorvidt Skatteministeriet er på det rene med, hvordan ligebehandlingsprincippet rent faktisk retligt fungerer.

Vi skal derfor tillade os at genopfordre til, at der indhentes et responsum fra Kammeradvokaten herom, førend lovforslaget underkastes yderligere behandling, da en tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet vil kunne medføre, at der opstår erstatningspligt for statskassen og modsætningsvist, at virksomheder, der har draget fordel af denne tilsidesættelse, tilpligtes til at tilbage den økonomiske fordel til statskassen.

Konkurrenceforholdene

Erstatnings-tilbagebetalingspligten for Danmark (Skattestyrelsen) bliver skærpet ved, at Skatteministeriet med de afgivne svar (svar på spørgsmål 8, 11 og 12) er vidende om, at konkurrencesituationen på mediemarkedet er uholdbar, og det til trods fremsætter et lovforslag, der vil øge konkurrenceuligheden, uden at dette er analyseret til bunds.

Vi skal derfor også i lyset af det konkurrencemæssige aspekt ud fra en juridisk vurdering anbefale, at lovforslaget først behandles endeligt, når alle relevante konkurrencemæssige forhold er belyst i tilstrækkeligt omfang via konkurrenceanalysen.

Om det konkurrencemæssige aspekt har vi endvidere noteret os, at Skatteministeriet i svaret på spørgsmål 14 om de erhvervsøkonomiske konsekvenser anfører, at "*Forslaget vurderes ikke at indebære direkte erhvervsøkonomiske konsekvenser for medievirksomheder, der ikke er omfattet af nulmoms, idet reglerne er uændrede for disse virksomheder*".

Dette er i princippet korrekt, hvis det anskues isoleret set ud fra en regelskrivningssynsvinkel, men er ikke korrekt ud fra en markedsmæssig synsvinkel. Markedet for elektroniske medier er allerede i dag - og vil endnu mere allerede i morgen – adskille sig fra det trykte mediemarked, da der skal leveres en øget strøm af nyheder for at fastholde læseren/abonnentens interesse. Hvad enten man er et dagblad eller et ugeblad, skal der til en hvis grad oppebæres en indtjening fra abonnementssalg for at kunne opretholde en kvalitativ redaktionel linje.

Abonnementsprisen vil derfor være helt afgørende for, om og i hvilket omfang der kan tiltrækkes læsere af dansk fagjournalistisk artikler om en bred vifte af forhold af samfundsmæssig interesse. Antallet af abonnenter har, som vi også har beskrevet i vores høringssvar, afgørende betydning for annonceindtjeningen. Hverken for et dagblad eller et ugeblad kan man således sige A (antallet af abonnenter) uden også at sige B (annonceindtægterne) og vise versa.

Da reglerne søges opretholdt på et statisk grundlag, men den virkelighed, som reglerne skal regulere, ikke længere er den samme, er resultat, at det får direkte konkurrencemæssige konsekvenser.

Administrativt bøv!

Det grundlæggende for regler er, at de skal udformes på en sådan måde, at både Administrationen og borgerne/erhvervslivet rent faktisk kan efterleve dem på en fair og enkel måde.

Eftersom udformningen/layout'et af mediet ikke længere vil kunne anvendes som sondring, jf. også Skatteministeriets svar på spørgsmål 2, og såvel dagblade som uge- og månedsblade i deres elektroniske udgaver løbende vil blive opdateret med nyt "stof", vil der for elektroniske medier være 3 hovedkriterier for bedømmelsen af hvorvidt mediet er omfattet af 0-moms eller 25% moms, jf. også Skatteministeriets svar på spørgsmål 5: 1) Publikationen skal primært læses på grund af sit indhold af aktuelt

nyhedsstof, 2) publikationen skal henvende sig til en bredere videre (almen) kreds af læsere, og 3) publikationen skal behandle et bredt emneområde.

Skatteministeriet anfører herefter også i spørgsmål 5, at sondringen vil bero på (Skattestyrelsens) nærmere konkrete vurdering. En sådan konkret vurdering synes imidlertid vanskelig at praktisere, jf. bl.a. Skatteministeriets svar på spørgsmål 7 og 19, hvoraf det kan udledes, at det selv for Skatteministeriet ikke er lige til at bedømme om henholdsvis Watch-medierne, Altinget.dk og Zetland og Børsen Atelier er omfattet af nul-moms.

Da markedet netop er i konstant bevægelse vil Skattestyrelsens vurdering nødvendigvis bero på en høj grad af skøn, hvor der, uanset det måtte være en høj grad af indsigt, vil være risiko for en vis grad af vilkårlighed. Hertil kommer, at vi læser svaret på spørgsmål 6 således, at der ikke vil være nogen særskilt kontrol af, at de momsfrie medier, rent faktisk løbende opfylder vilkårene for momsfrigørelse.

En anden udfordring i den henseende kan udledes af Skatteministeriets svar på spørgsmål 18, hvorefter publikationer, der udelukkende eller hovedsageligt sammenstiller artikler fra andre, ikke opfylder kriterierne for momsmæssigt at være en avis. Er dette ensbetydende med, at en publikation, der i høj grad anvender Ritzau eller andre nyhedsredaktioner ikke vil være omfattet af momsfrigørelsen? Gælder dette også i tilfælde af, at mediet foretager en lettere omskrivning af den oprindelige artikel?

Den tredje udfordring er illustreret ved Skatteministeriets svar på spørgsmål 10, hvorefter salg af en enkelt artikel ikke berettiger til momsfrigørelse. Er dette imidlertid også gældende, hvis der er tale om salg af 20 artikler og i givet fald skal disse artikler også være publiceret samme dag?

Endeligt er der en udfordring med salg af en (momsfri) publikation, hvor der kan tilkøbes ekstraydelser, f.eks. et artikelarkiv, jf. Skatteministeriets svar på spørgsmål 9, hvorefter der skal foretages en konkret vurdering af, om den samlede ydelse indeholder en hovedydelse og en biydelse, og i givet fald en vurdering af, hvilken del af ydelsen, der er karaktergivende eller om den samlede ydelse består af selvstændige – hver for sig – karaktergivende hovedydelser.

5 % moms

Vi har foreslået en løsningsmodel, hvor der indføres 5 % moms på alle elektroniske medier, der er omfattet af medieansvarsloven. Skatteministeriet synes imidlertid, jf. svaret på spørgsmål 12, at afvise dette forslag med, at det ikke vil være muligt at indføre 5 % moms, fordi købsmomsen herved vil overstige salgsmomsen, hvorved virksomheden løbende vil have negativ moms, der skal udbetales af Staten.

Hertil bemærkes, at udbetaling af negativ moms allerede i dag med 0-momssatsen kan forekomme, men denne problemstilling dog er begrænset, fordi de pågældende medievirksomheders salgsmoms fra annonceindtægterne vil overstige de eksterne produktionsomkostninger.

---o0o---

Hvis der er behov for yderligere uddybning af ovennævnte, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Claus Bohn Jespersen
Partner, ph.d.

Flemming Lind Johansen
Partner

Casper Bjerregaard Eskildsen
Director, ph.d.

Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 25. april 2019

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af lønsum m.v. og momsloven

(Indførelse af nulmoms på elektronisk leverede aviser m.v.)

[af skatteministeren (Karsten Lauritzen)]

1. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (DF, V, LA, ALT, RV og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (S) vil ved 3. behandling af lovforslaget redegøre for sin stilling til lovforslaget.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) vil ved 3. behandling af lovforslaget redegøre for sin stilling til lovforslaget.

Et *tredje mindretal* i udvalget (SF) vil ved 3. behandling af lovforslaget redegøre for sin stilling til lovforslaget.

Inuit Ataqatigiit, Nunatta Qitornai, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

2. Politiske bemærkninger

Enhedslisten og Socialistisk Folkeparti

Enhedslistens og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget beklager den korte tid til behandling af lovforslaget og noterer sig, at der i skrivende stund stadig udestår besvarelse af centrale spørgsmål. På den baggrund vil EL og SF bede om at få lovforslaget henvist til fornyet udvalgsbehandling efter 2. behandling med henblik på afgivelse af en tillægsbetænkning, hvor EL's og SF's endelige holdning til lovforslaget vil fremgå.

3. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 3. april 2019 og var til 1. behandling den 10. april 2019. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget.

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Hørings svar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og Skatteministeriet sendte den 7. marts 2019 dette udkast til udvalget, jf. SAU alm. del – bilag 158. Den 3. april 2019 sendte skatteministeren høringssvarene og et høringssnotat til udvalget. Den 5. april 2019 sendte skatteministeren supplerende høringssvar til udvalget.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 13 bilag på lovforslaget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget 6 skriftlige henvendelser om lovforslaget.

Deputationer

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget 2 deputationer, der mundtligt har redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 28 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse. Skatteministeren har besvaret spørgsmål nr. 1-20. Udvalget forventer, at ministeren besvarer spørgsmål nr. 21-28 inden 2. behandling af lovforslaget.

Dennis Flydtkjær (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Kim Christiansen (DF) Jan Rytkjær Callesen (DF) Mikkel Dencker (DF)
René Christensen (DF) Louise Schack Elholm (V) Jan E. Jørgensen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Jacob Jensen (V)
Torsten Schack Pedersen (V) Carsten Kissmeyer (V) Joachim B. Olsen (LA) nfm. May-Britt Katstrup (LA)
Anders Johansson (KF) Mogens Jensen (S) Jens Joel (S) Daniel Toft Jakobsen (S) Jesper Petersen (S) Mattias Tesfaye (S)
Peter Hummelgaard Thomsen (S) Lea Wermelin (S) fmd. Rune Lund (EL) Søren Søndergaard (EL)
Julius Graakjær Grantzau (ALT) René Gade (ALT) Andreas Steenberg (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF) Jacob Mark (SF)

Inuit Ataqatigiit, Nunatta Qitornai, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Nunatta Qitornai (NQ)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		



29. april 2019

Folketinget
Skatteudvalget
Christiansborg
1240 København K

Lovforslag L222 – Nulmoms på elektroniske aviser – Opfølgning bemærkninger

Vi skal hermed tillade os at fremkomme med yderligere bemærkninger til Skatteudvalget i anledning af Skatteministeriets seneste svar til Skatteudvalget.

Det kan samlet set udledes, at Skatteministeriet er af den opfattelse, at man uden videre økonomiske og markedsmæssige konsekvenser kan overføre nulmoms fra tryksværte til skærm.

Ud over lovforslaget giver en skævvridning for de eksisterende medier, der ikke har nulmoms i dag, vil det også være særdeles vanskeligt for de nye medier, der i dag ikke har en momsfrigtagelse, at opnå en sådan momsfrigtagelse. Endvidere imødekommer lovforslaget ikke det behov, som lovforslaget er motiveret med.

Skatteministeriet har i bund og grund ikke har gjort sig bekendt med, hvordan det marked, de vil regelgive om, rent faktisk er i dag. Det erkender Skatteministeriet også i svar på spørgsmål 26. Når faktum ikke er forstået, bliver juraen i sagens natur også forkert. Derfor har heller ikke de seneste svar fra Skatteministeriet betrygget os.

En vedtagelse af lovforslaget, som det foreligger i sin nuværende form, vil derfor vores opfattelse være en helt oplagt EU-sag om tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet.

Det er imidlertid ikke kun juraen i sig selv, der er interessant eller beskæmmende. Det gælder også de direkte økonomiske konsekvenser en vedtagelse af lovforslaget får for den dansk funderede medieverden.

Den politiske motivation for lovforslaget er som bekendt, at *"Regeringen ønsker at sikre en bedre balance i det danske mediebillede bl.a. mellem gamle og nye medier. Som et element heri omlægges støtten til trykte og internetbaserede nyhedsmedier, så den bliver mere tidssvarende."*

Det, som lovforslaget reelt indebærer, er, at de aviser, der i dag har nulmoms på deres trykte medier opnår momsfrigivelse for deres tilsvarende internet udgaver, uanset at disse udgaver måtte være tilsvarende eller afvigende fra deres trykte udgaver.

Allerede i dag er markedsudviklingen for trykte medier løbet fra den lovgivning, der for 50 år siden ganske givet gav god mening. Hvor markedet dengang i høj grad var holdningsmæssigt båret, er markedet i dag økonomisk funderet. Alle kæmper derfor om, at bringe de artikler, som læserne rent faktisk efterspørger. Der er derfor stort emne sammenfald medierne imellem, hvad enten det drejer sig om politik, sport, kriminalstof, underholdning m.v.

Der er således ikke tale om, at virksomhederne bag de trykte aviser dermed hjælpes ud af en konkurrenceulighed på internettet. Lovforslaget indebærer derimod, at disse medier får en konkurrencefordel, som med de pt gældende regler for elektroniske medier er udlignet.

Derimod må det forudses, at lovforslaget – ud over de konkurrencemæssige problemer, det skaber for ugeblade og magasiner med samme indhold som aviser – med de svar, der er kommet fra Skatteministeriet vil gøre det særdeles vanskeligt for de udelukkende internet baserede nyhedsmedier at opnå momsfrigivelse.

Det skyldes, at de udbyder meget specifikke emneområder i abonnement og derfor ikke rammer den brede kreds af almene læsere, som er et krav for momsfrigivelse i den administrative praksis, der eksisterer i dag, og som Skatteministeriet ikke mener, der kan rokkes ved.

Skatteministeriet har således heller ikke i deres svar vedrørende disse medier kunne medgive momsfrigivelse, men har derimod henholdt sig til, at disse medier efterfølgende – på baggrund af Skattestyrelsens skønsmæssige vurdering – må få afklaret moms spørgsmålet med Skattestyrelsen. Som nævnt ses der ikke i den praksis, der er udviklet, at være rum for, at disse medier inden for Skattestyrelsens skønsmæssige vurdering kan opnå nulmoms, jf. også Skatteministeriets svar på spørgsmål 27.

Summen af dette er, at på den måde, som Skatteministeriet tolker standstill reglen og dermed gældende ret, lever lovforslaget, såfremt det vedtages med det nuværende indhold, de facto ikke op til intentionen om at få en tidssvarende balance i nulmoms-reglerne.

Vi er uenige med Skatteministeriets tolkning af standstill-reglen. Det gælder generelt EU-retligt, fordi en sådan regel efter vores opfattelse efter EU-Domstolens retspraksis skal fortolkes på grundlag af almindelige EU retlige fortolkningsprincipper herunder et dynamisk fortolkningsprincip. Uenigheden gælder specifikt, fordi det må udledes af Skatteministeriets svar på spørgsmål 28, at det er lovteksten fra 1967, der er anmeldt under standstill regimet til EU-Kommissionen og ikke den underliggende administrative praksis, der er gældende herfor. Det står altså Danmark frit for, jf. også førnævnte fortolknings princip, at fortolke indholdet af "begrebet" avis i forhold til nutidens medieudgivelser. Dette synes i øvrigt også at være Skatteministeriet holdning, jf. svaret på spørgsmål 23, hvorefter kriterierne, som er fastlagt i den administrative praksis, giver grundlag for en dynamisk fortolkning af regelsættet.

Herudover må vi gentage, at det vil være erstatningspådragende at bortse fra ligebehandlingsprincippet. Endvidere vil der i forhold til statsstøtteregelejerne kunne være krav om tilbagebetaling af den momsfordel fra de virksomheder, der opnår momsfordelen, til statskassen.

Det virker derfor besynderligt, hvis man ikke afventer resultaterne af konkurrenceundersøgelsen førend, der træffes beslutning om, hvordan momsreglerne for nyhedsmedierne fremover skal føres ud i livet.

Alternativt vil man kunne indføre 5% moms på medierne. Dette ser vi i modsætning til Skatteministeriet intet til hinder for.

Afslutningsvist skal vi nævne, at vi er helt enige i det motiv, der ligger bag lovforslaget. En meget stor del af annoncemarkedet er, jf. Slot- og Kulturstyrelsens medierapport i 2017, gået fra de danske dag- og ugeblade til udenlandske annonceudbydere.

Ifølge denne rapport har dagbladene fra 2000 – 2016 tabt 76% af deres annonceindtægter. For samme periode har ugeblade/magasiner tabt 62% af deres annonceindtægter. Disse tidligere tiders meget store annonceindtægter er primært overtaget af Google og Facebook, der har milliard indtægter fra annoncer på danske internetsider.

Både dagblade og ugeblade/magasiner er derfor nødt til fremover at have ens og tålelige afgiftsvilkår for deres abonnementsindtægter for fortsat at kunne udgøre et væsentligt bidrag til sammenhængskraften i Danmark.

---oOo---

Hvis der er behov for yderligere uddybning af ovennævnte, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Claus Bohn Jespersen
Partner, ph.d.

Flemming Lind Johansen
Partner

Casper Bjerregaard Eskildsen
Director, ph.d.



DANSKE MEDIER

Pressens Hus
Skindergade 7
DK-1159 København K

Telefon 3397 4000
Telefax 3314 2325

info@danskemedier.dk
www.danskemedier.dk

Til Folketingets skatteudvalg

30. april 2019

L 222 nulmoms og lønsumsafgift digitale nyhedsmedier

Danske nyhedsmedier – både aviser og fritstående netmedier – er i disse år udsat for en unfair konkurrence fra de store techgiganter, som sætter medierne under et økonomisk pres. Det er derfor af afgørende betydning, at nulmomsen for nyhedsmediernes digitale udgivelser gennemføres med virkning fra 1. juli 2019, og Danske Medier skal derfor opfordre til en hurtig vedtagelse af lovforslaget.

Danske Medier har fulgt Folketingets skatteudvalgs behandling af lovforslaget.

Danske Medier har noteret, at der er stillet spørgsmål ved, om fritstående nyhedsmedier opfylder kriterierne for at blive omfattet af nulmomsen og lønsumsafgiften.

Det er foreningens opfattelse, at de fritstående nyhedsmedier, som i øjeblikket er omfattet af den særlige supplementspuljen i ordningen for redaktionel produktionsstøtte, er omfattet af nulmomsen. De opfylder åbenlyst de kriterier, der er fremgået af skatteministerens svar til udvalget – ligesom det i medieaftalen fra 29. juni 2018 er beskrevet, at disse medier er omfattet af den overgangsordning, som dengang blev aftalt, fordi det var uklart, hvornår EU fik aftalt nyt momsdirektiv om mulighed for nulmoms for digitale udgivelser.

Hovedkriterierne er ifølge svar på spørgsmål fem fra udvalget: *”Der er tre hovedkriterier for, hvornår en publikation momsmæssigt anses som en avis; for det første skal publikationen primært læses på grund af sit indhold af aktuelt nyhedsstof, for det andet skal publikationen henvende sig til en videre (almen) kreds af læsere, og for det tredje skal publikationen behandle et bredt emneområde.”*

Det er kriterier, som også skal være opfyldt for at modtage redaktionel produktionsstøtte ifølge lov om mediestøtte, og som Medienævnet har fundet, at en række fritstående netmedier opfylder.

Det fremgår desuden af bemærkningerne til lovforslaget, at *”Det er ikke et krav, at den elektronisk leverede avis modsvares af en trykt avis. Aviser, der alene udkommer i elektronisk form, er således også omfattet af forslaget om en udvidelse af ordningen for nulmoms.”*

Og det fremgår af svar på skatteudvalgets spørgsmål 15, at det ikke kommer i konflikt med stand-still-bestemmelsen at udvide den eksisterende ordning, så den bliver teknologineutral. Dvs. at Danmark kan udvide sin nulmoms på trykte aviser til elektroniske aviser, men den kan ikke udvides til tidsskrifter, bøger eller andet.

Danske Medier har desuden fået oplyst, at den reducerede moms for digitale udgivelser i Sverige gældende fra 1. juli 2019 vil komme til at omfatte medier som Altinget.se.

Det fremgår af flere svar, at medier kan anmode om generel vejledning hos skattemyndighederne og søge om bindende svar. Danske Medier skal opfordre til, at sådanne henvendelser og ansøgninger behandles hurtigt, så sagsbehandlingen ikke forsinkes, at medier kan nulmomses.

Supplementsordningen blev indført, da den nuværende mediestøtte trådte i kraft i 2014 og var begrundet i, at de fritstående netmedier i modsætning til de trykte medier ikke havde nulmoms og derfor var konkurrencemæssigt dårligere stillet. Støtten var en kompensation herfor.

Medieaftalen fra 29.juni lægger op til at afskaffe supplementsordningen med henvisning til, at de fritstående netmedier får momsfrigørelse. Skulle Skattestyrelsen nå frem til, at de mod Danske Mediers opfattelse ikke vil være omfattet af loven om momsfrigørelse, forventer Danske Medier, at supplementsordningen videreføres, og at støttebeløbet hæves i lyset af, at der er kommet flere fritstående netmedier siden 2014, så de kan konkurrere med de øvrige nyhedsmedier på lige vilkår.

Det er for Danske Medier vigtigt, at vedtagelsen af lovforslaget sker, så nulmomsen for digitale udgivelser af aviser og fritstående netmedier kan træde i kraft 1. juli 2019, og at den efterfølges af en fase to, hvor momsfrigørelsen udvides til også at gælde digitale udgivelser af magasiner og ugeblade. Dette bør ske, når der er en afklaring af de EU-retslige spørgsmål.

Med venlig hilsen

Danske Medier :



Morten Langager

Adm. direktør

01.05.2019
TT

Folketinget
Skatteudvalget
Christiansborg
1240 København K

Lovforslag L222 – Nulmoms og lønsumsafgift på digitale aviser

Grakom har noteret sig Danske Mediers henvendelse i dag til Skatteudvalget vedrørende lovforslag L222 om nulmoms og lønsumsafgift på digitale nyhedsmedier.

Henvendelsen giver anledning til nogle kommentarer fra Grakoms side.

Danske Medier anfører i henvendelsen, at det er Danske Mediers opfattelse, at de fritstående nyhedsmedier, som for øjeblikket er omfattet af den særlige supplementspulje i ordningen for redaktionel produktionsstøtte, er omfattet af nulmomsen. Danske Medier begrundet dette med, at de kriterier, der er opsat som krav for at opnå redaktionel produktionsstøtte, er de samme, som de kriterier, der ifølge Skatteministeriets svar til nærværende lovbehandling gælder for momsfrigørelse.

Grakom har også fulgt med i lovbehandlingen, og vi mener, at selv om fortolkningsbidraget fra Danske Medier med Danske Mediers øjne måtte være besnærende, så kan reglerne for adgangen til redaktionel produktionsstøtte af flere årsager ikke overføres til reglerne for nulmoms.

For det første vil en sådan tilgang i virkeligheden indebære, at det vil være Medienævnet, der afgør momsfrigørelsen. Det vil selv sagt være uden for Medienævnets ressort, og samtidig vil det fratage Skatteankestyrelsen deres ressort.

For det andet er der på listen over tilskud til redaktionel produktion for 2019 flere udgivelser, der ikke er omfattet af nulmoms. Det gælder bl.a. men ikke udelukkende Dagens Medicin og Ingeniøren. Antageligt er nulmoms for sådanne publikationer ikke blevet godkendt, fordi emnekredsen ikke er bred nok til i moms sammenhæng at henvende sig til en videre, almen kreds af læsere.

Selvom den politiske intension i medieforliget var som Danske Medier beskriver i deres henvendelse, så er det ikke resultatet af det fremsatte lovforslag. Svarene til Skatteudvalget fra Skatteministeren bekræfter således også, at de mere nicheorienterede digitale nyhedsmedier på ingen måde kan forvente at blive omfattet af de nye nulmomsregler.

Dette sætter sådan set bare det samlede regelsæt op i et relief af forvirring og vilkårlighed frem for retssikkerhed og lighed. Og hvor meget man end måtte ønske det

fra politisk hold, så synes det meget vanskeligt med den praksis, der er fastlagt at opnå momsfrigtagelse for den stribe af fritstående nyhedsmedier, der er på markedet i dag.

Danske Mediers generelle sammenkædning mellem støtteordninger og nulmomsfrigtagelsen dur heller ikke. Man kan simpelthen ikke anvende momsreglerne til statsstøtte. Støtteordningen til redaktionel produktion er godkendt af EU-Kommissionen i henhold til undtagelsesbestemmelserne i traktatens artikel 107 TEUF, stk. 3, litra d, der omfatter støtte til fremme af kulturen og bevarelse af kulturarven. EU-Kommissionen har forklaret accepten af støtten med en henvisning til at "medipluralisme og nyhedsindhold af høj kvalitet er afgørende for et demokratisk samfund". Sådant en sammenkædning vil derfor ikke alene gøre lovforslaget problematisk i forhold til ligebehandlingsprincippet, som påpeget i andre henvendelser til Skatteudvalget, men vil også problematisere det samlede regelsæt i forhold til ulovlig statsstøtte.

Danske Medier bemærker endvidere, at hvis lovforslaget i praksis ikke kommer til at gælde de fritstående netmedier, bør disse medier opnå en øget støtte, så de kan konkurrere med de øvrige nyhedsmedier på lige vilkår. Grakom har sådan set intet imod, at supplementpuljen for redaktionel produktionsstøtte forhøjes. Det er dog paradoksalt, at man ønsker en nulmomsløsning, der åbenlyst konkurrenceforvrider og derefter en støtteordning, der kompenserer de medier, der snydes for nulmomsen. Det ville være mere hensigtsmæssigt blot at beholde supplementpuljen eller indføre en ny støtteordning, hvor alle digitale medier kan søge på lige og fair vilkår. Men bemærkningen må samtidig tages som udtryk for, at Danske Medier er enig i, at konkurrencen er helt åben på det danske digitale marked. Det er derfor efter Grakoms opfattelse også nødvendigt, at der tages hensyn til de medier (ugeblade og magasiner), der i dag har en faglig fuldt ud bemandet journalistiks redaktion, men hverken opnår produktionstilskud eller nulmoms.

Endeligt henviser Danske Medier til, at de reducerede momssatser i Sverige for digitale udgivelser fra 1. juli 2019 vil komme til at omfatte medier som eksempelvis Altinget.se. Det er imidlertid soleklart, at de svenske regler vil omfatte f.eks. Altinget.se udelukkende af den grund, at i Sverige er alle nyhedspublikationer (aviser, ugeblade og magasiner) omfattet af den samme reducerede momssats. Sagt med andre ord er der ikke i Sverige nogen for "smagsdommeri" over hvilke medier, der kan omfattes af en reduceret momssats. Derfor kan Sverige simpelt, enkelt og retfærdigt indføre reducerede momssatser for alle former for elektroniske nyhedspublikationer. Danmark kunne vælge ligeledes at indføre en reduceret moms, men da det ikke er den løsning, man har valgt, så er der intet grundlag for at konkludere, at fx danske Altinget.dk kan blive omfattet af nulmoms, blot fordi svenske Altinget.se er omfattet af den svenske reducerede moms.

Det er selv sagt ejendommeligt, at en administrativ praksis danner hindringer for den politiske/lovgivende intention, der er bag lovforslaget. Sådant som Skatteministeriet tolker reglerne, er det jo embedsmændene, der kommer til at lægge hindringer i vejen for, de intentioner, som der vurderet på Folketingets første behandling

synes at være en bred politisk opbakning til. Andre EU-lande har ikke det problem. Det er kun i Danmark, det foregår.

Danske Medier anbefaler en "fase 2" for de medier, som Danske Medier tilsyneladende mener, kommer i 2. række. Det gælder således de mange digitale medier, herunder nichemedier, magasiner og ugeblade, som Danske Medier mener bør få nulmoms ved senere lejlighed.

Set i lyset af de omfattende konkurrencemæssige forvridninger lovforslaget skaber, skal Grakom endnu en gang opfordre til, at lovforslaget afventer den forestående offentliggørelse af konkurrenceundersøgelsen, og at der herefter først indføres udvidelse af nulmomsordningen, når der er afklaring på de EU-retslige spørgsmål, så udvidelsen kan ske uden konkurrenceforvridning. I mellemtiden kan man i stedet kompensere de digitale medier gennem en mediestøtteordning særligt for digitale medier.

Med venlig hilsen



Thomas Torp
Adm. direktør

Tillægsbetænkning afgivet af Skatteudvalget den 0. maj 2019

1. udkast
til
Tillægsbetænkning
over

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af lønsum m.v. og momsloven

(Indførelse af nulmoms på elektronisk leverede aviser m.v.)

[af skatteministeren (Karsten Lauritzen)]

1. Dispensation fra Folketingets forretningsorden

[Udvalget] indstiller, at der dispenseres fra bestemmelsen i Folketingets forretningsorden § 8 a, stk. 2, om, at der skal gå 2 dage fra offentliggørelsen af tillægsbetænkningen, til lovforslaget kommer til 3. behandling.

2. Indstillinger

◇

Inuit Ataqatigiit, Nunatta Qitornai, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ved afgivelsen af tillægsbetænkningen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i tillægsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i tillægsbetænkningen.

3. Politiske bemærkninger

<Parti/partier>

◇

4. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 3. april 2019 og var til 1. behandling den 10. april 2019. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget. Udvalget afgav betænkning den 25. april 2019. Lovforslaget var til 2. behandling den 30. april 2019, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i udvalget.

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har, efter lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet lovforslaget i ◇ møder.

Bilag

Efter udvalgets afgivelse af betænkning er der omdelt 4 bilag på lovforslaget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har efter afgivelsen af betænkning modtaget 3 skriftlige henvendelser om lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har efter afgivelsen af betænkning stillet 3 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, [som ministeren har besvaret.]

Samråd

Udvalget har efter afgivelsen af betænkning stillet 1 spørgsmål til skatteministeren og kulturministeren til mundtlig besvarelse, [som disse har besvaret i et åbent samråd med udvalget den 6. maj 2019.]

Dennis Flydtkjær (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Kim Christiansen (DF) Jan Rytkjær Callesen (DF) Mikkel Dencker (DF)

René Christensen (DF) Louise Schack Elholm (V) Jan E. Jørgensen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Jacob Jensen (V)

Torsten Schack Pedersen (V) Carsten Kissmeyer (V) Joachim B. Olsen (LA) nfm. May-Britt Kattrup (LA)

Anders Johansson (KF) Ane Halsboe-Jørgensen (S) Jens Joel (S) Daniel Toft Jakobsen (S) Jesper Petersen (S)

Mattias Tesfaye (S) Peter Hummelgaard Thomsen (S) Lea Wermelin (S) fmd. Rune Lund (EL) Pelle Dragsted (EL)

Julius Graakjær Grantzau (ALT) René Gade (ALT) Andreas Steenberg (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF) Jacob Mark (SF)

Inuit Ataqatigiit, Nunatta Qitornai, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Nunatta Qitornai (NQ)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Tillægsbetænkning afgivet af Skatteudvalget den 6. maj 2019

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af lønsum m.v. og momsloven

(Indførelse af nulmoms på elektronisk leverede aviser m.v.)

[af skatteministeren (Karsten Lauritzen)]

1. Dispensation fra Folketingets forretningsorden

Udvalget indstiller, at der dispenseres fra bestemmelsen i Folketingets forretningsorden § 8 a, stk. 2, om, at der skal gå 2 dage fra offentliggørelsen af tillægsbetænkningen, til lovforslaget kommer til 3. behandling.

2. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (DF, V, LA og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (S, EL, ALT, SF og RV) vil stemme hverken for eller imod lovforslaget ved 3. behandling.

Inuit Ataqatigiit, Nunatta Qitornai, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ved afgivelsen af tillægsbetænkningen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i tillægsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i tillægsbetænkningen.

3. Politiske bemærkninger

Socialdemokratiet, Enhedslisten, Alternativet, Socialistisk Folkeparti og Radikale Venstre

Socialdemokratiets, Enhedslistens, Alternativets, Socialistisk Folkepartis og Radikale Venstres medlemmer af udvalget kritiserer kvaliteten af lovgivningsprocessen og konstaterer,

- at regeringen har fremsat lovforslaget uden nogen kontakt til det store mindretal af Folketingets partier, som er enige i det politiske ønske om platformsneutral nulmoms for nyhedsmedier,
- at regeringen har fremskyndet behandlingen af lovforslaget uden at afvente den konkurrenceundersøgelse af spørgsmålet, som regeringen selv har bestilt, og

- at regeringen hverken skriftligt eller i samråd har ønsket eller er i stand til at svare klart og fyldestgørende på spørgsmål om lovforslagets konsekvenser.

I det lys vil partierne stemme hverken for eller imod lovforslaget ved 3. behandling.

4. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 3. april 2019 og var til 1. behandling den 10. april 2019. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget. Udvalget afgav betænkning den 25. april 2019. Lovforslaget var til 2. behandling den 30. april 2019, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i udvalget.

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har, efter lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet lovforslaget i 1 møde.

Bilag

Efter udvalgets afgivelse af betænkning er der omdelt 5 bilag på lovforslaget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har efter afgivelsen af betænkning modtaget 3 skriftlige henvendelser om lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har efter afgivelsen af betænkning stillet 3 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.

Samråd

Udvalget har efter afgivelsen af betænkning stillet 1 spørgsmål til skatteministeren og kulturministeren til mundt-

lig besvarelse, som disse har besvaret i et åbent samråd med udvalget den 6. maj 2019.

Dennis Flydtkjær (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Kim Christiansen (DF) Jan Rytkjær Callesen (DF) Mikkel Dencker (DF)

René Christensen (DF) Louise Schack Elholm (V) Jan E. Jørgensen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Jacob Jensen (V)

Torsten Schack Pedersen (V) Carsten Kissmeyer (V) Joachim B. Olsen (LA) nfm. May-Britt Katstrup (LA)

Anders Johansson (KF) Ane Halsboe-Jørgensen (S) Jens Joel (S) Daniel Toft Jakobsen (S) Jesper Petersen (S)

Mattias Tesfaye (S) Peter Hummelgaard Thomsen (S) Lea Wermelin (S) fmd. Rune Lund (EL) Pelle Dragsted (EL)

Julius Graakjær Grantzau (ALT) René Gade (ALT) Andreas Steenberg (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF) Jacob Mark (SF)

Inuit Ataqatigiit, Nunatta Qitornai, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Nunatta Qitornai (NQ)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		