

**Fra:** Klaus Axelsen [<mailto:famkax@gmail.com>]

**Sendt:** 24. januar 2019 13:27

**Til:** Karen Johanne Klint <[Karen.Klint@ft.dk](mailto:Karen.Klint@ft.dk)>

**Emne:** Opfølgning på høringen om forholdet mellem kirke og stat den 23. januar 2019.

Kære Karen Klint.

Mange tak til dig og det øvrige Kirkeudvalg for gennemførelse af høringen i går på Christiansborg om "Forholdet mellem Kirke og Stat". Den gav mig personligt megen inspiration og viden.

Jeg benyttede (som privatperson) den givne lejlighed til at rejse et spørgsmål til panelet om Grundlovens § 6 (Kongen skal høre til den evangelisk-lutherske kirke) og den videre betydning heraf. Desværre forblev spørgsmålet ubesvaret.

Du var i en pause så venlig at berøre dette, og du opfordrede mig til at stille spørgsmålet skriftligt til dig som Kirkeudvalgets formand.

Sagen er i sin enkelhed, at når nu "Kongen" som den eneste borger i Danmark er pligtig at tilhøre Folkekirken, burde det så ikke være et selvfølgelig afledt krav, at Kongens "forvalter" i den henseende (Kirkeministeren) også skal være pligtig at tilhøre Folkekirken? På den måde tilsikres det, at Kirkeministeren *skal* være medlem af Folkekirken.

Jeg forstår til fulde og accepterer og støtter som borger fuldt ud, at der er religionsfrihed i Danmark, men jeg synes samtidig, at vi har en pligt til at værne om vores Folkekirke som en meget væsentlig del af den danske kultur, selvforståelse og identitet. Dette bør der ikke åbnes for eksperimenter med.

Da det samtidig i Grundlovens § 66 fastslås, at "Folkekirkens forfatning ordnes ved lov" burde dette krav til Kirkeministeren nok kunne indføres ved simpelt stemmeflertal i Folketinget.

Venlig hilsen

Klaus Axelsen

Fredensborg