

Retten i Glostrup



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 12. februar 2019

Retens nr. [redacted] 2018

Politiets nr. [redacted]

Anklagemyndigheden
mod

[redacted]
cpr-nummer 200172-[redacted]

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Tilkendegivelse er modtaget den 10. september 2018.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at [redacted] i medfør af indfødsretslovens § 8A frakendes dansk indfødsret, idet hun umiddelbart op til den 11. januar 2008 over for det daværende Integrationsministerium, i forbindelse med ansøgning om dansk indfødsret, svigagtigt fremsendte eller lod fremsende bevis for bestået indfødsretsprøve med prøvetermin i december 2007, uagtet at hun ikke havde deltaget i prøverne, alt hvorved hun formode folketinget til ved lov af 27. december 2008, uberettiget at meddele hende dansk indfødsret.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frakendelse af dansk indfødsret

[redacted] har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

[redacted] har forklaret blandt andet, at hun kom til Danmark den 12. februar 2001. Hun blev familiesammenført på baggrund af ægteskab.

Hun havde selv tilmeldt sig prøven i dansk indfødsret og deltog i prøven i juni 2007 på Ballerup Sprogskole. Hun fik ikke noget svar på, hvorvidt hun var bestået. Hun kontaktede sprogskolen flere gange herom, men der skete ikke noget. Hun tænkte, at hun så istedet blot ville tilmelde sig prøven i december 2007. Hun ville undgå at vente i et helt år, før hun igen kunne deltage i prøven.

Der deltog omkring 15 - 16 personer til prøven. Det var meget kaotisk. Hun tror, at det var første gang prøven skulle afholdes. Hun har i 2018 forsøgt at få papirer fra sprogskolen, men de fortalte, at de ikke havde nogen dokumenter fra 2007. Hun betalte gebyret for deltagelse i prøven kontant.

Hendes ægtefælle blev udstationeret til Indien og hun rejste med ham. Hun var udrejst fra 11. november 2007 til 2. februar 2008. Hun deltog derfor ikke i prøven i december 2007. Da hun kom hjem igen, var der et bevis for bestået indfødsretsprøve i postkassen. Hun bemærkede godt, at hendes fornavn var stavet forkert og at datoen for prøvens beståelse var angivet som december 2007 og ikke juni 2007. Hendes cpr. nr. var imidlertid korrekt, og derfor tænkte hun, at det andet var ligemeget. Systemet med prøven var ny, og hun tænkte, at der derfor godt kunne opstå fejl.

Hun havde dog kontaktet Integrationsministeriet og de fortalte, at de havde modtaget beviset for hendes beståede prøve. Hun fortalte dem, at det ikke var hende, som havde fremsendt beviset. Hun fortalte også, at hun ikke var til prøven i juni 2007.

Anklageren foreholdt, at [redacted] navn ikke fremgår af de lister over deltagere til prøven på sprogskolen i juni. Hertil forklarede [redacted] at hun fastholder, at hun deltog i prøven i juni 2007.

Anklageren foreholdt [redacted] sagens bilag 2, Afhøringsrapport sigtet af 18. august 2017. Heraf fremgår blandt andet: "Afhørte forklarede, at hun IKKE havde været til indfødsretsprøve i december 2007.

Hun havde været til indfødsretsprøve i juni/juli 2007. Denne prøve bestod hun. Hun modtog et brev fra sprogskolen, Malmparken, 2750 Ballerup, om at hun havde bestået denne prøve. Afhørte var ikke mere i besiddelse af dette brev. Hun modtog ikke noget bevis.

Året efter, i starten af januar måned 2008, bad hun sprogskolen om at udfærdige et bevis for at hun i juni/juli 2007 havde bestået indfødsretsprøve.

Dette bevis blev udfærdiget den 8. januar 2008.

Dette bevis videresendte hun til Integrationsministeriet som bevis for bestået prøve."

Hertil forklarede [redacted] at hun ikke har forklaret til politiet, at hun havde modtaget et brev om at have bestået prøven. De øvrige anførte forhold har hun heller ikke forklaret. Hun var meget nervøs ved afhøringen og har måske misforstået spørgsmålene. Hun fastholder, at det hun har forklaret i retten, er den korrekte forklaring.

Hun tænkte, at den fejlagtige datering af prøvedatoen var underordnet, idet det vigtigste var, at hun havde bestået. Derfor gjorde hun ikke sprogskolen

opmærksom herpå.

Det er korrekt, at hun i februar 2006 fik afslag på statsborgerskab, idet hun havde afbrudt sit ophold i Danmark og var rejst med sin ægtefælle til Indien. Hun søgte om genoptagelse i Integrationsministeriet i februar 2008, da hun kom tilbage til Danmark. Hun blev i den forbindelse spurgt, hvorfor hun ikke boede sammen med sin ægtefælle, hvortil hun svarede at denne fortsat var udstationeret til april 2008.

██████████ blev foreholdt sagens bilag 10, anonym anmeldelse modtaget i Integrationsministeriet den 4. april 2016.

Hertil forklarede hun, at hendes eksmand kontrollerede alle hendes breve og åbnede disse. Hun er derfor ikke sikker på, at hun har set alle breve, som var stilet til hende.

██████████ blev foreholdt sagens bilag 11, anonym anmeldelse modtaget i Integrationsministeriet den 6. januar 2016.

Hertil forklarede hun, at hendes eksmand i forbindelse med deres skilsmisse sagde til hende, at han ville give hende store problemer, hvis de blev skilt.

Hun er sikker på, at hendes eksmand har beviserne på, at hun faktisk deltog i prøven i juni 2007.

Anklageren foreholdt ██████████ sagens bilag 3, Afhøringsrapport sigtet af 28. september 2017. Heraf fremgår blandt andet: "*Hun kunne ikke huske hvor i sprogskolen, Ballerup, at lokalerne lå da hun var til prøve. Hun kunne ikke beskrive lokalerne yderligere. Hun oplyste, at hun fik et brev om at hun skulle møde til prøven i Ballerup Sprogskole. Da hun indfaldt sig på skolen foreviste hun sit sygeskikringsbevis.*"

Hertil forklarede ██████████, at hun også foreviste sit iranske pas.

Anklageren foreholdt ██████████ samme bilag, hvoraf fremgår: "*Hun gik ind i et lokale hvor hun fik anvist en plads. Hun kunne ikke huske hvor mange spørgsmål prøven bestod af og heller ikke om hun brugte en kuglepenn eller en blyant. Hun kunne ikke huske det, men hun mente at prøven varede 2-3 timer. Hun rejste sig, da hun var færdig med prøven. Hun afleverede prøven til en person. Hun skulle ikke forevise nogen form for legitimation da hun forlod lokalet.*"

Hertil forklarede ██████████ at dette er korrekt.

██████████ blev foreholdt sagens bilag 6, bedømmelsesliste infødsretsprøven 12/12 2007 og hvoraf fremgår under punkt 12 tiltaltes cpr. nr. og

navn, dog er fornavnet stavet "[REDACTED]".

Hertil forklarede [REDACTED], at hun ikke ved, hvem der har skrevet dette. Hun vil tro, at det er en fejl fra sprogskolens side. Hun har ikke været tilstede.

Anklageren foretog dokumentation af sagens bilag 4, side 3 anmeldelsesrapport af 14. marts 2017, hvoraf fremgår blandt andet, at politiet har rettet henvendelse til Ballerup Sprogcenters kontor, og her fået oplyst, at [REDACTED] navn ikke fremgår af listerne fra prøver afholdt 15. maj 2007 og 15. juni 2007.

Forsvareren fremlagde nyt bilag, brev af 26. september 2018 fra forsvareren til Ballerup Sprogcenter med afslag på aktindsigt.

Vidnet [REDACTED] har forklaret blandt andet, at ministeriet modtog 2 anonyme henvendelse i sagen. Da man kontrollerede, at tiltalte ikke var i Danmark på det tidspunkt, hvor prøven var bestået, foretog man anmeldelse til politiet.

Primo 2008 modtog de en email fra ansøger om, at hun havde bestået prøven. Han husker ikke, hvorvidt prøvebeviset var vedhæftet emailen eller om den blev sendt med post. Han kan heller ikke ved en gennemgang af sine notater se, om dette var tilfældet. I tiltaltes ansøgning om genoptagelse af ansøgning om indfødsret var der også krydset af i en rubrik om, at bevis for beståelse af prøven var indsendt.

Det er ikke sandsynligt, at det skulle være sprogskolen, som havde sendt beviset ind. Måske har det været en ven eller noget familie. Det ser man jævnligt.

En mindre stavfejl i navnet på ansøger ville ikke sætte processen i stå, hvis blot cpr. nr. er korrekt. Der foretages en vurdering af, om det er den korrekte person uanset stavfejl.

Hvis man opdager svig ved ansøgninger om indfødsret, så foretages der anmeldelse til politiet, såfremt dette var bestemmende for om man kunne få indfødsret. En datofejl på tiltaltes bevis for bestået prøve ville ikke medføre anmeldelse, såfremt prøven var bestået i juni 2007 istedet.

Vidnet blev foreholdt sagens bilag 19, sagsoversigt dateret 24. februar 2006 med bilag anmodning om genoptagelse af en ansøgning om dansk indfødsret ved naturalisation, side 8, hvoraf fremgår at der er afkrydset i feltet "Har jeg ved den tidligere ansøgning vedlagt bevis for bestået indfødsretsprøve, eller har sprogcentret indsendt dette til ministeriet, sammenholdt med samme bilag side 1 med angivet email adresse: "[REDACTED]@email.dk."

Hertil forklarede vidnet, at man havde vurderet, at det var en personlig ansøgning og ikke en ansøgning indgivet på vegne af tiltalte.

Vidnet blev foreholdt sagens bilag 11, side 3 brev af 22. januar 2008 fra indfødsretskontoret til [REDACTED] med en adresse i Indien.

Hertil forklarede vidnet, at man altid vil betragte modtagelse af et bevis for bestået indfødsretsprøve, som en ansøgning om genoptagelse. Vidnet kan i sine notater se, at man modtog en anmodning om genoptagelse fra tiltalte ved email af 8. februar 2008.

Han har ikke hørt om andre tilfælde med tilsvarende problemer om unøjagtigheder.

Vidnet [REDACTED] har forklaret blandt andet, at han var censor på indfødsretsprøverne i juni og december 2007. Han har i forbindelse med undervisningen på sprogcentret været på ekskursioner med deltagerne. Han kan ikke umiddelbart genkende tiltalte.

Ved eksamen bør der vises billed ID i form af pas, kørekort eller opholdskort. Ellers kan man ikke gå til eksamen. Det er de prøveansvarlige, som sørger for at kontrollere dette. Når vidnet er prøveansvarlig stiller han selv altid kontrolspørgsmål til deltagerne omkring personlige forhold.

Når vidnet modtager besvarelsenerne kontrollerer han ikke identiteten på de enkelte elever. Han modtager samtidig bedømmelseslisten, som er udfyldt med navne og cpr. numre. Han har aldrig tidligere været ude for, at der er tvivl om identiteten på en prøvedeltager. Det er muligt, at en anden person har udgivet sig for at være tiltalte til prøven i december.

Vidnet [REDACTED] har forklaret blandt andet, at han "on and off" har været censor på indfødsretsprøver. Som censor modtages en stak prøver sammen med et retteark. Censor kontrollerer ikke, at fornavnet på deltageren er stavet korrekt, men kontrollerer cpr. nr. og efternavn.

Han modtager prøverne fra skolen. Hvis han modtog en prøve fra en person, som ikke fremgik af listen over deltagere, så ville han stille spørgsmål hertil overfor skolen. Det kan ikke udelukkes, at der kan ske fejl, men såfremt man ikke fremgår af listen må det umiddelbart være fordi, man ikke har deltaget i prøven. Til prøven skal man vise billedlegitimation. Han tør ikke sige hvor grundig kontrollen er. Han erindrer ikke at have set tiltalte tidligere.

Det er ikke muligt at deltage i en prøve fra juni, som først senere sendes til censor sammen med prøver fra en anden dato.

Vidnet [REDACTED] har forklaret blandt andet, at hun var Forstander på Ballerup Sprogskole. Indfødsretsprøverne blev modtaget fra ministeriet, som

også fremsendte et regelsæt til afvikling af disse. Prøverne varede typisk en time og der var aldrig kaotiske forhold til prøverne. Som kontrol af prøvedeltagernes identitet skulle ske ved billedlegitimation. Hun har ikke oplevet fejl i navne eller cpr. numre. Der kan dog godt forekomme mindre stavfejl i navne. Det er skolens administrationsafdeling, som laver deltagerlisterne.

Det burde ikke være muligt at deltage i prøverne uden at man fremgår af listerne. Udover identifikation ved billedlegitimation sammenholdt med listen over deltagere står deltagernes navne også på et skilt ved bordet. Listen over deltagere sendes umiddelbart forud for prøven til censor.

██████████ har supplerende forklaret, at hun ikke har familie i Danmark. Hun har ikke noget kørekort. Da hun rejste med sin ægtefælle til Iran medbragte hun sit pas og opholdstilladelse i Danmark. Hun kan erindre vidnet ████████, som nogle gange underviste tiltalte på sprogskolen. De var blandt andet på en tur til Vikingeskibsmuseet i Roskilde.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det kan ikke efter bevisførelsen lægges til grund, at ██████████ har deltaget i indfødsretsprøven i juni 2007. Hendes forklaring herom tilsidesættes derfor. Der er herved lagt vægt på, at hendes navn ikke fremgår af de fremlagte lister over prøvedeltagere fra juni 2007. Der er endvidere henset til de afgivne forklaringer fra vidnerne ████████, ████████ og ████████, hvorefter det er utænkeligt, at en deltager i prøven i juni 2007 registreres som deltager i december 2007 prøverne.

Endelig kan det ikke lægges til grund, at ██████████ har deltaget i prøven i december 2007, hvor hun også efter sin egen forklaring ikke opholdte sig i Danmark.

Det er på denne baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at ██████████ ████████ har opnået dansk indfødsret ved svig, hvorfor hun skal frakendes indfødsretten, jf. Indfødsretslovens § 8A.

Thi kendes for ret:

██████████ frakendes dansk indfødsret.

██████████ skal betale sagens omkostninger.

Henrik Munkholm
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Glostrup, den 15. februar 2019

Sonja Birgit Bendtsen
retsassistent