



Folketingets Forsvarsudvalget  
lov@ft.dk

Eva Flyvholm  
[Eva.flyvholm@ft.dk](mailto:Eva.flyvholm@ft.dk)

Beskæftigelsesministeriet

Ved Stranden 8

1061 København K

T +45 72 20 50 00

E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)

[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748

Forsvarsudvalget har i brev af 30. oktober 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 17 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Eva Flyvholm (EL).

27. november 2018

**Spørgsmål nr. 17:**

”Vil ministeren redegøre for, om det er rimeligt, at AES i flere sager har undladt at forholde sig til andre instansers anerkendelse af PTSD?”

J.nr. 20185200517

**Svar:**

Som beskæftigelsesminister kan jeg ikke gå ind i konkrete sager på arbejdsskadeområdet. Det er Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), der træffer afgørelser om, hvorvidt en sag kan anerkendes som en arbejdsskade. Det er dog vigtigt for mig at gøre opmærksom på, at man altid har mulighed for at klage over sin afgørelse, hvis man fx oplever, at AES ikke forholder sig til alle oplysninger i sagen.

Det er også vigtigt for mig, at afgørelserne – uafhængig af sagens udfald – er til at forstå. Konklusionerne i Ankestyrelsens praksisundersøgelse af veteransagerne peger desværre på, at afgørelserne ofte kan virke uklare. Som jeg tidligere har oplyst, er det netop noget af det, som jeg skriftligt har bedt AES' bestyrelse forholde sig til.

Jeg har i øvrigt indhentet bidrag fra Arbejdstilsynet om brugen af oplysninger i arbejdsskadesager:

”Der er grundlæggende forskel mellem sundhedsvæsenets og arbejdsskademyndighedernes fokus i forhold til diagnoser. I sundhedsvæsenet er der et behandlingsmæssigt fokus på helbredelse og symptombehandling, mens arbejdsskademyndighederne har et forsikringsmæssigt fokus, hvor myndighederne objektivt skal vurdere, om der er en sammenhæng mellem den arbejdsmæssige påvirkning og sygdommen.

Arbejdsskadesystemet hviler således på det princip, at der skal være en årsags-sammenhæng mellem det, man har været udsat for på sit arbejde, og den opståede sygdom for, at sygdommen kan anerkendes som en arbejdsskade. Det skyldes, at arbejdsskadesikringsordningen er en forsikringsordning, hvor arbejdsgiverne finansierer erstatning m.v. Derfor skal AES som uvildig institution i hver enkelt sag tage

stilling til, om den diagnose som er stillet i sundhedsvæsenet, kan konstateres at være udløst af påvirkningerne i arbejdet.

Det er Erhvervssygdomsudvalget, der blandt andet består af arbejdsmarkedets parter, der fastsætter praksis for, hvornår der er dokumenteret årsagssammenhæng mellem arbejdsmæssige påvirkninger og bestemte sygdomme, og dermed hvornår disse sygdomme kan anerkendes som erhvervsbetingede. Dernæst er arbejdsskademyndighedernes opgave at sikre, at der altid er et fyldestgørende grundlag for at træffe en korrekt afgørelse ud fra princippet om årsagssammenhæng.”

Venlig hilsen

Troels Lund Poulsen