



Bestyrelsen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring
Att.: Formand Cristina Lage

Beskæftigelsesministeren

Ved Stranden 8
1061 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

AES's sagspraksis ifm. second opinion og Ankestyrelsens praksisundersøgelse om veteraners psykiske arbejdsskadesager

Kære Cristina Lage

Jeg igangsatte sidste år i september veteranpakken for veteraner i arbejdsskadesystemet. Det gjorde jeg fordi, det er afgørende for mig, at veteraner kan være fuldstændig trygge ved, at hver en sten er vendt i deres sag. Derfor er jeg også meget optaget af, hvordan pakken udmøntes.

29. oktober 2018

J.nr.

Tilbud om ekstra speciallægeerklæring (second opinion)

Som jeg tidligere har oplyst, har jeg fået konkrete henvendelser fra flere veteranorganisationer om indholdet af det brev, som AES sender til veteranen, når der gives tilbud om en ekstra speciallægeerklæring (second opinion). Det drejer sig bl.a. om:

- Veteranens samtykke til, at der indhentes en ekstra speciallægeerklæring, er i dag stiltiende. Veteranorganisationerne har peget på, at de på grund af sagernes kompleksitet ønsker en aktiv stillingtagen til, om veteranen ønsker en ekstra speciallægeundersøgelse.
- Fristen for at tage stilling til den ekstra undersøgelse er i dag på 7 dage, hvilket veteranorganisationerne peger på er for kort en frist. Der foreslås en 14 dages frist i stedet.
- Veteranorganisationer peger på, at det er vanskeligt for veteranen og dennes rådgiver at vurdere konsekvenserne af at vælge/fravælge den ekstra speciallægeundersøgelse. De ønsker en større gennemsigtighed ift., hvor sagen står og dermed oplysninger om, på hvilket grundlag sagen umiddelbart vurderes ikke at kunne anerkendes.
- Endelig ønsker veteranorganisationerne, at veteranerne får større mulighed for at vælge den speciallæge, der skal udarbejde den ekstra erklæring, fx ved, at listen med mulige læger fremsendes til veteranen.

Jeg skal bede om, at de rejste punkter håndteres i AES's videre arbejde med at forbedre veteranernes oplevelse af de breve de modtager.

Henvisning til principafgørelse U-3-88

Veteranorganisationerne har videre i vores dialog rejst bekymring for, at AES i afgørelser efter en second opinion undersøgelse henviser til Ankestyrelsens principafgørelse U-3-88. Denne principafgørelse indebærer, at der lægges mest vægt på de oprindelige lægelige oplysninger. De lægelige oplysninger, der er modtaget sidst i sagsforløbet tillægges dermed mindre vægt end tidligere oplysninger. Jeg skal bede om, at AES redegør for anvendelsen af denne principafgørelse ift. veteransager,

hvor veteranen – for at sikre det bedst mulige oplysningsgrundlag for afgørelsen i arbejdsskadesagen – er blevet tilbudt og har deltaget i en second opinion lægeundersøgelse, og hvor den ekstra speciallægeerklæring i sagens natur vil fremkomme sent i sagsforløbet.

Ankestyrelsens praksisundersøgelse

Jeg kan derudover oplyse, at Ankestyrelsen (AST) nu har færdiggjort sin praksisundersøgelse af de 50 afviste veteransager vedr. psykiske sygdomme. Formålet har været at belyse, om de sager, hvor AES eller Arbejdsskadestyrelsen har afvist at anerkende en veterans psykiske sygdom som en arbejdsskade, er korrekte og i overensstemmelse med regler og praksis.

Undersøgelsen viser overordnet set, at sagsbehandlingen er i overensstemmelse med gældende regler og praksis, men at der er udfordringer forbundet med kommunikationen i disse komplekse sager.

Jeg fremsender her den færdige undersøgelse til bestyrelsens med henblik på, at bestyrelsen tager stilling til redegørelsens anbefalinger vedrørende AES' sagsbehandling, herunder hvilken diagnose, der lægges til grund i afgørelserne, og AES' kommunikation.

Undersøgelsen viser, at AST ville indstille 48 ud af 50 sager til stadfæstelse og hjemvise de sidste to sager til fornyet behandling, hvis der var tale om klagesager. Jeg vil bede AES genoptage disse to sager. Dernæst fremgår det, at AES med ganske få undtagelser lever op til de formelle regler for sagsbehandling, samt at oplysningsgrundlaget ifølge AST er tilstrækkeligt.

Der er dog også en række forhold i undersøgelsen, som jeg er særligt opmærksom på. Jeg har således noteret mig, at AST i flertallet af sager er enig i AES's afgørelse, men i en del sager ville anvende en anden begrundelse, hvilket primært skyldes, at AST ikke er enig i den diagnose, som AES har lagt til grund for afgørelsen. Jeg ønsker en tilbagemelding fra bestyrelsen herpå, herunder en stillingtagen til evt. løsninger på denne problemstilling.

Dernæst viser undersøgelsen, at der er nogle grundlæggende problemer med formidlingen i afgørelserne og følgebrevene. Det er en kritik, jeg også kan genkende fra min løbende dialog med veteranorganisationerne, og som er særlig relevant, når en myndighed skal behandle sager for en så sårbar gruppe som veteranerne, og fx forklare et afslag. Det er vigtigt, at borgerne, uanset sagens udfald, kan gennemskue og forstå forløbet og behandlingen af deres sag.

Jeg vil gerne bede om en tilbagemelding på arbejdet med den rejste bekymring fra veteranorganisationerne, ligesom jeg skal bede om bestyrelsens generelle tilbagemelding på undersøgelsens resultater og anbefalinger, herunder hvilke tiltag undersøgelsen har givet anledning til.

Afslutningsvis kan jeg oplyse, at Ankestyrelsens praksisundersøgelse sendes til Folketingets Beskæftigelsesudvalg i dag og offentliggøres på Beskæftigelsesministeriets hjemmeside tirsdag den 30. oktober 2018.

Jeg ser frem til bestyrelsens skriftlige tilbagemelding.

Venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, reading "Troels Lund Poulsen". The signature is written in a cursive style with a large initial 'T'.

Troels Lund Poulsen