



Energi-,
Forsynings- og
Klimaministeriet

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
14. januar 2019

J nr. 2017-2582

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 17. december stillet mig følgende spørgsmål 146 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Spørgsmål 146

Vil ministeren i forlængelse af EFK alm. del – svar på spm. 335 (2017-18) oplyse, hvilket antal timer og til hvilken timepris Kammeradvokaten har faktureret staten i forbindelse med ressourcetrækket forbundet med faktumundersøgelser og juridiske undersøgelser (analysearbejdet) i forhold til de dele af analysen, der specifikt omhandler kompensationsaftalen? Det ønskes således specificeret, hvor mange timer af de henholdsvis 30 partnertimer og 50 advokattimer, der er gået specifikt til arbejdet med de dele af analysen, der vedrører kompensationsaftalen.

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Energistyrelsen, der oplyser følgende, som jeg henholder mig til:

Energistyrelsen har indhentet en supplerende udtalelse fra Kammeradvokaten, som har oplyst, at de 30 partnertimer og 50 advokattimer knytter sig specifikt til analysearbejdet forbundet med spørgsmålet om kompensationsaftalen.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2810
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk

Side 1/1



Energi-,
Forsynings- og
Klimaministeriet

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
14. januar 2019

J nr. 2017-2582

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 17. december 2018 stillet mig følgende spørgsmål 147 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Spørgsmål 147

Vil ministeren i forlængelse af EFK alm. del – svar på spm. 333 og 334 (2017-18) oplyse, om regeringen har fået andre papirer forelagt i sagen end de papirer, der er nævnt i svarene på spørgsmål 333 og 334?

Svar

Det er regeringens holdning, at regeringsinterne processer ikke refereres.

Jeg kan dog oplyse, at regeringen generelt holder sig orienteret om større sager. Total SA's overtagelse af Mærsk Olie og Gas var en stor og usædvanlig overdragelse, og regeringen er derfor blevet orienteret om en række forhold af betydning for staten, som indgik i godkendelsen.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2803
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk

Side 1/1



Energi-,
Forsynings- og
Klimaministeriet

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
14. januar 2019

J nr. 2017-2582

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 17. december 2018 stillet mig følgende spørgsmål 148 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Spørgsmål 148

Vil ministeren redegøre for, hvornår og i hvilken sammenhæng regeringen er blevet forelagt de papirer, der omtales i EFK alm. del – svar på spm. 333 og 334 (2017-18)?

Svar

Det er regeringens holdning, at regeringsinterne processer ikke refereres.

Jeg kan dog oplyse, at regeringen generelt holder sig orienteret om større sager. Total SA's overtagelse af Mærsk Olie og Gas var en stor og usædvanlig overdragelse, og regeringen er derfor blevet orienteret om en række forhold af betydning for staten, som indgik i godkendelsen.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2803
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk

Side 1/1



Energi-,
Forsynings- og
Klimaministeriet

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
14. januar 2019

J nr. 2017-2582

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 17. december stillet mig følgende spørgsmål 149 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Spørgsmål 149

Vil ministeren konkret besvare EFK alm. del – spm. 340 (2017-18), hvilket ministeren ikke gør ved at henvise til Kammeradvokatens notat, da der ikke i dette notat er en omtale af, om kompensationsaftalen er en forvaltningskontrakt? Vil ministeren derfor svare på, om kompensationsaftalen er en forvaltningskontrakt, herunder om fortolkning og gyldighed følger almindelige privatretlige regler?

Svar

Jeg henviser til notatet af 13. december 2017 om kompensationsaftalen mellem staten og APM (DUC), hvoraf det fremgår på side 3, første pkt. i første bullet:

”Kompensationsaftalens karakter af forvaltningskontrakt indebærer, at nægtelse af at lade Total indtræde i kompensationsaftalen vil kræve en saglig begrundelse.”

Det fremgår desuden på side 1, 4. afsnit, andet pkt. at:

”Det principielle udgangspunkt er derfor, at parternes rettigheder og pligter i henhold til kompensationsaftalen er styret af almindelige privatretlige aftaleregler, men dog med anerkendelse af de særlige forudsætninger for statens indgåelse af denne type aftaler.”

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2810
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk

Side 1/1



Energi-,
Forsynings- og
Klimaministeriet

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
14. januar 2019

J nr. 2017-2582

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 17. december stillet mig følgende spørgsmål 150 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Spørgsmål 150

Vil ministeren i forlængelse af EFK alm. del – svar på spm. 342 (2017-18) redegøre for, om overdragelse af eneretsbevillingen kræver ministerens tilladelse efter undergrundsloven, da bevillingen ikke overdrages til en af de oprindelige konsortiedeltagere? Vil ministeren i den forbindelse redegøre for, hvornår ministeren eller regeringen eventuelt har givet denne tilladelse?

Svar

Jeg henviser til mine besvarelser af EFK (2017-18) alm. del – svar på spm. 342 samt EFK (2018-19) alm. del – svar på spm. 151.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2810
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk

Side 1/1



Energi-,
Forsynings- og
Klimaministeriet

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
27. september 2018

J nr. 2017-2582

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 7. september 2018 stillet mig følgende spørgsmål 342 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Spørgsmål 342

I den oprindelige eneretsbevilling af 8. juli 1962 står i § 13: "Denne bevilling kan ikke overføres til andre uden samtykke fra ministeren for offentlige arbejder, bortset fra overførsel imellem de i bevillingshavernes konsortium deltagende juridiske personer." Vil ministeren redegøre for, hvordan der fra ministeren er givet samtykke til overdragelsen til Total, herunder hvilke forhandlinger der har været med parterne i denne forbindelse?

Svar

Energistyrelsen godkendte overdragelsen af Mærsk Olie og Gas A/S til Total SA ved afgørelse af 28. februar 2018.

At det er Energistyrelsen, og ikke mig som minister der godkender, skyldes at ansvaret for afgørelsen er delegeret til Energistyrelsen, der behandler overdragelsen efter reglerne i undergrundsloven. Ved godkendelser af overdragelser omfattet af undergrundsloven vurderer Energistyrelsen bl.a. køberens tekniske og finansielle kapacitet. Der er tale om en forvaltningsretlig afgørelse.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2810
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk

Side 1/1



Energi-,
Forsynings- og
Klimaministeriet

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
14. januar 2018

J nr. 2017-2582

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 17. december stillet mig følgende spørgsmål 151 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Spørgsmål 151

Vil ministeren i forlængelse af EFK alm. del – svar på spm. 342 (2017-18) redegøre for, om overdragelse af kompensationsaftalen kræver ministerens accept efter privatretlige regler? Vil ministeren i den forbindelse redegøre for, hvornår ministeren eller regeringen eventuelt har givet denne accept?

Svar

Overdragelsen var en forvaltningsretlig afgørelse, der blev foretaget af Energistyrelsen.

Jeg henviser til notatet af 13. december 2017 om kompensationsaftalen mellem staten og DUC, hvoraf det fremgår på side 3, første og andet pkt. i anden bullet:

”Kompensationsaftalen er principielt en privatretlig aftale, men den er som nævnt samtidig en integreret del af eneretsbevillingen. Det betyder, at ministerens godkendelse af overdragelsen af eneretsbevillingen efter undergrundslovens § 29 også omfatter kompensationsaftalen, med mindre ministeren gør det til et vilkår, at kompensationsaftalen ikke medoverdrages som en del af bevillingen.”

Det var Kammeradvokatens konklusion, at det ville give anledning til så alvorlige retlige betænkeligheder, at det reelt ikke var en retlig mulighed, hvis man valgte ikke at medoverdrage kompensationsaftalen.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2810
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk

Side 1/1



Energi-,
Forsynings- og
Klimaministeriet

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
14. januar 2019

J nr. 2017-2582

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 17. december stillet mig følgende spørgsmål 152 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Spørgsmål 152

Vil ministeren i forlængelse af EFK alm. del – svar på spm. 343 (2017-18) redegøre for, om Kammeradvokaten har foretaget en analyse af forholdet til grundloven i forbindelse med overdragelsen af kompensationsaftalen A.P. Møller – Mærsk til Total som en del af salget af A.P. Møller – Mærsk Oil and Gas A/S til Total? Vil ministeren i den sammenhæng redegøre for, hvilket antal timer og til hvilken timepris Kammeradvokaten har faktureret staten i forbindelse med ressourcetrækket forbundet med faktumundersøgelser og juridiske undersøgelser (analysearbejdet) i forhold til de dele af analysen, der specifikt måtte forholde sig til forholdet til grundloven? Der henvises i den forbindelse til Notits fra Justitsministeriets Lovafdeling af 7. november 2003 om forholdet mellem grundloven og kompensationsaftalen.

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Energistyrelsen, der oplyser følgende, som jeg henholder mig til:

Energistyrelsen oplyser, at notitsen fra Justitsministeriets Lovafdeling af 7. november 2003 om forholdet mellem grundloven og kompensationsaftalen hovedsagligt behandler forholdet mellem kompensationsaftalen og grundlovens § 3, 1. pkt. Justitsministeriet konkluderer i den forbindelse, "at aftalens kompensationsbestemmelse ikke rejser spørgsmål i forhold til grundloven".

Godkendelsen af Mærsk – Total overdragelsen er en forvaltningsretlig afgørelse. Kompetencen hertil er delegeret til Energistyrelsen. Energistyrelsen har ikke fundet det relevant at anmode Justitsministeriet om en fornyet vurdering af forholdet mellem kompensationsaftalen og grundlovens § 3, 1. pkt., i forbindelse med sin sagsbehandling.

Energistyrelsen har desuden indhentet en udtalelse fra Kammeradvokaten. Kammeradvokaten har oplyst, at der i forbindelse med udarbejdelse af notatet af 13. december 2017 "*Kompensationsaftalen mellem staten og APM (DUC)*" blev foretaget en vurdering af forholdet til grundlovens § 73 om ekspropriation. Som det frem-

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2810
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk

Side 1/2



går af notatet af 13. december 2017, var det Kammeradvokatens vurdering, at en afvisning af at lade Total S.A. indtræde i kompensationsaftalen ville rejse alvorlig tvivl om, hvorvidt dette ville udgøre et ekspropriativt indgreb og dermed udløse erstatning efter grundlovens § 73. Den ekspropriationsretlige vurdering blev foretaget sammen med andre retlige vurderinger, der alle knyttede sig til overdragelsen af kompensationsaftalen.

Det har ikke været muligt for Kammeradvokaten at lave en særskilt opgørelse over ressourcetrækket forbundet med netop den ekspropriationsretlige vurdering.

Kammeradvokaten har endvidere oplyst, at Kammeradvokaten ikke i forbindelse med overdragelse af kompensationsaftalen til Total S.A. har foretaget vurderinger, der knytter sig til Justitsministeriets notits af 7. november 2003.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt



Energi-,
Forsynings- og
Klimaministeriet

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
14. januar 2019

J nr. 2017-2582

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 17. december stillet mig følgende spørgsmål 153 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Spørgsmål 153

Vil ministeren i forlængelse af EFK alm. del – svar på spm. 343 (2017-18) redegøre for, om ministeriet i notater fra Kammeradvokaten er blevet oplyst om, at overdragelse af kompensationsaftalen i forbindelse med salg af eneretten vil kræve en tidlig inddragelse af Justitsministeriet?

Svar

Det er min opfattelse, at spørgsmålet ikke kan besvares fyldestgørende uden, at der derved sker en delvis offentliggørelse af indholdet af Kammeradvokatens notater, der blev indhentet til brug for min besvarelse af EFK (2015-16) alm. del - spm. 375 og EFK (2016-17) alm. del - spm. 72.

Jeg henviser derfor til min besvarelse af EFK (2017-18) alm. del – spm. 336.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2810
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk

Side 1/1



Energi-,
Forsynings- og
Klimaministeriet

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
27. september 2018

J nr. 2017-2582

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 7. september 2018 stillet mig følgende spørgsmål 336 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Spørgsmål 336

Vil ministeren oplyse, hvilke skriftlige kilder Kammeradvokatens arbejde har bygget på i forbindelse med udarbejdelsen af EFK (2015-16) alm. del - svar på spm. 375?

Svar

Kammeradvokatens rådgivning af Energistyrelsen i forbindelse med besvarelsen af EFK (2015-16) spørgsmål 375 - alm. del vedrører væsentlige økonomiske interesser for staten og berører direkte statens retlige position som aftalepart med Total, der er indehaver af eneretsbevillingen, hvortil kompensationsaftalen er knyttet. Materialet har derfor en fortrolig karakter. Det er i fuld overensstemmelse med den almindelige forvaltningsretlige praksis, at offentlige myndigheders korrespondance med sagkyndige om juridiske tvivsspørgsmål anses for fortrolig.

En offentliggørelse af hele eller dele af det skriftlige baggrundsmateriale, som ligger til grund for Kammeradvokatens rådgivning af Energistyrelsen, herunder det konkrete kildegrundlag, vil dermed give Total en informationsfordel i forbindelse med en eventuel fremtidig tvist, der måtte opstå med baggrund i kompensationsaftalen. Dette vil indebære en væsentlig retlig og dermed økonomisk risiko for staten.

Det er også baggrunden for, at materialet er undtaget efter offentlighedslovens regler om aktindsigt, hvorefter brevveksling med sagkyndige, herunder Kammeradvokaten, om forhold, som kan blive genstand for en retssag, er undtaget fra aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 27, nr. 4, og den gamle offentlighedslovs § 10, nr. 4, jf. miljøoplysningslovens § 6, stk. 2.

Jeg finder derfor ikke grundlag for at oplyse, hvilke skriftlige kilder Kammeradvokatens arbejde har bygget på i forbindelse med udarbejdelsen af EFK (2015-16) alm. del - svar på spm. 375.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2810
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk

Side 1/1



Energi-,
Forsynings- og
Klimaministeriet

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
14. januar 2019

J nr. 2017-2582

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 17. december 2018 stillet mig følgende spørgsmål 155 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Spørgsmål 155

I forbindelse med besvarelse af EFK alm. del – samrådsspm. B (2017-18) den 1. november 2017 oplyste ministeren, at godkendelsen af salget til Total er en forvaltningsretlig afgørelse. Ministeren afviste at kunne blande sig i forløbet, ”og jeg har heller ingen ambitioner om at blande mig i det, for det kan jeg ikke, det er en forvaltningsretlig afgørelse. Men det er også således, at jeg tilbyder udvalget, efter at den afgørelse er faldet, at komme til udvalget her og give udvalget en orientering om indholdet i afgørelsen, men jeg hverken kan eller vil kunne blande mig i afgørelsen, for den er ikke til forhandling.”. Vil ministeren i lyset af denne udtalelse redegøre for, hvorledes der kan være tale om en forvaltningsretlig afgørelse, - når baggrundsnotater er fremlagt for regeringen, jf. EFK alm. del – svar på spm. 333 (2017-18), - når der er indgået en aftale om, at Totals moderselskab skal garantere for udgifterne til oprydning i Nordsøen, og - når Total i forbindelse med salget accepterer aftalen vedrørende genopbygning af Tyra-feltet?

Vil ministeren endvidere oplyse, om der er andre af den type betingelser/aftaler, som er indgået i forbindelse med salgsprocessen og statens godkendelse af salget?

Svar

Godkendelsen er en forvaltningsretlig afgørelse. Kompetencen hertil er delegeret til Energistyrelsen. Det gælder bl.a. i forhold til vurderingen af, om Total har den tilstrækkelige finansielle og tekniske kapacitet til blandt andet at kunne leve op til kravene i Nordsøaftalen.

Energistyrelsens afgørelse indeholdt flere vilkår. Afgørelsen indeholdt fx krav om, at der blev stillet en moderselskabsgaranti fra Total S.A. for de økonomiske forpligtelser, der ligger i tilladelserne, og at A. P. Møller-Mærsk blev ansvarlig for at dække Mærsk's andel af oprydningsomkostningerne i Nordsøen, hvis Total ikke er stand til at betale omkostningerne den dag, det bliver aktuelt at afvikle anlæggene. Der er således tale om vilkår i en forvaltningsretlig afgørelse, for at overdragelsen kunne godkendes.

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2803
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk

Side 1/2



Regeringen holder sig generelt orienteret om større sager. Total S.A.'s overtagelse af Mærsk Olie og Gas var en stor og usædvanlig overdragelse, og regeringen er derfor blevet orienteret om en række forhold af betydning for staten, som indgik i godkendelsen.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt