



## Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

27. august 2018

### Endelig besvarelse af spørgsmål 266 alm. del stillet af udvalget den 29. juni 2018 efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50  
Fax. 33 12 37 78  
CVR-nr. 10092485  
EAN nr. 5798000026001  
em@em.dk  
www.em.dk

#### Spørgsmål:

Det fremgår af Finanstilsynets egen afgørelse af 3. maj 2018, at Danske Banks orientering af Finanstilsynet og andre myndigheder har været mangelfuld, og at Finanstilsynet har måttet konstatere behov for at spørge ind til de samme emner flere gange for at få fyldestgørende svar og spørge om bankens kendskab til yderligere sager som følge af mangelfuld orientering, og at Danske Bank endvidere ikke har givet relevant information, som Finanstilsynet har bedt om. Hvilke argumenter ligger i lyset heraf til grund for Finanstilsynets vurdering forud for afgørelsen af 13. maj 2018 af, at sagen var fyldestgørende oplyst alene ved Danske Banks egne oplysninger til Finanstilsynet - og at der bl.a. ikke var grundlag for af egen drift at kontakte whistlebloweren eller foretage egne inspektionsbesøg?

#### Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Finanstilsynet, der har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Det er korrekt, at Finanstilsynet måtte spørge ind til de samme emner flere gange for at få fyldestgørende svar som følge af mangelfuld orientering.

Finanstilsynet blev i den sammenhæng ved med at spørge indtil tilsynet fik et dækkende svar, og har af egen drift fået besvaret en række supplerende konkrete spørgsmål og indhentet en omfattende dokumentation i form af bl.a. beslutningsoplæg, mødereferater, revisions- og compliance-rapporter og e-mails.

Finanstilsynet vurderede på den baggrund, at sagen var tilstrækkeligt oplyst til, at der kunne træffes en afgørelse. I den sammenhæng har Finanstilsynet vurderet, at en inspektion ikke ville give merværdi til den undersøgelse af ledelse og styring i Danske Bank, der var igangsat.

I forhold til at kontakte whistlebloweren vurderede Finanstilsynet forud for afgørelsen af 3. maj 2018 muligheden og behovet for af egen drift at

kontakte whistlebloweren. Finanstilsynet fandt, at der var juridiske udfordringer ved at kontakte whistlebloweren, og whistleblowerens synspunkter i relation til sagen om ledelse og styring allerede var belyst i det materiale Finanstilsynet havde, hvorfor der ikke var grundlag for af egen drift at kontakte whistlebloweren, jf. besvarelsen af ERU alm. del spørgsmål 195.

I en artikel i Berlingske Tidende den 7. august 2018 er nævnt, at Finanstilsynet har taget kontakt til whistlebloweren, men denne er også citeret for ikke på det foreliggende grundlag at ville udtale sig til Finanstilsynet, og at det vil være upassende at dele de uoverensstemmelser med banken, som gør, at han ikke vil udtale sig. Grundet den særlige tavshedspligt kan Finanstilsynet ikke kommentere herpå, jf. besvarelsen af ERU alm. del spørgsmål 265.”

Med venlig hilsen

Rasmus Jarlov