



## Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

9. oktober 2018

### Besvarelse af spørgsmål 10 alm. del stillet af udvalget den 3. oktober 2018 efter ønske fra Morten Bødskov (S).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Vil ministeren redegøre for whistleblower ordningen i Danske Bank sagen, herunder om og hvorfor whistleblowerens har været bundet af sin tavsheds klausul med banken, og hvilke forhold i estisk lovgivning, der gør at det estiske tilsyn har bredere juridiske beføjelser til at kontakte og afhøre centrale vidner?

Tlf. 33 92 33 50  
Fax. 33 12 37 78  
CVR-nr. 10092485  
EAN nr. 5798000026001  
em@em.dk  
www.em.dk

#### Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Finanstilsynet, der har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Finanstilsynet kan oplyse, at der med lov nr. 268 af 25 marts 2014 blev indført et krav i lov om finansiel virksomhed, hvorefter en finansiel virksomhed er forpligtet til have en ordning, hvor dens ansatte via en særlig uafhængig og selvstændig kanal kan indberette overtrædelser eller potentielle overtrædelser af den finansielle regulering begået af virksomheden, herunder af ansatte eller medlemmer af bestyrelsen i virksomheden. Indberetninger til ordningen skal kunne foretages anonymt.

Det følger samtidig af bekendtgørelse om ledelse og styring af pengeinstitutter m.fl., hvorledes ledelsen i et pengeinstitut skal håndtere de væsentlige informationer, som modtages – også fra en whistleblower ordning.

Det skal bemærkes, at kravet i lov om finansiel virksomhed om etablering af en whistleblowerordning blev indført efter whistleblowerens henvendelse i december 2013 til ledende medarbejdere i Danske Bank.

Finanstilsynets afgørelse af 3. maj og Finanstilsynets reaktioner overfor Danske Bank fokuserer på, at banken bl.a. ikke fulgte tilstrækkeligt op på de væsentlige oplysninger, som blev indberettet af whistlebloweren til ledende medarbejdere i banken, og at banken herved overtrådte flere af de krav til ledelse og styring, der bl.a. følger af bekendtgørelse om ledelse og styring af pengeinstitutter m.fl.

I forhold til spørgsmålet om, hvorvidt whistlebloweren har været bundet af en tavshedsklausul med Danske Bank, kan Finanstilsynet oplyse, at dette er et civilt ansættelsesretligt spørgsmål, som Finanstilsynet ikke er kompetent myndighed til at vurdere.

Det følger af lov om finansiel virksomhed, at en finansiel virksomhed ikke må udsætte ansatte for ufordelagtig behandling eller ufordelagtige følger, som følge af at den ansatte har indberettet virksomhedens overtrædelse eller potentielle overtrædelse af den finansielle regulering til Finanstilsynet eller til en ordning i virksomheden.

Med den politiske aftale af 19. september 2018 om yderligere initiativer til en styrket indsats på hvidvaskområdet, er der enighed om, at beskyttelsen mod ufordelagtig behandling og ufordelagtige følger også skal omfatte en tidligere ansat. Denne ændring vil også omfatte det civile forhold mellem den finansielle virksomhed og den ansatte.

I forhold til spørgsmålet om hvilke forhold i estisk lovgivning, der skulle gøre, at det estiske tilsyn har bredere juridiske beføjelser til at kontakte og afhøre centrale vidner, end Finanstilsynet, kan det oplyses, at Finanstilsynet ikke er bekendt med estisk lovgivning herom, herunder om det faktisk forholder sig sådan.

Finanstilsynet vil tage kontakt til de estiske myndigheder med henblik på at få nærmere afklaret det estiske tilsyns juridiske beføjelser i relation til centrale vidner i en sag.”

Med venlig hilsen

Rasmus Jarlov