

Til Erhvervsudvalget

(Kopi til Retsudvalget, idet jeg henviser til fodnoten)

Samtlige efterfølgende strukturelle fejl kan justeres. Jeg vil gerne tale med udvalget om Kritiske Bankkunders løsningsforslag.

1) 100.000-vis af bankkunder er retsløse

- a) Bankkunder kan ikke trække penge på deres konti for at sagsøge deres hovedkreditor. Det er urealistisk at sagsøge en hovedkreditor, som man er afhængig af.
- b) Procesbevillingsnævnets sagsbehandlere gør det ikke muligt at fremføre mere end et halvt hundrede kurante anbringender for domstolene fordi de (i.h.t. sagsbehandlerens mening) er "åbenbart grundløse"
- c) Til eksempel er det ikke muligt at fremføre følgende anbringender for domstolene:

Banker har ikke ret til at tilbageholde kundernes egne likvider, uvarslet, formløst og uden at opfylde betingelser, der gælder udenfor banksektoren.

2) Markedet er ikke gennemsigtigt, fordi kunderne er tvunget til

- a) aftage "pakker" med flere - og skiftende antal - produkter, der har variable priser, samt
- b) tvunget til at yde **modlån** i form af (f.eks.) lønkonti, børneopsparingskonti og budgetkonti

3) Retspraksis vender bevisbyrden på hovedet. Banker er ikke rådgivere. Formodningen er tværtimod for, at de

- a) prioriterer deres egne interesser frem for deres kunders
- b) udnytter deres større kendskab til egne produkter til egen fordel og, at de

- c) udnytter deres processuelle privilegier (adgangen til deres påtaleberettigede helkunders pengebeholdning og pengestrøm) til egen fordel

4) Sagsbehandlere udfylder loven, uden at begrunde deres afgørelser

Afgørelserne gør bankkunder retsløse. Hertil kommer afgørelsernes driftsøkonomiske, samfundsøkonomiske og (fordelings)politiske effekt

De bedste hilsener

Peter Kovács
Kritiske Bankkunder

Til Retsudvalget: Pkt. 1b og punkt 4 burde ikke accepteres i en retsstat
b