

Kære Erhvervsudvalg

29.10.2018

## ER DET LEDELSE UDEN ANSVAR NÅR:

Bankers direktioner og bestyrelser i årevis har kunnet gøre, som det passede dem, der var ingen konsekvenser for misligholdelse af hvervet, højst en række påtaler til banken, det ville være dyrere for dem, at blive stoppet for at køre uden cykellygte.

På trods af, at Finanstilsynet i 2012 er klar over, at op til 40 % af bestyrelser ikke har fyldestgørende erfaring til at udøve deres hverv eller varetage deres stilling i den pågældende virksomhed, så mangler lovtæksten stadig, at der er større konsekvenser, end at kunne afsætte direktions og bestyrelsesmedlemmer.

Når Finanstilsynets gennemgang af aktiviteterne i Estland (2012-2013) viste, *at ledelsen i København helt bevidst lod filialen operere med væsentlig anderledes risikotagen, og hvor filialen i vidt omfang kontrollerede sig selv.* Kunne det så ikke udledes, at ledelsen allerede dengang både satte Banken og deres eget omdømme over styr?

Danske Bank får otte påbud og otte påtaler efter sagen om hvidvask i den estiske filial. *Dette betyder, at ledelsens handlemåde har skadet bankens omdømme, og der skal på grund af den forhøjede risiko afsætte ekstra fem milliarder kroner til ekstra kapitalsikring,* (det ingen straf, det er jo kun, at pengene lægges i en anden skuffe).

Hvor er det pinligt, at Finanstilsynet først træder i karakter, når det ser gamle Tante Berlingers bekymrede udtryk. Hvorfor lod man i 2014 kammeratligt Danske Bank klare det selv, i stedet for selv at gribe ind med fuld musik, og stoppe ledelsens lønudbetaling, for bankens renommé må da siges at have taget skade?

LBK nr. 1413 af 10/12/2007 § 64 hvorefter direktions og bestyrelsesansvar skulle kunne anvendes.

- 1) den pågældende pålægges strafansvar for overtrædelse af straffeloven eller den finansielle lovgivning og denne overtrædelse indebærer risiko for, at hvervet eller stillingen **ikke varetages på betryggende vis,**

Det er ikke betryggende når finanstilsynet må give advarsler og påtaler.

Personer, der havde kendskab til hvidvasken og har/havde aktie options i perioden, skal straffes for forsøg på, at påvirke bankens overskud og dermed opnå en stigning af aktiekursen for egen vindings skyld.

De, der er/var på resultatløn og havde kendskab til hvidvasken, skal straffes for forsøg på at påvirke bankens omsætning positivt for egen vindings skyld.

Nå kammerateriet havde jo i årrækken fra 2007 til 2015 spillet en stor rolle, Finanstilsynet stolede på Danske Bank, men det er der vel ikke noget underligt ved, for det er jo det samme, der er sket i sagen om Socialstyrelsen, hvor man stolede på udleveret materiale og tilsyneladende ikke gennemførte stikprøvekontroller.

Finanstilsynets formand professor David Lando udtaler: *"Vi virker inden for rammerne af den lovgivning, som vi er underlagt"*. Hvor er det pinligt at Finanstilsynets formand må ty til den slags undskyldninger, det er ligesom med smedens kat, han kan da ikke være uvidende om, at det er finanstilsynet selv, der skal være fanebærende med udkast til en virkningsfuld lovgivning.

Med venlig hilsen

Mogens Bang – Pedersen

Frydensbergvej 21 - 5600 Faaborg - Mobil 51 21 71 03