



Folketingets Europaudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

17. januar 2019

Besvarelse af spørgsmål 3 ad KOM (2016) 0821 stillet af udvalget den 19. december 2018 efter ønske fra Finn Sørensen (EL).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes redegøre for, om nationale parlamenter fra andre EU-lande har rejst det gule kort for overtrædelse af nærhedsprincippet i forbindelse med behandlingen af forslag til direktiv om en notifikationsprocedure for serviceydelser, og med hvilke begrundelser.

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

Hvis nationale parlamenter anser en EU-retsakt for at stride med nærhedsprincippet, kan de inden for en periode på otte uger afsende en begrundet udtalelse til Europa-Kommissionen. Hvis begrundede udtalelser repræsenterer mindst en tredjedel af de nationale parlamenter udløses den såkaldte ”gule kort procedure”, hvor Europa-Kommissionen skal tage sit forslag op til fornyet overvejelser og begrunde, hvorfor man har valgt at fastholde, ændre eller trække forslaget tilbage.

De nationale parlamenter i Frankrig, Tyskland, Italien, Portugal og Østrig afgav alle begrundede udtalelser til forslaget. Mens både de tyske, franske, italienske og østrigske parlamenter stillede spørgsmålstejn ved forslagets forenelighed med nærhedsprincippet, fandt det portugisiske parlament, at forslaget overholdt princippet. Dette antal begrundede udtalelser var imidlertid ikke tilstrækkeligt til at starte en gult kort-procedure. Alle de fem medlemsstater endte ligeledes med at stemme for Rådets samlede position, da forslaget var på dagsordenen til generel indstilling på rådsmødet (konkurrenceevne) den 29. maj 2017.

Rådets position tager desuden højde for visse af de bekymringer, der har været rejst af de nationale parlamenter ved bl.a. at introducere en hasteprocedure og sikre at ændringer foretaget af de nationale parlamenter samt modtagelse af en advarsel fra Europa-Kommissionen vedrørende en formodning om en regels uforenelighed med servicedirektivet ikke forlænger den periode, hvor et tiltag ikke må vedtages. Rådets generelle position sikrede dermed en bedre balance i forhold til at sikre, at proceduren ikke griber unødigt ind i de nationale processer.

Med det seneste kompromisforslag til aftale mellem Rådet og Europa-Parlamentet forventer regeringen også, at der tages endnu et skridt i retning af at beskytte de nationale, regionale og kommunale processer. Kompromisforslaget forventes ikke at indeholde krav om, at Europa-Kommissionen skal kunne træffe en juridisk bindende afgørelse om, at en medlemsstat skal undlade at vedtage en regel, der er lavet udkast til. Det forventes i stedet, at Europa-Kommissionen alene får kompetence til at udstede en henstilling med henblik på at opfordre den berørte medlemsstat til ikke at vedtage en given regel eller til at ophæve et allerede vedtaget tiltag.

Derudover peger kompromisforslaget i retning af, at planlægningsbestemmelser fastsat på lokalt niveau undtages fra indberetningsforpligtigheden, således at kommuner og regioner ikke skal indrapportere fx planlægningsbestemmelser vedr. etablering af detailhandel. Endelig forventes det også, at der indsættes en revisionsklausul, hvorefter det skal undersøges, hvordan proceduren finder anvendelse på lokalt og regionalt niveau, samt undersøge behovet for at udvide undtagelsen for planlægningsbestemmelser til flere områder af den regionale og kommunale forvaltning.

Med venlig hilsen

Rasmus Jarlov