

21. januar 2019

Foreningen Danske Kraftvarmeværker



Energi- Forsynings- og Klimaudvalget

Christiansborg

1240 København K

Energi- forsynings- og klimaministeren kommenterede den 21. december på det materiale om IKV-ordningen (grundbeløb 3), som Foreningen Danske Kraftvarmeværker og Dansk Gartneri præsenterede for Folketingets Energi- Forsynings- og Klimaudvalg ved et foretræde den 22. november 2018.

Ministeren henholder sig i sin kommentar til de oplysninger om sagen, som han har modtaget fra Energistyrelsen. Foreningerne deler på flere centrale punkter ikke Energistyrelsens opfattelse af sagens hændelsesforløb, og hvorledes regelsættet bag ordningen skal fortolkes. Foreningerne finder derfor anledning til at afgive følgende opfølgende bemærkninger:

- 1) Foreningerne fastholder, at man ved beregningen af overkompensation skal anvende produktionen af elektricitet i 2011 og ikke i tilskudsåret. Der henvises i den forbindelse endnu engang til det omfattende forelæggelsesmateriale, hvor såvel lovgivning, forarbejder som vejledninger støtter foreningens opfattelse.

Havde værkerne været bekendt med, at styrelsen ville anvende tilskudsårets elproduktion som grundlag for den senere vurdering af overkompensationsspørgsmålet, ville der være blevet produceret mere el i tilskudsåret, hvilket ikke er i overensstemmelse med den politiske hensigt med ordningen. Tværtimod er der ikke produceret voldsomt meget, og ordningen har ikke skabt ulige konkurrence, hvilket overordnet set gør det uforståeligt, at ordningen i det hele taget har kunnet medføre overkompensation. Hverken dette forhold eller den tvivlsomme lovhjemmel til at kræve tilbagebetaling eller modregning af støtte forholder man sig til i ministerens kommentar (pkt. 1 og 3).

- 2) Foreningerne er ikke enig i, at en fortsættelse af ordningen ikke var mulig på grund af systematisk overkompensation (kommentarens pkt. 2). Vi finder det derudover problematisk at orienteringen til udvalgsfolkene om, at myndighederne agtede at lukke ordningen baserede sig på oplysninger, der senere viste sig ikke at være korrekte. Vi er endelig ikke enige i ministerkommentarens konklusion om, at en fortsættelse af ordningen kun i meget ringe grad ville medføre nettostøtte fremadrettet. Der henvises her igen til forelæggelsesmateriale (pkt. 2).
- 3) Foreningerne fastholder, at forløbet i sagen med rette har givet anlægsejerne en berettiget forventning om, at støtten ikke skulle tilbagebetales. Det er korrekt, som angivet af Energistyrelsen, at der i ordningen var indlagt en mekanisme med efterfølgende overkompensationsvurdering af tidligere tildelt støtte. Denne mekanisme forudsætter imidlertid, at støttebeløbene ville blive tildelt med årlige intervaller i modsætning til det, der rent faktisk fandt sted, nemlig at der skete en samlet tildeling af støttebeløb for årene 2013 - 2015 på én gang medio/ultimo 2016 sammen med tilskuddet fra januar 2016. På det tidspunkt var myndighederne i besiddelse af alle fornødne op-

lysninger som grundlag for at vurdere, hvorvidt overkompensation ville finde sted for årene 2013 – 2015.

Det bemærkes i den forbindelse, at styrelsen på et møde i april 2018 oplyste, at man i oktober 2016 (umiddelbart inden støttetildelingerne) netop vurderede, at der ikke var risiko for overkompensation og derfor udbetalte støttebeløbene. Der henvises til forelæggelsesmaterialet (pkt. 4).

Det bemærkes endvidere, at energi- forsynings- og klimaministeren i et svar til Folketingets Energi- Forsynings- og Klimaudvalg i forbindelse med udvalgets behandling af lovforslaget bag IKV-ordningen ultimo 2015 svarede, at der med ikraftsættelsen af ordningen ikke ville finde overkompensation sted. Et forhold der yderligere har været medvirkende til, at skabe en berettiget forventning hos anlægsejerne om, at det ikke ville komme på tale, at støtten skulle tilbagebetales.

Det bemærkes endelig, at det gennem hele forløbet har været forbundet med stor usikkerhed, hvorvidt tildelingen af grundbeløb 1 skulle indgå som et element i beregningen af overkompensation ved tildelingen af grundbeløb 3. Foreningerne kan ikke sige sig fri for at være efterladt med en fornemmelse af, at Energistyrelsen først efter, at udbetalingerne af støttebeløbene havde fundet sted, blev opmærksom på, at grundbeløb 1 skulle medregnes ved overkompensationsberegningerne i forhold til grundbeløb 3, hvilket forklarer den store forskel mellem styrelsens vurdering af overkompensation før og efter udbetalingen af støttebeløbene.

Sammenfattende er det således Foreningernes opfattelse, at det billede af en gennemgående korrekt og ordentlig behandling af sagen, som myndighederne forsøger at tegne i ministerkommentaren, langt fra stemmer overens med den virkelighed, som de berørte anlægsejere har oplevet i forløbet gennem deres kontakt med såvel Energistyrelsen som Energinet.