

Randers d. 11. december 2018



Sendt pr. e-mail til tbu@danskeslagtermestre.dk

Danske Slagtermestres Landsforening
Poppelvej 83
5230 Odense M

Att.: Adm. direktør Torsten Buhl,

Tel. 72 10 90 90
mail@sonderbylegal.eu

Tronholmen 3
8960 Randers SØ

Havnegade 4
8000 Aarhus C

Amaliegade 12
1256 København K

CVR: 38054929
6186 0011301118

J.nr. 25-200833 rbn
Sekr. Karen Margrethe Pind
Dir. tel. 25166204
kmp@sonderbylegal.eu

Vedr.: Energi-, Forsynings- og Klimaministeriets notat af 3. december 2018 til Folketingets Europaudvalg, Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg og Folketingets Energi-, Forsynings- og Klimaudvalg om afgivelse af indlæg i sag T-486/18, Danske Slagtermestre mod Europa-Kommissionen.

Mange tak for Deres e-mail til vort kontor af 7. december 2018 med ovennævnte notat, hvortil vi høfligst har følgende at bemærke:

For det første er det vor opfattelse, at notatets gengivelse af Kommissionens negative afgørelse af 19. april 2018 ikke er korrekt.

Det fremgår af notatets side 2, at regeringens rådgivende støtteudvalg i forbindelse med reglerens vedtagelse konkluderede, at reglerne ikke indebar, at virksomheder indrømmes selektive fordele. I denne forbindelse fremgår endvidere, at Kommissionen – ligesom regeringens rådgivende støtteudvalg – netop skulle have taget stilling til, hvorvidt reglerne er selektive og afvist dette. Således fremgår af notatets side 2:

”Kommissionen traf den 19. april 2018 den anfægtede afgørelse, hvori Kommissionen ligeledes konkluderede, at der ikke var tale om statsstøtte, idet der ikke blev indrømmet bestemte virksomheder en selektiv fordel.” (understreget her)

Denne udlægning af Kommissionens negative afgørelse er efter vor opfattelse ikke korrekt. Det er derimod vor opfattelse, at Kommissionen udelukkende har taget stilling til, hvorvidt der er givet en fordel, men ikke til, hvorvidt fordelene er selektive. Når Kommissionen således allerede har fastslået, at der ikke er tale om en fordel, er der naturligvis heller ikke grund til, at Kommissionen går videre og undersøger om fordelene er selektive.

Dette er også i overensstemmelse med blandt andet punkt 5 i Kommissionens meddelelse om begrebet statsstøtte i artikel 107, stk. 1, i Traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (2016/C 262/01), hvoraf fremgår, at ”fordel” og

”selektiv” er to særskilte bestanddele af statsstøttebegrebet i artikel 107, stk. 1, i Traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde.

Efter vor læsning af Kommissionens negative afgørelse fremgår det udtrykkeligt af afgørelsens punkt 28 sammenholdt med punkt 47, at Kommissionen ikke har taget stilling til mere og andet end, hvorvidt der foreligger en fordel, og afvist at dette er tilfældet. Kommissionen har dermed ikke taget stilling til selektivitet.

På baggrund af ovenstående må det forhold, at regeringens rådgivende støtteudvalg konkluderede, at reglerne ikke indebar, at virksomheder indrømmes selektive fordele, omvendt også betyde, at udvalget bekræfter Danske Slagtermestres synspunkt derhen, at reglerne de facto indebærer en fordel, men at man derimod – til forskel fra Danske Slagtermestre – ikke mener, at fordelene er selektiv.

For det andet er det vor opfattelse, at notatet forbigår selve kernen i sagen, nemlig Danske Slagtermestres væsentligste anbringender til støtte for, hvorfor og på hvilket grundlag, at reglerne indebærer en fordel, herunder navnlig Kommissionens anvendelse af den markedsøkonomiske aktørtest til at konstatere, at der er tale om en fordel.

Eller sagt med andre ord er det vor opfattelse, at notatet snarere vildleder end vejleder i forhold til, hvad sagen rettelig går ud på.

Med venlig hilsen

Hans Sønderby Christensen
Advokat (H), Partner