



## FOLKETINGET

### Beskæftigelsesudvalget

**Til:** Beskæftigelsesministeren  
**Dato:** 23. november 2018

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

#### **BEU alm. del**

##### **Spørgsmål 124**

Kan ministeren bekræfte denne udlægning af sagen om chrom 6, som blev bragt i Berlingske den 22. november 2018 i artiklen: "Krom-sag skyldes sløset dialog, mener minister", og i artiklen hedder det: "Embedsfolkene i Arbejdstilsynet og Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø (NFA) er i særlig grad blevet kritiseret i sagen, fordi deres første redegørelse lagde op til, at de først blev opmærksomme på sagen i maj 2018. Men først efter at Berlingske havde forelagt myndighederne en kommende kritisk historie om advarslerne, og ministeren havde spurgt ind til sagen, ændrede embedsfolkene forklaring. Den endelige redegørelse blev offentliggjort for omtrent en uge siden, og her bekræftede embedsmændene forløbet, hvor de blev advaret helt tilbage i februar 2017." Og i bekræftende fald kan ministeren da oplyse, hvad det konkret var, der fik embedsmændene til at ændre forklaring og om ministeren mener, at der var embedsmænd i Arbejdstilsynet og Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø (NFA) som bevidst forsøgte at dække over forløbet fra februar 2017 og frem til maj 2018 eller om ministeren har en anden forklaring på forløbet?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Leif Lahn Jensen (S).  
Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på [Leif.Jensen@ft.dk](mailto:Leif.Jensen@ft.dk) og til [lov@ft.dk](mailto:lov@ft.dk).

På udvalgets vegne  
Bent Bøgsted  
formand