

---

Marts 2019

# Bilagsrapport

## Sager om førtids- pension afgjort uden forelægge- lse for rehabilite- ringsteamet



Ankestyrelsen

## ANKESTYRELSEN

Telefon: 33 41 12 00 mandag til fredag klokken 9-15

Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 statsservice

Mailadresse: [ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)

Hjemmeside: [www.ast.dk](http://www.ast.dk)

ISBN nr.: 978-87-7811-367-2

## Indholdsfortegnelse

BILAG 1	METODE	4
BILAG 2	ANALYSESKEMA	10
BILAG 3	REGLER OM TIDSFRISTER	23
BILAG 4	KOMMUNEFORDELTE RESULTATER	24

## Metode

Undersøgelsen er baseret på en spørgeskemaundersøgelse blandt alle landets kommuner og en juridisk gennemgang af i alt 100 sager fra 10 kommuner. I det følgende beskriver vi først, hvordan vi har gennemført spørgeskemaundersøgelsen, og dernæst, hvordan vi har grebet gennemgangen af sager an.

### SPØRGESKEMAUNDERSØGELSE BLANDT ALLE LANDETS KOMMUNER

I oktober 2018 sendte vi et spørgeskema til alle landets 98 kommuner. 97 kommuner har besvaret skemaet. Det giver en svarprocent på 99 procent. Vi har indhentet én besvarelse fra hver kommune.

#### **Formålet med spørgeskemaet**

Formålet med spørgeskemaet er at belyse kommunernes overordnede beslutninger om brugen af muligheden for at afgøre sager om førtidspension uden at forelægge dem for rehabiliteringsteamet. I spørgeskemaet indgår følgende temaer:

- Om kommunerne har truffet en overordnet beslutning om, om de vil bruge de pågældende lovbestemmelser, og hvad de i så fald har besluttet.
- Om kommunerne har brugt bestemmelserne i praksis, og i hvilke typer af sager de i så fald har brugt dem.
- Hvem i kommunen der i den enkelte sag har kompetence til at afgøre, om sagen skal for rehabiliteringsteamet.
- Om de i kommunen har en oplevelse af, at det kan være svært at vurdere, hvornår der er tale om en sag, der ikke behøver blive forelagt rehabiliteringsteamet.

#### **Pilottest af spørgeskemaet**

For at kvalificere spørgeskemaet pilottestede vi det i tre kommuner, inden det blev distribueret til samtlige kommuner. Pilottesten foregik ved, at de tre kommuner hver især udfyldte spørgeskemaet. Herefter drøftede vi besvarelserne og bemærkninger til spørgeskemaet med den person, der havde udfyldt skemaet. Det gav anledning til enkelte ændringer af skemaet.

#### **Distribution og rykkerprocedure**

Spørgeskemaet blev sendt til alle 98 kommuners hovedpostkasse over e-mail i oktober 2018 med svarfrist i november. Inden svarfristens udløb har vi sendt en påmindelse til de kommuner, der endnu ikke havde besvaret. Dagen efter svarfristen blev der sendt rykkermail med ny svarfrist til de kommuner, der endnu ikke havde besvaret. Herefter foretog vi te-

lefonopkald af flere omgange til de kommuner, der ikke havde besvaret. Den 28. november lukkede vi for besvarelser.

### **Forpligtende samarbejder**

To kommuner har oplyst, at de har indgået forpligtende samarbejde med en anden kommune i sager om førtidspension. Esbjerg Kommune varetager sagsbehandlingen for Fanø Kommune, og Tårnby Kommune varetager sagsbehandlingen for Dragør Kommune. Vi har alligevel valgt at beholde besvarelserne fra Fanø Kommune og Dragør Kommune. Det skyldes, at begge kommuner oplyser, at den kommune, der varetager sagsbehandlingen for dem, sender en indstilling, hvorefter de selv tager den endelige beslutning om, om sagen skal for rehabiliteringsteamet eller ej.

### **Validering af besvarelser**

Efter endt dataindsamling kvalitetssikrede vi alle besvarelser. Hvor der var svarkombinationer, der gav indtryk af, at kommunen havde misforstået spørgsmålet eller afgivet fejlagtige svar, tog vi kontakt til kommunen. I de tilfælde, hvor drøftelsen med kommunen gav anledning til det, rettede vi besvarelsen til.

## **GENNEMGANG AF SAGER**

Som allerede nævnt har vi foretaget en juridisk gennemgang af i alt 100 sager fra ti kommuner. Det vil sige 10 sager fra hver kommune. Formålet med at gennemgå sagerne var at belyse, om kommunerne overholder Lov om social pension, når de træffer afgørelse i sager om førtidspension uden at forelægge sagen for rehabiliteringsteamet.

### **Udvælgelse af sager**

Vi har fra hver af de ti kommuner tilstræbt at gennemgå:

- 4 afslag, jf. pensionslovens § 17, stk. 4,
- 4 tilkendelser, jf. pensionslovens § 18, stk. 2, 2. pkt., litra 1, (ikke terminalsager)
- 2 tilkendelser, jf. pensionslovens § 18, stk. 2., 2. pkt., litra 2, (terminalsager)

Hver kommune er blevet bedt om yderligere at sende tre sager: én afslagssag, én tilkendelse i en ikke terminalsag og én tilkendelse i en terminalsag. De ekstra sager er blevet gennemgået i det omfang, vi har været nødt til at skifte sager ud, fordi de ikke levede op til udvælgelseskriterierne.

Udover fordelingen mellem sagstyper har et udvælgelseskriterium været, at sagen ikke måtte være afgjort før 1. oktober 2017, da vi ønskede indblik i aktuel sagsbehandlingspraksis.

Derudover har det været et kriterium, at sagerne ikke måtte have været anket til Ankestyrelsen.

I det omfang kommunerne ikke havde et tilstrækkeligt antal sager, der levede op til kriterierne, bad vi dem om at supplere med de nyeste sager om førtidspension afgjort uden forelægelse for rehabiliteringsteamet uanset udfald (afslag eller tilkendelse) eller sagstype (terminalsag eller ikke terminalsag).

Kommunerne er blevet instrueret i ikke at udvælge sagerne ud fra andre kriterier end de ovennævnte.

### **Udvælgelse af kommuner**

Udvælgelsen af kommuner er sket på baggrund af vejledende tal fra førtidspensionsstatistikken leveret af STAR i juli måned 2018. Opgørelsen viste, at det er et begrænset antal sager, der er blevet afgjort uden at blive forelagt rehabiliteringsteamet. Det primære udvælgelseskriterium var derfor antallet af sager i kommunen, som er afgjort uden at blive forelagt rehabiliteringsteamet i perioden 3. kvartal 2017 til 1. kvartal 2018, som er den seneste periode, vi havde opgørelser for. Hensigten var at sikre, at de deltagende kommuner ville kunne levere et tilstrækkeligt antal sager efter den beskrevne fordeling.

Et sekundært udvælgelseskriterium har været at sikre variation i forhold til:

- Den procentvise andel af tilkendelser afgjort uden om rehabiliteringsteamet ud af alle tilkendelser i kommunen i perioden 3. kvartal 2017 til 1. kvartal 2018
- Kommunestørrelse
- Geografisk placering

Følgende kommuner indgår i undersøgelsen:

TABEL 1.1 UDVÆLGELSE AF KOMMUNER

	Tilkendelser <i>Kilde: STAR</i>	Afslag <i>Kilde: STAR</i>	Andel tilkendelser afgjort uden om teamet ud af alle tilkendelser (pct.) <i>Kilde: STAR</i>	Antal indbyggere 2018 <i>Kilde: Danmarks Statistik</i>	Region
København	109	117	29,1	616.098	Hovedstaden
Sønderborg	32	14	23,5	74.773	Syddanmark
Randers	35	13	24,8	98.071	Midtjylland
Aalborg	31	10	9,2	213.271	Nordjylland
Slagelse	15	4	9,0	79.010	Sjælland
Frederiksberg	14	11	16,3	103.914	Hovedstaden
Holstebro	12	7	30,8	58.546	Midtjylland
Herning	9	5	8,4	88.839	Midtjylland
Svendborg	16	5	15,8	58.707	Syddanmark
Tønder	12	5	16,9	37.702	Syddanmark

### De 100 sager fordeler sig ikke ligeligt på de ti kommuner

I det omfang en kommune ikke har leveret et tilstrækkeligt antal sager, der levede op til kriterierne for udvælgelse, har vi suppleret med sager fra de øvrige deltagende kommuner. Derfor er der ikke gennemgået det samme antal sager fra hver kommune. De gennemgåede sager fordeler sig sådan:

TABEL 1.2 ANTALLET AF GENNEMGÅEDE SAGER FRA HVER KOMMUNE FORDELT PÅ SAGSOMRÅDER

	§ 17, stk. 4 - Afslag på førtidspension	§ 18, stk. 2, 2. pkt., litra 1 - Tilkendelse af førtidspension (åbenbar sag og sundhedskordinator har udtalt sig)	§ 18, stk. 2, 2. pkt., litra 2- Tilkendelse af førtidspension (terminal sag)	I alt
København	5	4	2	11
Randers	5	4	2	11
Sønderborg	5	5	1	11
Aalborg	0	5	3	8
Slagelse	5	4	2	11
Frederiksberg	2	4	2	8
Holstebro	5	5	1	11
Herning	2	4	2	8
Svendborg	5	5	2	12
Tønder	2	4	3	9
<b>I alt</b>	<b>36</b>	<b>44</b>	<b>20</b>	<b>100</b>

### Analyseskemaet


Til brug for analysen af sager har vi udviklet et analyseskema, som er blevet udfyldt for hver sag. Der har været tilknyttet bemærkningsfelter til de enkelte spørgsmål i analyseskemaet. Bemærkningsfelterne er blevet brugt til at uddybe de svar, som er angivet. De er desuden blevet brugt til at opsummere sagen og centrale problemstillinger i sagen. Analyseskemaet fremgår af bilag 2.

Inden den egentlige gennemgang af sager har vi gennemført en pilotanalyse, hvor de involverede jurister har gennemgået tre sager i fællesskab. Formålet har været at sikre ensartethed i analysen af sager ved at drøfte alle tvivlsspørgsmål om, hvordan spørgsmål eller svarkategorier skulle tolkes. Formålet har også været at kvalificere analyseskemaet. På baggrund af pilotanalysen rettede vi analyseskemaet til.

### Fokus er på de materielle forhold i sagerne

Vi har i gennemgangen af sager alene forholdt os til de materielle forhold i sagerne. Med materielle forhold mener vi, om





kommunens brug af reglerne er korrekt. Vi har ikke forholdt os til de formelle forhold, dvs. om kommunerne har levet op til procesregler som for eksempel partshøring og klagevejledning.

## BILAG 2

# Analyseskema

Af dette bilag fremgår det analyseskema, som vi har brugt til gennemgangen af sagerne. Bemærk, at der er indlagt spring, som gør, at nogle spørgsmål bliver aktiveret og andre deaktiveret alt efter, hvilken type af sag der er tale om, og hvad der bliver svaret på de forskellige spørgsmål. Disse spring fremgår ikke af dette bilag.

### Identifikation af sagen

#### Kommune

- (10)  København
- (1)  Randers
- (2)  Sønderborg
- (3)  Aalborg
- (4)  Slagelse
- (5)  Frederiksberg
- (6)  Holstebro
- (7)  Herning
- (8)  Svendborg
- (9)  Tønder

#### Sagsnummer

---

### 1. Grundoplysninger

#### 1.1. Borgerens fødselsdato (dd-mm-åååå)

---

#### 1.2. Køn

- (1)  Mand
- (2)  Kvinde

### 1.3. Forsørgelsesgrundlag

---

### 1.4. Skriv en kort beskrivelse af sagen

---

## 2. Oplysninger om kommunens afgørelse

### 2.1. Dato for kommunens afgørelse (dd-mm-åååå)

---

### 2.2. Hvilken bestemmelse har kommunen truffet afgørelse efter?

- (1)  § 17, stk. 4 - Afslag på førtidspension
- (2)  § 18, stk. 2, 2. pkt., litra 1 - Tilkendelse af førtidspension  
(åbenbar sag og sundhedskoordinator har udtalt sig)
- (3)  § 18, stk. 2, 2. pkt., litra 2- Tilkendelse af førtidspension (terminal sag)

#### 2.2.1. Noter, hvad den konkrete afgørelse går ud på.

---

3. Er der tale om en sag, hvor kommunen kunne træffe afgørelse om afslag på førtidspension uden forelæggelse for rehabiliteringsteamet, fordi det er utvivlsomt, at borger ikke opfylder betingelserne for tilkendelse af førtidspension (jf. § 17, stk. 4 i Lov om social pension og bemærkninger til lovforslag L 145, 2015/2016)?

- (1)  Ja
- (2)  Nej

**3.1. Hvorfor er det utvivlsomt, at borger ikke opfylder betingelserne for førtidspension? (Dvs. kommunens afgørelse om afslag efter § 17, stk. 4 er korrekt.)**

- (1)  Der er ikke den nødvendige dokumentation i sagen til, at kommunen kan vurdere borgerens helbred.
- (2)  Der er ikke den nødvendige dokumentation i sagen til, at kommunen kan vurdere borgerens arbejdsevne.
- (3)  Borger er tilstrækkelig udredt, og sagens oplysninger dokumenterer, at borgerens arbejdsevne ikke er nedsat i en sådan grad, at der kan tilkendes førtidspension.
- (4)  Andet (angiv hvad) \_\_\_\_\_

**3.1.1. Uddyb hvorfor du/l har svaret ja.**

---

**3.2. Hvorfor er det ikke utvivlsomt, at borger ikke opfylder betingelserne for førtidspension? (Dvs. kommunens afgørelse om at behandle sagen efter § 17, stk. 4 er ikke korrekt. Vi ville hjemvise sagen til fornyet behandling og forelæggelse for rehabiliteringsteamet, idet borgeren kunne være berettiget til førtidspension.)**

- (1)  De lægelige oplysninger i sagen dokumenterer, at borgerens funktionsevne er nedsat i betydelig grad.
- (2)  Oplysninger om deltagelse i beskæftigelsesrettede tiltag dokumenterer, at borgerens funktions- og/eller arbejdsevne er nedsat i betydelig grad.

- (3)  Sagens øvrige oplysninger, herunder oplysninger om funktionsevne i hjemmet, dokumenterer, at borgerens arbejdsevne er nedsat i en betydelig grad.
- (4)  Andet \_\_\_\_\_

### 3.2.1. Uddyb hvorfor du/l har svaret nej.

---

4. Er det dokumenteret, at der er tale om en sag, kommunen kan behandle uden forelæggelse for rehabiliteringsteamet, da det grundet helbredsforholdene er åbenbart, at borgerens arbejdsevne ikke kan forbedres (jf. § 18, stk. 2, 2. pkt., litra 1 og Vejledning om sager, hvor kommunen kan tilkende førtidspension uden forelæggelse for rehabiliteringsteamet, fordi det er åbenbart formålsløst at udvikle arbejdsevnen, nr. 9465 af 27. maj 2016 samt bemærkninger til lovforslag L 145, 2015/2016)?

- (1)  Ja
- (2)  Nej

4.1. Er følgende kriterier for, at det er åbenbart formålsløst at udvikle borgerens arbejdsevne, opfyldt? (Alle kriterier skal være opfyldt for, at det er åbenbart formålsløst at udvikle borgerens arbejdsevne).

4.1.1. Evnen til at varetage almindelig dagligdags aktiviteter er meget svært nedsat i et omfang, hvor støtteforanstaltninger af praktisk, social eller plejekarakter allerede er iværksat i fornødent

omfang. Det vurderes, at yderligere støtte ikke kan forbedre funktionsevnen.

- (1)  Ja  
(2)  Nej

**4.1.2. Helbredsforholdene er i sig selv tilstrækkelige til at forklare borgerens nedsatte funktionsevne.**

- (1)  Ja  
(2)  Nej

**4.1.3. Der foreligger en klar diagnose, relevant behandling er gennemført, og prognosen er sikker.**

- (1)  Ja  
(2)  Nej

**4.1.4. Prognosen indebærer, at funktionsevnen, og dermed arbejdsevnen, ikke kan udvikles gennem behandling eller træning.**

- (1)  Ja  
(2)  Nej

**4.2. Hvorfor er det helt åbenbart, at borgerens arbejdsevne ikke kan forbedres? (Dvs. kommunens afgørelse om forelæggelse for sundhedskoordinatoren efter § 18, stk. 2, 2. pkt., litra 1 er korrekt.)**

- (1)  Det er dokumenteret, at borgeren har meget svært nedsat funktionsevne som ikke lader sig kompensere (se vejledning nr. 9465 af 27/05/2016 under pkt. C).

- (2)  Det er dokumenteret, at borgeren har medfødte eller tidligt erhvervede skader eller lidelser, hvor behandlingsmulighederne er udtømte eller udsigtsløse (se Vejledning nr. 9465 af 27/05/2016 under pkt. D, de tidlige skader).
- (3)  Det er dokumenteret, at borgeren har senere erhvervede skader og alvorlige lidelser, hvor behandlingsmulighederne er udtømte eller udsigtsløse (se Vejledning nr. 9465 af 27/05/2016 under pkt. D, de erhvervede skader).

---

**4.2.1. Uddyb hvordan det er dokumenteret, at borgeren har meget svært nedsat funktionsevne, som ikke lader sig kompensere.**

---

**4.2.2. Angiv hvilken medfødt eller tidligt erhvervet skade eller lidelse, borgeren har.**

- (1)  Alvorlige kromosomale lidelser som fx Downs syndrom
- (2)  Alvorlige fødselsskader som fx. svær cerebral parese (spastisk lammelse)
- (3)  Følger efter alvorlige infektioner i centralnervesystemet som fx hjernebetændelse
- (4)  Svære gennemgribende udviklingsforstyrrelser som fx infantil autisme
- (5)  Andet \_\_\_\_\_

**4.2.3. Uddyb hvordan det er dokumenteret, at borgeren har medfødte eller tidligt erhvervede skader eller lidelser, hvor behandlingsmulighederne er udtømte eller udsigtsløse.**

---

**4.2.4. Angiv hvilken skade eller alvorlig lidelse borgeren senere har erhvervet sig:**

- (1)  Følger af hjernetraumer
- (2)  Følger efter alvorlige neuroinfektioner som fx meningitis eller alvorlige infektioner i hjernebinder eller i hjernen
- (3)  Følger efter svære forstyrrelser i hjernens kredsløb som fx hjerneblødning, neurodegenerative lidelser (hurtigt fremskridende lidelser i nervesystemet) som fx amyotrofisk lateralsklerose (rygmarvslidelse med fremskridende muskelsvind og lammelse)
- (4)  Uhelbredelige kræftlidelser, hvor kun lindrende behandling er tilbage.
- (5)  Svære behandlingsresistente psykiske sygdomme, fx ved vedvarende psykotiske symptomer
- (6)  Andet \_\_\_\_\_

**4.2.5. Uddyb hvordan det er dokumenteret, at borgeren har senere erhvervede skader og alvorlige lidelser, hvor behandlingsmulighederne er udtømte eller udsigtsløse.**

---



**4.3. Har sundhedskordinator udtalt sig fyldestgørende i sagen?**  
(I denne sammenhæng definerer vi fyldestgørende som, at sundhedskordinatoren har svaret bekræftende på alle fire kriterier for, at det er åbenbart formålsløst at udvikle borgerens arbejds-  
evne.)

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

#### **4.3.1. Uddyb svaret**

---

**4.3.2. Har kommunen fulgt sundhedskordinators indstilling?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

#### **4.3.3. Uddyb svaret**

---

**4.4 Er borgeren berettiget til førtidspension (dvs. er kommunens afgørelse korrekt)?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

#### 4.4.1. Uddyb svaret

---

**4.5.1 Hvorfor er det ikke helt åbenbart, at borgerens arbejdsevne ikke kan forbedres? (Dvs. kommunens afgørelse om at afgøre sagen uden forelæggelse for rehabiliteringsteamet efter § 18, stk.2, 2. pkt., litra 1 er ikke korrekt.)**

- (1)  Det er ikke dokumenteret, at funktionsevnen er varigt meget svært nedsat og uden mulighed for at lade sig kompensere (uddyb besvarelsen). \_\_\_\_\_
- (2)  Det er ikke dokumenteret, at borgeren lider af alvorlige skader eller lidelser, hvor behandlingsmuligheder er udtømte eller udsigtsløse (uddyb besvarelsen). \_\_\_\_\_
- (3)  Andet (uddyb besvarelsen) \_\_\_\_\_

**4.5.2. Har sundhedskoordinatoren udtalt sig fyldestgørende i sagen?**

**(I denne sammenhæng definerer vi fyldestgørende som, at sundhedskoordinatoren har svaret bekræftende på alle fire kriterier for, at det er åbenbart formålsløst at udvikle borgerens arbejdsevne.)**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

#### 4.5.2.1. Uddyb svaret

---

#### 4.5.3. Har kommunen fulgt sundhedskoordinators indstilling?

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

##### 4.5.3.1. Uddyb svaret

---

#### 4.5.4. Kan borgeren være berettiget til førtidspension efter andre bestemmelser, dvs. pensionslovens §§ 17, stk. 2 eller 18, stk. 1?

- (1)  Ja/muligvis, og i så fald ville Ankestyrelsen hjemvise sagen til fornyet behandling i kommunen og eventuel forelæggelse for rehabiliteringsteamet.
- (2)  Nej, borgeren er ikke i målgruppen for førtidspension.

##### 4.5.4.1. Uddyb svaret

---

#### 4.6. Hvor lang tid gik der fra sundhedskoordinatorens udtalelse om, at borgerens arbejdsevne ikke kan forbedres, til afgørelsen om tilkendelse af førtidspension blev truffet?

- (1)  Under 1 måned
- (2)  Under 2 måneder
- (3)  Under 3 måneder
- (9)  Under 4 måneder
- (4)  Under 5 måneder

- (10)  Under 6 måneder
- (11)  Under 7 måneder
- (5)  Under 8 måneder
- (12)  Under 9 måneder
- (6)  Under 10 måneder
- (7)  Under 11 måneder
- (14)  Under 12 måneder
- (13)  Et år eller længere

**5. Er det dokumenteret, at der er tale om en sag, kommunen kan behandle uden forelæggelse for rehabiliteringsteamet, idet der er tale om en terminalsag (jf. § 18, stk. 2, 2. pkt., litra 2 og Vejledning om sager, hvor kommunen kan tilkende førtidspension uden forelæggelse for rehabiliteringsteamet, fordi det er åbenbart formålsløst at udvikle arbejdsevnen, nr. 9465 af 27. maj 2016 samt bemærkninger til Lovforslag L 145, 2015/2016)?**

**Ved terminalt syg forstås personer, som er uafvendeligt døende, samt personer, hvor døden forventes at indtræde det næste halve år, og hvor behandling med helbredende sigte er ophørt.**

- (1)  Ja (Dvs. kommunens afgørelse om tilkendelse efter § 18, stk. 2, 2. pkt., litra 2 er korrekt.)
- (2)  Nej (Dvs. kommunens afgørelse om tilkendelse efter § 18, stk. 2, 2. pkt., litra 2 er ikke korrekt.)

### 5.1.1. Hvordan er det dokumenteret, at der er tale om en terminalsag?

- (1)  Ved sundhedskoordinators udtalelse
- (2)  Ved terminalerklæring
- (3)  Andet (f.eks. at vedkommende er kommet på hospice)

#### 5.1.1.1. Uddyb svaret

---

### 5.1.2. Hvor lang tid gik der, fra det blev dokumenteret, at der er tale om en terminalsag, til afgørelse om tilkendelse af førtidspension blev truffet?

- (1)  Under 1 måned
- (2)  Under 2 måneder
- (3)  Under 3 måneder
- (9)  Under 4 måneder
- (4)  Under 5 måneder
- (10)  Under 6 måneder
- (11)  Under 7 måneder
- (5)  Under 8 måneder
- (12)  Under 9 måneder
- (6)  Under 10 måneder
- (7)  Under 11 måneder
- (14)  Under 12 måneder
- (13)  Et år eller længere

### 5.2.1. Hvorfor er der ikke tale om en terminalsag?

(Ved terminalt syg forstås en person, som er uafvendeligt døen-

de, samt en person, hvor døden forventes at indtræde det næste halve år, og hvor sygdomsbehandling er ophørt.)

- (1)  Det er ikke lægelig dokumenteret (fx i form af en lægeattest), at der er tale om en terminal sag.
- (2)  Andet \_\_\_\_\_

#### 5.2.1.1. Uddyb svaret

---

5.2.2. Kan borgeren være berettiget til førtidspension efter andre bestemmelser, dvs. efter pensionslovens §§ 17, stk. 2, 18, stk. 1 og 18, stk. 2, 2. pkt., litra 1.?

- (1)  Ja/muligvis, og i så fald ville Ankestyrelsen hjemvise sagen til fornyet behandling i kommunen og eventuel forelæggelse for rehabiliteringsteamet.
- (2)  Nej, borgeren er ikke i målgruppen for førtidspension.

#### 5.2.2.1. Uddyb svaret

---

7. Eventuelle afsluttende bemærkninger om sagen:

---



## Regler om tidsfrister

Kommunen skal træffe afgørelse om påbegyndelse af pensions sag, når det er dokumenteret, eller det på grund af særlige forhold er helt åbenbart, at borgeren ikke kan forbedre sin arbejdsevne. Det er ikke nærmere defineret i pensionsreglerne, hvor lang tid der må gå fra kommunens vurdering af, at der er den nødvendige dokumentation i sagen, til kommunens afgørelse om at påbegynde pensions sag.

Det følger dog af god forvaltningsskik, at sager i den offentlige forvaltning skal behandles inden for rimelig tid og ikke må trække unødigt ud.

### **KOMMUNEN HAR TRE MÅNEDER TIL AT AFGØRE SAGER OM PENSION**

Det følger af pensionsloven § 20, stk. 1, at kommunen skal træffe afgørelse om retten til førtidspension senest tre måneder efter tidspunktet for sagens påbegyndelse.

Sager om pension, som kommunen kan afgøre uden forudgående forelæggelse for rehabiliteringsteamet, er underlagt samme tidsfrister.

### **SAGER UDEN OM REHABILITERINGSTEAMET BØR GÅ HURTIGERE**

Formålet med, at kommunerne kan afgøre bestemte typer pensions sager uden om rehabiliteringsteamet, er blandt andet at fjerne unødige sags gange i kommunerne og at forkorte sags behandlingstiden. Det vil også være en fordel for borgerne, at de hurtigere vil kunne få en afgørelse (jf. bemærkninger til Lovforslag L 145, 2015/2016).

Derfor må vi formode, at der er en general forventning om, at kommunerne afgøre disse sager hurtigere end sager, som skal for rehabiliteringsteamet.

## BILAG 4

## Kommunefordelte resultater

Af nedenstående tabeller fremgår resultaterne af sagsgangen fordelt på de ti kommuner. Tabel 4.1 viser resultaterne af samtlige 100 sager, som vi har gennemgået. De resterende tre tabeller (tabel 4.2-4.4) viser resultaterne for hver enkelt af de tre overordnede sagstyper, som indgår i undersøgelsen.

TABEL 4.1 RESULTATET AF SAMTLIGE DE GENNEMGÅEDE SAGER

	Stadfæstelser	Hjemvisninger	Sager, som burde være behandlet efter en anden bestemmelse	I alt
Aalborg	7	0	1	8
Frederiksberg	8	0	0	8
Herning	8	0	0	8
Holstebro	11	0	0	11
København	10	1	0	11
Randers	11	0	0	11
Slagelse	10	1	0	11
Svendborg	12	0	0	12
Sønderborg	11	0	0	11
Tønder	8	0	1	9
<b>i alt</b>	<b>96</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>100</b>

Note: N= 100 sager. Tabellen viser, om vi i Ankestyrelsen er enige i kommunens afgørelse, eller om vi ville have hjemvist sagen til fornyet behandling, hvis den havde været en klagesag. Herudover viser tabellen om vi i Ankestyrelsen mener, om sagen burde have været behandlet efter en anden bestemmelse. Ankestyrelsen kan også ændre en kommunes afgørelse, men der har i de gennemgåede sager ikke været grundlag for at konstatere, at vi ville have ændret kommunens afgørelse, hvis den havde været en klagesag.

Kilde: Ankestyrelsen 2018



TABEL4.2 RESULTATET AF GENNEMGANGEN AF SAGER EFTER § 17, STK. 4

	Stadfæstelse	Hjemvisning	I alt
Frederiksberg	2	0	2
Herning	2	0	2
Holstebro	5	0	5
København	4	1	5
Randers	5	0	5
Slagelse	4	1	5
Svendborg	5	0	5
Sønderborg	5	0	5
Tønder	2	0	2
<b>I alt</b>	<b>34</b>	<b>2</b>	<b>36</b>

Note: N=36 sager. Tabellen viser, om vi i Ankestyrelsen er enige i kommunens afgørelse, eller om vi ville have hjemvist sagen til fornyet behandling, hvis den havde været en klagesag. Ankestyrelsen kan også ændre en kommunes afgørelse, men der har i de gennemgåede sager ikke været grundlag for at konstatere, at vi ville have ændret kommunens afgørelse, hvis den havde været en klagesag.

Kilde: Ankestyrelsen 2018

TABEL 4.3 RESULTATET AF GENNEMGANGEN AF SAGER EFTER § 18, STK. 2, 2. PKT., LITRA 1 – TILKENDELSE HVOR SUNDHEDSKOORDINATOR HAR UDTALT SIG

	Sager, som korrekt er behandlet efter § 18, stk. 2, 2. punkt., litra 1	Sager, som burde være behandlet efter en anden bestemmelse	I alt
Aalborg	4	1	5
Frederiksberg	4	0	4
Herning	4	0	4
Holstebro	5	0	5
København	4	0	4
Randers	4	0	4
Slagelse	4	0	4
Svendborg	5	0	5
Sønderborg	5	0	5
Tønder	3	1	4
<b>I alt</b>	<b>42</b>	<b>2</b>	<b>44</b>

Note: N=44 sager. Tabellen viser, om vi i Ankestyrelsen er enige i, at sagerne burde behandles efter § 18, stk. 2, 2. punkt., litra 1, eller om de i stedet burde være behandlet efter en anden bestemmelse. Læs mere om de to sager, som ikke burde være behandlet efter § 18, stk. 2, 2., punkt litra 1 i kapitel 4.

Kilde: Ankestyrelsen 2018

TABEL 4.4 RESULTATET AF DE GENNEMGÅEDE SAGER EFTER § 18, STK. 2, 2. PKT., LITRA 2 – TILKENDELSE HVOR PERSONEN ER TERMINALT SYG

	Stadfæstelse	Sager, som burde være behandlet efter en anden bestemmelse	I alt
Aalborg	3	0	3
Frederiksberg	2	0	2
Herning	2	0	2
Holstebro	1	0	1
København	2	0	2
Randers	2	0	2
Slagelse	2	0	2
Svendborg	2	0	2
Sønderborg	1	0	1
Tønder	3	0	3
<b>I alt</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>20</b>

Note: N= 20 sager. Tabellen viser, om vi i Ankestyrelsen er enige i, at sagerne burde behandles efter § 18, stk. 2, 2. punkt., litra 2, eller om de i stedet burde være behandlet efter en anden bestemmelse.

Kilde: Ankestyrelsen 2018