



Bestyrelsen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring  
Att.: Formand Cristina Lage

**Beskæftigelsesministeren**

Ved Stranden 8  
1061 København K

T +45 72 20 50 00

E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)

[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748

Kære Cristina Lage

19. marts 2019

Tak for jeres tekniske gennemgang for Beskæftigelsesudvalget den 31. januar 2019 og for bestyrelsens brev af 10. december 2018 vedrørende Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings (AES) sagspraksis i forbindelse med second opinion og Ankestyrelsens praksisundersøgelse om veteraners psykiske arbejdsskadesager.

**J.nr.** 20185200351

Først og fremmest vil jeg gerne kvittere for, at AES har igangsat tilpasninger, der imødegår en stor del af den kritik, som veteranorganisationerne har rejst vedrørende indholdet af det brev, som AES sender til veteranen ved tilbud om en second opinion. Det er min forhåbning, at disse tilpasninger vil forbedre veteranens forståelse af de breve, de fremtidigt modtager i forbindelse med tilbuddet om second opinion.

Derudover har jeg noteret mig, at AES finder, at anvendelsen af principafgørelse U-3-88 er udtryk for normal bevisbedømmelse, hvis en sag indeholder modstridende oplysninger. Jeg mener dog, at der er behov for at analysere denne problemstilling yderligere. Beskæftigelsesministeriet har derfor været i dialog med Ankestyrelsen, som oplyser, at de forventer at have behandlet de første klagesager med second opinion i april. Dertil oplyser Ankestyrelsen, at de på baggrund af de første afgørelser forventer at udarbejde endnu en principafgørelse, som specifikt retter sig mod veteranområdet. Når de første afgørelser samt principafgørelsen foreligger, vil jeg bede AES om at redegøre for, hvad det betyder for AES' fremtidige sagsbehandling i second opinion-sager.

Indtil da vil jeg gøre opmærksom på, at det er AES, der har ansvaret for at oplyse en sag tilstrækkeligt, inden der træffes afgørelse. Da veteranerne tilhører en særlig sårbar gruppe har AES derfor også en særlig forpligtelse til at undersøge baggrunden for en ændret forklaring og således høre veteranen om grundlaget herfor.

Som praksisundersøgelsen også påpeger, er det ligeledes afgørende, at veteranen modtager en grundig og forståelig afgørelse fra AES, hvor veteranen kan se, at der er taget stilling til den enkelte sags konkrete omstændigheder, og hvordan AES har foretaget bevisvurderingen af de konkrete omstændigheder i sagen og afvejet dem mod hinanden, herunder i forhold til principafgørelsen. Jeg finder det derfor ikke tilstrækkeligt alene at henvise til principafgørelsen i begrundelsen for afgørelsen.

Jeg skal derudover kvittere for jeres opfølgning på Ankestyrelsens praksisundersøgelse om veteraners psykiske arbejdsskadesager. Jeg finder det positivt, at AES anerkender nogle af de udfordringer, der belyses i undersøgelsen.

Praksisundersøgelsen rejste blandt andet spørgsmålet om praksis for, om PTSD-diagnosen lægges til grund i afgørelsen. Jeg har noteret mig, at AES og Ankestyrelsen har forskellig praksis herfor, men at det ikke har nogen betydning for afgørelsens udfald.

Jeg mener dog, at det er uhensigtsmæssigt, at AES og Ankestyrelsen har forskellig praksis. Uensartede begrundelser mellem de to instanser kan skabe forvirring hos veteranen. Jeg vil derfor bede AES om at tage kontakt til Ankestyrelsen med henblik på, at finde en ensartet praksis. Dette arbejde vil jeg også bede om en tilbagemelding på ved vores førstkommende møde i foråret.

Venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, reading 'Troels Lund Poulsen', written in a cursive style.

Troels Lund Poulsen