

## Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

Beskæftigelsesminister  
Troels Lund Poulsen

10. december 2018

### AES' sagspraksis ifm. second opinion og Ankestyrelsens praksisundersøgelse om veteraners psykiske arbejdsskadesager

Kære Troels Lund Poulsen

Bestyrelsen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) vil gerne kvittere for ministerens overvejelser om sagspraksis i forbindelse med second opinion og Ankestyrelsens praksisundersøgelse om veteraners psykiske arbejdsskadesager.

Bestyrelsen har med tilfredshed noteret sig, at den generelle konklusion på Ankestyrelsens praksisundersøgelse er, at behandlingen af veteranernes sager har ført til korrekte afvisninger af disse sager med gode og udførlige begrundelser efter en korrekt formel behandling af sagerne.

I forbindelse med den fremsendte redegørelse fra Ankestyrelsen, har bestyrelsen bedt om administrationens vurdering af de forslag og betragtninger, som ministeren fremhæver i sit brev til bestyrelsen af 29. oktober 2018. Bestyrelsen har modtaget og behandlet administrationens svar, som fremgår af vedlagte notat.

AES har fokus på, at den generelle kundeoplevelse forbedres, og derfor arbejder sekretariatet for behandlingen af veteranernes arbejdsskadesager videre med de forslag til mere klar og entydig kommunikation, som Ankestyrelsen har peget på inden for de teknologiske rammer, som det nuværende sagsbehandlingssystem giver mulighed for.

Afslutningsvis bemærkes, at AES er i proces i forhold til håndtering af de to sager, hvor Ankestyrelsen på det foreliggende grundlag ikke har kunnet tiltræde afvisningen.

Venlig hilsen

Cristina Lage  
formand

## NOTAT

Administrationens vurdering af de forslag og betragtninger, som ministeren fremhæver i sit brev til bestyrelsen af 29. oktober 2018 afgives på baggrund af bestyrelsens bestilling i forlængelse af ministerens brev af.

### **Tilbuddet om ekstra speciallægeerklæring (second opinion)**

For at imødekomme de rejste problematikker fra veteranorganisationerne om second opinion kan det oplyses, at AES vil ændre processen for tilbuddet om second opinion-erklæring til veteranen på følgende måde:

- Veteranen skal aktivt acceptere tilbuddet om en second opinion, således at et manglende svar ikke betragtes som et samtykke til en second opinion.
- Fristen for at besvare tilbuddet om second opinion forlænges til 14 dage.
- Veteranen rykkes én gang, hvis han ikke har besvaret tilbuddet inden for de 14 dage. En manglende accept af tilbuddet betragtes herefter som et nej tak.

Veteranen vil i overordnede træk blive oplyst om temaet for afvisningen i forbindelse med, at veteranen får tilbuddet om en second opinion-erklæring.

Endeligt vil der i forbindelse med fremsendelse af tilbud om second opinion blive vedlagt en oversigt over de ni psykiatriske speciallæger, som er udpeget til at kunne udarbejde second opinion-erklæringer for AES. Retningslinjerne for hvilke speciallæger veteranen vil kunne vælge mellem (kun en speciallæge, der ikke tidligere har vurderet veteranen) samt hvorfor (formålet med second opinion er en uvildig vurdering af, om veteranens psykiske sygdom er opstået som følge af udsendelse) vil samtidigt fremgå af brevet.

Ovenstående tiltag kræver tekniske tilpasninger, som igangsættes nu med henblik på implementering snarest muligt.

### **Henvisning til principafgørelse U-3-88**

Principafgørelsen handler om vægtningen af oplysninger indhentet i forbindelse med behandlingen af en arbejdsskadesag, dvs bevisbedømmelsen herunder den tidsmæssige sammenhæng i forhold til afgivelse af oplysninger. Second opinion-erklæringen indhentes sent i forløbet, men kan – uanset dette – bidrage til oplysningen af de faktiske forhold i sagen.

På det tidspunkt, hvor second opinion indhentes, hælder sagen mod afvisning. AES har, i det omfang det har været muligt, afdækket såvel belastningen som sygdommen igennem både oplysninger fra veteranen, fra arbejdsgiver, fra læger, der har behandlet eller undersøgt veteranen, og endeligt fra eventuelle vidner.

Når second opinion-erklæring indeholder oplysninger, der ikke er i modstrid med sagens øvrige oplysninger, anvendes denne til at understøtte dokumentationen for de oplysninger, som enten allerede er (uklart) beskrevet i sagen, eller som der ikke tidligere har været redegjort for. Erklæringen udfylder i denne situation de "huller" i dokumentationen, som sagens øvrige oplysninger ikke har kunnet afdække.

Når der ved second opinion-erklæringen fremkommer oplysninger om nye belastninger, som veteranen ikke tidligere har oplyst om, og oplysningerne strider mod de øvrige oplysninger, foretages en almindelig bevisbedømmelse. Her lægges der vægt på en række forhold, herunder om der er oplysninger i sagen, der underbygger de nye oplysninger, hvor lang tid der er gået efter hændelsen og de nye oplysninger, og om oplysningerne f.eks. er gentaget over for forskellige instanser osv. I forbindelse med denne afklaring kan der indhentes oplysninger fra Forsvaret, vidner osv. på samme måde som i den øvrige sagsbehandling.

## **Ankestyrelsens praksisundersøgelse**

### *Anvendelsen af PTSD-diagnosen*

Om uenigheden om anvendelsen af diagnosen PTSD i veteranernes sager i AES og Ankestyrelsen anføres det, at modsat Ankestyrelsen lægger AES som overvejende hovedregel til grund, at veteranen har PTSD, hvis det fremgår af den psykiatriske speciallægeerklæring. Dermed ændrer AES ikke ved den diagnose, som speciallægen har stillet (ud fra veteranens beskrivelse af belastninger og sygdomsforløb). I stedet tager AES konkret stilling til, om det er de belastninger, som veteranen har været udsat for under udsendelsen, der er årsag til, at veteranen i dag har denne sygdom. Hvis der ikke er tidsmæssig sammenhæng, og/eller der ikke har været relevante traumatiske belastninger under udsendelsen, kan AES ikke lægge til grund, at sygdommen skyldes de arbejdsmæssige belastninger under udsendelsen, hvorfor veteranens arbejdsskadesag afvises.

### *Høring af Forsvaret før første speciallægeundersøgelse*

Ankestyrelsen har i praksisundersøgelsen fremsat forslag om muligheden for, at AES bør høre Forsvaret over de belastninger, som veteranen har oplyst at have været udsat for, før der indhentes en psykiatrisk speciallægeerklæring. I lyset af AES' nuværende erfaringer med second opinion-erklæringerne vil dette ikke forventeligt medføre, at Forsvarets kommentarer inddrages i speciallægens vurdering af veteranens sygdomsbillede. Speciallægens konklusion om diagnose hviler på samtale og undersøgelse af veteranen ud fra dennes oplysninger, uanset at Forsvaret har oplyst om en anden grad af belastninger.

I dag indhentes den første speciallægeerklæring i veteranens sag primært for at få afklaret, hvilken diagnose speciallægen vurderer, der er tale om, samt for at få en beskrivelse af alle de belastninger, der er lagt til grund for at kunne stille denne diagnose. Såfremt Forsvaret skulle høres over veteranens oplysninger forud for indhentelse af denne erklæring, vil grundlaget for høringen i mange tilfælde være utilstrækkelig. Derfor ville AES efterfølgende skulle høre Forsvaret igen for at få

bekræftet yderligere belastninger, som først beskrives i forbindelse med udarbejdelsen af erklæringen. Dette vil forventeligt betyde en forlængelse af sagsbehandlingstiden.

AES anerkender udfordringen med at få belyst og bekræftet den arbejdsmæssige belastning for veteranerne og følger derfor opmærksomt tendenserne i oplysningerne af sagerne for at sikre den optimale oplysning af veteranens sag. AES vil derfor løbende overveje, om det giver mening at indføre en tidlig høring af Forsvaret.

### *Kommunikationsmæssige tiltag*

Praksisundersøgelsen gennemgår afviste sager fra 2016 og 2017 og indeholder en række forslag til kommunikationsmæssige forbedringer.

Det bemærkes, at den særlige kompleksitet i lovgrundlaget for veteranerne betyder, at særligt afgørelser om afvisning bliver lange og kommunikative svære at formidle klart og kortfattet. Der skal i afgørelsen tages stilling til både arbejdsskadesikringslovens regler og til særlovens regler. Samtidig er mange af veteranerne repræsenteret enten ved advokat eller HKKF, og afgørelserne indeholder derfor også stillingtagen til disse parter anbringender om veteranens sag.

AES har løbende fokus på kommunikationen i breve til veteranerne, både i oplysningsfasen og i afgørelserne. I forlængelse af det løbende arbejde med at forbedre kommunikationen er AES enig med Ankestyrelsen i, at kommunikationen kan forbedres yderligere.