



NOTAT

Sag
20195000144

Enhed
Kemi, ulykker og internationalt

Ansvarlig:
Katrine Krone

05-03-2019
Side 1/1

Årlig status om erfaringer fra tilsyn i sager om dispensation fra forbud mod at sprøjtepåføre epoxy og isocyanater uden for sprøjtekabine o.l.

Den 15. december 2016 sendte Arbejds miljørådet 19 anbefalinger om bedre forebyggelse af sygdomme relateret til arbejde med epoxy og isocyanater til beskæftigelsesministeren.

Anbefalingerne var en udløber af sagen om Siemens Wind Power A/S fra 2016 om ansatte, der var blevet syge som følge af arbejdet med epoxy og isocyanater ved produktion af vindmøllevinger.

Det indgik som en af anbefalingerne, at Arbejdstilsynet én gang om året skal give Arbejds miljørådet en status på erfaringer fra tilsyn i forbindelse med ansøgning og genansøgning om dispensation fra forbuddet mod at sprøjtepåføre epoxy og isocyanater uden for sprøjtekabine o.l. (sprøjteforbuddet).

Første årlige status vedrørte 2017 og blev fremsendt til Arbejds miljørådet i april 2018. Heraf fremgik bl.a., at der i 2017 blev givet dispensation fra sprøjteforbuddet fire gange.

Arbejdstilsynet har lavet en gennemgang af dispensationssagerne i 2018. Gennemgangen dækker sager, som Arbejdstilsynet har færdigbehandlet i perioden 1. januar 2018 – 31. december 2018, og som omhandler dispensation fra sprøjteforbuddet. Der er i perioden fra 1. januar 2018 til 31. december 2018 givet fornyet dispensation til to forskellige virksomheder. Samtidig er der givet to afslag til to andre virksomheder.

I de to sager, hvor der blev givet fornyet dispensation, foretog Arbejdstilsynet en besigtigelse af forholdene på virksomhederne, *inden* der blev truffet afgørelse om fornyet dispensation. I den forbindelse blev der ført tilsyn med overholdelse af vilkårene i de eksisterende dispensationer. Der blev ikke konstateret overtrædelser af vilkår.

Det ene af de to afslag var navnlig begrundet i, at det efter Arbejdstilsynets vurdering ikke fandtes godtgjort, at der ikke kunne findes andre egnede produkter eller metoder. Det andet afslag var begrundet i, at virksomheden havde en anden egnet metode, således at sprøjtepåføringen kunne undgås.