

## Foretræde om handel med arbejdsintensitet for fleksjobbere 23. januar kl. 12:30-13:00

3F, FOA og Landsforeningen af fleks- og skånejobbere.

Ordentlige løn- og arbejdsvilkår skal også gælde for fleksjobbere.

---

### Hvad er problemet?

Problemet er, at nogle fleksjobbere bliver snydt for den løn de har krav på iflg loven. Denne underbetaling er ikke lovlig. Underbetalingen betyder, at det offentlige dækker den besparelse som arbejdsgiveren får ved at betale for lidt. Der sker således kassetænkning. Til skade for de offentlige finanser.

### Hvad er løsningen?

Løsningen er at genindføre den regel i loven som var gældende før fleksjobreformen:

- *Høring af fagforeningen: Inden ansættelse skal fagforeningen ligesom i den gamle lov høres inden etablering af et fleksjob. Dermed sikres alle borgere vejledning om løn, pension og ansættelsesvilkår.*
- 

### Baggrund

I 2013 trådte en ny fleksjobordning i kraft. Som noget nyt blev der indført et nyt begreb som hedder *arbejdsintensitet*.

Det indebærer, at jobcentret skal måle hvor effektiv fleksjobberen er når hun udfører sit arbejde. Arbejdsintensiteten har direkte betydning for, hvad man får i løn. Ved en arbejdsintensitet på eksempelvis 50 pct. får den ansatte kun halvdelen af lønnen pr. time.

Det har nu vist sig at begrebet misbruges af kommunerne og arbejdsgiverne til skade for flere af vores medlemmer.

For arbejdsgiverne er det en fordel hvis intensiteten fastsættes for lavt fordi lønnen derved bliver lavere. For kommunen er det også en fordel at fastsætte en (forkert og lavere) arbejdsintensitet da kommunen derved har lettere ved at få ”afsæt” borgeren til en virksomhed.

Ansatte i fleksjob møder derfor pres fra mange sider og fleksjobberen har selv en interesse i at komme i arbejde frem for at modtage ledighedsydelsen og derfor er det svært for fleksjobberen at sige fra over for denne udnyttelse af hendes arbejdskraft.

Det skal ses i lyset af at der ikke findes et marked for fleksjobbere, hvilket betyder, at de oftest må tage til takke med de tilbud, der kommer, for at undgå økonomiske sanktioner fra kommunen.

Efter loven skal vurderingen af arbejdsintensiteten ske i forhold til *det konkrete job*, men vi har desværre flere eksempler på at arbejdsintensiteten allerede er aftalt mellem virksomheden og kommunen helt uden om jobansøgeren og helt uden at vurdere jobansøgerens faktiske intensitet. Det er f.eks. det som er sket for Tina Jensen som deltager på foretrædet i dag. Tina har fået medhold i at kommunen har handlet forkert. På Tinas arbejdsplads blev alle fleksjobbere aflønnet med samme intensitet hvilket viser at intensiteten er fastsat på forhånd og ikke efter en konkret vurdering af Tinas arbejdsevne.

Hvis det viser sig at den første fastsættelse af arbejdsintensiteten skal ændres – måske fordi fleksjobberen har fået flere eller færre ressourcer - kan man efterfølgende fastsætte en ny arbejdsintensitet hvilket så igen har direkte indflydelse på den løn fleksjobberen modtager. Det giver god mening og er kun fair. Det som ikke giver god mening er, at intensiteten kan fastlægges alene efter aftale mellem arbejdsgiver og lønmodtagere. En eventuel for lav fastsættelse af intensiteten bliver således ikke kontrolleret af nogen i dag. Vi har flere gange oplevet at fleksjobbere fortæller, at de er gået med til sænkning af deres effektivitet alene fordi, at arbejdsgiver har sagt ”ellers har jeg ikke råd til at beholde dig”

På den måde bliver intensiteten en handelsvare uden at lønmodtageren er beskyttet mod en for lav fastsættelse af intensiteten. Det er ikke hensigtsmæssigt.

Og i øvrigt er det også spild af skatteborgernes penge da det er det offentlige som betaler for at arbejdsgiveren opnår en lavere lønudgift ved at fastsætte intensiteten for lavt.

*Der er derfor behov for regler der beskytter fleksjobberen mod underbetaling.*

Før reformen blev indført, var det et krav at fagforeningen skulle inddrages når fleksjobbet skulle etableres. Dette for at sikre fleksjobberen. Da reformen blev indført blev dette sikkerhedsnet desværre fjernet og fleksjobbere skal nu selv forhandle løn på lige fod med ordinært ansatte.

Fleksjobbere er langt mere udsatte på arbejdsmarkedet end andre og derfor skal deres rettigheder sikres bedre.

Derfor foreslår vi at der igen indføres et sikkerhedsnet for fleksjobbere.

*Konkret har 3F, FOA og Landsforeningen af fleks- og skånejobbere foreslået, at:*

- *Beskyttelse mod underbetaling: Løn, pension og ansættelsesvilkår skal som minimum svare til de overenskomstsmæssige vilkår for det pågældende område.*
- *Høring af fagforeningen: Inden ansættelse skal fagforeningen ligesom i den gamle lov høres inden etablering af et fleksjob. Dermed sikres alle borgere vejledning om løn, pension og ansættelsesvilkår.*
- *Effektiviteten fastsættes -som i dag - ved start ud fra kommunens viden om fleksjobberens skåneforhold og begrænsninger set i relation til det konkrete fleksjob. Hvis intensiteten efterfølgende skal ændres skal den nye effektivitetsvurdering og dermed lønfastsættelsen sendes i høring hos den relevante faglige organisation.*
- *Ændring af aktivlovens § 75 stk. 1, nr. 3 fra: ”En person, der modtager ledighedsydelse, skal aktivt udnytte sine arbejdsmuligheder for at opnå fleksjob. Personen skal: 3) tage imod et rimeligt tilbud om fleksjob” til f.eks. ”tage imod et rimeligt tilbud om fleksjob så længe*

*ansættelsen sker på overenskomstvilkår/overenskomstlignende vilkår, og matcher personens arbejdsevneintensitet. Uenighed om arbejdsevneintensiteten kan påklages.”*

### **Økonomiske konsekvenser af forslaget**

Når fleksjobberne modtager for lidt i løn som følge af handlen med intensiteten betyder det at løntilskuddet fra det offentlige bliver det højere. Det vurderes derfor, at 3F, FOA og Landsforeningen af fleks- og skånejobberes forslag vil medføre færre offentlige udgifter.