



Arbejdstilsynet

København 14/1-2019

Att. Kontorchef Katrine Krone

Vedr. Beskæftigelsesministerens besvarelser af fire spørgsmål fra Folketingets
beskæftigelsesudvalg (spørgsmål 169-172)

Kære Katrine Krone

Jeg henvender mig til dig som formand for Mineraluldsindustriens brancheråd (MBR), fordi vi har konstateret, at ministeren har fremsendt en række oplysninger til udvalget vedr. forløbet om revisionen af kræftbekendtgørelsen og reguleringen af mineraluldsfibre.

Der er en række faktuelle fejl i de fremlagte oplysninger, og jeg vil på MBR's vegne gerne sikre de korrekte fakta, da vi finder det meget beklageligt, at Folketingets udvalg modtager forkerte informationer.

1. For det første var det Mineralindustriens Brancheråd og ikke Rockwool, der via DI tog initiativ til et møde med Arbejdstilsynet for at bringe klarhed over det videnskabelige grundlag for vurderingen af mineraluld produceret før 1997 i relation til kræftisiko.
2. For det andet skelnes der flere steder i ministerens besvarelse fejlagtigt mellem ikke-bioopløselige og bioopløselige mineraluldsfibre. Alle mineraluldsfibre er bioopløselige, men der er forskel på den tid, det tager for fibrene at blive opløst.
3. For det tredje giver besvarelsen en mangelfuld gengivelse af beslutningen i EU's videnskabelige udvalg for grænseværdier (SCOEL), der i 2016 besluttede, at der ikke var grundlag for at vurdere mineraluld med henblik på at sætte nye grænseværdier.

1. Vedr. deltagere i mødet med Arbejdstilsynet d. 27. november 2017

Spørgsmål 171: "Ministeren bedes redegøre for, om der har fundet et møde eller en kontakt sted mellem Arbejdstilsynet og repræsentanter for Dansk Industri eller Mineraluldsindustriens brancheråd eller Rockwool, samt fremlægge referater, notater og korrespondance mellem disse organisationer og Arbejdstilsynet eller ministeriet." Hertil svarer ministeren følgende:

"Arbejdstilsynet kan bekræfte, at der har været afholdt et møde med Rockwool. Mødet blev afholdt i Arbejdstilsynet den 27. november 2017."

Præcisering:

MBR finder det upræcist, at ministeren således giver indtryk af, at det alene var ROCKWOOL, som deltog i mødet med Arbejdstilsynet. Mødet drejede sig om et emne, der vedrører hele branchen, hvorfor MBR 'tog mødet'. Det fremgik klart af tilkendegivelsen over for Arbejdstilsynet, at Mineraluldsbranchen ønskede at fremlægge sine synspunkter (mail af 6. november 2017), ligesom det bør fremgå af sagens akter, at følgende

deltog i mødet: Bjørn Bagge, sekretær for MBR, DI, Michael Petersen, Saint-Gobain, Isover, Jens Lyager, ROCKWOOL International samt Susanne Kuehn, ROCKWOOL Nordics. På mødet blev gennemgået en power point præsentation, hvoraf det også klart fremgik, at afsenderen var MBR.

2. Fejlagtige oplysninger vedrørende Bio-opløselighed af mineraluldsfibre

I forbindelse med spørgsmål 172, hvor ”Ministeren bedes redegøre for kræftrevisionsudvalgets arbejde og de papirer som vedrører mineraluld”, fremlægges i besvarelsen som bilag 2 et notat, som indeholder fejlagtige informationer om mineraluld. Notatet ”REGULERING AF ARBEJDE MED MINERALULD” dateret d. 23.5.2017, beskriver mineraluld således:

”2. Syntetiske mineralfibre

Syntetiske mineralfibre bruges som betegnelse for fibre, som er fremstillet ud fra sten, glas eller slagger. Dette i modsætning til naturligt forekommende mineralske fibre, fx asbestfibre.

Syntetiske mineralfibre kan opdeles i tre grupper:

a) *Ikke-bioopløselige syntetiske mineralfibre (gammel mineraluld)*: EU har på den harmoniserede liste over klassificeringer i CLP-forordningen klassificeret disse som muligt kræftfremkaldende (kategori 2). IARC har vurderet, at det ikke var muligt at klassificere disse i forhold til kræftfremkaldende egenskaber. Arbejde med montering og nedrivning af mineraluld med disse fibre er reguleret i mineraluldsbekendtgørelsen. Andet arbejde er omfattet af kræftbekendtgørelsen.

b) *Bioopløselige mineralfibre (ny mineraluld)*: EU har lavet en undtagelse til førnævnte klassificering i de såkaldte note Q mineralfibre, dvs. at fibrene i forsøg er bioopløselige med en halveringstid i lungerne på mindre end 10 dage eller ikke har vist relevante sygdomsfremkaldende virkning, neoplastiske forandringer eller kræftfremkaldende effekt.

IARC har i 2001 valgt ikke at lave en samlet vurdering af disse mineralfibre i forhold til kræftfremkaldende virkning.

(...)

c) *Ildfaste keramiske mineralfibre (...)*

Tilsvarende fejlagtige beskrivelse af mineraluldsfibre fremgår også af ministens svar på spørgsmål 169:

”Arbejde med mineraluld, som ikke er klassificeret kræftfremkaldende (mineraluld bestående af bioopløselige fibre, hvilket er en type af ny mineraluld) er således omfattet af mineraluldsbekendtgørelsen, men ikke af kræftbekendtgørelsen.”

Præcisering:

Det er ikke korrekt at skelne mellem ikke-bioopløselige og bioopløselige mineraluldsfibre, som det sker i notatet.

Alle mineraluldsfibre er bioopløselige, men der er forskel på den tid, det tager for fibre at blive opløst. De traditionelle fibre, som blev produceret indtil 1997, opløses inden for 70 dage. Fibre produceret efter 1997, hvor den europæiske mineraluldsindustri omstillede produktionen til fibre med en anden kemisk sammensætning for at øge sikkerhedsmargenen, de såkaldte HT-fibre, opløses på mindre end 20 dage.

At begge typer mineraluldsfibre er bio-opløselige fremgår også af IARC's seneste evaluering af mineraluldsfibre:

” (v) Newly developed fibres

In recent years, the industry has developed newer fibres that have similar properties to older products, but are more biosoluble.” (IARC IARC MONOGRAPHS VOLUME 81, 2002, p 54).

Tilsvarende fejlagtige beskrivelse af mineraluldsfibre fremgår også af ministens svar vedrørende **EU's klassificering af mineraluld**

Til spørgsmål nr. 170: ”Ministeren bedes redegøre for EU's regler om mineraluld, samt om de internationale forskningsresultater om mineraluld og sygdomsrisiko.” svarer ministeren bl.a.:

”Undtaget fra klassificering som muligt kræftfremkaldende er mineraluld, hvor det kan påvises, at fibre er bioopløselige eller ikke har vist neoplastiske forandringer (abnorm vækst af celler, også kendt som en tumor) eller kræftfremkaldende effekt (note Q). Undtagelsen i note Q er videreført i EU's liste over farlige stoffer. Det betyder, at ny mineraluld, som er bioopløselige, således er undtaget for klassificering som kræftfremkaldende og muligt kræftfremkaldende.”

Præcisering:

Det er ikke korrekt, at Note Q undtager bio-opløselige fibre. Som påpeget ovenfor, er alle mineraluldsfibre bio-opløselige. Jvf. direktivet fra 1997, opstiller Note Q¹ en række kriterier, hvor opfyldelse af et af kriterierne medfører undtagelse fra klassifikationen som muligt kræftfremkaldende. Kriterierne kan imidlertid ikke læses som om, andre fibre ikke er bio-opløselige.

¹ »Note Q:

Stoffet skal ikke nødvendigvis klassificeres som kræftfremkaldende, såfremt det kan påvises, at stoffet opfylder en af følgende betingelser:

- en kortvarig biopersistensprøve ved inhalation har vist, at fibre, der er længere end 20 μ m, har en vægtet halveringstid på mindre end ti dage
- en kortvarig biopersistensprøve ved intratrakeal instillation har vist, at fibre, der er længere end 20 μ m, har en vægtet halveringstid på mindre end 40 dage
- en egnet intra-peritoneal prøve ikke har vist kræftfremkaldende virkning, eller
- en egnet langvarig inhalationsprøve ikke har vist relevante sygdomsfremkaldende virkninger eller neoplastiske forandringer.

3. Mangelfuld gengivelse af beslutningen i SCOEL

I forbindelse med spørgsmål 172, hvor ”Ministeren bedes redegøre for kræftrevisionsudvalgets arbejde og de papirer som vedrører mineraluld”, fremlægges i besvarelsen som bilag 2 et notatet ”REGULERING AF ARBEJDE MED MINERALULD” dateret d. 23.5.2017. Notatet gennemgår reguleringen af mineraluld og omtaler i den forbindelse EU’s videnskabelige udvalg for grænseværdier (SCOEL). Her fremstiller notat sagen således:

”3. Tidslinje for regulering og klassificering af syntetiske mineraluldsfibre

(...)

2016

På møde i SCOEL den 12. – 14. september 2016 blev SUM088 og SUM108 trukket tilbage med henblik på, at der udarbejdes et nyt arbejdsdokument for mulige grænseværdier for mineralfibre.”

Præcisering:

Efter vores opfattelse har SCOEL på plenarmødet den 8.-10. februar 2017 endeligt besluttet, at der ikke var grundlag for at vurdere mineraluld med henblik på at sætte nye grænseværdier.

“Recommendations in SUM 108 and 88 are withdrawn.”

<https://circabc.europa.eu/sd/a/73d47f2a-b7fb-4667-8bac-c34a9b463952/2017-02-08%20SCOEL%20Minutes.pdf>

Vi forventer, at disse korrektioner inddrages i sagen, og vi imødeser din bekræftelse på modtagelsen af denne mail.

Venlig hilsen



Klaus Birk

Formand MBR

Direktør Public Affairs, Saint-Gobain