



TALE

Samråd V, W, X om chrom 6, d. 21. november 2018

20-11-2018

J.nr. 2018-6725

CAL/JMP

Det talte ord gælder

Samrådsspørgsmål V, W, X er stillet efter ønske fra Christian Juhl (EL) og Karsten Hønge (SF):

Samrådsspørgsmål V:

Mener ministeren, at de gældende arbejdsmiljøregler om krom-6 giver arbejdstagerne en tilstrækkelig beskyttelse mod eksempelvis lungekræft?

Samrådsspørgsmål W

Forskerne opdagede allerede i maj 2018, at grænseværdien for krom-6 ligger langt højere end man normalt tillader, hvorefter de advarede Arbejdstilsynet. Mener ministeren, at de danske myndigheder har udvist rettidig omhu med henblik på at sikre de danske arbejdstagere et sundt arbejdsmiljø, når grænseværdien for krom-6 stadig ikke er ændret?

Samrådsspørgsmål X:

Hvilke initiativer vil ministeren tage for at sikre, at grænseværdien for krom-6 fastsættes på et niveau, så de danske arbejdstagere ikke udsættes for krom-6 i så høje niveauer, at 200 ud af 10.000 kan risikere at få lungekræft? Herunder bedes ministeren redegøre for, om ministeren har til hensigt at orientere industrien og arbejdstagerne om den høje kræftrisiko ved den gældende grænseværdi for krom-6, så de kan handle på den.

[Indledning]

- Tak for invitationen til dette samråd. Jeg vil gerne starte med at sige, at det her er en trist dag for Beskæftigelsesministeriet, fordi det her desværre er en sag, hvor der i Beskæftigelsesministeriets koncern er tale om et meget utilfredsstillende forløb. Det vil jeg på ingen måde lægge skjul på.

- Jeg tager det meget alvorligt, når jeg bliver præsenteret for beregninger, der peger på, at den nuværende danske grænseværdi for chrom 6 er for høj.
- Desværre har forløbet vist, at både jeg og Folketinget er blevet orienteret for sent. Det vil jeg igen gerne fra starten af dette samråd beklage over for Beskæftigelsesudvalget.
- Nu handler det om at sikre, at det ikke kan gentage sig. Og derfor har jeg igangsat en række initiativer, som jeg vil vende tilbage til. Men først lidt nærmere om sagens forløb.

[Om sagens forløb]

- Efter jeg blev bekendt med sagen d. 11. oktober, inviterede jeg både arbejdsmiljøforligskredsen og Beskæftigelsesudvalget til møde i ministeriet, så der var mulighed for en grundig orientering.
- Ligeledes bad jeg Arbejdstilsynet og NFA om at udarbejde en redegørelse.
- Inden mødet med forligskredsen og Beskæftigelsesudvalget holdt jeg mandag d. 22. oktober et møde med direktørerne for

NFA og Arbejdstilsynet for at sikre, at sagen var fuldt oplyst, når den skulle forelægges for partierne.

- Det hang jo også sammen med, at d. 22. oktober var mandagen efter efterårsferien, hvor jeg i uge 42 var bortrejst. Under det møde, der fandt sted d. 22. oktober, blev der spurgt til, om der lå viden længere tilbage end det, der blev præsenteret som *nye* beregninger fra en forsker på NFA i maj 2018.
- Styrelserne oplyser mig, at de ikke er bekendt med ældre viden om sådanne beregninger. Derfor oplyses arbejdsmiljøforligskredsen og Beskæftigelsesudvalget senere samme uge om, at det er nye beregninger, der foreligger i maj 2018. Og det sker jo så på det møde, der bliver holdt d. 23. oktober for arbejdsmiljøforligskredsen, hvor direktøren for NFA og direktøren for Arbejdstilsynet er til stede.
- Det, ved vi i dag, desværre ikke er korrekt. Og det er derfor, at jeg har oversendt to versioner af redegørelsen til Folketinget: En foreløbig version af 5. november 2018, hvoraf det ikke fremgår, at de selvsamme beregninger af den danske grænseværdi for

chrom 6 findes i en såkaldt SCOEL-rapport af maj 2017.

- Og en endelig version af 13. november 2018, hvoraf det fremgår, at NFA og Arbejdstilsynet har kendt SCOEL-rapporten i maj 2017, men ikke har været opmærksomme på de skærpede estimater for risikoen ved udsættelse for chrom 6. Det sker ifølge redegørelsen først i maj 2018.
- Det er selvsagt ikke tilfredsstillende, at NFA og Arbejdstilsynet ikke har været opmærksomme på SCOEL-rapportens betydning.
- De har heller ikke været opmærksomme på et referat fra arbejdet i SCOEL fra februar 2017.
- Derfor redegøres der ikke for rapporten og referatet i den første version af redegørelsen. Og det kan jeg selvfølgelig kun beklage og sige, at det er på ingen måde acceptabelt.
- For det betyder, at NFA og Arbejdstilsynet har ligget inde med denne viden i mere end et år, førend de handler på det i maj 2018.
- Den endelige version af redegørelsen af 13. november bekræfter mig derfor endnu

stærkere i, at jeg er blevet orienteret alt for sent i forløbet. Og den bekræfter mig i, at der er problemer i den måde, viden bliver håndteret på.

- Og når jeg ser på det samlede forløb, må jeg desværre konstatere, at arbejdet med en eventuel stramning af grænseværdien på baggrund af denne viden kunne have været i gang langt tidligere.
- Som jeg har sagt, så er der grund til at understrege, at håndteringen af det her forløb er meget utilfredsstillende.
- Derfor har jeg bebudet en række initiativer, som skal understøtte, at vi ikke alene får taget hånd om den konkrete situation, men også får taget livtag med problemet mere generelt.

[Om initiativerne]

- Jeg har *for det første* bedt Beskæftigelsesministeriet stramme op på, hvornår og hvordan jeg som minister skal orienteres om ny viden som denne. Også for at sikre, at Folketinget bliver orienteret.

- Jeg har *for det andet* bedt om, at arbejdet med at komme med forslag til en ny grænseværdi for chrom 6 færdiggøres hurtigst muligt.
- Det gjorde jeg, fordi det er vigtigt for mig, at vi *hurtigst muligt* får modtaget en vurdering af, hvorvidt grænseværdien for chrom 6 skal justeres – herunder eventuelle forslag til en ny grænseværdi.
- Jeg har *for det tredje* bedt om, at der nedsættes en taskforce i Arbejdstilsynet og NFA, der skal være ansvarlig for et generelt eftersyn af alle de danske grænseværdier.
- Taskforcen skal anbefale, hvilke grænseværdier, der bør revurderes. Jeg vil sikre den nødvendige finansiering til taskforcen, og jeg vil inddrage forligskredsen tæt i dette arbejde.
- De første grænseværdier, der revurderes, vil udover chrom 6 være kvarts, zink-oxid og asbest.
- Så har jeg også bedt om, at Arbejdstilsynet nu går i gang med at sikre, at vi har den aktuelle viden om andre EU-landes grænseværdier for de prioriterede stoffer.

- Vi ved allerede nu, at der ikke er en grænseværdi i Tyskland, og at Holland har skærpet deres grænseværdi for chrom 6. Med den viden bliver vi nødt til at få en opdateret viden om, hvordan alle EU landes grænseværdier er.
- Og så kan jeg oplyse, at jeg på næste rådsmøde for beskæftigelsesministrene den 6. december i Bruxelles vil fremhæve over for mine europæiske kolleger og EU-kommissionen, at man igen bør kigge på den europæiske grænseværdi for chrom 6. Og jeg vil holde dem orienteret om det danske arbejde i den forbindelse.
- Jeg har *for det fjerde* bedt Arbejdstilsynet om at iværksætte en kommunikationskampagne om chrom 6.
- Det har jeg gjort, fordi det er afgørende for mig, at medarbejdere og virksomheder i Danmark får klar besked om chrom 6, og at der ikke er tvivl om, hvordan man skal forholde sig til stoffet.
- Jeg kan oplyse, at Arbejdstilsynet allerede har styrket informationerne om arbejdet med chrom 6 på sin hjemmeside og på sin facebook-profil.

- Jeg har *for det femte* bedt om, at der sker et forstærket samarbejde om information på tværs af Arbejdstilsynet, NFA og alle relevante parter.
- Det betyder, at NFA og Arbejdstilsynet to gange årligt, og hvis der måtte være behov også yderligere end to gange årligt, inviterer en række repræsentanter for arbejdsmarkedets parter, Kræftens Bekæmpelse, arbejdsmedicinske klinikker, universitetsforskere, Miljøstyrelsen og andre relevante interessenter til et møde, hvor man redegør for ny viden om kræftfremkaldende stoffer og materialer i arbejdsmiljøet.
- Det kan forhåbentlig være med til at styrke værdikæden mellem forskningen og arbejdsmiljøindsatsen, for det trænger vi til.
- Arbejdstilsynet og NFA har inviteret til det første møde i kredsen, der afholdes den 17. december 2018.

[Om gældende regler]

- Jeg vil gerne slå følgende fast: Ingen skal blive syge eller komme til skade af at gå på arbejde.

- Derfor er det også vigtigt at huske på, at grænseværdierne heldigvis ikke står alene.
- Det er virksomhedernes ansvar, at medarbejderne arbejder sundt og sikkerhedsmæssigt forsvarligt.
- Det gælder ikke mindst i forhold til kræftfremkaldende stoffer som chrom 6.
- Kræftfremkaldende stoffer er reguleret på det strengeste niveau i Danmark. Det betyder, at ansatte *ikke må* udsættes for unødigt påvirkning af chrom 6 – uanset grænseværdien.
- Arbejdsmiljøreglerne kræver også, at et stof som chrom 6 skal forsøges erstattet med mindre farlige stoffer. Hvis ikke man kan det, eller hvis udsættelsen for stofferne ikke kan undgås på anden vis, fx ved indkapsling eller ventilation, så skal de ansatte beskyttes med effektive, personlige værnemidler. Det kan fx være åndedrætsværn og handsker.

[Videre proces]

- Det er klart, at hvis det stod til mig, gik vi i gang med en politisk drøftelse af forslag til en ny grænseværdi allerede i dag.

- NFA skal dog arbejde videre og gennemgå det videnskabelige grundlag yderligere, før de kan komme med en endelig vurdering. Jeg har fået oplyst, at det arbejde kan være klar i februar 2019.
- Herefter vil NFA's vurdering blive forelagt et uvildigt videnskabeligt kvalitetsudvalg i april hvorefter Arbejdstilsynet skal foretage en vurdering. På baggrund af det vil man være i stand til at få en mere opdateret viden.
- Arbejdstilsynet har oplyst, at en eventuel ny grænseværdi vil kunne træde i kraft i sommeren 2019. Inden da skal et eventuelt forslag i regeludvalg og høring hos bl.a. arbejdsmarkedets parter.

[Afrunding]

- Lad mig runde af med at sige, at det er vigtigt for mig, at videnskaben bliver hurtigt og grundigt gennemgået, så vi snart kan få et fagligt grundlag for at vurdere, hvad der vil være den rigtige grænseværdi for chrom 6.
- Og så ser jeg frem til arbejdet med at få revurderet de danske grænseværdier. Et arbejde, jeg kommer til at følge endog meget tæt.

- Undervejs i arbejdet vil jeg naturligvis holde Beskæftigelsesudvalget tæt orienteret.
- I den forbindelse vil jeg som afslutning igen gerne beklage, at jeg som minister og I som medlemmer af Beskæftigelsesudvalget og Folketinget er blevet orienteret for sent om denne sag.
- Og det er jeg nødt til at forholde mig til. Derfor vil vi nu internt i Beskæftigelsesministeriet beslutte, hvad denne sag skal have af konsekvenser i forhold til det forløb, som jeg netop har redegjort for.

Tak for ordet.