



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2017 - 10687  
Den 31. oktober 2017

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 8 til L 56, forslag til lov om ændring af lov om hunde (Undtagelse fra aflivning af visse ulovlige hunde i særlige tilfælde), stillet den 24. oktober 2017 af Maria Reumert Gjerding (EL).

**Spørgsmål nr. 8**

”Vil ministeren yde teknisk bistand til at udforme et ændringsforslag, der fjerner det raceforbud, der blev indført i 2010?”

**Svar**

Et ændringsforslag med det anførte indhold vil kunne udformes på følgende måde:

**”Ændringsforslag  
til  
L 56 - Forslag til om ændring af lov om hunde  
(Undtagelse fra aflivning af visse ulovlige hunde i særlige tilfælde)**

Af ><, tiltrådt af ><

**1) Undertitlen** affattes således:

»(Ophævelse af lovens forbud mod besiddelse, avl og erhvervsmæssig indførsel af 11 hunderacer og undtagelse fra aflivning af visse ulovlige hunde i særlige tilfælde)«.

[Ændring af lovforslagets undertitel]

Til § 1

**2) Før nr. 1** indsættes som nyt nummer:

»**01. § 1 a, stk. 1, nr. 3) – 13)**, ophæves. «

[Ophævelse af forbuddet mod besiddelse, avl og erhvervsmæssig indførsel af 11 hunderacer, og krydsninger, hvori de nævnte racer indgår]

Til § 2

**3) Efter § 1** indsættes som ny paragraf:

## »§ 2

I lov nr. 717 af 25. juni 2010 om ændring af lov om hunde og dyreværnsloven (Forbud mod besiddelse m.v. af visse hunde, båndpligt, aflivning af hunde, der skambider, midlertidig frakendelse af retten til at have med dyr at gøre m.v.), som ændret ved lov nr. 727 af 25. juni 2014 om ændring af lov hunde, foretages følgende ændring:

1. § 3, stk. 4 -6, ophæves.

Stk. 7 bliver herefter stk. 4.«

§ 2 bliver herefter § 3.

[Ophævelse af overgangsbestemmelse vedrørende forbudte hunde]

4) § 2, der bliver § 3, affattes således:

## »§ 3

*Stk. 1.* Loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende.

*Stk. 2.* Bestemmelserne om undtagelse fra aflivning af visse ulovlige hunde i særlige tilfælde, jf. § 1 b, stk. 6, § 6 b, stk. 2, § 6 b, stk. 3, 1. pkt., § 6 b, stk. 5, 2. og 3. pkt., og § 6 c, stk. 1, 1. pkt., i lov om hunde, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 2-6, har virkning fra den 15. marts 2017.«

[Præcisering af bestemmelse om tilbagevirkende kraft]

## Bemærkninger

### Til nr. 1

Den foreslåede ændring af undertitlen til lovforslaget er en konsekvens af, at ændringsnummer 2, hvormed forbuddet mod besiddelse, avl og erhvervsmæssig indførsel af 11 hunderacer, foreslås ophævet.

### Til nr. 2

Den foreslåede ændring indebærer, at forbuddet mod besiddelse, avl og erhvervsmæssig indførsel af amerikansk staffordshire terrier, fila brasileiro, dogo argentino, amerikansk bulldog, boerboel, kangal, centralasiatisk ovtcharka, kaukasisk ovtcharka, sydrussisk ovtcharka, tornjak, sarplaninac eller krydsninger, hvori de nævnte hunderacer indgår, ophæves.

Forbuddet mod besiddelse, avl og erhvervsmæssig indførsel af pitpull terrier og tosa inu opretholdes uændret.

Ved en ophævelse af ovennævnte forbud mod 11 hunderacer bør der ses nærmere på, om der skal fastsættes særlige krav for hold af disse racer, eller om der skal være flere sanktionsmuligheder overfor uansvarlige hundeejere end de muligheder, som fremgår af hundeloven.

### Til nr. 3

Overgangsbestemmelsen vedrørende forbudte hunde i lov nr. 717 af 25. juni 2010 om ændring af lov om hunde og dyreværnsloven ophæves som konsekvens af forslaget om at ophæve af forbudsordningen for 11 af de 13 hunderacer.

#### Til nr. 4

Den foreslåede ændring er en konsekvens af ændringsnummer 2. Det præciseres, at bestemmelsen om tilbagevirkende kraft kun skal gælde for de bestemmelser, som vedrører undtagelse fra aflivning af visse ulovlige hunde af udenlandsk oprindelse.”

Jeg kan ikke tilslutte mig ændringsforslaget.

Som anført i bemærkningerne til lovforslag L 56 er forbuddet mod de 13 hunderacer indført ad to omgange. Pitbull terrier og tosa inu har været forbudt siden 1991. Udvalget om hunde udpegede i 2010 de øvrige 11 ud af de 13 racer på forbudslisten som dem, der burde forbydes ved indførelse af en forbudsordning.

Hundelovens forbudsordning blev indført på baggrund af en række alvorlige episoder, hvor mennesker eller dyr var blevet angrebet af såkaldte ”farlige hunde”. Det skabte en øget frygt i befolkningen for, at personer eller andre hunde ville blive angrebet af sådanne hunde på offentlige arealer.

Formålet med forbudsordningen var således at reducere antallet af denne type hunde og dermed skabe større tryghed og sikkerhed for borgerne.

Evalueringen af forbudsordningen i 2013 viste, at ordningen har haft den ønskede effekt på antallet af forbudte hunde. Resultaterne indikerer også, at forbudsordningen har haft en positiv effekt på borgernes oplevelse af sikkerhed og tryghed.

Som det også fremgår af bemærkningerne til det lovforslag, som indførte forbudsordningen, så blev det anset som et væsentligt problem, når der i den brede befolkning skabes frygt for at blive angrebet af hunde, som man møder på offentlige gader og veje, uanset om denne frygt statistisk set er velbegrundet. Endvidere er der almindelig enighed om, at der findes visse racer eller typer af hunde, som stiller særlige krav til ejerens håndtering og opdragelse, og det gælder, hvad enten man vælger at betegne disse hunde som ”farlige” eller ”krævende” hunde. Jeg anerkender, at hundeejers adfærd og opdragelse af en hund også har betydning for hundens adfærd. Det ændrer dog ikke på, at der er visse hunderacer, der fra naturens hånd siges at have en lidt ”kortere lunte” end andre hunde, og hvor måden hunden avles og opdrættes på, og måden den efterfølgende håndteres på af besidderen, er afgørende for, om hunden bliver aggressiv og virker truende eller måske ender med at gå til angreb på andre dyr eller mennesker. Forbudsordningen har dermed også det formål at forhindre, at denne type hunde kommer i hænderne på uansvarlige hundeejere. Jeg mener derfor ikke, at flere sanktionsmuligheder overfor uansvarlige hundeejere kan opveje, at der med en ophævelse af raceforbuddet igen kan skabes øget frygt blandt borgerne.

Jeg mener, at det er for usikkert, hvad der vil ske, hvis forbuddet ophæves, og der dermed kommer flere hunde af de racer, der nu er forbudt, i det offentlige rum. Det kan ikke udelukkes, at der vil komme flere bidepisoder, og den risiko bør vi ikke løbe.

Jeg henholder mig i øvrigt til de almindelige bemærkninger til lovforslag L 56 om ændring af hundeloven.