



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2017 - 10687  
Den 31. oktober 2017

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 2 til L 56, forslag til lov om ændring af lov om hunde (Undtagelse fra aflivning af visse ulovlige hunde i særlige tilfælde), stillet den 24. oktober 2017 af Maria Reumert Gjerding (EL).

### Spørgsmål nr. 2 til L 56

”Ligger ministeren inde med en oversigt over, hvor mange ressourcer politiet bruger på sager, der vedrører hundelovens forbudsliste, og vil ministeren i givet fald oversende den til udvalget?”

### Svar

Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet bedt Fødevarestyrelsen om at indhente bidrag fra Justitsministeriet. Justitsministeriet har indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende, hvortil jeg henholder mig:

”Rigspolitiet er ikke i besiddelse af en opgørelse, der viser politiets samlede ressourceanvendelse i relation til hundeloven, og således heller ikke specifikt ressourceforbruget på sager relateret til hundelovens såkaldte forbudsliste.

Særligt for så vidt angår omkostninger til aflivning, pensionsanbringelse mv. af hunde, bemærkes, at politiet i medfør af hundelovens bestemmelser kan kræve omkostningerne hertil refunderet af besidderen.”

Jeg kan i øvrigt henvise til min besvarelse af 5. oktober 2017 af spørgsmål 1045 (MOF Alm. del) om politiets omkostninger i forbindelse med sager efter hundeloven generelt.

Esben Lunde Larsen

/

Charlotte Røgild Knudsen