

Talepapir

Anledning	Besvarelse af samrådsspørgsmål C, D og E (L 236)
Dato / tid	1. juni 2018, kl. 17.00
Talens varighed	
Sted	Social-, Indenrigs- og Børneudvalget

Det talte ord gælder

L 236

Samrådsspørgsmål C

”Ministeren bedes redegøre for de af regeringen stillede ændringsforslag til lovforslaget L236 om modregning af kommunernes parkeringsindtægter.”

Samrådsspørgsmål D

”Kan ministeren forklare de bilister, der betaler for at parkere i andre byer end i hovedstaden, at deres udgifter til parkering fremover skal gå til investeringer helt andre steder i helt andre byer, som det fremgår af DR-artiklen ”Regeringen i uvending: Lægger loft over p-afgiften” bragt på dr.dk den 31. maj 2018?”

Samrådsspørgsmål E

”Ministeren bedes oplyse, om regeringen fortsat agter at komme med et yderligere lovforslag om parkeringsindtægter i efteråret 2018, som det fremgår af betænkningen til L236, og i så tilfælde bedes ministeren oplyse, hvorfor regeringen ikke trækker L236 og



kommer med et samlet og gennearbejdet lovforslag i den nye samling, så det er muligt at få konsekvenserne ordentligt belyst og afholdt en rettidig høringsperiode.”

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Magnus Heunicke (S)

Indledning

- Jeg stiller selvfølgelig op – endda med meget kort varsel - for besvare de nye spørgsmål, som Socialdemokratiet pludseligt er kommet med her tæt på 3. behandlingen af lovforslaget om stramningen af modregningsreglerne vedrørende kommuners indtægter fra parkering.
- Det er jo en stramning, som har mødt en del modstand fra de største byer, herunder Københavns Kommune, som i dag nyder godt af muligheden for at generere et betragtelig overskud til kommunens kasse ved at opkræve penge fra bilisterne. Så modstanden er jo i og for sig forståeligt nok.
- Regeringen har forholdt sig til den debat der har været. Først og fremmest har der været kommunale synspunkter om investeringer i parkeringsanlæg – det har vi været lydhøre over for.
- Men der har også været udtalelser – fra bl.a. Frank Jensen - som kan give anledning til bekymring om, at der er kommuner, der som modtræk til stramningen af modregningsreglerne kunne finde på at hæve priserne for parkering.
- En sådan eventuel adfærd har regeringen selvfølgelig tænkt sig at følge op på.
- Men jeg vil nu gå over til at besvare samrådsspørgsmålene en af gangen.



Samrådsspørgsmål C:

”Ministeren bedes redegøre for de af regeringen stillede ændringsforslag til lovforslaget L236 om modregning af kommunernes parkeringsindtægter.”

Svar på samrådsspørgsmål C:

- Det er ønsket, at jeg redegør for de ændringsforslag, som regeringen har stillet.

[Lovforslaget]

- Lovforslaget indebærer en strammere men samtidig mere enkel modregningsordning, hvor alle kommuner bliver modregnet med 70 pct. af deres parkeringsindtægter.
- Dermed bliver alle kommuner behandlet ens, uanset om de har indført betalingsparkering før eller efter 2007.
- Alle kommuner vil kunne beholde 30 pct. af deres indtægter fra parkering. Det vurderes at være tilstrækkeligt til at dække udgifter til drift og investeringer på området.
- Under lovbehandlingen har nogle kommuner gjort opmærksom på, at de har iværksat investeringer i nye parkeringsanlæg i forventning om at kunne fradrage omkostningerne til afskrivning og forrentning heraf efter de hidtil gældende regler.
- Jeg vil gerne fremhæve, at regeringen ikke har noget ønske om at ramme kommuner, der i tiltro til de hidtidige regler har investeret i parkeringsanlæg



- Regeringen har således lyttet til de synspunkter, der er kommet fra disse kommuner.

[Ændringsforslag]

- Derfor har regeringen fremsat et ændringsforslag, som betyder, at modregningen for den enkelte kommune bliver nedsat med et beløb svarende til kommunens omkostninger til afskrivning og forrentning af de hidtidige og planlagte parkeringsanlæg.
- Hermed vil kommuner kunne få et fradrag for de investeringer i parkeringsanlæg som allerede er iværksat i kommunerne på samme måde, som de har kunnet det efter de hidtidige regler.
- Kommunerne vil altså med lovforslaget både få dette fradrag og kunne beholde 30 pct. af indtægterne fra parkering. De 30 pct. vil kunne anvendes til at dække kommunerens udgifter til drift og nye investeringer på parkeringsområdet.
- Dette tiltag betyder således også, at der vil være endnu bedre mulighed for nye investeringer inden for de 30 pct., som kommunerne kan beholde af de opkrævede parkeringsindtægter.

[Ændringsforslaget erstatter tidligere fremsatte ændringsforslag]

- Dette ændringsforslag erstatter det ændringsforslag, som regeringen først havde fremsat og alene gav mulighed for at fradrage udgifter til investeringer, der lå ud over kommunernes nettoindtægter fra parkering efter modregning til staten.



- Så det nye ændringsforslag giver altså endnu bedre vilkår i kommunerne for investeringer i parkeringsanlæg.

Samrådsspørgsmål D:

”Kan ministeren forklare de bilister, der betaler for at parkere i andre byer end i hovedstaden, at deres udgifter til parkering fremover skal gå til investeringer helt andre steder i helt andre byer, som det fremgår af DR-artiklen ”Regeringen i uvending: Lægger loft over p-afgiften” bragt på dr.dk den 31. maj 2018?”

Svar på samrådsspørgsmål D:

- Så spørges der også til regeringens intentioner om penge til nye investeringer i hovedstaden.
- Spørgsmålet bygger på en artikel fra DR, hvor det nævnes, at regeringen vil ”forpligte sig til at bruge ”et betragteligt beløb” af de øgede indtægter til statskassen fra kommunernes parkeringsindtægter til nye infrastrukturprojekter i hovedstaden.”

[Der er ikke planer om en pulje som foreslået af FDM]

- Jeg vil gerne starte med at understrege, at statens indtægter fra modregning for kommunernes parkeringsindtægter ikke er øremærkede til bestemte formål.
- Vi får derfor ikke en situation, hvor bilisternes betaling for parkering i nogle kommuner går til investeringer i andre kommuner.
- FDM har foreslået en model, hvor det øgede statslige provenu som følge af strammere modregningsregler skal anvendes til investeringer i parkeringsanlæg.



- Men det er regeringens holdning, at kommunerne ikke skal have en genvej til beskatning af bilisterne.
- Kommunerne har allerede via bloktilskuddet finansiering til det anlægsniveau, der aftales med regeringen. En yderligere statslig pulje ville ikke give kommunerne mulighed for et højere anlægsniveau.

[Med ændringsforslaget kan kommuner finansiere flere nye investeringer]

- Regeringen ser gerne, at kommuner i *alle* dele af landet investerer i gode parkeringsforhold, men det er der også mulighed for med lovforslaget, som det ligger nu.
- Ændringsforslaget betyder som nævnt også netop, at der inden for den andel på 30 pct. af indtægterne, som kommunerne får mulighed for at beholde, bliver plads til at finansiere flere *nye* investeringer.

Samrådsspørgsmål E

”Ministeren bedes oplyse, om regeringen fortsat agter at komme med et yderligere lovforslag om parkeringsindtægter i efteråret 2018, som det fremgår af betænkningen til L236, og i så tilfælde bedes ministeren oplyse, hvorfor regeringen ikke trækker L236 og kommer med et samlet og gennearbejdet lovforslag i den nye samling, så det er muligt at få konsekvenserne ordentligt belyst og afholdt en rettidig høringsperiode.”

Svar på samrådsspørgsmål E:

- Så spørges der endelig også til regeringens meldinger om intentioner om yderligere stramninger.



[Mulighed for yderligere stramninger til efteråret]

- Det har jo den baggrund, at der har været nogle indlæg i debatten, som kan give anledning til bekymring om, at nogle kommuner - som modtræk til stramningen af modregningsreglerne - vil kunne finde på at hæve priserne for parkering.
- Det har ikke været intentionen med lovforslaget, at nogle kommuner skulle udnytte de mere enkle regler til at forøge deres indtægter fra parkering gennem takstforhøjelser.
- Derfor vil regeringen følge udviklingen i kommunerne og er også parat til i næste samling at fremsætte forslag om yderligere stramninger.
- Regeringen vil undersøge mulige modeller – som et loft over parkeringsindtægter eller lignende - der kan supplere de stramninger, som vi nu gennemfører.
- Hvis kommunernes budgetlægning for 2019 så indikerer, at nogle kommuner udnytter reglerne til at forhøje deres takster med henblik på at forøge kommunens parkeringsindtægter, er det regeringen intention at fremsætte et lovforslag om yderligere stramninger.
- Men jeg har på den anden side en forventning om, at kommunerne fortsat vil leve op til deres forpligtelser om at sørge for ordentlige og rimelige parkeringsforhold for bilisterne. Og at de ikke vil udnytte de nye og mere enkle regler til at forhøje taksterne for at skaffe flere penge i kommunekassen.



[Regeringen vil ikke trække forslaget tilbage]

- Det er regeringens opfattelse, at de foreslåede regler er en klar forbedring i forhold til de eksisterende regler, som er komplicerede og medfører en uens behandling af kommunerne.
- Yderligere stramninger vil kunne gennemføres, så de supplerer de foreslåede regler.
- Regeringen fastholder derfor lovforslaget. Men der kan som nævnt være grund til at følge området tæt, så man kan stramme yderligere op, hvis der bliver behov for det.