



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 23. april 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 64 til L 187, forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Ny kompetencefordeling og forenkling af sagsbehandling i forbindelse med kystbeskyttelse m.v.) stillet den 19. april 2018 af Ida Auken (RV).

Spørgsmål nr. 64

”Ministeren brugte under 1. behandlingen flere gange Jyllinge Nordmark som eksempel på et sagsforløb, der for grundejerne gav et helt urimeligt langt forløb på grund af de mange muligheder for at påklage enkeltafgørelser under nuværende lovgivninger. Ministeren bedes redegøre for, hvor mange klager der var i Jyllinge Nordmark, hvor mange der skyldtes påklage af afgørelser efter andre lovgivninger end kystbeskyttelsesloven, og hvor mange der kom fra lodsejere, der var direkte omfattet af og med bidragspligt til projektet?”

Svar

Kystdirektoratet har kontaktet Roskilde Kommune, som har oplyst følgende:

”Der har i alt været indgivet 8 klager over afgørelser i forbindelse med højvandsbeskyttelsen (heraf én indgivet efter udløb af klagefristen). 6 af klagerne vedrører afgørelser efter planloven – altså anden lovgivning end kystbeskyttelsesloven. 5 klager kom fra lodsejere, der var direkte omfattet af og med bidragspligt til projektet”

Kystdirektoratet oplyser supplerende, at den ene klage over højvandsbeskyttelsen efter kystbeskyttelsesloven er trukket tilbage, og den anden er indkommet efter klagefristens udløb. Det er ikke besluttet om den sidstnævnte klage skal realitetsbehandles.

Esben Lunde Larsen

/

Hans Erik Cutoi-Toft