



Folketingets Lovsekretariat
Christiansborg
1240 København K

Den 23. april 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 53 til L 187, forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Ny kompetencefordeling og forenkling af sagsbehandling i forbindelse med kystbeskyttelse m.v.) stillet den 18. april 2018 af Trine Torp (SF).

Spørgsmål nr. 53

Ifølge lovforslagets § 1, nr. 8, den foreslåede § 5, skal kommunen sende ansøgninger om kommunale fællesprojekter i høring, og heri skal redegøres for den ansøgte foranstaltning og fordeling af udgifter, men tilsyneladende ikke for de tekniske, natur- og miljømæssige konsekvenser, selvom en tilladelse vil inkludere en række dispensationer fra gældende natur- og miljølovgivning.

- Vil ministeren med et procesdiagram synliggøre de konsekvenser lovforslaget får for høringer og klage, med angivelse af hvilke procestrin en tilladelse skal igennem, og hvem der er hørings- og klageberettiget på hvilke trin, hvilke oplysninger der skal foreligge på de enkelte procestrin, og hvilke krav til offentliggørelse på hjemmesider m.v. der knytter sig hertil?
- Hvilke oplysninger skal en ansøgning fra grundejere til kystbeskyttelse indeholde for, at kommunen kan beslutte at fremme projektet og sende det i høring?
- Hvorfor skal høring af et kystbeskyttelses anlæg alene indeholde oplysninger om den ansøgte foranstaltning og fordeling af udgifter, men ikke indeholde oplysninger om de tekniske, natur- og miljømæssige konsekvenser?
- Når der i forbindelse med en høring om et kystbeskyttelses anlæg er krav om at redegøre for foranstaltningerne, er dette så at side-stille med en redegørelse for kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske kvalitet, jf. lovens formålsbestemmelse?
- Når det fremgår af formålsbestemmelsen, at formålet med loven blandt andet skal varetages ved en afvejning af 3) Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet, hvorfor stilles der så ikke krav til, at der i høringen skal redegøres for foranstaltningens natur- og miljømæssige kvalitet?
- Hvis ikke de tekniske, natur- og miljømæssige konsekvenser indgår i ansøgningen og hermed i høringen, hvornår og hvordan får offentligheden da lejlighed til at bedømme disse forhold og deres betydning for eksempelvis naboer, nabokommuner og naturen?
- Hvis ikke oplysninger om det ansøgte anlægs tekniske, natur- og miljømæssige konsekvenser foreligger i ansøgningen til kommunalbestyrelsen om at fremme et projekt, hvordan skal kommunen da bedømme, om anlægget er VVM-pligtigt?
- Hvis ikke oplysninger om det ansøgte anlægs tekniske, natur- og

miljømæssige konsekvenser foreligger i ansøgningen, hvordan kan kommunen da bedømme, om den vil fremme sagen, eller om den strider mod kommunens interesser i øvrigt?

- På hvilket grundlag vil en kommune kunne afvise et kystbeskyttelsesprojekt, hvis ikke der foreligger oplysninger om det ansøgte anlægs tekniske, natur- og miljømæssige konsekvenser?
- Bør en ansøgning om kystbeskyttelsesplan ikke indeholde en redegørelse for det ansøgte anlægs tekniske, natur- og miljømæssige konsekvenser med udgangspunkt i listen over de inkluderede lovgivninger og kystbeskyttelseslovens 8 formål i øvrigt, for at en høring af offentligheden giver mening?
- Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det ikke er intentionen at slække på naturbeskyttelsen. Betyder det for de inkluderede lovgivninger, at samme beskyttelsesniveau som hidtil skal søges opretholdt i de kommunale tilladelser?
- Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (s. 10), at "Det foreslås videreført, at miljø- og fødevareministeren, der forventes at delegere kompetencen til Kystdirektoratet, afgiver en vejledende udtalelse til kommunerne om den ønskede kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet, og at der fastsættes en frist for udtalelsen på 4 uger." Ministeren bedes oplyse, om det skal forstås således, at vejledende udtalelse fra Kystdirektoratet bliver obligatorisk både for kommunale fællesprojekter og for private enkeltprojekter – og i benægtende fald oplyse, hvordan det så skal forstås?
- Ministeren gav udtryk for under 1. behandlingen, at der klart er en pligt til også for enkeltprojekter at søge kystteknisk ekspertvurdering af kystsikringsprojekterne - enten hos Kystdirektoratet eller hos private udbydere af kystteknisk ekspertise. Hvor fremgår det konkret af det fremlagte lovforslag?
- Vil ministeren lave en klar beskrivelse af sagsgangen for private enkeltprojekter - herunder af krav til indhold af ansøgning, hvornår kommunen tager stilling til om projektet skal fremmes, hvilke oplysninger der skal foreligge for kommunen, før et projekt sendes i høring, hvilket omfang høringen har for enkeltprojekter, og hvilke oplysninger kommunens tilladelse skal indeholde (herunder vejledende udtalelser og ekspertvurderinger), eftersom de private enkeltprojekter, der angiveligt udgør 90 pct., er meget uklart behandlet i lovforslaget?
- Betyder lovforslagets § 1, nr. 8, den foreslåede § 5, at høringen for enkeltprojekterne alene kan bestå i orientering af naboejendomme og offentliggørelse på hjemmesiden? ("§ 5. Ansøgning om tilladelse i sager, der ikke er igangsat efter § 1 a, skal af den kompetente myndighed skriftligt meddeles ejere af naboejendomme. Ansøgningen skal endvidere offentliggøres på myndighedens hjemmeside. Offentliggørelsen skal ske samtidig med, at ansøgningen sendes i høring")
- Hvorfor skal de private enkeltprojekter ikke sendes i fuld offentlig høring ligesom de kommunale fællesprojekter?
- Hvis hovedhensynet er til en privat grundejer, kan det så tilside-sætte natur, miljø, landskabs- og fredningshensyn, uden at der redegøres nærmere herfor i afgørelsen?
- Hvor mange årsværk har Kystdirektoratet brugt på at behandle ansøgninger om kystbeskyttelse?
- Hvor mange årsværk tildeles kommunerne til sammen og enkeltvis til behandling af ansøgninger om kystbeskyttelse?
- Er det ministerens vurdering, at kystkommunerne kan løfte den

omfattende nye opgave med de tildelte årsværk?

Svar

Af hensyn til overskueligheden i besvarelsen vil jeg dele mit svar op således, at jeg tematisk adresser de stillede spørgsmål i forhold til en samlet besvarelse af spørgsmålet:

Klageadgangen fremgår direkte af lovforslaget § 1, nr. 3 ff., og jeg ser ingen grund til at udarbejde et procesdiagram.

Bestemmelserne lyder: ” **31.** § 18, stk. 1 og 2, affattes således:

»§ 18. Afgørelser efter loven, der er truffet af kommunalbestyrelsen eller miljø- og fødevareministeren, eller efter bemyndigelse fra miljø- og fødevareministeren, jf. § 18 c, stk.

1, kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som behandler sagen i den læge afdeling, jf. § 3, stk. 1, nr. 9, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, for så vidt angår retlige spørgsmål, jf. dog stk. 2 og 3.

Stk. 2. Afgørelser efter § 2 a, stk. 3, §§ 19 a - c, § 19 d, stk. 1, § 19 e, § 19 g, stk. 4, og § 22 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.«

32. § 18, stk. 3, affattes således:

»Stk. 3. Afgørelser efter § 3, stk. 1, i sager, der er igangsat efter § 1 a, kan i deres helhed påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som behandler sagen i den læge afdeling, jf.

§ 3, stk. 1, nr. 9, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.«

33. § 18 a, stk. 1 og 2, ophæves og i stedet indsættes:

»§ 18 a. Klageberettiget over afgørelser efter loven er:

- 1) adressaten for afgørelsen,
- 2) ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- 3) enhver, der har en væsentlig individuel interesse i sagens udfald,
- 4) en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,
- 5) lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- 6) landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
- 7) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser, og
- 8) landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.

Stk. 2. Miljø- og fødevareministeren samt andre offentlige myndigheder er klageberettigede over kommunalbestyrelsens afgørelser.

Stk. 3. Ved klage efter stk. 1, nr. 6-8, kan Miljø- og Fødevareklagenævnet kræve, at foreningerne eller organisationerne dokumenterer deres klageberettigelse ved indsendelse af vedtægter eller på anden måde.«

Stk. 3-10 bliver herefter stk. 4-11.

34. § 18 a, stk. 8 og 9, der bliver stk. 9 og 10, affattes således:

»Stk. 9. Indgives en klage ikke ved anvendelse af digital selvbetjening, skal myndigheden snarest videresende klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet. I sådanne tilfælde finder stk. 5, 4. og 5. pkt., og stk. 6 ikke anvendelse.

Stk. 10. Rettidig klage har opsættende virkning. Dog kan

den myndighed, der har truffet afgørelsen, bestemme, at uopsættelige reparations- og afværgeforanstaltninger skal iværksættes uanset rettidig klage. Miljø- og Fødevareklagenævnet kan bestemme, at klage ikke har opsættende virkning.”

I forhold til spørgsmålet om oplysninger til brug for vurdering af en ansøgning, vil jeg henholde mig til, at kommunalbestyrelsen, jf. den almindelige forvaltningsretlige oplysningspligt, skal sikre, at sagen belyses således, det er muligt at træffe afgørelse i henhold til det formål og de hensyn, der skal vægtes, jf. kystbeskyttelseslovens § 1. Regeringen har tillid til, at kommunalbestyrelserne iagttager disse offentligtretlige regler i deres administration af kystbeskyttelsesloven. Dette gælder også for så vidt angår krav til begrundelse og regelhenvisning m.v.

Jeg kan yderligere oplyse, at det af forslaget § 5, stk. 4 i forhold til kommunale fællesprojekter følger, at: ” *Det projekt, som kommunalbestyrelsen sender i høring, skal indeholde en redegørelse for, hvilke foranstaltninger der skal gennemføres. Redegørelsen skal endvidere indeholde oplysning om, hvordan kystbeskyttelsesforanstaltningerne skal udføres, og hvorledes udgifterne skal afholdes og fordeles, herunder udgifterne til:*

- 1) Sagens forberedelse, forundersøgelser, projektering, Udførelse og tilsyn.*
- 2) Drift, vedligeholdelse og andre løbende foranstaltninger.*
- 3) Ekspropriation, jf. § 6.”*

I forhold til projekter, der ikke er igangsat efter § 1 a, følger det af § 5, stk. 1 at, ”*Ansøgning om tilladelse i sager, der ikke er igangsat efter § 1 a, skal af den kompetente myndighed skriftligt meddeles ejere af naboejendomme. Ansøgningen skal endvidere offentliggøres på myndighedens hjemmeside. Offentliggørelsen skal ske samtidig med, at ansøgningen sendes i høring.”*

Jeg vil samtidig gøre opmærksom på, at forslaget ikke ændrer på gældende regler i forhold til VVM og Natura 2000.

./.

I forhold til det hidtidige ressourceforbrug i Kystdirektoratet vil jeg henvise til mit svar på spørgsmål nr. 8 og henholde mig til beskrivelsen i lovforslagets bemærkninger under punkt 4. ”Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige”.

Esben Lunde Larsen

/

Hans Erik Cutoi-Toft