



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 23. april 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 45 til L 187, forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Ny kompetencefordeling og forenkling af sagsbehandling i forbindelse med kystbeskyttelse m.v.) stillet den 18. april 2018 af Christian Poll (ALT).

Spørgsmål nr. 45

”Kræver miljøvurderingsloven ikke en miljøkonsekvensvurdering af lovforslaget, herunder at virkningerne på Natura2000 områder skal vurderes?”

Svar

Lovforslaget omhandler nationale ændringer til sagsbehandlingen i forbindelse med kystbeskyttelse og det angår derfor generel regulering.

EU-Domstolen har i sagen C-290/15, D’Oultremont, fastslået, at generel regulering, f.eks. love og bekendtgørelser, kan være omfattet af plan- og programbegrebet og dermed underlagt kravet om forudgående miljøvurdering. Miljø- og Fødevarerministeriet har i samarbejde med Justitsministeriet analyseret rækkevidden af dommen. Analysen, der er oversendt til Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg den 23. februar 2018, jf. alm. del, bilag 293, har resulteret i, at nationalt initierede love ikke anses for ’krævet’ efter miljøvurderingsdirektivet og derfor heller ikke anses for at opfylde en vigtig forudsætning i direktivets plan/program-begreb. Lovforslaget er derfor ikke omfattet af miljøvurderingsreglerne for planer og programmer.

Lovforslaget giver ikke sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter tilslutning til planer eller projekter, der kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, og spørgsmålet om en habitatvurdering af lovforslaget er således ikke relevant. Lovforslaget ændrer ikke ved, at kystbeskyttelsesprojekter også fremover vil være omfattet af kravet om en habitatvurdering.

Esben Lunde Larsen

/

Hans Erik Cutoi-Toft