



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 23. april 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 36 til L 187, forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Ny kompetencefordeling og forenkling af sagsbehandling i forbindelse med kystbeskyttelse m.v.) stillet den 18. april 2018 af Søren Egge Rasmussen (EL).

### Spørgsmål nr. 36

"Ved den sidste ændring af kystbeskyttelsesloven (L100) blev det indskrevet i lovens bemærkninger, at de samme natur- og miljøhensyn, som hidtil var varetaget, fortsat skal varetages. I den foreslåede ændring af loven står alene, at de samme hensyn skal inddrages. Vil ministeren forklare forskellen på varetagelse og inddragelse og oplyse, om brugen af ordet "inddrage" i lovforslaget betyder, at ministeren alligevel lægger op til en forringelse af natur- og miljøbeskyttelsen?"

### Svar

Der er ikke tale om en ændring af beskyttelsesniveauet i forhold til gældende ret.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger til § 1, nr. 3, at de hensyn, der efter den gældende § 1, stk. 1, nr. 6, kan indgå i den samlede afvejning af, om der skal gives tilladelse til etablering af en kystbeskyttelsesforanstaltning, fortsat vil kunne indgå, og selvom kravet om "væsentlig betydning" udgår, er der med ændringen ikke tilsigtet en ændring af den vægt, som hensynene kan tillægges.

Esben Lunde Larsen

/

Hans Erik Cutoi-Toft