



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. <sagsnr>  
Den 23. april 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 3 til L 187, forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Ny kompetencefordeling og forenkling af sagsbehandling i forbindelse med kystbeskyttelse m.v.) stillet den 18. april 2018 af Christian Rabjerg Madsen (S).

### Spørgsmål nr. 3

”Vil ministeren redegøre for, hvad forskellen efter lovforslaget bliver på behandlingen af klager over henholdsvis private og fælleskommunale kystbeskyttelsesprojekter, og for hvad forskellen er på de afgørelser, der kan træffes af klageinstansen i de to typer sager?”

### Svar

Efter lovforslaget kan kommunens kystbeskyttelsestilladelse påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet for så vidt angår retlige forhold. Dog foreslås det i forhold til sager om kommunale fællesprojekter, at Miljø- og Fødevarerklagenævnets prøvelse udvides til fuld prøvelse.

Når prøvelsen af afgørelser er afgrænset til retlige spørgsmål, betyder det, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan tage stilling til, om lovgivningen er fortolket korrekt, om sagsbehandlingsregler og procesregler er overholdt og om forvaltningsretlige principper som f.eks. grundsætningen om saglig forvaltning (magtfordrejning) og proportionalitetsprincippet er overholdt. Også sagens faktum, og om sagen er tilstrækkeligt oplyst, kan prøves.

Da der i kystbeskyttelseslovens § 1 om formålet med kystbeskyttelse ikke er angivet en prioritering eller en vægtning af de enkelte hensyn, kan nævnet ved en retlig prøvelse af en kommunalbestyrelses kystbeskyttelsestilladelse ikke tage stilling til den indbyrdes afvejning af de saglige hensyn, der indgår i skønnet. Det gælder fx afvejningen af de hensyn, som de inkluderede regler varetager, over for hensyn til behovet for kystbeskyttelse og kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet.

Hvis der indføres fuld prøvelse af afgørelser i forhold til øvrige kystbeskyttelsesprojekter, betyder det, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet, ud over retlige spørgsmål, også kan tage stilling til den indbyrdes afvejning af de saglige hensyn, der indgår i skønnet. Ved fuld prøvelse kan Miljø- og Fødevarerklagenævnet således prøve ”selve skønnet”, dvs. tilfælde, hvor der er en vis valgfrihed med hensyn til, hvilke præmisser, der skal lægges til grund for afgørelsen og hvilken vægt, de skal tillægges.

Esben Lunde Larsen

/

Hans Erik Cutoi-Toft