

  
**Skatteministeriet**

27. august 2018  
J.nr. 2017 - 1675

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 237 A - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven og forskellige andre love. (Beskatning af beløb vedrørende tilbagebetalte provisioner, EU-retlig tilpasning af reglerne vedrørende udenlandske pensionsinstitutters investeringer i fast ejendom og bestemmelser i momsloven om momsfrigørelse for selvstændige grupper og justering af værneregler, der sikrer beskatning af udbytter m.v.).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 41 af 31. maj 2018.

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen

## Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 30. maj 2018 fra KPMG Acor Tax, jf. L. 237 A - bilag 23.

## Svar

KPMG Acor Tax (herefter KPMG) har rettet fornyet henvendelse på baggrund af svaret på KPMGs henvendelse af 29. maj 2018, jf. spørgsmål 38.

1. KPMG bemærker indledningsvist, at Danmark udviser en ikke behørig passivitet ved kun at tilpasse beskatningsreglerne for investeringer i fast ejendom, men ikke investeringer i anden virksomhed i Danmark eksempelvis infrastruktur, vindmøller mv. til EU-retten.

KPMG anfører, at skatteministeren i sit svar har henvist til (igen), at der ikke foretages ændringer uden forudgående grundigt analyser, og hvis det konstateres, at der er et EU-retligt problem i forhold til de angivne bestemmelser, vil der selvfølgelig blive taget initiativ til at få reglerne justeret hurtigst muligt.

KPMG mener, at den nødvendige analyse er meget enkel. På den baggrund ønsker KPMG oplyst, hvorvidt skatteministeren kan love, at der meget hurtigt bliver taget initiativ til at undersøge, hvorvidt Danmark også overtræder EU-retten i forhold til udenlandske pensionsinstitutters investeringer i virksomhed i Danmark i form af investeringer i infrastruktur, vindmøller mv.

### *Kommentar*

Jeg skal henvise til mit svar på spørgsmål 38, hvori jeg bemærkede, at KPMGs synspunkt om reglerne er noteret. Det er min principielle holdning, at man skal være varsom med at tage initiativ til ændring af regler, førend der er foretaget en analyse/undersøgelse af, om den pågældende ændring er nødvendig. Ændring af regler på baggrund af ufuldstændige analyser vil ofte være forbundet med fejl, som så senere skal rettes ved nye lovforslag. Dette er ikke hensigtsmæssigt.

2. KPMG anmoder dernæst om, at der i relation til svaret, om at anvendelse af lagerprincippet på ejendomsinvesteringer anerkendes i kommentarerne til modeloverenskomsten, angives citater fra modeloverenskomsten, der tydeligt viser, at modeloverenskomsten tildele kildelandet (her Danmark) beskatningsret til løbende urealiserede værdistigninger, herunder i situationer, hvor avancen kun eksisterer på papiret, det vil sige, hvor der ikke oppebæres en avance på ejendommen målt over hele ejertiden.

KPMG spørger endvidere, om jeg er bekendt med, om der foreligger eksempler inden for den internationale skatteret, det vil sige afgørelser, domme mv., hvor kildelandet efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst, der bygger på modeloverenskomsten, har ret til at beskatte løbende urealiserede værdistigninger på fast ejendom og ikke først en endelig opgjort avance ved afhændelse af ejendommen?

### *Kommentar*

I relation til citater om anerkendelse af lagerprincippet anvendelse på ejendomsinvesteringer i kommentarerne til OECD-modeloverenskomst kan jeg henvise til punkt 6-8 til artikel 13 i kommentarerne.

Skatteministeriet er endvidere ikke bekendt med, at der foreligger afgørelser, domme mv. inden for international skatteret omhandlende en situation, hvor kildelandet efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst, der bygger på modeloverenskomsten, har beskattet en løbende urealiseret værdistigning på fast ejendom og ikke først en endelig opgjort avance ved afhændelse af ejendommen.

3. KPMG beder endvidere om, at det bekræftes, at et dansk pensionsinstitut, hvor skattepligten ophører, og som har et uudnyttet tab eksempelvis fra en ejendomsinvestering, har mulighed for at få udbetalt tabet med en værdi på 15,3 pct., men at dette efter det foreliggende lovforslag ikke gælder for et udenlandsk pensionsinstitut, hvor skattepligten ophører i forbindelse med salg af ejendommen, og hvor instituttet har et uudnyttet tab fra salg af ejendommen.

KPMG mener, at en ligestilling mellem danske og udenlandske pensionsinstitutter hjemmehørende inden for EU/EØS vil kræve, at sidstnævnte, som har et uudnyttet tab fra en ejendomsinvestering ved ophør af dansk skattepligt, skal have samme mulighed for at få udbetalt det opgjorte tab med 15,3 pct.

### *Kommentar*

Det er opfattelsen, at der ikke er tale om en sammenlignelig situation, idet de omtalte regler i pensionsafkastbeskatningsloven alene finder anvendelse, såfremt et pensionsinstitut ophører med at være omfattet af pensionsafkastbeskatningslovens regler og ikke blot afhænder en bestemt investering, som det er tilfældet i eksemplet opstillet af KPMG.

Derfor er det opfattelsen, at der ikke er grundlag for at lave en tilsvarende regel for udenlandske pensionsinstitutter hjemmehørende indenfor EU/EØS.

4. KPMG spørger dernæst om, hvorvidt skatteministeren vil fremvise EU-Kommissionens henvendelse samt eventuelle besvarelser af denne.

### *Kommentar*

Med henvisning til den almindelige praksis på området kan ønsket om indsigt i EU-Kommissionens henvendelse mv. ikke imødekommes. Det er opfattelsen, at det generelt vil skade hensynet til den forhandlingsproces, der finder sted som led i drøftelser mellem EU-Kommissionen og Skatteministeriet i sådanne sager, såfremt korrespondancen udbredes.

Lovforslaget udspringer af en såkaldt pilotprojektsag. Pilotprojektsager anses som en forhandlings- og mæglingsfase, hvor også en nærmere undersøgelse af danske forhold iværk-

sættes fra EU-Kommissionens side forud for evt. overvejelser om indledning af en traktatkrænkelssag. I øvrigt er Skatteministeriet af den opfattelse, at et dokument, der vedrører en eventuel indledning af en traktatkrænkelssag, og som udveksles i forbindelse med forundersøgelser, der kan lede til åbningen af en formel sag, skal betragtes som fortrolig korrespondance mellem Skatteministeriet og EU-Kommissionen.

5. KPMG anfører til sidst, at Skatteministeriet umiddelbart ikke har overvejet, hvad der skal gælde i den situation, hvor et udenlandsk pensionsinstitut både kontrollerer et dansk selskab – eksempelvis et komplementarselskab – og ejer en fast ejendom via et skatte-transparent K/S eller P/S. I denne situation skal der ske en tvungen sambeskatning af komplementarselskabet og ejendommen, hvor der skal opgøres en samlet sambeskatningsindkomst, og hvor det valgte administrationsselskab skal afregne skatten med 22 pct. af den samlede sambeskatningsindkomst.

KPMG mener ikke, at lovforslaget tager højde for denne situation, og spørger om der er enighed om, at lovforslaget mangler at regulere et sådant sambeskatningstilfælde, hvor det bør sikres, at overskud af direkte ejendomsinvesteringer, som indgår i tvungen dansk sambeskatning, beskattes med 15,3 pct. og ikke 22 pct.

#### *Kommentar*

Skatteministeriet har noteret sig den af KPMG anførte problemstilling om sambeskatning og vil se nærmere herpå. Hvis der er grundlag for en ændring af reglerne, vil der blive fremsat forslag til en justering af reglerne på dette område.