



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 23. april 2018

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 27 til L 187, forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love (Ny kompetencefordeling og forenkling af sagsbehandling i forbindelse med kystbeskyttelse m.v.) stillet den 18. april 2018 af Søren Egge Rasmussen (EL).

#### **Spørgsmål nr. 27**

”Vil ministeren yde teknisk bistand til at udforme et ændringsforslag, der sikrer, at lovforslaget ændres, så det klart fremgår af en tilladelse til kystbeskyttelse, at de 6 hensyn, som fremgår af kystbeskyttelseslovens § 1, og hensyn i de øvrige inkluderede lovgivninger er varetaget og med hvilken vægt?”

#### **Svar**

Nej. Det fremgår allerede af lovens § 1, at de 6 hensyn skal varetages, når der træffes afgørelse. Bestemmelsen blev ændret ved L 100, lov om ændring af lov om kystbeskyttelse (Ændring af formålet med kystbeskyttelse og mulighed for forsøgsprojekter), som Folketinget vedtog i januar 2018, og lovens § 1 ændres ikke med dette lovforslag.

Det skal fremgå af afgørelsen, hvilke hovedhensyn, der har været bestemmende for afgørelsen. En tilladelse til kystbeskyttelse skal efter lovforslaget indeholde oplysninger om, hvilke afgørelser efter anden lovgivning tilladelsen erstatter, jf. § 3a, stk. 2. Ved afgørelsen om meddelelse af tilladelse til kystbeskyttelse skal myndigheden således tage stilling til, i hvilket omfang tilladelsen til gennemførelse af kystbeskyttelse erstatter afgørelser efter anden lovgivning i overensstemmelse med bestemmelserne herom i den relevante lovgivning, og dette skal i givet fald fremgå af afgørelsen.

Esben Lunde Larsen

/

Hans Erik Cutoi-Toft