
FOLKETINGET



Miljø- og Fødevareudvalget

Til: Miljø- og fødevareministeren
Dato: 18. april 2018

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

L 187

Forslag til lov om ændring af lov om kystbeskyttelse, lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love. (Ny kompetencefordeling og forenkling af sagsbehandling i forbindelse med kystbeskyttelse m.v.).

Af miljø- og fødevareministeren (Esben Lunde Larsen)

Spørgsmål 53

Ifølge lovforslagets § 1, nr. 8, den foreslåede § 5, skal kommunen sende ansøgninger om kommunale fællesprojekter i høring, og heri skal redegøres for den ansøgte foranstaltning og fordeling af udgifter, men tilsyneladende ikke for de tekniske, natur- og miljømæssige konsekvenser, selvom en tilladelse vil inkludere en række dispensationer fra gældende natur- og miljølovgivning.

- Vil ministeren med et procesdiagram synliggøre de konsekvenser lovforslaget får for høringer og klage, med angivelse af hvilke procestrin en tilladelse skal igennem, og hvem der er hørings- og klageberettiget på hvilke trin, hvilke oplysninger der skal foreligge på de enkelte procestrin, og hvilke krav til offentliggørelse på hjemmesider m.v. der knytter sig hertil?
- Hvilke oplysninger skal en ansøgning fra grundejere til kystbeskyttelse indeholde for, at kommunen kan beslutte at fremme projektet og sende det i høring?
- Hvorfor skal høring af et kystbeskyttelsesanslæg alene indeholde oplysninger om den ansøgte foranstaltning og fordeling af udgifter, men ikke indeholde oplysninger om de tekniske, natur- og miljømæssige konsekvenser?
- Når der i forbindelse med en høring om et kystbeskyttelsesanslæg er krav om at redegøre for foranstaltningerne, er dette så at side-

- stille med en redegørelse for kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske kvalitet, jf. lovens formålsbestemmelse?
- Når det fremgår af formålsbestemmelsen, at formålet med loven blandt andet skal varetages ved en afvejning af 3) Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og natur- og miljømæssige kvalitet, hvorfor stilles der så ikke krav til, at der i høringen skal redegøres for foranstaltningens natur- og miljømæssige kvalitet?
 - Hvis ikke de tekniske, natur- og miljømæssige konsekvenser indgår i ansøgningen og hermed i høringen, hvornår og hvordan får offentligheden da lejlighed til at bedømme disse forhold og deres betydning for eksempelvis naboer, nabokommuner og naturen?
 - Hvis ikke oplysninger om det ansøgte anlægs tekniske, natur- og miljømæssige konsekvenser foreligger i ansøgningen til kommunalbestyrelsen om at fremme et projekt, hvordan skal kommunen da bedømme, om anlægget er VVM-pligtigt?
 - Hvis ikke oplysninger om det ansøgte anlægs tekniske, natur- og miljømæssige konsekvenser foreligger i ansøgningen, hvordan kan kommunen da bedømme, om den vil fremme sagen, eller om den strider mod kommunens interesser i øvrigt?
 - På hvilket grundlag vil en kommune kunne afvise et kystbeskyttelsesprojekt, hvis ikke der foreligger oplysninger om det ansøgte anlægs tekniske, natur- og miljømæssige konsekvenser?
 - Bør en ansøgning om kystbeskyttelses anlæg ikke indeholde en redegørelse for det ansøgte anlægs tekniske, natur- og miljømæssige konsekvenser med udgangspunkt i listen over de inkluderede lovgivninger og kystbeskyttelseslovens 8 formål i øvrigt, for at en høring af offentligheden giver mening?
 - Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det ikke er intentionen at slække på naturbeskyttelsen. Betyder det for de inkluderede lovgivninger, at samme beskyttelsesniveau som hidtil skal søges opretholdt i de kommunale tilladelser?
 - Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (s. 10), at "Det foreslås videreført, at miljø- og fødevareministeren, der forventes at delegerer kompetencen til Kystdirektoratet, afgiver en vejledende udtalelse til kommunerne om den ønskede kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet, og at der fastsættes en frist for udtalelsen på 4 uger." Ministeren bedes oplyse, om det skal forstås således, at vejledende udtalelse fra Kystdirektoratet bliver obligatorisk både for kommunale fællesprojekter og for private enkeltprojekter – og i benægtende fald oplyse, hvordan det så skal forstås?
 - Ministeren gav udtryk for under 1. behandlingen, at der klart er en pligt til også for enkeltprojekter at søge kystteknisk ekspertvurdering af kystsikringsprojekterne - enten hos Kystdirektoratet eller hos private udbydere af kystteknisk ekspertise. Hvor fremgår det konkret af det fremlagte lovforslag?
 - Vil ministeren lave en klar beskrivelse af sagsgangen for private enkeltprojekter - herunder af krav til indhold af ansøgning, hvornår

kommunen tager stilling til om projektet skal fremmes, hvilke oplysninger der skal foreligge for kommunen, før et projekt sendes i høring, hvilket omfang høringen har for enkeltprojekter, og hvilke oplysninger kommunens tilladelse skal indeholde (herunder vejledende udtalelser og ekspertvurderinger), eftersom de private enkeltprojekter, der angiveligt udgør 90 pct., er meget uklart behandlet i lovforslaget?

- Betyder lovforslagets § 1, nr. 8, den foreslåede § 5, at høringen for enkeltprojekterne alene kan bestå i orientering af naboejendomme og offentliggørelse på hjemmesiden? ("§ 5. Ansøgning om tilladelse i sager, der ikke er igangsat efter § 1 a, skal af den kompetente myndighed skriftligt meddeles ejere af naboejendomme. Ansøgningen skal endvidere offentliggøres på myndighedens hjemmeside. Offentliggørelsen skal ske samtidig med, at ansøgningen sendes i høring")
- Hvorfor skal de private enkeltprojekter ikke sendes i fuld offentlig høring ligesom de kommunale fællesprojekter?
- Hvis hovedhensynet er til en privat grundejer, kan det så tilside-sætte natur, miljø, landskabs- og fredningshensyn, uden at der redegøres nærmere herfor i afgørelsen?
- Hvor mange årsværk har Kystdirektoratet brugt på at behandle ansøgninger om kystbeskyttelse?
- Hvor mange årsværk tildeles kommunerne til sammen og enkeltvis til behandling af ansøgninger om kystbeskyttelse?
- Er det ministerens vurdering, at kystkommunerne kan løfte den omfattende nye opgave med de tildelte årsværk?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Trine Torp (SF).

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på Trine.Torp@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne

Pia Adelsteen
formand