



Bruxelles, den 15.12.2017  
COM(2017) 720 final

## **RAPPORT FRA KOMMISSIONEN TIL EUROPA-PARLAMENTET OG RÅDET**

### **Midtvejsrevision af instrumenterne til ekstern finansiering**

{SWD(2017) 463 final} - {SWD(2017) 600 final} - {SWD(2017) 601 final} -  
{SWD(2017) 602 final} - {SWD(2017) 604 final} - {SWD(2017) 605 final} -  
{SWD(2017) 606 final} - {SWD(2017) 607 final} - {SWD(2017) 608 final} -  
{SWD(2017) 609 final}

**DA**

**DA**

## Indholdafortegnelae

Resumé .....	3
1. Indledning.....	4
Formål .....	4
Anvendelsesområde .....	4
2. Baggrund .....	5
3. Finansiell fordeling.....	7
4. Opfyldelse af mål .....	7
Målenes relevans .....	9
Effektivitet.....	11
Produktivitet .....	13
Intern kohærens, ekstern kohærens, komplementaritet og synergier mellem eksterne finansieringsinstrumenter .....	14
Merværdi .....	15
Løftestangeffekt .....	16
Mulighederne for forenkling .....	17
Bidrag til Unionens sammenhængende optræden udadtil .....	17
Bidrag til EU's prioriterede mål om intelligent, bæredygtig og inklusiv vækst.....	19
Langsigtede virkninger.....	20
5. Konklusioner .....	20
Bilag .....	23
Forkortelser .....	30

## Reaumé

Denne rapport opfylder kravet i forordning (EU) nr. 236/2014 af 11. marts 2014 om fælles regler og procedurer for gennemførelse af instrumenterne for Unionens optræden udadtil<sup>1</sup> ("den fælles gennemførelsesforordning") om fremlæggelse af en midtvejsrevisionsrapport om en række af EU's eksterne finansieringsinstrumenter ("instrumenterne").

Det vurderes i rapporten, om disse instrumenter fortsat er egnet til formålet, for at sikre en effektiv gennemførelse af EU's bistand, og den indeholder oplysninger om afgørelser om fornyelse, ændring eller suspension af de typer aktioner, der gennemføres under instrumenterne.

Det analyseres i rapporten, om målene er nået, med fokus på resultaterne, deres effektivitet, merværdi, mulighederne for forenkling, intern og ekstern kohærens, herunder komplementaritet og synergier, alle målenes fortsatte relevans, deres bidrag til EU's sammenhængende optræden udadtil og, hvor det er relevant, til EU's prioriterede mål om intelligent, bæredygtig og inklusiv vækst og til den opnåede løftestangeffekt.

Rapporten er baseret på resultaterne fra ti evalueringsarbejdsdokumenter fra Kommissionens tjenestegrenene (et dokument pr. eksternt finansieringsinstrument), der er vedlagt denne rapport. Disse arbejdsdokumenter er selv baseret på ti eksterne evalueringer af instrumenterne, der blev gennemført i 2016-2017, og en overordnet rapport ("kohærensrapporten"), hvor der redegøres for erfaringerne med og de centrale aspekter af disse instrumenter.

Evalueringsarbejdsdokumenterne viser, at instrumenterne på nuværende tidspunkt generelt er egnet til formålet, og at udviklingen er positiv i forhold til opfyldelsen af instrumenternes mål. Det kan således konkluderes, at der ikke er behov for at ændre instrumenterne gennem lovgivningsmæssige ændringer eller delegerede retsakter.

Siden instrumenternes vedtagelse er de internationale og EU's politiske rammer blevet ændret med vedtagelsen af 2030-dagsordenen for bæredygtig udvikling, den globale strategi for Den Europæiske Unions udenrigs- og sikkerhedspolitik og den nye europæiske konsensus om udvikling. Den brede karakter af instrumenternes mål opfylder imidlertid partnerlandenes behov og globale og europæiske prioriteter uden større huller. I de første år af gennemførelsen har instrumenterne desuden til dels gjort det muligt for EU at imødegå nye kriser og behov. Begrænsede ressourcer og begrænset finansiel fleksibilitet kombineret med flere kriser har imidlertid presset instrumenterne til det yderste.

De vigtigste resultater af evalueringen viser, at der er behov for at tilpasse gennemførelsen af instrumenterne, navnlig gennem en mere strategisk og overordnet programmering og ved at sikre et sammenhængende samspil på operationelt plan i den nye internationale kontekst.

Fremadrettet skal der i den næste generation af instrumenter tages højde for graden af finansiel fleksibilitet og andre former for fleksibilitet, der er nødvendig i EU's optræden udadtil for at imødegå de globale udfordringer, som EU står over for.

---

<sup>1</sup> Jf. den fælles gennemførelsesforordning:

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA-EN/TXT/?uri=CELEX:32014R0236&from=DA>

# 1. Indledning

## Formål

Denne rapport opfylder kravet i artikel 17 i den fælles gennemførelsesforordning om fremlæggelse af en midtvejsrevisionsrapport om EU's eksterne finansieringsinstrumenter ("instrumenterne") inden udgangen af 2017. Det vurderes i rapporten, om disse instrumenter fortsat er egnet til formålet, for at sikre en effektiv gennemførelse af EU's bistand, og den indeholder oplysninger om afgørelser om fornyelse, ændring eller suspension af de typer aktioner, der gennemføres under instrumenterne.

## Anvendelsesområde

Den fælles gennemførelsesforordning finder anvendelse på følgende instrumenter:

- Instrumentet til finansiering af udviklingssamarbejde<sup>2</sup>
- Det europæiske instrument for demokrati og menneskerettigheder<sup>3</sup>
- Det europæiske naboskabsinstrument<sup>4</sup>
- Instrumentet, der bidrager til stabilitet og fred<sup>5</sup>
- Instrumentet til førtiltrædelsesbistand<sup>6</sup>
- Partnerskabsinstrumentet for samarbejde med tredjelande<sup>7</sup>.

Andre instrumenter, som opfylder kravene i den fælles gennemførelsesforordning og derfor er medtaget i denne rapport:

- Instrumentet for samarbejde om sikkerhed på det nukleare område<sup>8</sup>
- Grønlandsafgørelsen<sup>9</sup>.

Da denne rapport giver et overblik over instrumenterne, omfatter den også 11. Europæiske Udviklingsfond (EUF). I 11. EUF henvises til en resultatvurdering<sup>10</sup>, der skal gennemføres inden udgangen af 2018. Resultatvurderingen kan sidestilles med midtvejsrevisionen i henhold til den fælles gennemførelsesforordning. Afgørelsen om de oversøiske landes og territoriers associering blev medtaget i resultatvurderingen af 11. EUF. Denne

---

<sup>2</sup> Forordning (EU) nr. 233/2014 af 11. marts 2014 (EUT L 77 af 15.3.2014, s. 44) <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?uri=CELEX:32014R0233>.

<sup>3</sup> Forordning (EU) nr. 235/2014 af 11. marts 2014 (EUT L 77 af 15.3.2014, s. 85) <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2014:077:0085:0094:DA:PDF>

<sup>4</sup> Forordning (EU) nr. 232/2014 af 11. marts 2014 (EUT L 77 af 15.3.2014, s. 27) <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0232&from=DA>

<sup>5</sup> Forordning (EU) nr. 230/2014 af 11. marts 2014 (EUT L 77 af 15.3.2014, s. 01) <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0230&from=DA>

<sup>6</sup> Forordning (EU) nr. 231/2014 af 11. marts 2014 (EUT L 77 af 15.3.2014, s. 11) <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0231&from=DA>

<sup>7</sup> Forordning (EU) nr. 234/2014 af 11. marts 2014 (EUT L 77 af 15.3.2014, s. 77) <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0234&from=DA>

<sup>8</sup> Forordning (EU) nr. 237/2014 af 11. marts 2014 (EUT L 77 af 15.3.2014, s. 109) <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0237&from=DA>

<sup>9</sup> Rådets afgørelse 2014/137/EU af 14. marts 2014 om forbindelserne mellem Den Europæiske Union på den ene side og Grønland og Kongeriget Danmark på den anden side (EUT L 76 af 15.3.2014). <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014D0137&from=DA>

<sup>10</sup> Artikel 18 i Rådets forordning (EU) 2015/322 af 2. marts 2015 om gennemførelse af 11. Europæiske Udviklingsfond (EUT L 58 af 3.3.2015) <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32015R0322&from=DA>

midtvejsrevisionsrapport omhandler derfor ni instrumenter samt den fælles evaluering af gennemførelsen.

I overensstemmelse med kravene i den fælles gennemførelsesforordning dækker denne rapport perioden fra den 1. januar 2014 til den 30. juni 2017. Det analyseres i rapporten, om målene for de enkelte ovennævnte instrumenter er nået, med fokus på deres resultater, effektivitet, merværdi, mulighederne for forenkling, intern og ekstern kohærens, herunder komplementaritet og synergier mellem instrumenterne, alle målenes fortsatte relevans, instrumenternes bidrag til EU's sammenhængende optræden udadtil og, hvor det er relevant, til EU's prioriterede mål om intelligent, bæredygtig og inklusiv vækst og til løftestangseffekten af midlerne.

Der blev gennemført en række eksterne evalueringer af alle instrumenterne<sup>11</sup> i 2016-2017 som grundlag for udarbejdelse af denne rapport. Evalueringsarbejdsdokumenterne knyttet til denne rapport er også i vidt omfang baseret på disse eksterne evalueringer.

## 2. Baggrund

EU er fortsat verdens største yder af bistand til tredjelande. EU søger gennem denne bistand at mindske fattigdom, fremme globale interesser og EU-interesser og grundlæggende værdier (f.eks. demokrati, menneskerettigheder, fred, stabilitet, solidaritet og velstand)<sup>12</sup> og støtte beskyttelsen af globale almene goder.

Instrumenterne udgør en vigtig del af den flerårige finansielle ramme for årene 2014-2020 (FFR)<sup>13</sup>, udgiftsområde IV – "Et globalt Europa"<sup>14</sup>. Det oprindelige samlede beløb under udgiftsområde IV udgjorde 66,2 mia. EUR (dvs. 6 % af FFR). De EU-budgetinstrumenter, der er omfattet af denne rapport<sup>15</sup>, tegner sig for et samlet beløb på 51,8 mia. EUR. 11. EUF, som ikke indgår i EU's budget, er desuden blevet tildelt 30,5 mia. EUR.

---

<sup>11</sup> De eksterne rapporter er vedlagt arbejdsdokumenterne, der er knyttet til denne rapport. De eksterne evalueringer kan også findes på:

[https://ec.europa.eu/europeaid/public-consultation-external-financing-instruments-european-union\\_en](https://ec.europa.eu/europeaid/public-consultation-external-financing-instruments-european-union_en)

<sup>12</sup> Jf. artikel 3, stk. 5, og artikel 21 i traktaten om Den Europæiske Union. EU's interesser, principper og grundlæggende værdier er ligeledes defineret i internationale aftaler og i EU's politikker vedrørende eksterne forbindelser såsom 2030-dagsordenen for bæredygtig udvikling (<https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld>), Addis Abeba-handlingsplanen vedtaget på den tredje internationale konference om udviklingsfinansiering (<https://sustainabledevelopment.un.org/index.php?page=view&type=400&nr=2051&menu=35>), Parisaftalen under De Forenede Nationers rammekonvention om klimaændringer ([http://unfccc.int/paris\\_agreement/items/9485.php](http://unfccc.int/paris_agreement/items/9485.php)), den europæiske konsensus om udvikling ([https://ec.europa.eu/europeaid/policies/european-development-policy/european-consensus-development\\_en](https://ec.europa.eu/europeaid/policies/european-development-policy/european-consensus-development_en)), rammen for partnerskaber med tredjelande som led i den europæiske dagsorden for migration ([https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/proposal-implementation-package/docs/20160607/communication\\_external\\_aspects\\_eam\\_towards\\_new\\_migration\\_ompact\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/proposal-implementation-package/docs/20160607/communication_external_aspects_eam_towards_new_migration_ompact_en.pdf)); og den globale strategi for Den Europæiske Unions udenrigs- og sikkerhedspolitik (<https://europa.eu/globalstrategy>).

<sup>13</sup> Rådets forordning (EU, Euratom) nr. 1311/2013 af 2. december 2013 om fastlæggelse af den flerårige finansielle ramme for årene 2014-2020 (EUT L 347, s. 884).

<sup>14</sup> Den flerårige finansielle ramme er opdelt i seks brede udgiftskategorier, såkaldte "udgiftsområder".

<sup>15</sup> Jf. de instrumenter, der er nævnt i afsnittet om anvendelsesområde og anført i punkt 1-10 i tabel 1.

**Tabel 1: De vigtigste instrumenter under udgiftsområde IV og EUF<sup>16</sup>**

Instrumenter	Beløb i mio. EUR
1. Instrument til førtiltrædelsesbistand (IPA II)	12 138,63
2. Det europæiske naboskabsinstrument (ENI)	16 496,26
3. Instrument til finansiering af udviklingssamarbejde (DCI)	19 947,59
4. Partnerskabsinstrument (PI)	958,53
5. Det europæiske instrument for demokrati og menneskerettigheder (EIDHR)	1 306,56
6. Instrument, der bidrager til stabilitet og fred (IcSP)	2 365,85
7. Instrument for samarbejde om sikkerhed på det nukleare område (INSC)	325 321
8. Grønlandsafgørelsen	217,8
Fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik (FUSP)	2 121,24
Makrofinansiel bistand (MFA)	294 843
Garantifond for aktioner i forhold til tredjelande	1 627,67
Humanitær bistand	8 2909,02
EU's civilbeskyttelsesmekanisme	122 827
Initiativet EU-bistandsfrivillige (EUAV)	126,02
Den Europæiske Fond for Bæredygtig Udvikling (EFSD)	350
Margen 4	-672 572
9. 11. Europæiske Udviklingsfond, herunder afgørelsen om oversøiske lande og territorier	30 506,00
10. Fælles gennemførelsesforordning (ikke et finansieringsinstrument, men en forordning til gennemførelse af nogle af ovennævnte instrumenter)	Ikke relevant

De fleste instrumenter har været presset økonomisk siden deres oprettelse på grund af:

- en stigning i antallet af kriser
- ustabilitet i nabolandene og længere borte
- terrortrusler
- hidtil usete flygtningestrømme
- en kraftig stigning i den irregulære migration<sup>17</sup> og menneskehandel.

Det har været nødvendigt at etablere innovative mekanismer og ad hoc-mekanismer for at forbedre EU's reaktionsevne over for nye pres, herunder trustfonde og faciliteten for flygtninge i Tyrkiet<sup>18</sup>. Den nyligt vedtagne Europæiske Fond for Bæredygtig Udvikling (september 2017) er også blevet oprettet med henblik på at opnå en yderligere løftestangseffekt<sup>19</sup>.

Instrumenterne, der blev vedtaget i starten af 2014, var udformet med henblik på at være brede nok til at tilpasse sig ændringer af den

politisk ramme. Instrumenternes understøttende karakter er blevet testet, da linjerne mellem udenrigs- og udviklingspolitik og betydningen af sammenhængen mellem interne og eksterne politikker har ændret sig i de senere år<sup>20</sup>. Det har imidlertid ikke været nødvendigt at indføre

<sup>16</sup> Tallene omfatter alle overførsler mellem instrumenter frem til juli 2017 og midtvejs gennemgangen af FFR: [http://ec.europa.eu/budget/mff/figures/index\\_en.cfm](http://ec.europa.eu/budget/mff/figures/index_en.cfm)

<sup>17</sup> Irregulære immigranter er tredjelandsstatsborgere, der ikke opfylder eller ikke længere opfylder betingelserne for indrejse som fastlagt i artikel 5 i Schengengrænsekodexen eller andre betingelser for indrejse, ophold eller bopæl i den pågældende medlemsstat. I 2014 var der næsten en tredobling i forhold til 2013 (kilde: Europa-Parlamentets briefing):

[http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2015/554202/EPRS\\_BRI\(2015\)554202\\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2015/554202/EPRS_BRI(2015)554202_EN.pdf). Denne udvikling er efterfølgende generelt blevet bekræftet.

<sup>18</sup> De fire EU-trustfonde oprettet i perioden januar 2014 – juni 2017 er: 1) den europæiske trustfond for Den Centralafrikanske Republik (Bêkoutrustfonden, juli 2014), 2) EU's regionale trustfond som reaktion på den syriske krise (Madadtrustfonden, december 2014), 3) EU's nødtrustfond for stabilitet og håndtering af de grundlæggende årsager til irregulær migration og til fordrivelse af personer i Afrika (november 2015) og 4) EU's trustfond for Colombia (december 2016). Endvidere blev faciliteten for flygtninge i Tyrkiet oprettet i februar 2016 (Kommissionens afgørelse C/2016/855 af 10. februar 2016 om faciliteten for flygtninge i Tyrkiet og om ændring af Kommissionens afgørelse C(2015) 9500 af 24. november 2015).

<sup>19</sup> Forordning (EU) nr. 2017/1601 af 27. september 2017 (EUT L 77 af 15.3.2014, s. 1)

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?uri=OJ:L:2017:249:TOC>. Den Europæiske Fond for Bæredygtig Udvikling vil kombinere blandingsfaciliteter med en garanti for at fjerne flaskehalse for private investeringer ved at mindske de involverede risici.

<sup>20</sup> Jf. den eksterne rapport "Coherence Report: insights from the external evaluations of the external financing instruments" (juli 2017),

[https://ec.europa.eu/europeaid/coherence-report-insights-external-evaluation-external-financing-instruments\\_en](https://ec.europa.eu/europeaid/coherence-report-insights-external-evaluation-external-financing-instruments_en), punkt 8.

ændringer siden instrumenternes oprettelse, undtagen for at medtage nye tiltag inden for kapacitetsopbygning til støtte for sikkerhed og udvikling under instrumentet, der bidrager til stabilitet og fred<sup>21</sup>.

### 3. Finansiell fordeling

Som krævet i den fælles gennemførelsesforordning indeholder tabellerne i bilagene konsoliderede oplysninger om al finansiering, der er omfattet af denne rapport: fordeling af udgifter på land og region og på instrument og bidrag til trustfonde og eksterne formålsbestemte indtægter.

### 4. Opfyldelse af mål

Instrumenterne har forskellige overordnede mål:

EFI	Vigtigste mål
DCI	<p>Reducere og på lang sigt udrydde fattigdom i udviklingslande, der ikke modtager støtte under EUF, ENI eller IPA.</p> <p>Yde tematisk støtte til udviklingsrelaterede globale almene goder og udfordringer (GPGC) og til civilsamfundsorganisationer og lokale myndigheder i partnerlande (CSO/LA).</p> <p>Støtte det strategiske partnerskab mellem Afrika og EU.</p>
ENI	Gøre yderligere fremskridt i retning af et område med fælles velstand og godt naboskab mellem EU og 16 lande og territorier <sup>22</sup> .
IPA II	Støtte otte modtagere <sup>23</sup> i deres bestræbelser på at vedtage og gennemføre de reformer, der er en forudsætning for EU-medlemskab.
11. EUF	<p>Reducere og på lang sigt udrydde fattigdom i landene i Afrika, Vestindien og Stillehavet.</p> <p>Opnå bæredygtig udvikling i oversøiske lande og territorier.</p>
PI	Fremme EU-interesser og gensidige interesser og støtte opbygningen af partnerskaber og alliancer vedrørende globale udfordringer og eksterne aspekter af interne EU-politikker.
EIDHR	Støtte demokrati og fremme respekten for menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder og demokrati i tredjelande.
IcSP	Sikre krisestyring og forebyggelse af konflikter, støtte fredsopbygning og håndtere globale, tværregionale og nye trusler.
INSC	Fremme et højt nukleart sikkerhedsniveau, strålingsbeskyttelse og gennemføre effektiv sikkerhedskontrol med nukleart materiale i tredjelande.

<sup>21</sup> Jf. også afsnit 4 om bidrag til Unionens sammenhængende optræden udadtil. Jf. forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning COM(2016) 447:

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016PC0447&from=DA>

<sup>22</sup> Disse 16 lande og territorier er: Algeriet, Armenien, Aserbajdsjan, Egypten, Georgien, Hviderusland, Israel, Jordan, Libanon, Libyen, Marokko, Moldova, de besatte palæstinensiske områder, Syrien, Tunesien og Ukraine.

<sup>23</sup> Disse 8 støttemodtagere er: Albanien, Bosnien-Herzegovina, Island, Kosovo\*, Montenegro, Serbien, Tyrkiet og Den Tidligere Jugoslaviske Republik Makedonien. (\*Denne betegnelse indebærer ingen stillingtagen til Kosovos status, og den er i overensstemmelse med FN's Sikkerhedsråds resolution 1244/1999 og Den Internationale Domstols udtalelse om Kosovos uafhængighedserklæring). Island har besluttet ikke at fortsætte drøftelserne om tiltrædelsesprocessen.



Grønland	Bevare de nære og varige forbindelser mellem EU, Grønland og Danmark og samtidig støtte en bæredygtig udvikling af Grønland.
----------	--

Evalueringsarbejdsdokumenterne viser, at udviklingen er positiv i forhold til opfyldelsen af disse mål<sup>24</sup>. De fleste lande, der gennemfører 11. EUF og DCI's geografiske programmer, har f.eks. gjort fremskridt inden for fattigdomsbekæmpelse og menneskelig og økonomisk udvikling i de seneste 10 år<sup>25</sup>.

I Vestbalkanlandene har IPA II-bistand bidraget til gennemførelsen af reformer på nøgleområder såsom retsvæsen, bekæmpelse af korruption, offentlig administration og social inklusion og støttet en gradvis tilnærmelse til EU's lovgivning og standarder.

I nabolandene har ENI-bistanden skabt synlige resultater i forskellige sektorer, f.eks. inden for regional udvikling, landbrug, arbejdsmarked, grænseforvaltning og migration. Det har samtidig vist sig, at instrumenterne (ENI suppleret af IcSP<sup>26</sup>) kan imødegå nye behov og krisesituationer.

INSC har hævet det nukleare sikkerhedsniveau, f.eks. ved at støtte opfølgningen af den fælles omfattende handlingsplan for samarbejde med Iran og stresstestning af atomkraftværker i forskellige lande.

PI har på effektiv vis påvirket politikudviklingen i partnerlande i overensstemmelse med EU's interesser, bidraget til udviklingen af gensidige forbindelser med tredjelande<sup>27</sup> og suppleret de større tematiske aktiviteter, der finansieres under DCI, navnlig programmet vedrørende globale almene goder og udfordringer.

Det skal imidlertid bemærkes, at det er vanskeligt at måle, om målene er blevet opfyldt. Da dette er en midtvejsrevisionsrapport, og da gennemførelsen af flere af instrumenterne først er påbegyndt for nylig (efter udarbejdelsen af strategidokumenterne), er det på nuværende tidspunkt for tidligt at måle opfyldelsen af de overordnede (og langsigtede) mål. For at medvirke til at afbøde denne situation er der i forbindelse med de eksterne evalueringer også indsamlet data vedrørende tidligere instrumenter. Der skal imidlertid også tages højde for andre begrænsninger ved måling af opfyldelsen af mål. EU-støtte kan ofte kun betragtes som en medvirkende faktor til opnåede resultater. Kampen om fattigdomsudryddelse er f.eks. et meget ambitiøst mål. Mange faktorer, både interne og eksterne, påvirker udviklingen i EU's partnerlande og andre mål. Andre vigtige eksterne aktører og et stigende antal private donorer, herunder fonde, spiller en aktiv rolle. De pågældende partnerlande skal desuden vedtage og gennemføre de nødvendige reformer og politikker, som instrumenterne understøtter.

<sup>24</sup> Jf. afsnit 4 om effektivitet for yderligere eksempler på, hvordan disse instrumenters mål opfyldes.

<sup>25</sup> Jf. indikatorer for fattigdomsudviklingen i den seneste "Millennium Development Goal Report (2015)": [http://www.un.org/millenniumgoals/2015\\_MDG\\_Report/pdf/MDG%202015%20rev%20\(July%201\).pdf](http://www.un.org/millenniumgoals/2015_MDG_Report/pdf/MDG%202015%20rev%20(July%201).pdf).

<sup>26</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af IcSP, afsnit 5.

<sup>27</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af PI, afsnit 5.



## Målenes relevans

Evalueringsarbejdsdokumenterne har bekræftet, at instrumenternes mål i vid udstrækning var relevante i forhold til de politiske prioriteter på tidspunktet for deres udformning<sup>28</sup>.

I forhold til FFR for 2007-2013 er den strategiske relevans blevet langt større, da tidligere erfaringer er blevet integreret i de nye forordninger:

- bekræftelse af global rækkevidde (IcSP, PI)
- fremme af EU's interesser på verdensplan (PI)
- øget fokus på konfliktforebyggelse (IcSP)
- nye fælles programmeringsprincipper (DCI, EUF)
- større differentiering (DCI, ENI, IPA)
- skarpere fokus på sektorbaserede tilgange (IPA)
- klar afgrænsning af specifikke mål (EIDHR)
- øget sammenhæng og komplementaritet mellem IcSP og de geografiske samarbejdsinstrumenter<sup>29</sup> og med FUSP-operationer
- bredere ambitioner for partnerskabsaftalen med Grønland
- harmonisering af gennemførelsesprocedurer (CIR).

Endvidere understreger de eksterne evalueringer de tematiske instrumenters strategiske relevans<sup>30</sup>, især muligheden for at handle uden udtrykkeligt samtykke fra partnerlandet, f.eks. ved at deltage i krisestyring, beskyttelse af menneskerettigheder og demokratisering i en forværret situation og fremme EU's interesser og globale aktioner til beskyttelse af offentlige goder, herunder inden for klimaændringer.

De brede understøttende instrumenter har dækket EU's prioriteter uden større huller<sup>31</sup>, undtagen inden for kapacitetsopbygning til støtte for sikkerhed og udvikling (CBSD)<sup>32</sup>.

---

<sup>28</sup> Eksempler: Meddelelse om Forbedring af virkningen af EU's udviklingspolitik: En dagsorden for forandring" (COM(2011) 637 final af 13.10.2011),

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX%3A52011DC0637&qid=1412922281378&from=DA>

Rådets konklusioner om "Forbedring af virkningen af EU's udviklingspolitik: En dagsorden for forandring" (3166. samling i Rådet (udenrigsanliggende, udvikling) i Bruxelles den 14. maj 2012), den europæiske konsensus om udvikling (fælleserklæringen fra Rådet, Europa-Parlamentet og Kommissionen om "den europæiske konsensus om udvikling" blev vedtaget i 2005 og offentliggjort i EUT C 46 af 24.2.2006, s. 1):

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ%3AC%3A2006%3A046%3A0001%3A0019%3AEN%3APDF>

naboskabspolitik: Meddelelsen "En ny tilgang til nabolande i forandring" (COM(2011) 303 final),

EU's strategiske partnerskaber — der er indgået strategiske partnerskaber med 10 lande: Brasilien, Canada, Den Russiske Føderation, Den Sydafrikanske Republik, Indien, Japan, Kina, Mexico, Republikken Korea og USA

strategi for intelligent og bæredygtig vækst (Europa 2020): KOM(2010) 2020 af 3.3.2010 "Europa 2020: En strategi for intelligent, bæredygtig og inklusiv vækst",

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?uri=CELEX%3A52010DC2020>

politik om handel, vækst og verdensanliggender: KOM(2010) 612 endelig af 9.11.2010 "Handel, vækst og verdensanliggender. Handelspolitikken som et centralt element i EU's 2020-strategi" og den europæiske sikkerhedsstrategi: "Et sikkert Europa i en bedre verden – Europæisk sikkerhedsstrategi" vedtaget af Det Europæiske Råd den 12. december 2003.

<sup>29</sup> Kilde: Kohærensrapport, punkt 10.

<sup>30</sup> Kilde: Kohærensrapport, punkt 13.

<sup>31</sup> Kilde: Kohærensrapport, punkt 14.

For så vidt angår programmering (hvis relevant) og gennemførelse af instrumenterne er dette potentiale imidlertid ikke altid blevet udnyttet fuldt ud. I nogle lande er foranstaltninger under instrumenterne blevet strategisk kombineret<sup>33</sup>, hvorimod mulighederne for at kombinere foranstaltningerne strategisk ikke altid er blevet anvendt i andre lande<sup>34</sup>.

Instrumenternes indbyggede fleksibilitet er en stor fordel. Der er behov for fleksibilitet til at reagere på uforudsete begivenheder på forskellige niveauer:

- i) krisestyring på kort sigt<sup>35</sup>
- ii) fleksibilitet i valget af programmerings- og gennemførelsesmetoder<sup>36</sup>
- iii) finansiell fleksibilitet<sup>37</sup> med reservemidler og omfordelinger inden for og mellem instrumenter
- iv) fleksibilitet i den flerårige programmering med mulighed for at tilpasse varigheden af programmeringen til situationen på stedet og for hurtigt at omlægge finansieringen i tilfælde af større ændringer
- v) anvendelse af særlige foranstaltninger i henhold til den fælles gennemførelsesforordning<sup>38</sup>.

Det anføres i evalueringsarbejdsdokumenterne, at instrumenterne som følge af deres understøttende karakter og tilstrækkelig brede mål har gjort det lettere for EU at imødegå nye kriser og nye behov og politiske mål i både EU og i partnerlande. Muligheden for at omfordele finansielle midler blev imidlertid fuldt udtømt på grund af nye kriser i lande omkring EU.

Der var ikke tilstrækkelige interne ressourcer og midler, som ikke var øremærket, til at håndtere kriserne. Det var derfor nødvendigt at forøge udgiftsområde IV i forbindelse med midtvejsgennemgangen af FFR, og EU var nødt til at oprette forskellige kriserelaterede trustfonde og koordinationsmekanismer såsom faciliteten for flygtninge i Tyrkiet (FRiT)<sup>39</sup>. EU var i stand til at reagere forholdsvis hurtigt på kriserne og mobilisere supplerende midler fra EU's medlemsstater og andre donorer gennem trustfondene og faciliteten for flygtninge i Tyrkiet, selv om bidragene fra medlemsstaterne var mindre end forventet. Det var ligeledes nødvendigt at lette indsatsen ved brug af særlige foranstaltninger uden for de almindelige programmeringsbeslutninger.

Det er for tidligt at konkludere, om alle instrumenterne er tilstrækkelig udviklet til fuldt ud at gennemføre den globale strategi for EU's udenrigs- og sikkerhedspolitik og den nye europæiske konsensus om udvikling med fokus på gennemførelsen af de internationalt

---

<sup>32</sup> Jf. afsnit 2 om baggrund vedrørende ændringen af IcSP.

<sup>33</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af IcSP, afsnit 5.

<sup>34</sup> Kilde: Kohærensrapport, punkt 16.

<sup>35</sup> Kilde: Kohærensrapport, tabel 2, s. 7.

<sup>36</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af PI, afsnit 5.

<sup>37</sup> Den finansielle fleksibilitet i 11. EUF blev navnlig fremhævet – ca. 20 % af midlerne er ikke tildelt fra begyndelsen.

<sup>38</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af IPA II, afsnit 5.

<sup>39</sup> Jf. bilagene om den finansielle fordeling for yderligere oplysninger om EU's trustfonde og faciliteten for flygtninge i Tyrkiet.

vedtagne mål for bæredygtig udvikling (SDG). Der er dog en klar overensstemmelse mellem de nye mål for bæredygtig udvikling og målene for flere instrumenter.

Generelt ser det ud til, at de prioriteter og indsatsområder, der defineres i forordningerne for 11. EUF, EIDHR, ENI, DCI, IPA, II, IcSP og PI, stadig er relevante og dækker aktuelle behov og prioriteter. Dette betyder, at der ikke er behov for at ændre forordningerne på nuværende tidspunkt<sup>40</sup>. Erfaringerne fra midtvejs gennemgangen af FFR for så vidt angår den begrænsede finansielle fleksibilitet og instrumenternes overdrevent komplekse udformning i deres nuværende form, der er til hinder for en større komplementaritet på stedet, samt afhjælpning af mangler på sikkerhedsområdet skal tages i betragtning i den fremtidige udformning af instrumenterne<sup>41</sup>.

## Effektivitet

Der har været en positiv udvikling i de senere år i mange af de partnerlande og med hensyn til de temaer, som har været omfattet af instrumenterne. I de seneste årsrapporter om gennemførelsen af instrumenterne til finansiering af EU's optræden udadtil<sup>42</sup> fremføres en lang række eksempler for alle de pågældende mål, der har været positive på trods af den til tider vanskelige kontekst (f.eks. i naboskabsområdet og Afrika syd for Sahara). Eksempler:

- reform af den offentlige forvaltning i Georgien
- fattigdomsudryddelse på 90 % i Vietnam i løbet af det seneste årti
- stabilisering af Colombia efter fredsaftalen (gennem kort- og langsigtede aktioner)<sup>43</sup>
- støtte til uddannelsen af ansatte på atomkraftværker i Ukraine for at forbedre sikkerheden.

Instrumenternes overordnede effektivitet med hensyn til at opfylde deres mål er imidlertid vanskelig at måle, til dels fordi det er vanskeligt at definere egnede overvågnings- og evalueringssystemer på instrumentniveau. En række resultater kan kun måles på lande- og/eller sektorplan og kan ikke aggregeres på instrumentniveau, til dels på grund af de mange forskellige involverede lande og temaer. I nogle få tilfælde (f.eks. i forbindelse med EUF og DCI) er indikatorer på højt niveau, der er knyttet til årtusindudviklingsmålene (indtil 2015) og målene for bæredygtig udvikling (siden 2015), blevet inkluderet i retsgrundlaget og anvendt til at måle globale fremskridt<sup>44</sup>, men disse:

- i) kan ikke direkte tilskrives aktionerne under instrumenterne
- ii) påvirkes af mange eksterne faktorer (f.eks. offentlige politikker, andre donortiltag og den internationale kontekst)
- iii) kan ikke bruges til at vurdere instrumenternes egenskaber såsom fleksibilitet.

---

<sup>40</sup> Med undtagelse af CBSD-forslaget, jf. afsnit 2 om baggrund.

<sup>41</sup> Jf. konklusionerne i afsnit 5 og kohærensrapporten, punkt 65.

<sup>42</sup> Jf. f.eks. "Årsrapport 2016 om gennemførelsen af instrumenterne til finansiering af Unionens optræden udadtil i 2015" (SWD(2016) 456 final af 19.12.2016).

<sup>43</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af IcSP, afsnit 5.

<sup>44</sup> Jf. bilag 4 i del 2/2 i arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene – ledsagedokument til "Årsrapport 2016 om gennemførelsen af instrumenterne til finansiering af Unionens optræden udadtil i 2015" (SWD(2016) 456 final af 19.12.2016): [https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/annual-report-swd-part-2-2016-456-20161221\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/annual-report-swd-part-2-2016-456-20161221_en.pdf)

Siden instrumenternes oprettelse har Kommissionen gjort en indsats og forbedret rapporteringen af resultaterne af projekter og programmer, f.eks. med lanceringen af EU's internationale samarbejds- og udviklingsresultatramme<sup>45</sup> i 2015 og udarbejdelsen af den første rapport om udvalgte resultater i juli 2016<sup>46</sup> inden for denne ramme. Der er ligeledes blevet etableret andre lignende resultatrammer med strategiske og operationelle indikatorer specifikt for IPA II og PI<sup>47</sup>. På trods af disse forbedringer er der behov for en yderligere indsats på instrumentniveau for at sikre, at der indføres et overvågnings- og evalueringssystem, der klart viser, hvordan EU måler ændringer.

Det spiller en væsentlig rolle for instrumenternes effektivitet<sup>48</sup>, hvilke gennemførelsesforanstaltninger der er tilgængelige. De forenklinger, der er indført i den fælles gennemførelsesforordning, såsom muligheden for viderefordeling eller tildeling af støtte til enheder, der ikke er juridiske personer, har styrket EIDHR's effektivitet<sup>49</sup>. Ved brug af undtagelser kan krisestyring under IcSP tilvejebringes lige så hurtigt som humanitær bistand<sup>50</sup>.

Indførelsen af budgetstøttemetoden og den dermed forbundne politiske dialog under IPA II har spillet en vigtig rolle med hensyn til at forbedre den politiske dialog til støtte for fremme af reelle reformer og stabiliseringsprogrammer i modtagerlandene. Dette var navnlig tilfældet i Vestbalkanlandene, hvor denne metode blev anvendt for første gang<sup>51</sup>. I Grønland har budgetstøtteordninger ligeledes styrket de offentlige finansielle forvaltningssystemer og forbedret den nationale forvaltnings muligheder for at planlægge og gennemføre politikker<sup>52</sup>. De interesserede parter opfatter imidlertid stadig EU's procedurer (som følger af finansforordningen) som langvarige og byrdefulde<sup>53</sup>.

Med hensyn til integreringen af EU's prioriteter er der gjort store fremskridt i nogle programmer på områderne klimaændringer og miljø<sup>54</sup>. Der skal imidlertid fortsat arbejdes på

---

<sup>45</sup> Læs mere om EU's internationale samarbejds- og udviklingsresultatramme: [https://ec.europa.eu/europeaid/devcos-results-framework\\_en](https://ec.europa.eu/europeaid/devcos-results-framework_en)

<sup>46</sup> I denne rapport redegøres for udvalgte opnåede resultater af EU-finansierede udviklingsprogrammer og projekter afsluttet medio 2013 – medio 2014 i EU's partnerlande. Se: [https://ec.europa.eu/europeaid/eu-international-cooperation-and-development-first-report-selected-results-july-2013-june-2014\\_en](https://ec.europa.eu/europeaid/eu-international-cooperation-and-development-first-report-selected-results-july-2013-june-2014_en)

<sup>47</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af PI, afsnit 3, og arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af IPA II, afsnit 5.

<sup>48</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af PI, afsnit 5. Årlige programmer for valgobservationsmissioner giver mulighed for hurtig ajourføring i overensstemmelse med nye valgkalendere i partnerlandene.

<sup>49</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af EIDHR, afsnit 5.

<sup>50</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af IcSP, afsnit 5.

<sup>51</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af IPA II, afsnit 5.

<sup>52</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af Rådets afgørelse om forbindelserne mellem Den Europæiske Union på den ene side og Grønland og Kongeriget Danmark på den anden side (Grønlandsafgørelsen), afsnit 6.

<sup>53</sup> Kilde: Jf. f.eks. arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af EIDHR, afsnit om konklusioner.

<sup>54</sup> Klimabidragene under 11. EUF steg fra 3,3 % i 2014 til 23,3 % i 2016, og bidragene til afbødning af klimaændringer under DCI steg fra 17,7 % i 2014 til 24,9 % i 2016. Kilde: Indikator 12b, EU's internationale samarbejds- og udviklingsresultatramme med input fra OECD DAC's kreditrapporteringssystem.

at integrere disse områder på tværs af alle sektorer i betragtning af udfordringernes omfang<sup>55</sup>. Integreringen af menneskerettighedsspørgsmål, herunder ligestilling mellem kønnene og selvstændiggørelse af kvinder, er stadig ikke afsluttet, selv om der kan udledes en række positive budskaber af undersøgelsen<sup>56</sup> vedrørende gennemførelsen af EU's kønshandlingsplan II<sup>57</sup>, navnlig for IcSP. Generelt har de eksterne evalueringer vist, at partnerregeringernes manglende interesse for eller modstand mod at støtte gennemførelsen af menneskerettigheder ofte er en stor udfordring.

## Produktivitet

Omfanget af de administrative udgifter tyder på en effektiv forvaltning af instrumenternes respektive budgetter<sup>58</sup>.

Selv om de generelle organisatoriske resultater kan være effektive, mener visse interesserede parter, at gennemførelsen af instrumenterne i nogle tilfælde er en administrativ byrde. Kommissionen opfattes af nogle interessenter som værende mere fokuseret på proces end på politiske mål og resultater. Krav, f.eks. om integrering af forskellige politikker og opfyldelse af internationale forpligtelser vedrørende ejerskab og partnerskab, indebærer tunge processer. Andre forordninger (f.eks. forordningen om udvalgsproceduren<sup>59</sup>) øger kompleksiteten og betyder, at det tager længere tid at gennemføre instrumenterne.

Effektivitetsgevinsterne var beskedne i forhold til instrumenterne under FFR for 2007-2013. Antallet af DCI's tematiske programmer blev f.eks. reduceret fra fem til to, selv om programmet vedrørende globale almene goder og udfordringer stadig mangler fleksibilitet, da der blev oprettet fem forskellige budgetposter<sup>60</sup>. Der blev indført en række effektivitetsgevinster som følge af forenklingsprocessen (f.eks. anvendelse af nationale strategier i stedet for EU's landstrategier og mulighed for at erstatte de flerårige vejledende programmer med fælles programmeringsdokumenter, hvis en række kvalitetskriterier er opfyldt) i programmeringsprocesserne for DCI, EUF, ENI og IPA II.

For så vidt angår geografiske instrumenter, er der indført en langvarig programmeringsproces for at sikre principperne om ejerskab og partnerskab. For så vidt angår EUF, omfatter

---

<sup>55</sup> Kilde: Jf. f.eks. arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af DCI, afsnit 5, og arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af EUF, afsnit 5.

<sup>56</sup> Kilde: "EU gender action plan 2016-2020 at year one – European implementation assessment", Europa-Parlamentet:

[http://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document.html?reference=EPRS\\_STU%282017%29603256](http://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document.html?reference=EPRS_STU%282017%29603256)

<sup>57</sup> Kønshandlingsplanen 2016-2020 er EU's ramme til fremme af ligestilling mellem kønnene og kvinders og pigers styrkelse i eksterne forbindelser. Det anføres i Europa-Parlamentets ovennævnte vurdering af gennemførelsen, at EU har integreret ligestilling mellem kønnene og selvstændiggørelse af kvinder i partnerlandene og taget højde for en række identificerede erfaringer fra den tidligere kønshandlingsplan (2010-2015). IcSP blev særlig rost for de resultater, der indtil videre er opnået i forbindelse med samarbejdet med NGO'er/CSO'er om en tilgang, der omfatter "samfundet som helhed".

<sup>58</sup> Jf. arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene – ledsagedokument til "Årsrapport 2016 om gennemførelsen af instrumenterne til finansiering af Unionens optræden udadtil i 2015" (SWD(2016) 456 final af 19.12.2016).

<sup>59</sup> Ved udvalgsproceduren forstås den procedure, hvorved udvalg, der består af repræsentanter for medlemsstaterne, bistår i forbindelse med udarbejdelsen, vedtagelsen og gennemførelsen af EU-lovgivning. Jf. forordningen om udvalgsproceduren:

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/ALL/?uri=celex%3A32011R0182>.

<sup>60</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af DCI, afsnit 5.

procedurerne også inddragelse af de nationale/regionale anvisningsberettigede, hvis funktion ofte anses for at reducere effektiviteten, navnlig på regionalt plan. En hyppig forklaring er kapacitetsproblemer på trods af løbende støtte til kapacitetsopbygning<sup>61</sup>.

Den fælles gennemførelsesforordning var en ny forenkling i FFR for 2014-2020 for de EU-budgetinstrumenter, der er omfattet af denne rapport, og forordningens bestemmelser er i vid udstrækning indført i gennemførelsesforordningen for 11. EUF. De eksterne evalueringer viser, at den fælles gennemførelsesforordning ved at harmonisere regler og begrænse forskelle i fortolkningen af de eksterne finansieringsinstrumenter har sikret effektivitetsgevinster, om end i begrænset omfang. Under f.eks. EIDHR (i særlige tilfælde) og især IcSP fremskynder direkte ydelse af støtte gennemførelsen i krisituationer, eller når behovet er presserende.

## **Intern kohærens, ekstern kohærens, komplementaritet og synergier mellem eksterne finansieringsinstrumenter**

Hvert eksternt finansieringsinstrument har sit eget specifikke anvendelsesområde, der enten er baseret på specifikke emner, de vedrører (EIDHR, INSC, IcSP og PI kan potentielt anvendes globalt), eller geografisk baseret (DCI, EUF, ENI, Grønlandsafgørelsen og IPA II ledsaget af specifikke temaer).

Tre instrumenter er klart udformet med henblik på at supplere andre instrumenter grundet særlige gennemførelsesmetoder:

- 1) EIDHR (uafhængige og fleksible foranstaltninger)
- 2) IcSP (til hurtig reaktion med kort- og langsigtede aktioner)
- 3) PI (foranstaltninger i EU og/eller på områder af gensidig interesse, der ikke kan finansieres under DCI, ENI og IPA II)<sup>62</sup>.

Den interne kohærens i instrumenterne er i vid udstrækning tilfredsstillende på grund af ændrede geografiske programmeringsinstruktioner, målsektorer, relevante beslutningsprocesser og forbedrede kvalitetskontrollsystemer. Der kan imidlertid konstateres betydelige variationer på EU-delegationsniveau.

Evalueringsarbejdsdokumenterne indeholder eksempler på komplementaritet mellem instrumenterne. EIDHR og PI støtter f.eks. bestemte foranstaltninger, som andre geografiske instrumenter ikke kan finansiere, såsom direkte samarbejde med civilsamfundsorganisationer om menneskerettighedsspørgsmål eller samarbejde med industrialiserede lande<sup>63</sup>.

Der blev ligeledes konstateret effektive synergier mellem IcSP (på grund af muligheden for kortsigtede aktioner uden programmering) og de geografiske instrumenter. Det er imidlertid vanskeligt at foretage en effektiv opfølgning på grund af mangel på fleksibilitet i procedurerne for de fleste andre instrumenter, som er bundet af lange programmeringsperioder<sup>64</sup>.

---

<sup>61</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af 11. EUF, afsnit 5.

<sup>62</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af partnerskabsinstrumentet for samarbejde med tredjelande, afsnit 2.

<sup>63</sup> Herunder med strategiske partnerlande som Brasilien, Indien, Kina og Mexico.

<sup>64</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af IcSP, afsnit 5.



Den generelle kohærens mellem instrumenter kan imidlertid forbedres yderligere, navnlig ved at forenkle instrumenterne for at mindske grænserne mellem geografiske (under 11. EUF, ENI, DCI og IPA II) og tematiske instrumenter/programmer (tematiske programmer under DCI, IcSP og PI), der begge kan intervenere på de samme områder<sup>65</sup>. Det specifikke anvendelsesområde for de geografiske instrumenter har gjort det vanskeligt at samarbejde strategisk og sammenhængende med nogle partnerlande. Tre geografiske instrumenter anvendes i samarbejdet med Afrika (EUF, DCI og ENI), og samarbejde på kontinentalt plan finansieres både af DCI (det panafrikanske program) og i lidt mindre omfang af 11. EUF (intra-AVS-programmet)<sup>66</sup>. Det har ligeledes vist sig vanskeligt at bygge bro mellem regioner, da EU's forbindelser med Latinamerika og Vestindien både er omfattet af DCI og EUF.

Udviklingsvenlig politikkohærens<sup>67</sup> har opnået momentum. Analysen af handelspolitisk støtte til udvikling af det regionale samarbejde viser, at opmærksomheden på sammenhængen mellem handel og udvikling er stigende<sup>68</sup>. Sammenhængen mellem sikkerhed, udvikling og humanitær bistand har også opnået politisk momentum.

Med hensyn til de geografiske instrumenter (DCI, ENI og 11. EUF) og sammenhængen mellem partnerlandene og EU's prioriteter påpeges det i nogle eksterne evalueringer, at der er tendenser til, at programmeringen primært er baseret på EU's dagsordener til trods for den omfattende høring af interesserede parter under programmeringen og projektgennemførelsen, og navnlig i forbindelse med EUF, medunderskrivelsen af flerårige programmeringsdokumenter og årlige foranstaltninger. Denne tilsyneladende afvejning mellem EU's interesser og internationale værdier og partnerskabsprincipper bør ses i forhold til den nye politiske kontekst, dvs. 2030-dagsordenen og målene for bæredygtig udvikling, som er blevet fastlagt på globalt plan<sup>69</sup>.

## Merværdi

Merværdien af EU's instrumenter skyldes en kombination af flere faktorer<sup>70</sup>:

- i) EU's kompetence eller ekspertise<sup>71</sup>
- ii) EU's karakter af en overnational enhed og den relative neutralitet, politiske indflydelse og løftestangseffekt, dette potentielt indebærer<sup>72</sup>

---

<sup>65</sup> Kilde: Kohærensrapport, punkt 33.

<sup>66</sup> I krisestyringskomponenten i IcSP var 33 % af midlerne desuden afsat til Afrika i den undersøgte periode.

<sup>67</sup> EU søger at tage højde for udviklingsmål i alle EU-politikker, der kan påvirke udviklingslandene, gennem udviklingsvenlig politikkohærens. EU ønsker at minimere modsætninger og skabe synergier mellem forskellige EU-politikker til gavn for udviklingslande og øge udviklingssamarbejdets effektivitet. Politikkohærens til støtte for udviklingsmål blev integreret i EU's grundlæggende lovgivning første gang i 1992 og yderligere styrket i Lissabontraktaten (artikel 208 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde), hvilket gør EU til frontløber på den internationale scene på dette område.

<sup>68</sup> Jf. EU's 5. rapport fra 2015 om udviklingsvenlig politikkohærens: [https://ec.europa.eu/europeaid/policies/policy-coherence-development\\_en](https://ec.europa.eu/europeaid/policies/policy-coherence-development_en)

<sup>69</sup> Kilde: Kohærensrapport, punkt 51-53.

<sup>70</sup> Kilde: Kohærensrapport, punkt 37, og afsnit 5 i de arbejdsdokumenter, der er vedlagt denne rapport.

<sup>71</sup> Jf. f.eks. centrene for tematisk ekspertise etableret af Kommissionen. Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af IPA II, afsnit 5. Eller under PI, f.eks. EU's ekspertise inden for tekniske standarder. Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af PI, bilag 3.



- iii) geografisk spredning af visse instrumenter<sup>73</sup>, herunder anvendelse i skrøbelige situationer, hvor der er færre udviklingspartnere, og betydelige disponible midler<sup>74</sup>
- iv) anvendelsesområdet for instrumenterne og metoderne (såsom budgetstøtte, tilskud, indirekte forvaltning, blandingsfaciliteter og hurtig beslutningstagning i forbindelse med krisestyring)
- v) EU's evne til at gå foran med fælles foranstaltninger (dvs. fælles programmering og fælles gennemførelse), især sammen med medlemsstaterne.

Yderligere faktorer er muligheden for at anvende instrumenterne til at intervenere på forskellige niveauer (nationalt, regionalt, kontinentalt), midlernes forudsigelighed (især EUF, der ikke er omfattet af reglen om EU-budgettets etårighed<sup>75</sup>), den vægt, der lægges på det regionale samarbejde<sup>76</sup>, og EU's unikke mulighed for at forberede tiltrædelseslandene til EU-medlemskab gennem IPA.

Mere specialiserede instrumenter har en særlig merværdi, der er knyttet til deres anvendelsesområde, f.eks. IcSP, som hurtigt og fleksibelt kan tilpasses nye situationer og anvendes på områder, hvor andre aktører er fraværende<sup>77</sup>, og EIDHR-foranstaltningerne til beskyttelse af menneskerettigheder i følsomme situationer, der kan iværksættes uden partnerregeringernes samtykke.

### Løftestangseffekt

Forudsætningerne for, at instrumenterne kan styrke den politiske dialog på landeniveau er til stede, især når der gennemføres programmer med budgetstøtte<sup>78</sup>. PI underbygger politiske dialoger/partnerskaber med tredjelande gennem støtte til specifikke samarbejdsaktiviteter (baseret på gensidig interesse), hvilket bidrager til at fremme EU's interesser og skabe en unik politisk løftestangseffekt<sup>79</sup>.

En anden vigtig løftestangseffekt følger af EU-delegationernes donorkoordinerende rolle med hensyn til at fremme komplementaritet og sammenhæng mellem forskellige EU-aktører og øge EU's synlighed. Dette gælder især, når der er blevet iværksat fælles programmeringsprocesser<sup>80</sup>.

---

<sup>72</sup> Dialogpartnere opfatter i vid udstrækning EU som en aktør, der ikke forsvare eller fremmer et bestemt lands interesser, hvilket er vigtigt for EU som en aktør, der fremmer fred og sikkerhed inden for rammerne af krisestyringskomponenten i IcSP, og for valgobservationsmissioner under EIDHR.

<sup>73</sup> EIDHR's globale anvendelsesområde, herunder i forbindelse med valgobservationsmissioner, og PI (om end med fokus på strategiske partnere).

<sup>74</sup> Især EUF og den tematiske komponent i DCI.

<sup>75</sup> Budgetprincippet om etårighed indebærer, at udgifter og indtægter planlægges og godkendes for ét regnskabsår, der begynder den 1. januar og slutter den 31. december. Kilde: Artikel 9 i forordning 966/2012 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32012R0966&from=DA>

<sup>76</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af IPA II, afsnit 5.

<sup>77</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af IcSP, afsnit 2.

<sup>78</sup> Kilder: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af ENI, afsnit 5, og arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af IPA II, afsnit 5.

<sup>79</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af PI, afsnit 5.

<sup>80</sup> Jf. ekstern evaluering af fælles programmering:

[https://ec.europa.eu/europeaid/evaluation-eu-joint-programming-process-development-cooperation-2011-2015\\_en](https://ec.europa.eu/europeaid/evaluation-eu-joint-programming-process-development-cooperation-2011-2015_en)

De specialiserede instrumenter fremmer ligeledes målrettet politisk dialog, f.eks. gennem INSC eller EIDHR i forbindelse med valgobservationer. IcSP har bidraget til at fremme EU's politiske dialog ved at øge donormidlerne på konfliktfølsomme områder<sup>81</sup>. Evalueringerne peger desuden på en række ulemper i forhold til den politiske løftestangseffekt med hensyn til at styrke den politiske dialog om menneskerettigheder og grundlæggende værdier. Ulemperne var især knyttet til den faldende accept af den liberale demokratiske udviklingsmodel, den aftagende betydning af officiel udviklingsbistand og fremkomsten af nye aktører<sup>82</sup>.

Instrumenternes finansielle løftestangseffekt er forholdsvis høj, primært på grund af blandingsfaciliteterne (for DCI, EUF, ENI og IPA)<sup>83</sup>. Oprettelsen af trustfonde har også haft en finansiell løftestangseffekt<sup>84</sup>, om end ikke altid på det forventede niveau.

## Mulighederne for forenkling

Omkostningseffektive og effektive gennemførelsesmekanismer er afgørende for at forbedre instrumenters resultater. Kommissionen har indledt en forenklingsproces gennem revisionen af retningslinjerne for den flerårige programmering og de årlige beslutningsprocedurer. De interesserede parter mente imidlertid fortsat, at instrumenterne som helhed, herunder navnlig nogle instrumenter, var komplekse og administrativt byrdefulde, og at den finansielle fleksibilitet ikke var tilstrækkelig. Den detaljerede fordeling af budgettet i DCI for både geografiske og tematiske programmer gør instrumentet endnu mere komplekst og usmidigt, hvilket vanskeliggør mulighederne for at overføre midler mellem mål og for at ændre instrumentets prioriteter, navnlig i forbindelse med håndtering af nødsituationer og kriser.

Inden FFR for 2014-2020 havde hvert enkelt instrument sine egne gennemførelsesbestemmelser, hvilket førte til forskelle i gennemførelsen under FFR for 2007-2013. Den fælles gennemførelsesforordning, som EUF-gennemførelsesforordningen<sup>85</sup> i vid udstrækning er tilpasset, har bidraget til forenklingens dagsordenen, idet den har gjort det muligt at undgå forskelle og fortolkningsmæssige problemer<sup>86</sup>. Siden 2014 har der i de løbende bestræbelser på at indføre forenklinger i eksterne forbindelser været fokus på at fjerne unødvendige byrder, øge fleksibiliteten og reducere kompleksiteten for eksterne partnere på gennemførelsesplan. Der er også andre forenklinger i sigte, men de forudsætter, at Rådet og Europa-Parlamentet ændrer finansforordningen, og Kommissionen har fremlagt et forslag til revision<sup>87</sup> heraf.

## Bidrag til Unionens sammenhængende optræden udadtil

---

<sup>81</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af IcSP, afsnit 5.

<sup>82</sup> Kilde: Kohærensrapport, boks 1, s. 5.

<sup>83</sup> Kilder: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af DCI, afsnit 5, og arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af EUF, afsnit 5.

<sup>84</sup> Jf. tabel 3 i bilaget om finansiell fordeling.

<sup>85</sup> Rådets forordning (EU) 2015/323 af 2. marts 2015 om finansforordningen for 11. Europæiske Udviklingsfond (EUT L 58, s. 17).

<sup>86</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af den fælles gennemførelsesforordning, s. 8.

<sup>87</sup> Kommissionens forslag COM(2016) 605 final af 14.9.2016.

EU sikrer sikkerhed og velstand for europæerne gennem aktivt samarbejde på den internationale scene for at fremme EU's interesser og værdier såsom demokrati, retsstatsprincippet og beskyttelse af menneskerettighederne. Politikkerne for EU's optræden udadtil<sup>88</sup> omfatter internationale forpligtelser, herunder 2030-dagsordenen for bæredygtig udvikling og Parisaftalen om klimaændringer samt den globale strategi for EU's udenrigs- og sikkerhedspolitik, den nye europæiske konsensus om udvikling, det fornyede partnerskab mellem EU og Afrika, den reviderede europæiske naboskabspolitik, udvidelsespolitikken og konsensusen om humanitær bistand, der tilsammen skaber de nødvendige rammer for, at EU kan nå sine mål.

For at opfylde disse mål omfatter EU's værktøjskasse for eksterne politikker foranstaltninger inden for udviklingssamarbejde, diplomati, fred, sikkerhed og forsvar, økonomisk samarbejde, udvidelse, humanitær bistand og civilbeskyttelse, styrkede naboskabsforbindelser, makrofinansiel bistand, partnerskaber vedrørende globale udfordringer og handel. Instrumenterne i denne værktøjskasse tegner sig for mere end tre fjerdedele af de disponible midler under den nuværende FFR og har bidraget til EU's foranstaltninger udadtil siden 2014 som anført i evalueringsarbejdsdokumenterne.

For at øge EU's effektivitet med hensyn til at støtte stabilitet, sikkerhed og bæredygtig udvikling i partnerlandene har Kommissionen desuden vedtaget et forslag om ændring af IcSP-forordningen<sup>89</sup>. Ændringsforslaget lukker det identificerede hul i EU's evne til at yde støtte til opbygningen af EU-partnersnes kapaciteter i sikkerhedssektoren og vil gøre det muligt for EU at støtte militære aktører under ekstraordinære og klart definerede omstændigheder.

Gennem fælles programmering med medlemsstaterne og andre donorer er der blevet udviklet et mere sammenhængende og synligt EU-svar på partnerlandes udvikling. I en specifik evaluering<sup>90</sup>, som blev offentliggjort i marts 2017, blev der konstateret fremskridt med den fælles programmering med medlemsstaterne, hvilket viser, at den, selv om den stadig er i sin vorden, er værdifuld for EU og medlemsstaterne. Udfordringerne i forbindelse med at sikre partnerlandenes ejerskab af processen og resultaterne skal tackles mere indgående.

Med hensyn til civilsamfundet i partnerlandene er samarbejdet med civilsamfundet – om end de geografiske instrumenter primært anvendes i samarbejde med myndighederne i disse lande – fortsat et gennemgående træk ved instrumenterne, der således bidrager til at styrke organisationernes kapacitet og giver civilsamfundet mulighed for at fremme reformer og drage regeringer til ansvar. Formålet med nogle instrumenter og programmer såsom EIDHR og DCI CSO/LA er primært at støtte civilsamfundet.

Den tætte sammenkobling mellem interne og eksterne politikker er indlysende, f.eks. i forbindelse med migrationskrisen, hvor det har været nødvendigt at sikre koordinering og komplementaritet mellem instrumenterne. EU's interne politiske prioriteter er i muligt omfang blevet integreret i foranstaltninger udadtil på en sammenhængende og konsekvent måde for at

---

<sup>88</sup> Jf. artikel 3, stk. 5, og artikel 21 i traktaten om Den Europæiske Union.

<sup>89</sup> Jf. afsnit 2 om baggrund for yderligere oplysninger.

<sup>90</sup>Jf. den eksterne evaluering af EU's fælles programmering af udviklingssamarbejde (marts 2017): [http://ec.europa.eu/europeaid/evaluation-eu-joint-programming-process-development-cooperation-2011-2015\\_en](http://ec.europa.eu/europeaid/evaluation-eu-joint-programming-process-development-cooperation-2011-2015_en).

beskytte EU's interesser og fremme løsninger af gensidig interesse, og i PI har der ligeledes været særlig fokus på sammenhængen mellem interne og eksterne politikker.

Med henblik på at sikre EU's eksterne interesser på behørig vis og opnå globale mål er samarbejdet mellem EU's interne og eksterne tjenester blevet styrket<sup>91</sup> for at sikre en sammenhængende tilgang og undgå dobbeltarbejde og overlappning. For at medvirke til at skabe en større sammenhæng, sikre, at EU's foranstaltninger er gensidigt forstærkende og undgå en usammenhængende tilgang skal de eksterne tjenester have et mere fuldstændigt billede af de aktiviteter, der finder sted uden for EU, navnlig vedrørende globale udfordringer såsom klimaændringer, biodiversitet og kampen mod terrorisme. De nuværende mange forskellige programmeringsdokumenter vedrørende bestemte lande/regioner/kontinenter gør det vanskeligt at få et klart overblik over foranstaltninger udadtil<sup>92</sup>.

## **Bidrag til EU's prioriterede mål om intelligent, bæredygtig og inklusiv vækst**

Intelligent, bæredygtig og inklusiv vækst er kernen i EU's eksterne bistand. Instrumenterne bidrager til intelligent vækst gennem støtte til handelsrelaterede projekter og udvikling af kollektive tilgange til klimaændringer og miljø.

I overensstemmelse med dagsordenen for forandring<sup>93</sup>, som har til formål at øge virkningen og effektiviteten af EU's eksterne bistand væsentligt, er der i EU's bistand på landeplan fokus på tre eller færre målsektorer i de fleste partnerlande. EU-støtten er efterfølgende blevet mere fokuseret på to prioriterede områder på dagsordenen for forandring, herunder på inklusiv og bæredygtig vækst til støtte for menneskelig udvikling<sup>94</sup>.

IPA II har en klar målsætning om at forbedre modtagerlandenes økonomiske og sociale udvikling med henblik på at nå de mål, der er fastsat i Europa 2020-strategien for intelligent, bæredygtig og inklusiv vækst. Udviklingsinstrumenterne har et stærkt fokus på intelligent, bæredygtig og inklusiv vækst som afspejlet i de foranstaltninger, der er vedtaget i de årlige handlingsprogrammer<sup>95</sup>. PI bidrager også til disse EU-prioriteter ligesom Grønlandsafgørelsen. Med hensyn til PI er et af Kommissionens specifikke mål at fremme den internationale dimension af Europa 2020-strategien i alle dens aspekter (f.eks. beskæftigelse, vækst og investeringer, SMV'er).

Siden 2008 har Kommissionen etableret blandingsfaciliteter i forskellige regioner verden over, hvilket har mobiliseret investeringer, for at fremme en bæredygtig økonomisk udvikling. Disse blandingsforanstaltninger er blevet iværksat på forskellige interventionsområder (infrastrukturprojekter, finansiering af mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder osv.), og den merværdi, de skaber, varierer alt efter det specifikke

<sup>91</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af PI, afsnit 5.

<sup>92</sup> Jf. f.eks. beskrivelsen af de aktive instrumenter i Afrika i afsnit 4 om intern kohærens, ekstern kohærens, komplementaritet og synergier mellem eksterne finansieringsinstrumenter.

<sup>93</sup> KOM(2011) 637 af 13.10.2011.

<sup>94</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene – ledsagedokument til "Årsrapport 2016 om gennemførelsen af instrumenterne til finansiering af Unionens optræden udadtil i 2015" (SWD(2016) 456 final af 19.12.2016).

<sup>95</sup> Kilde: Kommissionen – Årsrapport 2016 om gennemførelsen af instrumenterne til finansiering af Unionens optræden udadtil i 2015 (SWD(2016) 456 final af 19.12.2016).

additionalitetsmål, de skal imødegå, og de økonomiske vilkår i det pågældende land (f.eks. makroøkonomisk ramme, gunstigt erhvervsklima, investeringsklima).

## Langsigtede virkninger

Det understreges i de eksterne evalueringer, at der er åbenlyse problemer med at måle de langsigtede virkninger af instrumenterne midt i gennemførelsesperioden, da gennemførelsen af et betydeligt antal projekter og programmer i nogle projekter først er påbegyndt for nylig, og i mange tilfælde er der endnu ikke blevet fastsat basisscenarier.

I nogle evalueringer har det ikke desto mindre været muligt at se på opnåede resultater under tidligere instrumenter for at vise, at udviklingen er positiv i forhold til en række centrale indikatorer. DCI har f.eks. støttet udarbejdelsen af 50 nationale og regionale strategier i de seneste år, og nogle naboskabslande har på trods af vanskelige forhold (f.eks. den globale økonomiske krise, regionale kriser, borgerkrige, terrorisme og migrationskrisen) gjort markante fremskridt på visse forvaltningsområder (f.eks. Georgien inden for den offentlige forvaltning). For PI konkluderes det i midtvejsevalueringen, at de forventede virkninger af den ydede støtte er på vej til at materialisere sig<sup>96</sup>.

Resultaterne i forhold til instrumenternes nuværende mål afhænger af forskellige eksterne faktorer, der ligger uden for instrumenternes kontrol, f.eks. nationalt ejerskab, politisk vilje og et lands administrative kapacitet. Det kan få katastrofale følger ikke at gribe ind eller at gribe ind for sent på området eksterne forbindelser i form af ustabilitet, konflikter og krig, navnlig i EU's nabolande, med potentielle følgevirkninger for EU.

## 5. Konklusioner

Det kan således konkluderes, at de nuværende instrumenter stadig er relevante, og at de har vist sig at være tilstrækkelig understøttende. I denne fase er det derfor ikke nødvendigt at ændre dem gennem lovgivningsmæssige forslag eller delegerede retsakter.

I arbejdsdokumenterne knyttet til denne rapport peges der imidlertid på en række punkter, som der bør være fokus på fremover for at forbedre gennemførelsen af EU's foranstaltninger udadtil og drage erfaringer med henblik på den næste generation af instrumenter.

Der vil blive taget hensyn til en række af de aspekter, der er blevet behandlet i de forskellige eksterne evalueringer, i instrumenternes resterende gennemførelsesperiode og i forbindelse med forberedelsen af den næste generation af instrumenter. Her tænkes især på følgende:

- 2030-dagsordenen er vigtig, da den opstiller ambitiøse, universelle mål for bæredygtig udvikling og er baseret på partnerskaber mellem mange interessenter, hvilket fremhæver betydningen af dagsordenen for "ikke-støtte" og de indbyrdes sammenhænge mellem mål, herunder forbindelsen mellem sikkerhed og udvikling. Der skal på en konsekvent og sammenhængende måde tages højde for målene for bæredygtig udvikling i EU's optræden udadtil. I overensstemmelse med 2030-dagsordenen opstilles der i den globale strategi og den nye europæiske konsensus om udvikling en ny vision for EU's optræden udadtil<sup>97</sup>.

<sup>96</sup> Kilde: Arbejdsdokument fra Kommissionens tjenestegrene om evaluering af PI, afsnit 5.

<sup>97</sup> Jf. også Romerklæringen af 25. marts 2017.

- Betydningen af at fremme grundlæggende værdier og menneskerettigheder er et centralt aspekt i instrumenterne, men ifølge en række eksterne evalueringer er det blevet vanskeligere at fremme og videreføre denne dagsorden i mange lande, og civilsamfundet får stadig mindre råderum i mange lande. Dette gør det vanskeligt for EU at arbejde med disse vigtige dimensioner og understreger et andet muligt modsætningsforhold mellem en række grundlæggende elementer i EU's optræden udadtil og i partnerskabs- og ejerskabsprincipperne.
- I den nuværende situation med flere kriser og konflikter er det også nødvendigt, at EU's flerårige finansielle ramme hurtigt kan tilpasses til skiftende prioriteringer og uforudsete begivenheder og til at kunne levere hurtigt på stedet<sup>98</sup>. Instrumenterne skal ligeledes have finansiell fleksibilitet og andre former for fleksibilitet, der er nødvendig i EU's optræden udadtil for at imødegå de mange globale udfordringer, som EU står over for. Denne fleksibilitet skal opbygges på forskellige niveauer, fra budgetniveau — budgettet bør indeholde større reserver — til flerårig programmering og større forenkling på gennemførelsesplan med henblik på at øge effektiviteten.
- Balancen mellem langsigtede forpligtelser vedrørende støtte til reformer i partnerlandene og kortsigtede foranstaltninger bør tages op til fornyet vurdering. Dette viser, at der er et modsætningsforhold mellem forudsigelighed knyttet til tilsagn om bistandseffektivitet og fleksibiliteten af EU's eksterne bistand.
- Der skal generelt tages hensyn til det fremtidige ambitionsniveau for fred og sikkerhed i foranstaltninger udadtil<sup>99</sup>. Med udgangspunkt i de seneste erfaringer er der også fortsat behov for en hurtig og fleksibel krisestyringskapacitet.
- Selv om der er dokumentation for kohærens mellem instrumenter, kan denne forbedres ved at strømline antallet af instrumenter. Dette vil bidrage til at sikre et bedre samspil på operationelt plan, navnlig mellem geografiske og tematiske instrumenter og programmer, som kan anvendes på de samme områder.
- Integreringen af EU's prioriteter har generelt været en succes, f.eks. inden for klimaændringer og miljøbeskyttelse, men den har vist sig at være en udfordring i nogle sammenhænge, navnlig på grund af modstand fra partnerlandene og et muligt modsætningsforhold mellem fremme af EU's dagsorden, f.eks. for fremme af foranstaltninger til imødegåelse af globale udfordringer og beskyttelse af offentlige goder eller for migration og sikkerhed, og partnerskabs- og ejerskabsprincipperne.
- Sammenhængen mellem interne og eksterne politiske mål skal formidles mere klart. Der skal udvikles alternative tilgange til dette samarbejde på grundlag af erfaringerne med

---

<sup>98</sup> Kilde: Meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet og Rådet "Midtvejs gennemgang/midtvejsrevision af den flerårige finansielle ramme for årene 2014-2020. Et EU-budget med fokus på resultater" (COM(2016) 603 final af 14.9.2016).

<sup>99</sup> Kommissionens forslag COM(2017) 2025 af 1.3.2017 – Hvidbog om Europas fremtid, COM(2017) 315 af 7.6.2017 – Oplæg om fremtiden for det europæiske forsvar – og COM(2017) 358 af 28.6.2017 – Oplæg om fremtiden for EU's finanser.

DCI-programmet vedrørende globale almene goder og udfordringer og PI, der har et globalt anvendelsesområde.

- Princippet om graduering i DCI har forsætligt begrænset EU's muligheder for at samarbejde med de øverste mellemindkomstlande gennem bilateralt samarbejde. EU skal samarbejde med alle lande, herunder mere avancerede udviklingslande og strategiske partnere, i overensstemmelse med 2030-dagsordenen og den europæiske konsensus om udvikling.
- Potentialet for samarbejde med EU-medlemsstaterne, bl.a. gennem fælles programmering, skal styrkes yderligere. Dette vil imidlertid kræve større engagement fra både partnerlandenes regeringer og visse medlemsstater.



# Bilag

## Tabel 1 Udgifter fordelt på modtagerland og -region og på instrument — i EUR

DCI i alt	Bevilget beløb					Udbetalt beløb				
	2014	2015	2016	2017	I ALT	2014	2015	2016	2017	I ALT
<b>Modtagerområde</b>										
AVS-lande	50 000				50 000		50 000			50 000
Afghanistan		202 117 199	246 915 514	80 012 500	529 045 213		5 455 034	82 784 018	68 499 400	156 738 452
Afrika		25 000 000	45 389 112	0	70 389 112			18 454 143	17 704 909	36 159 052
Alle lande	354 363 692	477 729 883	460 030 436	255 364 877	1 547 488 888		28 808 414	193 239 844	116 665 509	338 713 766
Asien	74 707 123	76 373 104	97 237 355	27 917 210	276 234 792	50 000	11 450 597	27 610 794	24 289 944	63 401 334
Asien & Det Sydlige Stillehav		5 000 000			5 000 000			1 537 420	1 151 777	2 689 197
Bangladesh	25 000 000	99 050 000	136 771 841	1 678 159	262 500 000			6 438 475	23 747 197	30 185 672
Bhutan			44 000 000		44 000 000				1 500 000	1 500 000
Bolivia	102 633 200	20 000 000	7 000 000		129 633 200		2 298 641	35 753 173	173 539	38 225 353
Brasilien		4 000 000			4 000 000					12 855
Cambodja	50 000 000	40 000 000	30 000 000	40 000 000	160 000 000		6 315 150	21 679 488	9 229 926	37 224 565
Kap Verde		1 250 000	5 000 000		6 250 000		1 250 000			1 250 000
Centralafrika	5 000 000				5 000 000			2 000 000		2 000 000
Centralamerika		34 000 000	21 000 000		55 000 000			15 001 365	162 030	15 163 395
Centralasien	10 000 000	76 300 000	20 000 000	297 320	106 597 320		574 447	22 402 408	10 535 038	33 511 892
Colombia		67 000 000	30 680 000	40 000 000	137 680 000			10 447 404	21 345 700	31 793 104
Cuba		7 700 000	1 850 000		9 550 000			43 500	2 058 504	2 102 004
Ecuador			13 400 000	6 400 000	19 800 000				3 364 374	3 364 374
El Salvador		5 000 000	50 000 000		55 000 000			418 410	32 035	450 445
EU Europa	36 000 000	250 000			36 250 000		12 125 543	12 315 458	2 216 354	26 657 354
Guatemala	25 000 000	5 000 000	10 300 000	15 000 000	55 300 000			116 367	5 322 191	5 438 558
Guinea-Bissau		4 000 000			4 000 000			1 265 880		1 265 880
Haiti	5 000 000				5 000 000		419 202	1 316 856	122 474	1 858 531
Honduras	51 600 000	30 000 000	5 668 320	12 231 680	99 500 000		2 827 150	13 520 342	3 538 567	19 886 059
Irak		50 011 154	43 400 000		93 411 154			4 010 759	14 335 231	18 346 990
Kirgisistan	30 000 000	49 130 000	23 000 000		102 130 000		45 530	20 586 377	2 342 538	22 974 445
Laos		44 500 000	31 000 000		75 500 000			6 120 161	6 362 441	12 482 602
Latinamerika og Caribien	10 000 000	20 500 000	10 000 000		40 500 000			6 524 544	4 905 002	11 429 546
Latinamerikanske lande	59 572 759	63 493 537	137 977 263	70 210 000	331 253 559		900 198	31 347 360	34 876 313	67 123 871
Liberia			6 000 000		6 000 000					0
Madagaskar		8 000 000			8 000 000			1 830 902		1 830 902
Mali	270 000		6 000 000		6 270 000			147 825		147 825
Mauritius			3 000 000		3 000 000					0
Diverse lande	329 576 970	198 422 948	299 720 551	43 037 840	870 758 309		133 340 070	166 690 507	101 002 434	401 033 011
Mongoliet	8 200 000				8 200 000			1 482 119	164 062	1 646 181
Myanmar	60 000 000	70 000 000	-1 783 574		128 216 426		15 228 889	24 241 879	1 750 005	41 220 772
Nær- og Mellemøsten	0		20 000 000		20 000 000					0
Nepal	22 650 000	125 000 000	81 400 000	1 650 000	230 700 000			56 470 775	3 635 183	60 105 958
Nicaragua	8 000 000	20 000 000	20 000 000		48 000 000			6 640 797	1 461 447	8 102 244
Niger	11 000 000		663 143		11 663 143			4 001 025		4 001 025
Stillehavsregionen	1 900 000				1 900 000			1 509 920		1 509 920
Pakistan	97 500 000	128 000 000	45 520 000	60 000 000	331 020 000		601 625	21 661 085	10 167 752	32 430 461
Panafrikanske region	97 577 288	101 404 040	81 382 007	88 280 888	368 644 223		19 549 037	51 074 376	38 590 783	109 214 197
Paraguay	1 984 000	2 000 000	57 660 000	1 650 000	63 294 000		457 625	1 048 324	2 493 386	3 999 334
Peru	5 000 000	43 300 000		-8 895	48 291 105	4 650 000		12 494 428	697 594	17 842 022
Filippinerne	76 000 000		6 100 000		82 100 000			14 699 345	579 009	15 278 354
Rwanda	4 000 000				4 000 000			2 006 600		2 006 600
Samoa		3 000 000			3 000 000					0
Seychellerne	3 000 000				3 000 000			246 560	422 650	669 210
Sydafrika		27 795 000	64 245 800	-120 920	91 919 880		5 141 312	7 549 795	2 206 878	14 897 985
Sydstasien	35 000 000	30 000 000	40 000 000		105 000 000		1 309 455	1 560 413	6 977 070	9 846 938
Sri Lanka	14 000 000	38 000 000	12 000 000	30 000 000	94 000 000			4 467 653	6 235 206	10 702 860
Sudan			8 500 000		8 500 000					0
Surinam		3 000 000			3 000 000			1 050 000		1 050 000
Tadsjikistan	35 000 000	15 000 000			50 000 000			4 454 772	2 326 027	6 780 799
Territorier øst for Jordan	2 500 000		-1 256 580	-73 277	1 170 143		379 113	588 908	28 523	996 544
Thailand		13 700 000			13 700 000			4 312 625	1 073 705	5 386 330
Togo			10 000 000		10 000 000					0
Turkmenistan			9 530 000		9 530 000					0
Ikke bevilget til lande	313 489 148	171 967 039	200 886 050	13 349 529	699 691 765	3 089 560	81 204 489	199 293 054	94 974 110	378 561 212
Usbekistan	20 000 000		21 500 000	600 000	42 100 000			3 169 260	4 278 861	7 448 121
Vietnam	14 000 000	1 100 000	108 000 000		123 100 000					0
Vestafrika			5 200 000		5 200 000					0
Yemen	51 000 000		23 104 914	8 895 086	83 000 000			23 677 436	17 498 708	41 176 144
<b>I ALT</b>	<b>2 050 574 180</b>	<b>2 407 093 903</b>	<b>2 597 992 151</b>	<b>796 371 997</b>	<b>7 852 032 231</b>	<b>7 789 560</b>	<b>329 879 344</b>	<b>1 151 157 103</b>	<b>671 057 239</b>	<b>2 159 883 246</b>

DCI ACP	Bevilget beløb					Udbetalt beløb				
	2014	2015	2016	2017	I ALT	2014	2015	2016	2017	I ALT
<b>Modtagerområde</b>										
Panafrikanske region	97 577 288	101 404 040	81 382 007	88 280 888	368 644 223		19 549 037	51 074 376	38 590 783	109 214 197
Sydafrika		27 795 000	64 245 800	-120 920	91 919 880		5 141 312	7 549 795	2 206 878	14 897 985
Alle lande			10 000 000		10 000 000				40 210	40 210
<b>I ALT</b>	<b>97 577 288</b>	<b>129 199 040</b>	<b>155 627 807</b>	<b>88 159 968</b>	<b>470 564 102</b>	<b>0</b>	<b>24 690 349</b>	<b>58 624 171</b>	<b>40 837 871</b>	<b>124 152 391</b>

DCI ALA	Bevilget beløb					Udbetalt beløb				
	2014	2015	2016	2017	I ALT	2014	2015	2016	2017	I ALT
<b>Modtagerområde</b>										
Bolivia	102 633 200	20 000 000			122 633 200		2 298 641	35 753 173	173 539	38 225 353
Centralamerika		34 000 000	21 000 000		55 000 000			15 001 365	162 030	15 163 395
Colombia		67 000 000	30 680 000	40 000 000	137 680 000			10 447 404	21 345 700	31 793 104
Cuba		7 700 000	1 850 000		9 550 000			43 500	2 058 504	2 102 004
Ecuador			13 400 000	6 400 000	19 800 000				3 364 374	3 364 374
El Salvador		5 000 000	50 000 000		55 000 000			418 410	32 035	450 445
Guatemala	25 664 313	5 000 000	10 300 000	15 000 000	55 964 313		527 891	116 367	5 322 191	5 966 449
Honduras	51 600 000	30 000 000	5 668 320	12 231 680	99 500 000		2 827 150	13 520 342	3 538 567	19 886 059
Latinamerika og Caribien	10 000 000	12 000 000			22 000 000			5 076 743	3 552 168	8 628 910
Latinamerikanske lande	59 572 759	63 493 537	137 977 263	70 210 000	331 253 559		900 198	31 347 360	34 876 313	67 123 871
Nicaragua	8 000 000	20 000 000	20 000 000		48 000 000			6 640 797	1 461 447	8 102 244
Paraguay	1 984 000	2 000 000	57 660 000	1 650 000	63 294 000		457 625	1 048 324	2 493 386	3 999 334
Peru		43 300 000			43 300 000			12 153 323	697 594	12 850 917
<b>I ALT</b>	<b>259 804 272</b>	<b>309 493 537</b>	<b>348 535 583</b>	<b>145 141 680</b>	<b>1 062 975 072</b>		<b>7 011 504</b>	<b>131 567 108</b>	<b>79 077 847</b>	<b>217 656 459</b>

DCI Asia	Bevilget beløb					Udbetalt beløb				
	2014	2015	2016	2017	I ALT	2014	2015	2016	2017	I ALT
<b>Modtagerområde</b>										
Afghanistan	182 500 000	202 117 199	246 915 514	80 012 500	711 545 213			82 784 018	68 499 400	156 738 452
Hele Asien	94 707 123	96 373 104	167 237 355	27 917 210	386 234 792	50 000	11 450 597	27 617 966	38 687 050	77 805 612
Bangladesh	31 000 000	91 050 000	136 771 841	1 678 159	260 500 000			8 564 529	23 747 197	32 311 726
Bhutan			39 000 000		39 000 000					1 500 000
Cambodja	50 000 000	40 000 000	30 000 000	40 000 000	160 000 000		6 315 150	21 679 488	9 229 926	37 224 565
Centralasien	10 000 000	76 300 000	20 000 000	297 320	106 597 320		574 447	22 402 408	10 535 038	33 513 892
Irak		50 011 154	43 400 000		93 411 154			4 010 759	14 335 231	18 345 990
Kirgisistan	30 000 000	49 130 000	23 000 000		102 130 000		45 530	20 586 377	2 342 538	22 974 445
Laos		44 500 000	31 000 000		75 500 000			6 120 161	6 362 441	12 482 602
Mongoliet	8 200 000				8 200 000			1 482 119	164 062	1 646 181
Myanmar	120 000 000	70 000 000	-1 783 574		188 216 426		15 228 889	50 044 302	1 750 005	67 023 195
Nepal	22 650 000	127 000 000	81 400 000	1 691 644	232 741 644			57 939 659	3 688 132	61 627 790
Pakistan	97 500 000	124 000 000	45 520 000	60 000 000	327 020 000		601 625	21 661 085	9 491 689	31 754 398
Filippinerne	76 000 000		6 100 000		82 100 000			14 699 345	579 009	15 278 354
Sydøstasien	10 000 000				10 000 000		4 000 000			4 000 000
Sri Lanka	14 000 000	38 000 000	12 000 000	30 000 000	94 000 000			4 467 653	6 235 206	10 702 860
Tadsjikistan	35 031 914	15 000 000			50 031 914	31 914		4 454 772	2 326 027	6 812 713
Territorier øst for Jordan	2 500 000		-1 256 580	-73 277	1 170 143		379 113	588 908	28 523	996 544
Thailand		10 000 000			10 000 000			3 063 048	1 073 705	4 136 752
Turkmenistan			9 530 000		9 530 000			0	0	0
Usbekistan	20 000 000		26 500 000	600 000	47 100 000			6 169 260	4 278 861	10 448 121
Vietnam	14 000 000	1 100 000	108 000 000		123 100 000			0	0	0
Yemen	51 000 000		23 104 914	8 895 086	83 000 000			23 677 436	17 498 708	41 176 144
<b>I ALT</b>	<b>869 089 037</b>	<b>1 034 581 457</b>	<b>1 046 439 469</b>	<b>251 018 642</b>	<b>3 201 128 605</b>	<b>81 914</b>	<b>44 050 385</b>	<b>382 013 292</b>	<b>222 352 747</b>	<b>648 498 338</b>

DCI CSO-LA	Bevilget beløb					Udbetalt beløb				
	2014	2015	2016	2017	I ALT	2014	2015	2016	2017	I ALT
<b>Modtagerområde</b>										
Alle lande	212 764 950	226 381 335	246 680 952	255 803 719	941 630 956	0	17 442 547	111 678 828	73 795 397	202 916 772
EU Europa	36 000 000	250 000	0	0	36 250 000	0	12 125 543	12 315 458	2 216 354	26 657 354
<b>I ALT</b>	<b>248 764 950</b>	<b>226 632 045</b>	<b>246 685 178</b>	<b>255 803 719</b>	<b>977 885 892</b>	<b>0</b>	<b>29 568 799</b>	<b>123 997 915</b>	<b>76 011 750</b>	<b>229 578 465</b>

DCI ENER	Bevilget beløb					Udbetalt beløb				
	2014	2015	2016	2017	I ALT	2014	2015	2016	2017	I ALT
<b>Modtagerområde</b>										
Alle lande	82 851 742	67 875 236	86 191 412	0	236 918 390	0	4 169 082	37 000 000	5 416 647	46 585 729
<b>I ALT</b>	<b>82 851 742</b>	<b>67 875 236</b>	<b>86 191 412</b>	<b>0</b>	<b>236 918 390</b>	<b>0</b>	<b>4 169 082</b>	<b>37 000 000</b>	<b>5 416 647</b>	<b>46 585 729</b>

INSC	Bevilget beløb					Udbetalt beløb				
	2014	2015	2016	2017	I ALT	2014	2015	2016	2017	I ALT
<b>Modtagerområde</b>										
Armenien	0	1 000 000	3 700 000	0	4 700 000	0	0	0	239 726	239 726
Hviderusland	0	1 000 000	3 500 000	0	4 500 000	0	0	0	0	0
Centralasien	11 600 000	8 000 000	0	0	19 600 000	0	12 764 449	3 685 551	0	16 450 000
Kina	0	3 000 000	0	0	3 000 000	0	0	0	579 899	579 899
Iran	0	0	5 000 000	0	5 000 000	0	0	0	419 126	419 126
Irak	1 500 000	0	0	0	1 500 000	0	0	0	0	0
Diverse lande	4 046 872	10 386 786	7 669 456	37 984 131	60 087 245	0	126 333	4 336 829	1 965 696	6 428 859
Marokko	0	2 000 000	0	0	2 000 000	0	0	0	0	0
Sydøstasien	0	0	1 000 000	0	1 000 000	0	0	0	0	0
Tanzania	4 000 000	0	0	0	4 000 000	0	0	1 201 200	0	1 201 200
Tyrkiet	0	0	3 000 000	0	3 000 000	0	0	0	0	0
Ukraine	8 200 000	34 500 000	46 500 000	0	89 200 000	0	0	63 580 092	8 794 908	72 375 000
<b>I ALT</b>	<b>29 346 872</b>	<b>59 886 786</b>	<b>70 369 456</b>	<b>37 984 131</b>	<b>197 587 245</b>	<b>0</b>	<b>12 890 782</b>	<b>72 803 673</b>	<b>11 999 355</b>	<b>97 693 810</b>

DCI ENV	Bevilget beløb					Udbetalt beløb				
	2014	2015	2016	2017	TOTAL	2014	2015	2016	2017	TOTAL
<b>Modtagerområde</b>										
AVS-lande	50 000	0	0	0	50 000	0	50 000	0	0	50 000
Afrika	0	10 000 000	20 000 000	0	30 000 000	0	0	5 168 333	13 125	5 181 458
Alle lande	45 628 310	23 059 016	18 985 271	0	87 672 597	0	2 199 416	13 836 582	9 980 059	26 016 057
Asien & Det Sydlige Stillehav	0	5 000 000	0	0	5 000 000	0	0	1 537 420	1 151 777	2 689 197
Bangladesh	0	8 000 000	0	0	8 000 000	0	0	1 474 002	0	1 474 002
Bhutan	0	0	5 000 000	0	5 000 000	0	0	0	0	0
Kap Verde	0	0	5 000 000	0	5 000 000	0	0	0	0	0
Centralafrikanske regioner	5 000 000	0	0	0	5 000 000	0	0	2 000 000	0	2 000 000
Guinea-Bissau	0	4 000 000	0	0	4 000 000	0	0	1 265 880	0	1 265 880
Latinamerika og Caribien	0	8 500 000	10 000 000	0	18 500 000	0	0	1 447 801	1 352 834	2 800 636
Liberia	0	0	6 000 000	0	6 000 000	0	0	0	0	0
Madagaskar	0	8 000 000	0	0	8 000 000	0	0	1 830 902	0	1 830 902
Mali	270 000	0	6 000 000	0	6 270 000	0	147 825	0	0	147 825
Mauritius	0	0	3 000 000	0	3 000 000	0	0	0	0	0
Diverse lande	41 500 000	60 000 000	46 300 000	0	147 800 000	0	2 696 440	25 113 281	9 142 878	36 952 600
Niger	11 000 000	0	663 143	0	11 663 143	0	0	4 001 025	0	4 001 025
Stillehavsregionen	1 900 000	0	0	0	1 900 000	0	0	1 509 920	0	1 509 920
Peru	5 000 000	0	0	-8 895	4 991 105	4 650 000	0	341 105	0	4 991 105
Rwanda	4 000 000	0	0	0	4 000 000	0	0	2 006 600	0	2 006 600
Samoa	0	3 000 000	0	0	3 000 000	0	0	0	0	0
Seychellerne	3 000 000	0	0	0	3 000 000	0	0	246 560	422 650	669 210
Sydøstasien	0	10 000 000	0	0	10 000 000	0	0	0	1 508 584	1 508 584
Sudan	0	0	8 500 000	0	8 500 000	0	0	0	0	0
Surinam	0	3 000 000	0	0	3 000 000	0	0	1 050 000	0	1 050 000
Togo	0	0	10 000 000	0	10 000 000	0	0	0	0	0
Ikke bevilget til lande	46 700 000	34 082 704	31 020 000	0	111 802 704	2 550 000	23 958 804	24 121 209	22 014 150	72 644 162
Vestafrika	0	0	5 200 000	0	5 200 000	0	0	0	0	0
<b>I ALT</b>	<b>164 048 310</b>	<b>176 641 720</b>	<b>175 668 414</b>	<b>-8 895</b>	<b>516 349 548</b>	<b>7 200 000</b>	<b>29 052 485</b>	<b>86 950 621</b>	<b>45 586 057</b>	<b>168 789 162</b>

DCI ERASM	Bevilget beløb					Udbetalt beløb				
	2014	2015	2016	2017	I ALT	2014	2015	2016	2017	I ALT
<b>Modtagerområde</b>										
Alle lande	100 356 946	96 212 671	111 672 639	13 657 885	321 900 141	507 646	43 156 741	86 867 447	45 170 650	175 702 485
<b>I ALT</b>	<b>100 356 946</b>	<b>96 212 671</b>	<b>111 672 639</b>	<b>13 657 885</b>	<b>321 900 141</b>	<b>507 646</b>	<b>43 156 741</b>	<b>86 867 447</b>	<b>45 170 650</b>	<b>175 702 485</b>

DCI FOOD	Bevilget beløb					Udbetalt beløb				
	2014	2015	2016	2017	I ALT	2014	2015	2016	2017	I ALT
<b>Modtagerområde</b>										
Alle lande	1 000 000	123 824 295	106 172 802	-438 842	230 558 255	0	173 703	20 637 577	25 042 857	45 854 137
Bolivia	0	0	7 000 000	0	7 000 000	0	0	0	0	0
Brasilien	0	4 000 000	0	0	4 000 000	0	0	0	12 855	12 855
Kap Verde	0	1 250 000	0	0	1 250 000	0	1 250 000	0	0	1 250 000
Haiti	5 000 000	0	0	0	5 000 000	0	419 202	1 316 856	122 474	1 858 531
Diverse lande	153 782 990	37 897 010	91 906 730	-523 612	283 063 118	0	22 684 458	52 554 537	34 302 969	109 541 964
Pakistan	0	4 000 000	0	0	4 000 000	0	0	0	676 063	676 063
Sydøstasien	15 000 000	0	0	0	15 000 000	0	1 309 455	1 560 413	1 650 894	4 520 762
Ikke bevilget til lande	26 200 000	548 774	189 185	0	26 937 959	0	7 537 469	5 570 806	4 310 318	17 418 593
<b>I ALT</b>	<b>200 982 990</b>	<b>171 520 079</b>	<b>205 268 717</b>	<b>-962 454</b>	<b>576 809 333</b>	<b>0</b>	<b>33 374 287</b>	<b>81 640 188</b>	<b>66 118 431</b>	<b>181 132 906</b>

DCI HUMA	Bevilget beløb					Udbetalt beløb				
	2014	2015	2016	2017	I ALT	2014	2015	2016	2017	I ALT
<b>Modtagerområde</b>										
Alle lande	11 200 000	36 590 000	2 000 000	0	49 790 000	0	4 669 554	9 929 369	2 430 550	17 029 472
Gruppe af lande	101 893 980	74 920 558	148 633 821	42 516 179	367 964 538	0	101 893 980	77 297 603	50 743 108	229 934 691
Ikke bevilget til lande	50 000 000	41 730 142	38 030 142	38 030 142	41 730 142	38 030 142	38 030 142	39 279 720	38 030 142	39 279 720
<b>I ALT</b>	<b>163 093 980</b>	<b>153 240 700</b>	<b>163 633 821</b>	<b>42 516 179</b>	<b>522 484 680</b>	<b>0</b>	<b>106 593 676</b>	<b>135 466 550</b>	<b>61 066 955</b>	<b>303 127 180</b>

DCI IMIGR	Bevilget beløb					Udbetalt beløb				
	2014	2015	2016	2017	I ALT	2014	2015	2016	2017	I ALT
<b>Modtagerområde</b>										
Afrika	0	15 000 000	25 389 112	0	40 389 112	0	0	13 285 810	17 691 784	30 977 594
Alle lande	918 690	0	0	0	918 690	0	154 112	157 488	0	311 600
Diverse lande	32 400 000	25 605 380	12 880 000	1 045 273	71 930 653	0	6 065 192	11 725 085	6 813 478	24 603 755
Nær- og Mellemøsten	0	0	20 000 000	0	20 000 000	0	0	0	0	0
Ikke bevilget til lande	13 185 975	1 092 038	0	0	14 278 013	0	1 992 733	1 861 427	4 913 023	8 767 183
<b>I ALT</b>	<b>46 504 665</b>	<b>41 697 418</b>	<b>58 269 112</b>	<b>1 045 273</b>	<b>147 516 468</b>	<b>0</b>	<b>8 212 037</b>	<b>27 029 810</b>	<b>29 418 285</b>	<b>64 660 132</b>

EIDHR	Bevilget beløb					Udbetalt beløb				
	2014	2015	2016	2017	I ALT	2014	2015	2016	2017	I ALT
<b>Modtagerområde</b>										
Alle lande	132 782 020	131 003 323	131 138 879	134 054 486	528 978 708	7 946 252	37 294 004	83 201 149	59 659 542	188 100 947
<b>I ALT</b>	<b>132 782 020</b>	<b>131 006 878</b>	<b>131 138 879</b>	<b>134 054 486</b>	<b>528 982 263</b>	<b>7 946 252</b>	<b>37 297 559</b>	<b>83 201 149</b>	<b>59 659 542</b>	<b>188 104 502</b>

GRLD	Bevilget beløb					Udbetalt beløb				
	2014	2015	2016	2017	I ALT	2014	2015	2016	2017	I ALT
<b>Modtagerområde</b>										
Grønland	24 569 471	30 698 715	31 130 000	31 630 000	118 028 186	10 529 894	30 273 589	37 087 557	0	77 891 040
<b>I ALT</b>	<b>24 569 471</b>	<b>30 698 715</b>	<b>31 130 000</b>	<b>31 630 000</b>	<b>118 028 186</b>	<b>10 529 894</b>	<b>30 273 589</b>	<b>37 087 557</b>	<b>0</b>	<b>77 891 040</b>

ICSP	Bevilget beløb					Udbetalt beløb				
	2014	2015	2016	2017	I ALT	2014	2015	2016	2017	I ALT
<b>Modtagerområde</b>										
Afghanistan	0	0	8 000 000	0	8 000 000	0	0	0	3 539 122	3 539 122
Afrika	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Alle lande	19 000 000	25 000 000	27 000 000	0	71 000 000	1 339 757	5 433 241	12 531 499	5 395 184	24 699 681
Bosnien-Hercegovina	767 000	0	2 800 000	0	3 567 000	0	0	750 394	1 537 685	2 288 079
Burkina Faso	0	5 500 000	5 200 000	0	10 700 000	0	3 476 566	5 648 434	218 193	9 343 193
Burundi	0	4 000 000	0	0	4 000 000	0	0	2 756 902	383 098	3 140 000
Cameroun	0	4 000 000	0	0	4 000 000	0	3 364 355	0	0	3 364 355
Caribien	0	0	7 000 000	0	7 000 000	0	0	5 432 684	0	5 432 684
Centralafrikanske Republik	10 650 000	13 800 000	8 100 000	0	32 550 000	0	14 447 565	3 815 686	2 662 258	20 925 509
Centralamerika	0	1 400 000	0	0	1 400 000	0	810 604	450 042	0	1 260 646
Tchad	14 000 000	8 000 000	0	0	22 000 000	0	8 391 948	7 339 452	0	15 731 400
Colombia	0	5 000 000	20 600 000	0	25 600 000	0	2 811 195	10 093 981	3 655 059	16 560 235
Congo (Den Demokratiske Republik)	14 000 000	0	4 000 000	0	18 000 000	0	1 030 748	4 964 887	3 609 273	9 604 908
Ethiopien	0	0	18 000 000	0	18 000 000	0	0	14 286 193	0	14 286 193
Gabon	0	0	0	800 000	800 000	0	0	0	0	0
Gambia	0	0	0	500 000	500 000	0	0	0	405 743	405 743
Georgien	0	7 500 000	0	0	7 500 000	0	0	3 124 784	2 329 336	5 454 120
Guatemala	0	0	0	1 250 000	1 250 000	0	0	0	0	0
Guinea (Conakry)	0	3 900 000	0	0	3 900 000	0	0	2 875 239	0	2 875 239
Afrikas Horn	0	0	1 700 000	0	1 700 000	0	0	0	0	0
Indien	0	1 600 000	1 500 000	0	3 100 000	0	1 019 575	1 370 096	0	2 389 671
Irak	6 000 000	15 000 000	5 800 000	7 700 000	34 500 000	4 800 000	3 362 314	11 102 443	3 228 805	22 493 562
Elfenbenskysten	0	0	8 500 000	0	8 500 000	0	0	0	0	0
Jordan	0	10 000 000	5 280 000	0	15 280 000	0	0	4 990 713	3 760 192	8 750 904
Kenya	0	0	7 300 000	0	7 300 000	0	0	0	1 000 000	1 000 000
Kosovo (iht. UNSCR 1244/99)	0	1 560 000	0	0	1 560 000	0	0	1 404 546	0	1 404 546
Kirgisistan	0	3 000 000	0	0	3 000 000	0	150 000	1 968 128	64 166	2 182 294
Libanon	0	10 000 000	22 000 000	0	32 000 000	0	6 811 839	5 409 945	2 470 449	14 692 233
Libyen	4 500 000	10 500 000	16 900 000	0	31 900 000	0	6 986 053	5 957 719	5 790 940	18 734 712
Mali	0	12 000 000	0	0	12 000 000	0	400 000	4 347 590	5 717 289	10 464 879
Diverse lande	82 255 223	72 128 831	65 593 076	0	219 977 130	0	9 328 616	42 408 567	13 819 335	65 556 518
Mozambique	0	0	1 200 000	0	1 200 000	0	0	0	0	0
Myanmar	0	0	2 320 000	0	2 320 000	0	0	1 333 173	0	1 333 173
Nepal	0	7 000 000	0	0	7 000 000	0	0	5 903 871	600 000	6 503 871
Niger	2 580 000	15 500 000	800 000	0	18 880 000	0	4 248 211	10 669 496	498 918	15 416 625
Nigeria	0	9 000 000	0	5 000 000	14 000 000	0	2 811 957	3 627 295	451 896	6 891 148
Pakistan	0	7 300 000	10 000 000	0	17 300 000	0	0	7 730 930	0	7 730 930
Filippinerne	0	5 500 000	1 092 177	3 107 823	9 700 000	0	2 802 531	1 712 599	3 679 842	8 194 972
Østeuropa og Centralasien	0	1 500 000	0	0	1 500 000	0	0	1 280 082	0	1 280 082
Senegal	0	2 000 000	0	0	2 000 000	0	0	1 489 529	301 059	1 790 588
Somalia	7 000 000	6 500 000	450 000	0	13 950 000	0	3 300 000	7 613 446	352 688	11 266 134
Sydsudan	10 000 000	0	5 000 000	0	15 000 000	3 509 872	2 614 385	570 504	0	6 694 761
Sri Lanka	0	1 200 000	8 100 000	0	9 300 000	0	1 080 000	0	5 913 674	6 993 674
Sudan	13 500 000	0	0	0	13 500 000	3 633 814	4 874 035	2 626 565	45 302	11 179 715
Syrien	21 987 033	7 200 000	15 470 000	10 000 000	54 657 033	0	7 310 892	14 954 418	5 246 496	27 511 806
Tanzania	0	1 000 000	0	0	1 000 000	0	799 474	0	175 284	974 759
Thailand	0	600 000	0	0	600 000	0	0	406 413	0	406 413
Tunesien	0	4 000 000	0	0	4 000 000	0	0	1 237 696	0	1 237 696
Tyrkiet	17 000 000	0	28 500 000	0	45 500 000	0	8 917 621	16 663 931	1 043 941	26 625 493
Ukraine	16 500 000	30 506 000	24 418 642	3 000 000	74 424 642	10 332 090	12 162 531	23 572 155	14 199 042	60 265 818
Usbekistan	0	2 500 000	0	0	2 500 000	0	2 000 000	500 000	0	2 500 000
Vestafrika	16 500 000	0	0	0	16 500 000	0	12 417 276	468 689	451 888	13 337 852
Vestbredden og Gazastrøben	11 000 000	8 000 000	2 000 000	0	21 000 000	0	8 532 955	4 803 744	5 272 604	18 609 303
Yemen	3 000 000	0	0	0	3 000 000	0	209 064	1 817 877	0	2 026 941
<b>I ALT</b>	<b>270 239 256</b>	<b>323 194 831</b>	<b>334 630 759</b>	<b>31 360 449</b>	<b>959 425 294</b>	<b>23 615 533</b>	<b>141 905 551</b>	<b>262 018 500</b>	<b>97 819 461</b>	<b>525 359 046</b>

Partnerskabsinstrumentet	Bevilget beløb					Udbetalt beløb				
	2014	2015	2016	2017	I ALT	2014	2015	2016	2017	I ALT
<b>Modtagerområde</b>										
Alle lande	102 058 730	98 210 000	101 952 000	83 550 000	385 770 730	0	12 839 876	33 408 432	22 559 313	68 807 620
Diverse lande	1 000 000	1 000 000	0	0	2 000 000	0	216 748	558 137	91 003	865 888
Strategiske partnere	3 500 000	0	-39 744	0	3 460 256	0	2 422 179	0	28 169	2 450 348
Ikke bevilget til lande	9 369 259	15 555 366	22 796 614	7 259 138	54 980 378	221 427	11 383 784	18 747 162	11 515 771	41 868 144
<b>I ALT</b>	<b>115 927 989</b>	<b>114 765 366</b>	<b>124 708 870</b>	<b>90 809 138</b>	<b>446 211 364</b>	<b>221 427</b>	<b>26 862 586</b>	<b>52 713 730</b>	<b>34 194 255</b>	<b>113 992 000</b>

IPA 2	Bevilget beløb					Udbetalt beløb				
	2014	2015	2016	2017	I ALT	2014	2015	2016	2017	I ALT
<b>Modtagerområde</b>										
Albanien	68 700 000	88 900 000	82 440 000	0	240 040 000	-	1 355 521	34 375 410	5 624 164	41 355 096
Bosnien-Hercegovina	65 700 000	39 700 000	50 000 000	2 896 631	158 296 631	2 825 982	10 107 113	8 938 529	8 012 136	29 883 760
Faciliteten for flygtninge i Tyrkiet	0	0	37 000 000	110 390 000	147 390 000	-	-	-	-	-
Kosovo (iht. UNSCR 1244/99)	66 050 000	82 100 000	73 860 000	0	222 010 000	-	1 515 322	10 772 576	12 371 492	24 659 390
Montenegro	39 505 000	36 385 000	35 398 000	0	111 288 000	-	665 349	9 036 878	12 579 549	22 281 776
Regionale, horizontale og andre flerlandeprogrammer under IPA	348 010 000	364 200 000	418 620 000	105 513 464	1 236 343 464	3 715 636	98 359 312	151 432 286	81 171 933	334 679 167
Serbien	179 010 000	216 100 000	189 400 000	0	584 510 000	-	7 906 665	35 528 210	4 465 242	47 900 117
Den tidligere jugoslaviske republik Makedonien	81 700 000	67 200 000	64 500 000	0	213 400 000	-	-	11 752 773	7 887 256	19 640 029
Tyrkiet	620 380 000	626 710 000	631 140 000	0	1 878 230 000	-	100 839 124	105 806 235	12 775 640	219 421 000
<b>I ALT Udvidelseslande</b>	<b>1 469 055 000</b>	<b>1 521 295 000</b>	<b>1 582 358 000</b>	<b>218 800 095</b>	<b>4 791 508 095</b>	<b>6 541 618</b>	<b>220 748 405</b>	<b>367 642 898</b>	<b>144 887 413</b>	<b>739 820 335</b>

Naboskabsinstrumentet (ENI)	Bevilget beløb				I ALT	Udbetalt beløb				
	2014	2015	2016	2017		2014	2015	2016	2017	I ALT
<b>Modtagerområde</b>										
Algeriet	26 300 000	25 000 000	30 000 000	10 000 000	91 300 000	-	433 577	4 862 317	1 588 917	6 884 811
Armenien	34 000 000	30 000 000	25 000 000	-	89 000 000	-	268 358	7 773 279	3 524 643	11 566 280
Aserbajdsjan	16 730 053	14 500 000	13 500 000	-	44 730 053	-	249 258	2 225 533	515 288	2 990 079
Hviderusland	19 000 000	14 500 000	29 000 000	-	62 500 000	-	100 627	3 884 818	2 543 170	6 528 614
Østregionale og andre flerlandeprogrammer under ENI (RAP, TAIEX, NIF, SIGMA)	152 385 359	150 096 000	181 301 565	5 000 000	488 782 924	800 000	19 289 981	113 793 460	33 829 957	167 713 398
Egypten	115 000 000	105 000 000	100 000 000	-	320 000 000	-	657 835	14 377 596	2 053 864	17 089 295
Faciliteten for flygtninge i Tyrkiet			18 000 000		18 000 000					
Georgien	131 000 000	100 000 000	109 500 000	-	340 500 000	-	10 759 548	45 657 152	9 622 524	66 039 224
Israel	-	2 000 000	1 800 000	-	3 800 000	-	37 909	1 803 479	1 657 522	3 488 910
Jordan	174 500 000	100 000 000	140 000 000	30 000 000	444 500 000	-	27 636 252	98 853 118	23 272 779	149 762 149
Libanon	140 575 452	40 000 000	40 000 000	-	220 575 452	-	46 107 057	21 084 350	3 401 692	70 593 099
Libyen	8 000 000	3 000 000	10 000 000	1 500 000	22 500 000	-	-	2 750 632	2 859 972	5 610 604
Sydregionale og andre flerlandeprogrammer under ENI (RAP, TAIEX, NIF, SIGMA)	229 116 262	196 046 490	181 633 000	5 000 000	611 795 752	-	23 107 176	139 994 624	99 246 637	262 348 437
EU's regionale trustfund som reaktion på krisen i Syrien	20 000 000	361 000 000	142 500 000	-	523 500 000	-	-	-	-	-
EU's nødrustfond for Afrika (Nordafrika)	-	-	55 000 000	120 000 000	175 000 000	-	-	-	-	-
Moldova	131 000 000	90 000 000	89 000 000	-	310 000 000	16 000 000	8 720 777	27 843 267	10 196 274	62 760 319
Marokko	218 000 000	210 000 000	165 000 000	-	593 000 000	-	389 549	89 813 171	15 720 067	105 922 787
ENI tværnationalt samarbejde (CBC) og Eras	106 987 000	172 080 771	180 448 300	200 000 000	659 516 071	1 636 260	57 124 902	93 650 438	70 299 705	222 711 306
Syrien	41 250 000	48 000 000	59 965 435	10 000 000	159 215 435	-	18 979 829	74 005 096	4 810 665	97 795 590
Tunesien	141 886 586	155 800 000	213 500 000	-	511 186 586	-	76 179 613	58 226 141	9 187 142	143 592 897
Ukraine	242 000 000	200 000 000	200 000 000	37 000 000	679 000 000	127 000 000	2 066 207	95 077 306	20 886 160	245 029 672
Vestbredden og Gazastriben	307 000 000	320 000 000	310 100 000	220 000 000	1 157 100 000	250 750 000	285 880 239	279 301 973	87 905 507	903 837 718
<b>I ALT ENI</b>	<b>2 254 730 712</b>	<b>2 337 023 261</b>	<b>2 295 248 300</b>	<b>638 500 000</b>	<b>7 525 502 273</b>	<b>396 186 260</b>	<b>577 988 695</b>	<b>1 174 977 747</b>	<b>403 122 485</b>	<b>2 552 275 188</b>

**Tabel 2 Bidrag til faciliteten for flygtninge i Tyrkiet (i 1 000 EUR)**

Navn	Samlet disponibelt bevillingsbeløb	Bevilget beløb	Udnyttelsesgrad – bevillinger	Aftalt beløb	Udnyttelsesgrad – aftalt beløb	Samlet disponibelt udbetalingsbeløb	Udbetalt beløb	Samlet udnyttelsesgrad
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)	(4)	(5)=(4)/(1)	(6)	(7)	(8)=(7)/(1)
Faciliteten for flygtninge i Tyrkiet	2 916 233	2 793 231	96 %	1 591 535	55 %	1 011 387	769 301	26 %

Forskellen mellem tilsagnet på 3 mia. EUR og det samlede disponible bevillingsbeløb skyldes, at beløbet endnu ikke er posteret i Kommissionens regnskabsføringssystem. (Alle medlemsstater har indgivet deres undertegnede bidragsklæringer.)

Navn	Midlernes oprindelse	Samlet tilsagn	Samlet disponibelt bevillingsbeløb	Samlet disponibelt udbetalingsbeløb
Faciliteten for flygtninge i Tyrkiet	Bidrag fra EU-budgettet	1 000 000	940 025	251 078
	Bidrag fra medlemsstaterne	2 000 000	1 976 209	760 309
	<b>I alt:</b>	<b>3 000 000</b>	<b>2 916 233</b>	<b>1 011 387</b>

Forskellen mellem tilsagnet på 3 mia. EUR og det samlede disponible bevillingsbeløb skyldes, at beløbet endnu ikke er posteret i Kommissionens regnskabsystem. (Alle medlemsstater har indgivet deres undertegnede bidragsklæringer.)

Program	Beskrivelse	Samlet disponibelt bevillingsbeløb	Bevilget beløb	Aftalt beløb	Samlet disponibelt udbetalingsbeløb	Udbetalt beløb	%
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(5)/(1)
4.0.1	Instrument for førtiltrædelsesbistand (IPA II)	1 560 383	1 440 182	971 182	325 612	292 884	18,8 %
4.0.3	Instrument til finansiering af udviklingssamarbejde (DCI)	10 000	10 000				
4.0.6	Instrument til fremme af stabilitet og fred (IcSP)	20 000	20 000	20 000	7 240	7 240	36,2 %
4.0.7	Humanitær bistand	1 325 850	1 323 049	600 353	678 535	469 176	35,4 %
		<b>2 916 233</b>	<b>2 793 231</b>	<b>1 591 535</b>	<b>1 011 387</b>	<b>769 301</b>	<b>26,4 %</b>

Bevillingerne under faciliteten er 5 mio. EUR lavere som følge af en samlet bevilling i 2015 på 40 mio. EUR til humanitær bistand, hvoraf kun 35 mio. EUR var berammet til faciliteten.

Program	Beskrivelse	Regnskabsår	Bevilget beløb (1)	Aftalt beløb (2)	Udbetalt beløb (3)	% (4)=(3)/(1)
4.0.7	Humanitær bistand	2015	40 000			
4.0.1	Instrument for førtiltrædelsesbistand (IPA II)	2016	939 047	915 047	290 000	30,9 %
4.0.3	Instrument til finansiering af udviklingssamarbejde (DCI)	2016	10 000			
4.0.6	Instrument til fremme af stabilitet og fred (IcSP)	2016	20 000	20 000	7 240	36,2 %
4.0.7	Humanitær bistand	2016	562 853	522 203	413 349	73,4 %
4.0.1	Instrument for førtiltrædelsesbistand (IPA II)	2017	501 136	56 136	2 884	0,6 %
4.0.3	Instrument til finansiering af udviklingssamarbejde (DCI)	2017				
4.0.6	Instrument til fremme af stabilitet og fred (IcSP)	2017				
4.0.7	Humanitær bistand	2017	720 195	78 150	55 826	7,8 %
		I alt:	<b>2 793 231</b>	<b>1 591 535</b>	<b>769 301</b>	<b>27,5 %</b>

Der blev forhåndsudbetalt et beløb på 35 mio. EUR af en samlet bevilling på 40 mio. EUR til humanitær bistand under faciliteten i 2015. Se også fodnoten til den foregående tabel.

**Tabel 3 Bidrag til trustfonde (betalinger fra bidragydere — i mio. EUR)<sup>100</sup>**

Navn	Samlet disponibelt bevillingsbeløb (1)	Bevilget beløb (2)	Udnyttelsesgrad - bevillinger (3)=(2)/(1)	Aftalt beløb (4)	Udnyttelsesgrad - aftalt beløb <5>=(4)/(1)	Samlet disponibelt udbetalingsbeløb <6>	Udbetalt beløb (7)	Samlet udnyttelsesgrad <8>=(7)/(1)
EUTF AFRIKA	2 228 699	1 775 188	80 %	1 152 721	52 %	416 153	386 904	17 %
EUTF BEKOU	119 407	99 128	83 %	81 262	68 %	86 074	50 144	42 %
EUTF MADAD	918 716	778 574	85 %	452 658	49 %	311 569	217 616	24 %
EUTF COLOMBIA	79 324	11 000	14 %	11 000	14 %	19 324	3 839	5 %
I alt	<b>3 346 145</b>	<b>2 663 889</b>	<b>80 %</b>	<b>1 697 641</b>	<b>51 %</b>	<b>833 120</b>	<b>658 503</b>	<b>20 %</b>

<sup>100</sup> Kilde: Europa-Kommissionens Generaldirektorat for Internationalt Samarbejde og Udvikling, juli 2017. Tal pr. 30. september 2017 baseret på rapporteringspakken vedrørende oversigt over alle EU's trustfonde, offentliggjort af Generaldirektoratet for Budget

Navn	Midlernes oprindelse	Samlet tilsagn	Samlet disponibelt bevilningsbeløb	Samlet disponibelt udbetalingsbeløb
EUTF AFRIKA	Bidrag fra EU-budgettet	358 500	219 459	68 399
	Bidrag fra medlemsstater og andre donorer	202 385	89 340	89 340
	Bidrag fra EUF	2 289 900	1 919 900	258 414
<b>EUTF AFRIKA</b>		<b>2 850 785</b>	<b>2 228 699</b>	<b>416 153</b>
EUTF BEKOU	Bidrag fra EU-budgettet	54 833	40 333	12 000
	Bidrag fra medlemsstater og andre donorer	64 925	35 074	35 074
	Bidrag fra EUF	113 000	44 000	39 000
<b>EUTF BEKOU</b>		<b>232 758</b>	<b>119 407</b>	<b>86 074</b>
EUTF MADAD	Bidrag fra EU-budgettet	1 181 260	808 066	200 919
	Bidrag fra medlemsstater og andre donorer	118 450	110 650	110 650
<b>EUTF MADAD</b>		<b>1 299 710</b>	<b>918 716</b>	<b>311 569</b>
EUTF COLOMBIA	Bidrag fra EU-budgettet	72 000	70 000	10 000
	Bidrag fra medlemsstater og andre donorer	22 976	9 324	9 324
<b>EUTF COLOMBIA</b>		<b>94 976</b>	<b>79 324</b>	<b>19 324</b>

Midlernes oprindelse – alle EU-trustfonde	Regnskabsår	Samlet disponibelt bevilningsbeløb	Samlet disponibelt udbetalingsbeløb
Bidrag fra EU-budgettet	2015	598 985	22 122
Bidrag fra EU-budgettet	2016	144 994	221 196
Bidrag fra EU-budgettet	2017	393 879	48 000
Bidrag fra medlemsstater og andre donorer	2015	50 316	50 316
Bidrag fra medlemsstater og andre donorer	2016	145 131	145 131
Bidrag fra medlemsstater og andre donorer	2017	48 940	48 940
Bidrag fra EUF	2014	39 000	39 000
Bidrag fra EUF	2015	1 200 000	
Bidrag fra EUF	2016	595 000	128 514
Bidrag fra EUF	2017	129 900	129 900
<b>I alt:</b>		<b>3 346 145</b>	<b>833 120</b>



## Forkortelser

<b>AVS</b>	Landene i Afrika, Vestindien og Stillehavet
<b>DAC</b>	OECD's Komité for Udviklingsbistand
<b>DCI</b>	Instrument til finansiering af udviklingssamarbejde
<b>DG DEVCO</b>	Kommissionens Generaldirektorat for Internationalt Samarbejde og Udvikling
<b>DG NEAR</b>	Kommissionens Generaldirektorat for Naboskabspolitik og Udvidelsesforhandlinger
<b>EUF</b>	Den Europæiske Udviklingsfond
<b>EIDHR</b>	Det Europæiske Instrument for Demokrati og Menneskerettigheder
<b>EFI</b>	Eksternt finansieringsinstrument
<b>ENI</b>	Det europæiske naboskabsinstrument
<b>EU</b>	Den Europæiske Union
<b>FPI</b>	Tjenesten for Udenrigspolitiske Instrumenter
<b>GD</b>	Grønlandsafgørelsen
<b>IPA</b>	Instrument til førtiltrædelsesbistand
<b>INSC</b>	Instrument for Samarbejde om Sikkerhed på det Nukleare Område
<b>IcSP</b>	Instrument, der bidrager til stabilitet og fred
<b>MTR</b>	Midtvejsrevision
<b>OLT</b>	Oversøiske lande og territorier
<b>OECD</b>	Organisationen for Økonomisk Samarbejde og Udvikling
<b>PI</b>	Partnerskabsinstrument