



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Udlændinge- og Integrationsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 21. september 2018
Kontor: Statsrets- og Menneske-
retskontoret
Sagsbeh: Louise Black Mogensen
Sagsnr.: 2018-0032/40-0153
Dok.: 840220

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 923 (Alm. del), som Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. august 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Josephine Fock (ALT).

Søren Pape Poulsen

/

Anders Sparholt Jørgensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 923 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg:

”Hvad er årsagen til, at ministeriet valgte at fjerne den passage fra svaret til FN, hvor Flygtningenævnet tilføjede, at nævnet ikke har tænkt sig at ændre praksis på baggrund af FN’s kritik (jf. »Regeringen fjernede oplysninger i svar til FN i sag om kvindelig omskæring«, Information, den 23. august 2018, s. 3)?”

Svar:

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet indhentet bidrag fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, som har oplyst følgende:

”FN’s Børnekomité har i en udtalelse dateret den 25. januar 2018 udtalt kritik af Flygtningenævnets afgørelse vedrørende udsendelse af en kvindelig asylansøger og hendes mindreårige datter til Somalia.

Den kvindelige asylansøger og hendes mindreårige datter (klageren), der er født i Danmark i 2016, havde som asylmotiv blandt andet henvist til, at hun frygtede, at hendes datter (klageren) ville blive udsat for kvindelig omskæring.

Flygtningenævnet stadfæstede Udlændingestyrelsens afslag på asyl med henvisning til de foreliggende baggrundsoplysninger, herunder særligt oplysningerne om, at det i Puntland i Somalia vil være muligt for mødre at undgå, at deres døtre bliver omskåret mod mødrenes vilje.

Sagen blev herefter indbragt for FN’s Børnekomité.

Af FN’s Børnekomité’s udtalelse fremgår det blandt andet, at i lyset af de argumenter og den information, der var forelagt for komitéen, fandt komitéen, at Danmark ikke i tilstrækkelig grad havde taget hensyn til barnets tarv ved vurderingen af den påberåbte risiko for omskæring af datteren ved en tilbagevenden til Puntland i Somalia, ligesom Komitéen fandt, at der ikke var passende beskyttelsesforanstaltninger for at sikre barnets velbefindende ved en tilbagevenden. På den baggrund fandt Komitéen, at der forelå en krænkelse af Børnekonventionens artikel 3 og 19.

Det fremgår endvidere af Komitéens udtalelse, pkt. 12, at den kontraherende stat, dvs. Danmark, på den baggrund er forpligtet til at afholde sig fra at udsende klageren til Puntland i Somalia, ligesom Danmark er forpligtet til at sikre, at tilsvarende krænkelse ikke finder sted.

Komitéen anmodede herefter Danmark om at fremkomme med information om, hvilke foranstaltninger der er truffet i anledning af Komitéens udtalelse. Endelig bad Komitéen om, at Komitéens udtalelse blev offentliggjort, jf. udtalelsens pkt. 14.

På den baggrund anmodede Justitsministeriet den 26. juni 2018 i overensstemmelse med sædvanlig praksis Flygtningenævnet om eventuelle bemærkninger til ministeriets udkast til opfølgning på udtalelsen. Til besvarelsen af udtalelsens pkt. 12 og 14 blev der i udkastet til opfølgning henvist til, at Flygtningenævnet sædvanligvis genoptager sager, i hvilke en FN-komité har udtalt, at nævnets afgørelse er i strid med en international konvention, men at Flygtningenævnet i den konkrete sag ikke havde fundet grundlag for genoptagelse henset til, at klageren måtte anses for udrejst, og da de danske myndigheder ikke var bekendt med klagerens opholdssted. Flygtningenævnet fremkom i øvrigt med forslag til et afsnit, hvori det bl.a. blev anført, at Flygtningenævnets koordinationsudvalg den 15. februar 2018 havde besluttet at fastholde nævnets hidtidige praksis uanset kritikken.

Som det fremgår af det materiale, der er fremsendt til udvalget, jf. besvarelsen af spørgsmål nr. 928 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg, blev nogle – men ikke alle af Flygtningenævnets bemærkninger – medtaget i den endelige opfølgning. Således blev nævnets forslag til et selvstændigt afsnit ikke medtaget. Baggrunden herfor var, at Flygtningenævnet som nævnt af andre grunde ikke genoptog den konkrete klagesag.

Det var således Udlændinge- og Integrationsministeriets opfattelse, at det ikke var nødvendigt at fremkomme med Flygtningenævnets generelle bemærkninger i regeringens opfølgning vedrørende den konkrete klagesag.”

Det bemærkes, at Flygtningenævnet selvsagt også i fremtiden skal foretage en konkret vurdering af de faktiske omstændigheder i hver enkelt sag, der bliver indbragt for nævnet, og på den baggrund konkret skal vurdere, om betingelserne for at få asyl er opfyldt. Nævnet skal i den forbindelse bl.a. inddrage Danmarks internationale menneskeretlige forpligtelser i sine vurderinger. Derfor vurderede Justitsministeriet, at Flygtningenævnets bidrag om den generelle praksis kunne give FN's Børnekomite et forkeret billede i forhold til opfølgning på den konkrete sag, og at afsnittet derfor skulle udgå.