



**UNDERVISNINGS
MINISTERIET**

Undervisningsudvalget
Christiansborg

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf.: 33 92 50 00
E-mail: uvm@uvm.dk
www.uvm.dk
CVR-nr.: 20453044

Svar på spørgsmål 325 (Alm. del):

I brev af 13. juni 2018 har udvalget efter ønske fra Jakob Sølvhøj (EL) stillet mig følgende spørgsmål:

20. juni 2018
Sagsnr.:18/08282

Spørgsmål 325:

”Vil ministeren forholde sig til det rimelige i, at en fri- eller privatskole fratages statstilskuddet i henhold til friskolelovens § 21, stk. 2. og dermed de facto lukkes, inden det har været muligt for skolen at indbringe og få afgjort en klage hos ombudsmanden, anden offentlig myndighed eller for domstolene?”

Svar:

Det stillede spørgsmål vedrører det, der forvaltningsretligt beteges som opsættende virkning. Når en afgørelse tillægges opsættende virkning, udsættes effektueringen eller håndhævelsen af afgørelsen, mens en anden administrativ myndighed eller Folketingets Ombudsmand behandler en klage over afgørelsen, eller mens en retssag om afgørelsen behandles ved domstolene.

Hverken friskoleloven eller forvaltningsloven indeholder bestemmelser om opsættende virkning, hvorfor spørgsmålet om, hvorvidt en tilsynsafgørelse eksempelvis efter § 21, stk. 2, i friskoleloven om tilskudsbortfald skal tillægges opsættende virkning, må afgøres efter de almindelige forvaltningsretlige grundsætninger herom.

Det retlige udgangspunkt er her, at der ikke gives opsættende virkning, men dette gælder ikke undtagelsesfrit. En beslutning om opsættende virkning skal træffes på grundlag af en konkret afvejning. I afvejningen indgår på den ene side spørgsmålet om, hvorvidt en opsættende virkning vil være ensbetydende med, at afgørelsen i væsentlig grad vil miste sin betydning, eller at ojemedet med afgørelsen ligefrem vil blive forspildt, og på den anden side spørgsmålet om, hvorvidt adgangen til at få efterprøvet den trufne afgørelse vil blive gjort mere eller mindre illusorisk, hvis der ikke tillægges opsættende virkning på afgørelsen. Ligeledes vil

andre saglige hensyn, såsom hensyn til andre parter interesser eller relevante væsentlige samfundsmæssige hensyn, være relevante ved den samlede afvejning af, om der konkret skal tillægges en afgørelse opsættende virkning.

Det er den forvaltningsmyndighed, som træffer afgørelse i sagen, som beslutter, om afgørelsen skal tillægges opsættende virkning. Beslutningen herom kan særskilt indbringes for den instans, som kan efterprøve afgørelsen, hvad enten denne instans er en anden administrativ myndighed eller domstolene.

Folketingets Ombudsmand kan, hvis han beslutter at tage en sag op til behandling, henstille til den myndighed, som har truffet den påklagede afgørelse, at myndigheden tillægger klagen til ombudsmanden opsættende virkning.

Jeg finder på den baggrund ikke anledning til at forslå indsat en særskilt bestemmelse i friskoleloven om, at en klage til Folketingets Ombudsmand eller en indbringelse for domstolene af en tilsynsafgørelse om hel eller delvis tilskudsbortfald efter friskolelovens § 21, stk. 2, skal tillægges opsættende virkning, eller foreslå andre bestemmelser i loven, som fraviger de almindelige forvaltningsretlige rammer herfor, jf. ovenfor.

Det bemærkes i øvrigt, at en afgørelse efter § 21, stk. 2, i friskoleloven om hel eller delvis tilskudsbortfald ikke efter loven afskærer den pågældende skole fra at fortsætte sin skolevirksomhed uden eller med delvist tilskud.

Med venlig hilsen

Merete Riisager